



323 I
TEOLOGIA

IXII
63.

Theol 323

VN

QV

IN C

Justi

Plura
diffi
ulqu
etor

Auth
Val
Doc
ver
neff
fin
din

Stimpe

M

BREVIS
VNIVERSÆ THEOLOGIÆ
TAM MORALIS
QVAM SCOLASTICÆ
CÛRSUS.

IN GRATIAM STUDENTIUM EDITUS.

*Juxta inconcussa, tutissimaque Doctoris angelici
D. Thomæ dogmata.*

Plura nova, & singularia in hoc opere continentur, circa
difficultates, quæ vel nondum expositæ fuerant, vel huc-
usque (ut videtur) remanserant insolutæ: quæ omnia Le-
ctoris benevoli examini, & judicio submituntur.

*Authore R. P. LUDOVICO BANCEL Delphinatæ
Valentino, Ordinis Predicatorum, Sacræ Theologiæ
Doctore Aggregato, ejusdemque Professore in Vni-
versitate, Examinatore Synodali pro Diocesi, & Be-
neficiali pro Legatione Avenionensi, necnon Exdif-
finitore Generali Provincia Tholosanæ ejusdem Or-
dinis.*

TOMUS TERTIUS.

Eminent. Cardinali CYBO Dedicatus.

J. M. Martini Olinck.
AVENTIONE,

Sumptibus PETRI OFFRAY, Typographi & Bibliopos-
itæ, in Foro S. Desiderij Sub signo Bibliothecæ

M. DC. LXXXIV.

Cum Superiorum permissione.



[Faint, illegible text at the bottom of the page]

1811. 1812. 1813.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO



PRÆFATIO.



N hoc etiam altero tomo
te præmonitum de quibus-
dam volo, amice lector.

1. Non debeo referre lau-
des, quas primo meæ Theo-
logiæ tomo tribuerunt plures doctissi-
mi viri; Ne tamen sim omnino ingra-
tus, fateor, quòd hæc tantorum viror-
um approbatio mirum in modum ex-
citavit animum meum ad perficiendum
opus inchoatum, dum spero quòd non
erit inutile.

2. Dominus Rimbaud mihi amicissi-
mus, sacre Theologiæ à pluribus annis
Professor in Congregatione Missiona-
riorum SS. Sacramenti, videns initio
tractatus de Trinitate, quòd sequebar
opinionem, quam aliqui ex celeberrimi-
s Thomistis, & præsertim Cardina-
lis noster Cajetanus tenuerunt, quòd
Angelus in cognitione suæ propriæ

P R A E F A T I O .

substantiæ non format verbum , sed ipsa
famer substantia supplet vices verbi ,
monuit me hanc opinionem esse contra
D. Thomam : & occasionem mihi
dedit , considerandi cum maxima
qua potui attentione , ea quæ idem angelicus
Doctor circa istam difficultatem
dicebat : & cum invenerim , prædictam
opinionem esse revera ipsius mentis
contrariam , protinùs eam libentissimè
retractavi in tractatu de Angelis , ut
videre poterit lector , in indice , & corpore
illius tractatus.

3. Protestor omnibus , quòd ex nunc
pro tunc similiter retracto , quidquid
contigerit me scribere contra mentem
nostri Sancti Doctoris : Et quisquis
mihi hoc indicabit , maximum præstabit
beneficium. Cæterum hoc fortassè
contingeret ex ignorantia mea , sed
ut gratiæ Dei confido , numquam ex
industria. Tantâ enim veneratione nostri
Præceptoris angelici doctrinam colo ;
ut cum aliis in omnibus cedere debeam ,
nulli hac in parte inferior esse volo.
Adhæreat lingua mea faucibus meis ,
& calamus digitis meis , si non
meminero tui ô D. Thomas , & si mihi

P R Æ F A T I O.

non proposvero doctrinam tuam in principio cujuscunque difficultatis.

4. Sincerè tecum agere debeo, amice lector, & idcirco fateor, quòd licèt in primo tomo sæpiùs dixerim, me hunc brevem Theologiæ cursum componere in præludium cursus majoris; nunc tamen cogor mentem, & voluntatem mutare. Quamvis enim totam Theologiæ tam moralis quàm scholasticæ materiam præparatam habeam, prout eam per triginta annos in universitate dictavi, nihilominus dum manum ultimam apponere volui, prout exigit librorum editio, tot & tantas difficultates inveni, ut mihi plusquàm sufficiat, si Deo favente cursum istum absolvere possim. Quòd si divina ejus bonitas mihi postea vitam, & vires concedere dignetur, eas insumam in aliis operibus minùs laboriosis.

5. Tomum istum tertium in Lucem edidi, ante secundum: quia plures difficillimæ, & intricatissimæ materiæ in secundo tomo sunt exponendæ, pro quibus resolvendis optabam aliquos videre libros, quos nondum recupera-

PRÆFATIO.

re potueram, nunc autem totum illum aggredior.

6. Quamvis plura dicam, quæ mihi videntur nova, & singularia, nolo tamen ut ea mihi adscribas, amice lector, sed SS. Patribus, & Doctoribus: sicut enim communi fertur proverbio, facile est inventis addere; unde mihi facillimum fuit, ipsorum libros assidue per annos triginta revolvendo, plura nova, & etiam singularia invenire.

Ma

E

IM

F

N

(B
Lud
dem
fess
vel
non
respo
dictu
usui
Kaler

P. P

F. R

1684 1683 1682 1681 1680 1679 1678 1677 1676 1675

LICENTIAE
ET APPROBATIONES.

IMPRIMATUR,

HIACINTHVS LIBELLVS

Arch. Aven. Publicatur Aven. die 22. Aug. 1684.

Fr. H. DE PERUSSIS Inquis. Generalis.

Approbatio Doctorum Universitatis.

NOs infra scripti Doctores aggregati sacrae facultatis Theologiae Civitatis Avenionensis tertium tomum operis legimus cui titulus est, (*Brevis universa Theologia cursus Sc.*) à R. P. LUDOVICO BANCEL ordinis Praedicatorum ejusdem facultatis Doctore aggregato, & publico Professori conscripti: In quo nihil quod fidei catholicae, vel morum disciplinae repugnare videatur; nihil quod non Authoris eximiae pietati, & profundae eruditioni respondeat, animadvertimus: Ideoque tomum supra dictum prae lo dignum, & publica Luce, magnoque usui futurum esse censuimus. Datum Avenione sexto Kalendas Septembris anno 1684.

PRIVAT Doctores.

ROBERT Doctores.

F. FLOREN Augustinianus Doctor facultatis
Parisiensis.

F. RICHARDS DE MAY Ordinis Praedicatorum, Doctor.

L I C E N T I Æ

*RR. Patrum Magistrorum ordinis,
& R. admodum Patris nostri Pro-
vincialis habentur initio primi tomi.*

A P P R O B A T I O N E S Professorum Ordinis.

HUNC cursus Theologiæ moralis & schola-
sticæ Tomum à R. Patre LUDOVICO BAN-
CEL Ordinis Prædicatorum alumno, necnon
sacrae Theologiæ in Universitate Avenionensi Do-
ctore aggregato & professore compositum, in quo
agit de Deo Trino, & Angelis, quæ potui diligenter à
euolui. Opus inveni pietatem, & doctrinam authoris
in omnibus redolens : in quo præter non vulgarem
styli puritatem, singulare tanti viri in erucendis sacrae
Doctrinæ arcanis ingenium miratus sum. Emicat enim
ubique solida Doctrina principiis fidei, mentique
D. Thomæ consentanea : & ita dilucidè gravissimas
Theologiæ difficultates enodat, ut in profundissima
fidei nostræ mysteria lectorem manuducere videatur.
Quapropter typis mandandum censeo. Avenione d. c.
23. Augusti anni 1684.

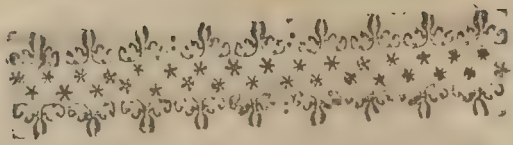
*F. PETRVS MOISSET Theologia Professor
necnon Conventus Aven. FF. Prædic. humilis
Frier.*

APPROBATIO.

AUGUSTISSIMUM Sanctissimæ Trinitatis mysterium, profunditate obscurissimum, hæreticorum telis, & hæreseon maximè veterum scopulis pervium, cognitu difficillimum, & tamen creditu maximè necessarium, illum expositorem fortiri decebat, qui profunda sublimi, difficulta certo & facili, vetera novo, obicura claro, omnia denique ornatissimo modo interpretaretur. Hunc talem, ac tantum virum, qui hoc præstiterit, post sanctos Athanasium, Hilarium, Ambrosium, Augustinum, & Thomam, R. adm. P. F. LUDOVICUM BANCEL hujus tractatus authorem, ut merito discipulorum eorum fidelem gratulator, ita salam gratulabendus prædicarem; nisi & elogia rejiceret, & majora his nossent omnes, quibus datum est ab annis triginta & uno eum habuisse Magistrum. Unum igitur, quod pro pietate eximia quod ambitiosius, ed sanctius cupit, quodque pro veritate, & veracitate maximè promeretur, accipiat hoc testimonium. In hoc tractatu maximè catholicus est, & Thomista.

Quod autem spectat ad tractatum de Angelis, huic in hoc tomo usque ad quæstionem quintam annexum, ut in eo, quædam Authorum dissidia benignè composita, quædam humiliter & solidius retractata, plura subtiliter solidèque digesta, ordinatæque, quamplurima ex Conciliis, & SS. Patribus tum circa pietatem tum circa theoriæ abundantius sunt explicata; ita nihil aut quod fidem læderet, aut bonos mores offenderet, legendi diligenter occurrit. Datum Avenione die 26. Augusti 1684.

F. JOSEPHVS PATIN Ordinis Prædicatorum sacra Theologia Professor.



INDEX

TOMI TERTII DE DEO TRINO, ET ANGELIS.

TRACTATUS.

De ineffabili mysterio Sanctissimæ
Trinitatis.

Q	UESTIO I. De existentia seu veritate my- sterii SS. Trinitatis.	pag. 20
A	RTIC. I. De veritate mysterii SS. Trini- tatis contra Iudeos.	3.
§.	I. Quodam ex precipuis locis veteris testamenti pro mysterio SS. Trinitatis iuxta SS. Patrum expositionem.	ibidem
§.	II. Optima methodus ad Iudeos efficaciter resu- tandos. Testimonia pro SS. Trinitate iuxta ex- positionem Rabbiorum, qui Christianos pra- ceserunt.	5
§.	III. Iudei corruperunt translationem Chaldaicam Ienatha. Refelluntur efficaciter.	9
A	RTIC. II. Probatur mysterium SS. Trinitatis contra hæreticos.	12
§.	I. Vera intelligentia huius loci, Ioan. 10. Ego & Pater unum sumus, iuxta sanctos patres con- tra hæreticos.	13.

§. II.
§. III.
g
24.
§. IV.
gia
§. V.
§. VI.
quod
ARTI
ARTI
pri
§. I.
ed f
Tri
fina
§. II.
co D
ARTI
§. II.
ibid
§. II.
§. 2.
QUES
ARTI
pie
ARTI
stin
ARTI
ston
§. I. S
pinn
cessi
gener
§. II.
tum
ARTI
quo
proc

INDEX.

S. VI. Alia scriptura sacra loca.	19
S. III. Solidissimus discursus Ioannis à S. Thoma, quo praecluduntur omnia hæreticorum subter- fugia, tam modernorum quam antiquorum.	24
S. IV. Præcluduntur alia hæreticorum subterfu- gia ex eodem Ioanne à S. Thoma.	27
S. V. De spiritu sancto.	31
S. VI. Nova difficultas circa vocabulum illud, quod est.	32
ARTIC. III. Contra mahumetanos.	34
ARTIC. IV. Contra gentiles ex propriis eorum principiis.	35
S. I. Nova & singularis ratio, qua comploditur et fere omnia, qua concernunt mysterium SS. Trinitatis, Doctrina D. Thoma notatu dignis- sima.	ibidem
S. II. Alia egregia rationes afferuntur ex angeli- co Doctore.	42
ARTIC. III. Solvuntur objectiones.	49
S. II. Exponuntur autoritates scriptura sacra. ibidem.	
S. II. Solvuntur objectiones ex rationibus petita 54.	
QUÆST. II. De processionibus divinis.	59
ARTIC. I. Verum processiones sint vera, & pro- pia actiones.	ibidem
ARTIC. II. Verum processiones sint actiones di- stinctæ ab actibus intelligendi, & volendi.	60
ARTIC. III. De principio, & termino proces- sionum.	62
S. I. Suppositum constituens personas est princi- pium quod, & terminus quo divinarum pro- cessionum. Essentia divina nec generat, nec generatur; nec spirat, nec spiratur.	ibid.
S. II. Quare principium quo est aliquid absolu- tum ut connotat relativum.	65
ARTIC. IV. An natura divina sit principium quo immediatum, vel terminus divinarum processionum; vel mediante intellectu, & vo-	

INDEX.

<i>Intante.</i>	66
§. I. <i>Authoritas Scriptura, Conciliorum, & patrum.</i>	67
§. II. <i>Triplex evidens argumentum ad hominem contra Durandum.</i>	72
§. III. <i>Quid dicendum sit de aliis rationibus quae communiter afferuntur.</i>	75
§. IV. <i>Soluntur objectiones.</i>	76
ARTIC. V. <i>Cur una processio est generatio, non autem altera.</i>	79
§. I. <i>Sola processio verbi est generatio, non autem processio Spiritu sancti.</i>	80
§. II. <i>In quo sensu dixerunt patres, & Doctores mysterium istud probari non posse.</i>	81
§. III. <i>Novus & facilis modus resolvendi difficultatem iuxta omnium principia.</i>	83
§. IV. <i>Exponuntur aliae rationes.</i>	86
§. V. <i>Modus clarus & facilis solvendi objectiones.</i>	89.
§. VI. <i>Utrum intelligere in divinis sit idem virtualiter cum esse: & utrum sit constitutum nature divinae: & quomodo D. Thomas ex hoc quod in Deo idem est intelligere & esse, probat, quod processio verbi est generatio.</i>	94
QUÆST. III. <i>De Relationibus divinis.</i>	100
ARTIC. I. <i>De identitate & distinctione essentiae divinae & relationum.</i>	101
§. I. <i>Novum & singulare fundamentum pro stabilienda omnimoda identitate relationum cum divina essentia, ex D. Thoma depromptum. ibid.</i>	
§. II. <i>Referuntur opiniones de distinctione essentiae divinae, & relationum.</i>	106
§. III. <i>Supposito nostro fundamento facile ostenditur, non dari distinctionem formalem ex natura rei inter essentiam, & relationes divinas. ibid.</i>	
§. IV. <i>Objectiones facile solvuntur ex dictis. 113.</i>	
§. V. <i>Specialis difficultas de distinctione formali circa processiones divinas solvitur juxta principia tam Scotistis quam Thomistis communia. 115</i>	

§. VI.
ma.
§. VII.
§. VIII.
§. IX.
§. X.
Egregi
§. XI.
Mira
§. XII.
§. XIII.
Egregi
dior
Tho
§. XIV.
D. T
ART
vina
§. I. k
tion
§. II.
solu
Eligit
doct
§. III.
n
proce
QUÆST
ART
nus p
§. I. Q
sonis
§. II.
fini
Alira D
tia.
§. III.
§. IV.
mun
Et cur

INDEX.

§. VI. Confirmantur prædicta omnia ex D. Thoma.	119
§. VII. Soluuntur obiectiones.	121
§. VIII. Vera mens Conciliorum; & Patrum.	125
§. IX. De opinione Durandi.	134
§. X. De errore Gilberti.	135
Egregia contra ipsum D. Bernardi testimonia.	
§. XI. De errore Abbatis Ioachim.	140
Mira Ecclesie benignitas erga filios suos.	144
§. XII. De opinione Nominalium.	144
§. XIII. De virtuali distinctione essentia divina, & relationum a parte rei, & ipsarum distinctione formali per intellectum juxta sententiam Thomistarum.	146
§. XIV. Reflexio notatu dignissima pro doctrina D. Thomae.	151
ARTIC. II. De aliis difficultatibus relationes divinas concernentibus.	152
§. I. Utrum essentia divina sit de conceptu relationum, & e converso.	ibid.
§. II. In divinis non sunt relationes reales nisi solius originis.	
Eligitur faciliior modus exponendi hanc D. Thomae doctrinam.	159
§. III. Quatuor sunt in divinis relationes originis, scilicet Paternitas, filiatio, spiratio, & processio.	164
QUEST. IV. De divinis personis.	
ARTIC. I. De ratione persona, & quomodo divinis personis conveniat.	165
§. I. Quomodo definitio persona conveniat personis divinis.	166
§. II. An sicut tres sunt persona, ita etiam tres sint hypostases in divinis.	ibidem
Mira D. Hieronimi erga sanctam sedem observantia.	168
§. III. An persona divina dici possint simpliciter, & sine addito tres substantia.	170
§. IV. Quam individuationem, & quam incommunicabilitatem importent divina persona.	
Et cur earum pluralitas nullatenus obstat divina	

INDEX.

- simplicitate, inec ullam prorsus compositionem facit.* 172
- §. V. Quomodo persona divina conveniunt, & quomodo differunt in ipsa natura, & in sua personalitate. 174
- §. VI. Regula generales circa modum loquendi de Myſterio SS. Trinitatis. 177
- ARTIC. II. De existentia, subsistentia, & perfectione divinarum personarum. 187
- §. I. Vtrum persona divina prater existentiam absolutam importent tres existentias relativas, ibidem.
- §. II. Argumentum ex autoritate D. Thome notatu dignum. 191
- §. III. Vtrum persona divina prater tres subsistentias relativas dicant unam absolutam. 197
- §. IV. Exponuntur varia autoritates D. Thome valde difficiles & intricata. 208
- §. V. Non sunt in divinis quatuor distincta existentia, uel subsistentia. 217
- §. VI. Quomodo in divinis verificentur hac communia axiomata: actiones sunt suppositorum; & opera trinitatis ad extra sunt indivisa. 218
- §. VII. Vtrum persona divina prater perfectionem absolutam dicant etiam relativam: ita ut relationes earum constitutiva nedum perfectionem importent secundum suum esse in, sed etiam illam exprimant secundum suum esse ad. 221
- §. VIII. Egregia doctrina de omnimoda personarum divinarum aequalitate. Ingens & perpetuum miraculum pro confirmatione huius myſterii. 232
- §. IX. De Circuminſeſſione divinarum personarum. 238
- ARTIC. III. De his qua sunt appropriata divinis personis. 240
- §. I. De his qua appropriantur tribus personis. ibid
- §. II. De nomine Patris prout est Patris aeterno proprium, & appropriatum. 245
- §. III. De his que appropriantur filio. 247
- §. IV. De his qua appropriantur Spiritui sancto. 250

INDEX.

ARTIC. IV. De variis Spiritus sancti figuris & apparitionibus.

- §. I. Cur sub specie & figura columba Spiritus sanctus apparuerit? 257
- §. II. Cur aqua figuram Spiritus sanctus assumpsit. 258
- §. III. Cur sub ignis specie Spiritus sanctus apparere voluerit? 263
- §. IV. Cur Spiritus sanctus in forma venti seu Spiritus vehementis adveniens? 266
- §. V. Cur Spiritus sanctus sub figura linguae igneae super Apostolorum capita descendit? 271

ARTIC. V. De illis quae sunt propriae divinis personis.

- §. I. Quam prioritatem, uel posterioritatem admittere debemus inter divinas personas, aut excludere. Egregia exempla ex D. Ambrosio, & Augustino. 274
- §. II. De constitutivo divinarum personarum, & in particulari de constitutivo patris. 281
- §. III. Verus modus solvendi objectiones ex D. Thoma, & Thomistis. 285
- §. IV. De constitutivis aliarum personarum. 290
- §. V. Ex cuius obiecti cognitione, & amore procedant verbum & Spiritus sanctus. 291
- §. VI. Objectionum solutiones, quarum aliqua sunt notatu digna. 298
- §. VII. Doctores Latini non attribuunt rationem verbi nisi soli filio: Doctores autem Graeci attribuunt eam ipsi etiam Spiritui sancto. 313
- §. VIII. Doctores Latini attribuunt rationem imaginis soli filio: Doctores autem Graeci utriusque eam ipsi quoque Spiritui sancto. Nova huius difficultatis resolutio. 315

ARTIC. I. De his quae in particulari concernunt Spiritum sanctum.

- §. I. Verum spiritus sanctus procedat a filio Graecorum error refellitur ex scriptura sacra. 322
- §. II. Duplex argumentum notatu dignissimum ex generalibus Conciliis. 329
- §. III. Testimonia Patrum praesertim Graecorum. 331

INDEX.

- §. IV. Rationes D. Thoma. 331
 §. IV. Gracorum puritio. Revelatio S. Brigitta no-
 ratu dignissima. 335
 §. V. Egregia Doctoris Angelici Doctrina, qua
 solvitur precipuum gracorum argumentum, &
 contra ipsos retorquetur. 338
 §. VI. Solvuntur, & similiter retorquentur alia
 Gracorum obiectiones. 346
 Authoritatis D. Damasceni valde difficilis vera
 interpretatio.
 §. VII. An si Spiritus Sanctus non procederet à
 filio, adhuc distingueretur ab illo. 343
 §. VIII. Argumentum ex Conciliis deptomi soli-
 tum novo modo exponitur.
 Suaeque integritati restituitur locus Concilij Flo-
 rentini communiter antea male citatus: & vera
 ipsius intelligentia traditur. 351
 §. IX. Argumentum ex testimoniis patrum. Et
 quomodo intelligi debeat illud tritum axioma,
 in divinis omnia sunt unum, ubi non obviat re-
 lationis oppositio. 357
 §. X. Exponitur ratio D. Thoma
 §. XI. Auctoritas D. Anselmi exponitur. Egregia
 Regula generalis pro conciliandis Patrum testimo-
 niis ex Cardinali Bessarione. 360
 §. XII. Solvuntur alia obiectiones. 362
 §. XIII. Pater, & Filius sunt unum principium
 Spiritus Sancti, & unus spirator, licet sint duo
 spirantes. 364
 §. XIV. An Spiritus sanctus per se postulet proce-
 dere à duabus personis. 368
 QUÆST. V. De Notionibus divinis. 370
 ARTIC. I. Quor & quæ sint notionες divinae. 372
 ARTIC. II. Quid, & quot sunt actus notionales.
 Quodnam eorum principium, & quinam termi-
 nus. Et utrum sint voluntarii, 377
 §. Vauicus. Difficilis Authoritatis D. Augustini
 vera expositio ex D. Thoma. 381
 ARTIC. III. De nominibus notionalibus, siue
 propriis divinarum personarum. 384
 ARTIC. IV. Quomodo essentialia, & notionalia

INDEX.

de se invicem predicari possint. Et utrum in eis locum habeat Syllogismus expositivus.	387
QUÆST. VI. De Millionibus divinis.	387
ARTIC. I. Quid sit missio, & quibus personis conveniat.	390
ARTIC. II. De variis missionum modis. ibidem	
ARTIC. III. Vtrum in missione invisibili, qua fit ratione gratiae, & charitatis, Deus necdum sua dona conferat, sed etiam de semetipsum; ita ut tota SS. Trinitas inhabitet substantialiter, & personaliter animam hominis iusti.	396
§. I. Prob. Cōcl. authorit. scripturae & Patrum.	397.
§. II. Mira D. Thoma doctrina, quod ita SS. Tri- nitas seipsam dat homini iusto, ut potestatem habeat ea liberè fruendi.	403
§. III. Si per impossibile Deus non foret ubique per immensitatem suam, sed tantum in calo, & homo iustus in terra, necesse foret, vel quod Deus iustum à terra elevariet ad calum, vel quod ipse à calo ad terram descenderet, ut unirentur in- vicem.	405
§. IV. Nova difficultas circa illam D. Thoma Do- ctrinam, quod Deus est in homine iusto sicut cog- nitum in cognoscente. Quid sit experimentalis notitia, per quam homo iustus cognoscit Deum in seipso inhabitantem.	407
§. V. Aliæ speciales difficultates solvuntur.	412
§. VI. Solvantur obiectiones communes.	415
§. VII. Referuntur integra authoritates D. Tho- ma, quæ difficultatem purgere possunt, eo quod diminutè citantur.	417
§. VIII. Quomodo per augmentum gratiae & cha- ritatis fit maior Spiritus Sancti missio, & abun- dantior SS. Trinitatis inhabitatio.	420
§. IX. Dissensio contionatorum circa propositionem istam: Spiritus Sanctus personaliter super Apo- stolos descendit in die Pentecostes.	423
QUÆST. Ultima. De cognoscibilitate mysterij SS. Trinitatis.	425
ARTIC. I. Vtrum SS. Trinitatis mysterium lu-	

INDEX.

mine naturali cognosci possit.	ibidem
ARTIC. II. Egregia, & singularis ratio, propter quam imago SS. Trinitatis relucet in solis intellectualibus creaturis; in aliis autem non apparet nisi eius vestigium.	431
ARTIC. III. Deus in omnibus suis operibus, vel SS. Trinitatis imaginem insculpsit, vel saltem ipsius vestigium impressit.	434
Conclusio Totius tractatus.	435
TRACT. De Angelis.	437
QUÆST. I. De Angelorum existentia, essentia, & creatione.	438
ARTIC. I. Primum principium, ex quo inferri debet omnes ferè conclusiones, quas de Angelis expi a'ni sumus.	ibidem
ARTIC. II. De Angelorum existentia.	441
ARTIC. III. De Angelorum essentia.	443
S. I. Egregium D. Thoma argumentum ex scriptura sacra pro totali spiritualitate Angelorum.	ibidem.
S. II. Authoritas Patrum, & etiam eorum qui nobis obiciuntur.	
Regula generales notatu dignissima ad eos intelligendos.	446
S. III. Refertur exatè authoritas Concilii Nîcani Et ex eodem Concilio desumitur nostra conclusio confirmatio, ex qua sumi solet contra ipsam obiectio.	451
S. IV. Ponderatur authoritas Concilii Lateranensis 4. ubi etiam notatur altera deceptio plurium authorum circa Concilium Lateranense.	452
S. V. An conclusio nostra sit de fide. Nouum argumentum de apparenti contradictione D. Thoma, quod non videtur solui posse, nisi ope probabilioris.	454
S. VI. Probatur Conclusio rationibus D. Thoma.	456
S. VII. Brevis obiedionum solutio.	458
S. VIII. Egregia, & singularis Doctrina de admirabili multitudine Angelorum, qua maximum affert consolationem.	460
S. IX. Admirabilis Angelorum varietas in tanta	

INDEX.

- eorum multitudine insinuantur obiter aliqua
notatu dignissima pro visu spirituali. 469
- §. X. Vtrum Angeli saltem de potentia dei abso-
luta intra eandem speciem solo numero multi-
plicari possint. Tractatur clarior, & facilius ex-
plicandi modus. 478
- §. XI. Soluuntur obiectiones praesertim illa qua
sumuntur ex auctoritatibus. D. Augustini, &
D. Thoma, quae communiter uel non proponuntur,
uel non satis exponuntur. 484
- §. XII. Vtrum Angeli sint ex natura sua incorrup-
tibles, & immortales. Vera Conciliorum intel-
ligentia, quorum communis expositio non vi-
detur plene satisfacere auctoritas D. Thoma
notatu dignissima. 489
- ARTIC. III. De Angelorum creatione. 499
- §. I. Vtrum Angeli fuerint creati ante mundum
corporeum. Apparens D. Thoma contrarietas
tollitur ope probabilitatis. ibidem
- §. II. In quo loco Angeli creati sint. Prae reflexio D.
Bernardi. 504
- QUEST. II. De comparatione angelorum ad cor-
pora. 506
- ARTIC. I. De assumptione qua Angeli assumunt
corpora. 506
- §. Unicus. Egregia omnino rationes, quibus D. Tho-
mas probat convenientes esse, ut Angeli vera quan-
doque assumant corpora: & propter quas facilius
creduntur ea, quae de apparitionibus Angelorum
narrantur in visis sanctorum. 507
- ARTIC. II. De loco Angelorum. 509
- §. I. Vtrum Angeli sint in loco per operationem. 510
- §. II. Corollaria praecedentis Doctrina. 518
- ARTIC. III. De motu locali Angelorum, 523
- §. I. Breviter explicantur plura ad motum localem
angelorum spectantia. Mirantur Sancti Patres
velocitatem Angelorum. Ibid.
- §. II. Vtrum Angeli possint transire de uno loco ad
aliu non transeundo per medium. Exemplum
notu dignissimum ex augustissimo eucharistia.

INDEX.

<i>sacrament.</i>	528
§. III. <i>Utrum Angelus possit movere se localiter in infinitum. Sine caligorematicè.</i>	530
QUÆST. III. De cognitione, & dilectione angelica.	531
ARTIC. I. De speciebus angelicis.	532
§. I. <i>Novus & facilis modus resolvendi difficultates, quæ concernunt species angelicas, juxta communia Thomistarum principia.</i>	533
§. II. <i>Utrum omnes Angeli in ipso sua creationis instanti receperint species impressas, & representativas illarum omnium rerum, quas cognoscere possunt.</i>	535
§. III. <i>Soluntur obiectiones.</i>	540
§. IV. <i>Utrum superiores Angeli intelligant per species magis universales, quàm inferiores. Mirum quòd Philosophus hanc veritatem agnovit, & ex nostro primo principio intulerit.</i>	543
§. V. <i>Singularis doctrina de memoria angelica.</i>	547
§. VI. <i>Difficultas non mediocris circa testimonium D. Thomæ, quæ non videtur satis explicari ab Authoribus.</i>	550
ARTIC. II. De obiecto cognitionis angelica.	554
§. I. <i>Utrum Angelus cognoscat seipsum per suam substantiam, nedum tamquam per speciem impressam, sed etiam expressam, seu verbum.</i>	555
<i>Author retractat sententiam, quam hucusque docuerat.</i>	ibidem
§. II. <i>Quanam obiecta comprehendant Angeli, & utrum inferiores comprehendant superiores.</i>	561
§. III. <i>De cognitione Angelorum circa præterita, præsentia, & futura.</i>	565
§. IV. <i>Utrum Angeli penetrare valeant secreta cordium.</i>	568
ARTIC. III. De modo cognitionis angelica.	574
§. I. <i>Utrum Angelus possit simul ac semel speculigare plura ut plura.</i>	ibid.
§. II. <i>Utrum in Angelis sit discursus.</i>	575
§. III. <i>De cognitione matutina & vespertina Angelorum.</i>	577
ARTIC. III. De dilectione angelica.	579

INDEX:

- §. I. Vtrum Angeli semper felici necessitate se ipsos naturaliter contemplantur, & diligant, & Deum in se ipsis. *ibid.*
- §. II. Insinuatur egregia D. Thoma doctrina quod Angeli semper naturaliter diligunt Deum plusquam seipsos & super omnia. 584.
- ARTIC. IV. De Angelorum gratia. 590.
- §. I. Vtrum omnes Angeli fuerint in gratia sanctificante creati. *ibidem*
- §. II. Vtrum omnes Angeli gratiam sanctificantem receperint per propriam dispositionem, siue per actum charitatis, quem omnes statim cum summo fervore iuxta capacitatem suam exercuerunt. 593.
- §. III. Angeli non meruerunt gratiam; bene tamen gloriam. 596.
- §. IV. Quomodo Angeli cognoverunt mysteria gratiae. *ibidem*
- §. V. Vtrum gratuita fuerint Angelis concessa iuxta proportionem perfectionum naturalium. 598.
- ARTIC. III. De aeo, tempore, & instantibus angelicis. 601.
- §. I. De aeo angelico. *ibidem*
- §. II. De tempore Angelico. 603.
- §. III. De instantibus angelicis. Omnium angelorum via tribus instantibus fuit completa. 605.
- §. IV. Exponitur difficilis auctoritas D. Thoma. 608.
- QUEST. V. De culpa, & poena Daemonum. Tentative auctoris circa intricatissimas hujus quaestionis difficultates, quas in favorem studentium novo & singulari modo exponit. 610.
- ARTIC. I. De privilegiis innocentia angelica. *ibid.*
- ARTIC. II. De angelorum impeccabilitate. 611.
- §. Egregium principium pro clura, & facili resolutione sequentium difficultatum, quod nempe si Deus non potest de potentia ordinaria permittere peccatum, nequit etiam illud permittere de potentia extraordinaria, & absoluta. 612.
- §. II. Si Angeli fuissent in puris naturalibus creati, forent impeccabiles. 614.
- §. III. Angeli modo non possunt peccare circa

INDEX

- denem naturalem, directe, & per se sed tantum
indirecte, & per accidens. 617
- §. IV. *Utrum Angeli fuerint impeccabiles in pri-
mo sua creationis instanti.* 619
- §. V. *Ratio D. Thomae cum egregia expositione om-
nium facillima & clarissima ex archipresale de
Marino;* 621
- §. VI. *Objectionis difficilissima nova & facilis so-
lutio.* 624
- §. VII. *Alterius non minus difficilis objectionis
nova etiam & facilis solutio. Insinuatur con-
cordia libertatis & impeccabilitatis angelica.*
625

FINIS.

TRAC.



cogne
trino
fice
alia
nunt
Ali
ita si
nullo
clesia
etiam
tum n
vel M
ne in
lum'n
altius
nullun
tione
Augu
ricul
quid
tur.
I&
nci.

TRACTATUS VI.

De ineffabili Mystério sanctissima Trinitatis.



INEFFABILE mysterium 'SS.' Trinitatis primum est Religionis nostræ Mystérium, & basis ac fundamentum omnium aliorum. Primum quidem, quia ea quæ dicuntur de Deo ut uno, naturali lumine rationis cognosci possunt; ea verò quæ traduntur de Deo ut trino, cognosci non possunt nisi supernaturali lumine fidei: basim autem ac fundamentum aliorum, quia alia Mystéria illud vel important, vel saltem supponunt, & ab ipso dependent.

Aliunde Mystérium est ita difficile & abstrusum, ita supra omnem rationem elevatum, quamvis in nullo sit contra rationem, ut ab initio nascentis Ecclesiæ usque nunc, nedum Gentiles, & Judæi, sed etiam Mahumerani, & varij hæretici, tum antiqui tum novi, cum tantum sibi splendorem ferre non possent, vel Mystérium omnino negaverint, vel ipsius occasione in plures errores inciderint. Catholici verò ducti lumine fidei, sicut nullum agnoscunt Mystérium altius, cum nihil 'SS.' Trinitati comparari possit, ita nullum magis adirantur, & de ipsius contemplatione maximam consolationem percipiunt: unde D. Augustinus lib. 1. de Trinitate, cap. 3. ait: *Nec periculosius alicubi erratur, nec laboriosius aliquid quaritur, nec fructuosius aliquid invenitur.*

Istum autem tractatum dividemus in sex questiones. In prima agemus de existentia seu veritate My-

² *Quæstio 1. De existentia*
 sterij Trinitatis. In 2. De processionibus divinis. In
 3. De relationibus. In 4. De personis. In 5. De no-
 tionibus. In 6. De millionibus. Et in 7. De mysterij
 cognoscibilitate.

Quia suppositâ semel hujus Mysterij existentia, non
 explicatur ejus essentia nisi per processionibus divina-
 rum personarum : & quia hujusmodi processionibus
 fundant relationes divinas, & relationes constituunt
 personas, idcirco consequenter agendum est de rela-
 tionibus & de Personis: ac postmodum de notioni-
 bus, quibus personæ dignoscuntur, & de millioni-
 bus, quibus per ordinem ad effectus suos cognoscun-
 tur; nec non de totius Mysterij cognoscibilitate,
 qualis haberi potest per creaturas.



Q U Æ S T I O I.

De existentia seu veritate Mysterij
SS. Trinitatis.

HUjus Mysterij veritas probanda nobis est con-
 tra Gentiles, Judæos, Mahumeranos, &
 hæreticos. Contra Gentiles, qui scripturas
 non recipiunt, agendum est rationibus, quibus osten-
 datur Mysterij convenientia, & demonstretur ejus
 existentia, non quidem positivè, sic enim fidei My-
 steria demonstrari nequeunt, ut dicemus in tractatu
 de fide, sed negativè, idest soluendo evidenter eorum
 objectiones. Contra Judæos agendum est autoritate
 veteris testamenti, quod solum recipiunt. Contra
 hæreticos autoritate etiam novi testamenti, quod
 ipsi non rejiciunt. Et contra Mahumeranos uti possumus
 utroque testamento, eo modo quo explicabi-

ARTICULUS I.

*De veritate Mysterij Trinitatis contra
Iudaos.*

Quamvis hoc Mysterium in veteri testamento non fuerit clarè & expressè revelatum nisi majoribus eorum sive Patriarchis, Prophetis, & insignioribus legis Doctoribus, sive Rabbinis; minoribus autem sive populo non fuerit nisi obscurè propositum, ac veluti figuratum & adumbratum: eoquod erat populus ita rudis, & carnalis, & ad idololatriam pronus, ut si audissent dari tres personas in divinis, eas tanquam tres Deos adorarent: non desunt tamen plura veteris testamenti loca, ex quibus Mysterij veritas evidenter inferitur, nedum juxta expositionem SS. Patrum, sed etiam ipsorum Rabbiorum, qui Christianos præcesserunt.

§. I.

*Quadam ex præcipuis locis veteris testamenti pro
Mysterio Trinitatis juxta SS. Patrum
expositionem.*

Ex pluribus & præcipuis veteris testamenti locis, quibus ostenditur dari SS. Trinitatem, quædam eligimus, quibus ipsi sancti Patres usi sunt; eoquod Spiritus sancti lumine imbuti veram Scripturæ sacræ intelligentiam nobis tradiderunt. Igitur.

Prob. I. Ex illo. Genesis ij. *Venite descendamus, & confundamus ibi linguam eorum.* Quem locum ad probandum hoc Mysterium affert S. Chrysostomus in sermone de SS. Trinitate, ubi sic habet. *Dicendo, venite, pares honore exhortando vocat: neque enim si Angelus imperasset, dæ tre debuit, venite, sed imperando, etc. Vide autem obsecro, quomodo Patris vox filium, & Spiritum sanctum vocet: nam si ad unum solum id didum esses, de*

Quaestio I. De existentia
debat dicere, *veni, & descendamus: quia au-*
tem dixit, venite, unius est vox ad duos honore
aequales.

Item Genes. 18. Apparuit autem ei Dominus
in conualle Mambræ sedenti in ostio tabernaculi
sui in ipso fervore diei. Cumque elevar. esset oculos,
apparuerunt ei tres viri stantes propè eum: quos
cum vidisset, cucurrit in occursum eorum de
ostio tabernaculi sui, & adoravit in terra, &
dixit: Domine, si inveni gratiam in oculis tuis
&c. Quem locum D. Augustinus fusè ad propositum
exponit lib. 3. contra Maximinum Arrianorum Epil-
copum cap. 26. ubi inter alia sic habet. *Visum esse*
Deum Abrahae negare non possumus. Scriptura
quippe fidelissima apertissime hoc loquitur, di-
cens: visus est autem illi Deus ad quercum Mam-
bræ. Sed neque sic expressum est, utrum Pater, an
filius. Cum autem narraret scriptura, quomodo
ei visus sit Deus, tres viros illi apparuisse de-
clarat, in quibus magna ipsa Trinitas, qua
unus est Deus, intelligi potest. Denique tres vi-
det, & non Dominos, sed Dominum appellat;
quoniam Trinitas tres quidem persona sunt, sed
unus Dominus Deus.

Psal. 32. *Verbo Domini cali firmati sunt, &*
spiritu oriseus omnis virtus eorum. Ubi D. Hie-
ronymus. *Trinitatis Maiestas manifestissime de-*
claratur, Dominus, verbum, Spiritus Domini.
Et psal. 66. *Benedicat nos Deus, Deus noster,*
benedicat nos Deus. Ubi idem Hieronymus. *Bene-*
dicat nos Deus Pater, Deus noster Filius; ipse
enim Deus noster, & vocabis, inquit Isaias, no-
men ejus Emanuël, idest nobiscum Deus. Benedi-
cat nos Deus Spiritus sanctus. Vide e Mysterium
Trinitatis in uno versu ulò comprehensum.

Isaia 6. Dicitur de Seraphim: *Et clamabant alter*
ad alterum, & dicebant: Sanctus, sanctus,
sanctus, Dominus Deus exercituum. Quem locum
expendit D. Ambrosius lib. 2. de fide ad Gratianum
Augustinum cap. 4. His verbis. *Quid sibi vult sub*
uno nomine sanctitatis trina repetitio? si trina

Mysterij Trinitatis.

repetitio, cur una laudatio; si una laudatio, cur trina repetitio? Trina repetitio cur, nisi quia Pater, & Filius, & Spiritus sanctus sanctitate unum sunt? Non dixi semel, ne filium sequestraret: non bis, ne spiritum prateriret: non quater, ne creatur. s. coniungeret. Et ut ostenderet Trinitatis unam esse Deitatem, cum tertio dixisset, Sanctus, sanctus, sanctus, addidit singulariter, Dominus Deus Sabaoth. Sanctus igitur Pater, sanctus Filius, sanctus & Dei Spiritus. Adoratur igitur Trinitas, non adoratur, laudatur non laudatur. Ego malo sicut Seraphim credere; & sicut omnes potestates, virtutesque celestes adorare.

D. Damascenus in glossa ordinaria relatus sic habet lib. 3. cap. 9. Testatur totus divino lumine afflatus Patrum chorus, quod sancta illa Seraphim per triplicem illum sanctitatem, tres se per essentialis Divinitatis personas nobis subinducunt; per unam autem Dominationem, unam divina Trinitatis substantiam imperiumque declarant. Quin etiam narrat Ecclesiastica historia, cum plebs Constantinopolitana, ob minas quasdam divinitus intentatas, simplex Deo preces adhiberet, puerum quendam e plebe in sublime raptum fuisse, atque Angelis quibusdam Magistris ter sanctam hanc hymnum dicantem: Sanctus Deus, sanctus fortis, sanctus immortalis miserere nobis.

§. II.

Optima methodus ad Judaeos efficaciter refutandos. Testimonia pro Trinitate iuxta expositionem Rabbiorum, qui Christianos praeceperunt.

Quae diximus in praecedenti §. Sufficiunt pro consolatione Catholicorum: sed quia Judaei non recipiunt auctoritatem Patrum, aliter cum ipsis agendum est. Contuli saepius cum Rabbi Moyse de controversiis inter nos agitatjs; & cum sit periculissimus

6 *Quæstio 1. De existentia*

subter fugiorum, quibus argumenta nostra eludere conantur, nullam meliorem metho lum invenire potui ad ipsum convincendum quam istam.

Dicebam illi, constat inter vos Judæos & nos Christianos, quod talis vel talis locus in Scriptura sacra continetur: tota difficultas est de vera ipsius intelligentia. Non debemus stare iudicio vestro; estis enim partes; & propter odium Religionis Christianæ & obstinationem in Religione vestra, omnia testimonia, quæ nobis favent & vobis adversantur, in alienum & prævum sensum detorquetis. Nolo etiam vos acquiescere iudicio Doctorum nostrorum: Similiter enim dicere potestis, nos quoque esse partes, & pro nostra Religione contra vestram præoccupatos. Recurrarur omnes ad illos Doctores vestros sive Rabbinos, qui Christum & Christianos sicut & vos præcesserunt: quique proinde nulli passione vel præoccupatione præveniri potuerunt, sive pro vobis sive pro nobis: & ad eos solos tanquam ad legitimos iudices appellemus, qui fuerunt & adhuc sunt apud vos tantæ auctoritatis, ut nullus unquam eis contradicere ausus sit. Invenimus eos intelligere scripturas sicuti nos. Ergo signum est manifestissimum, quod nostra Doctrina est pura veritas.

Quemcunque locum ipsi allegare possem, pluribus tum subterfugiis eludere conabatur: sed ad illud argumentum nihil aliud respondere potuit, nisi quod illi quidem Rabbini sunt magnæ auctoritatis, sed textus scripturæ est auctoritatis adhuc majoris. Instabam ego, benè est. Quis dubitat, quin scripturæ textus sit auctoritatis omnium maximæ? Sed difficultas est, quisnam sit verus illius sensus: & dicimus standum esse iudicio illorum antiquissimorum Rabbiorum, qui ab omni passione & præoccupatione exempti jure optimo præsumuntur ex ipsa revelatione divina, & solo veritatis amore fuisse locuti. Ad hoc argumentum, nullum aliud responsum elicere potui quam præcedens.

Urgeo magis argumentum. Si illi Rabbini tantæ erant auctoritatis, ut non laceret eis contradicere, & tamen falsum esset ac fictitum id quod dixerunt de

Mysterij Trinitatis.

7

Mysteriis SS. Trinitatis, Incarnationis, & aliis, sequeretur maximum inconveniens, quod Deus non sufficienter providisset Synagogæ, sed omnes in ea degentes expofuisset manifestissimæ ruinæ salutis suæ. Permisisset enim Pseudo Prophetas, & Pseudo Doctores, qui annunciasent mendacium: & nullum suscitasset verum Doctorem & Prophetam, qui veritatem docuisset, & alios de falsitate & mendacio redarguisset. Atque ita cum modò Judæi existiment fidem prædictorum Mysteriorum omnino contrariam esse salutem eorum, tunc omnes inducti fuissent in viam damnationis, nec ullus eis ostendisset viam salutis. Imò cum Mysteria Trinitatis, & Incarnationis sint omnium capitalia, vera fides extincta fuisset in tota veteri Synagoga: quod ipsi Judæi minimè concedunt: & revera nihil absurdius dici potest, nihilque magis indignum singulari illa providentia, bonitate, & misericordia, qua Deus veterem illam Synagogam est complexus. Hoc principio supposito.

Probari posset 2. mysterium SS. Trinitatis pluribus testimoniis huiusmodi antiquissimorum Rabbionum testamentum vetus exponentium, quæ refert Galarinus ordinis minorum in illo egregio opere, cui titulus est, de arcanis catholicæ veritatis, toto libro secundo: sed hæc pauca sufficiant ex eodem lib. cap. 1. ubi super hæc verba Deuteronomij 6. *Audi Israel, Dominus Deus noster, Deus unus est*, vel ut habetur in textu hebræo, qui adhuc magis veritatem contra hebræos exprimit, *audi Israel, Deus, Deus noster, Deus unus est*. dicit quod in his verbis per triplicatum Dei nomen tres divinæ designantur personæ cum unitate essentiae. Hoc, inquit, Judæi minimè negare possunt, cum Rabbi Simeon Johai filius, in libro qui Zohar dicitur, super textum hunc ita dicat: ait R. Ibba, *Audi Israël, Deus, Qui est principium omnium rerum, antiquus est antiquorum, hortus radicum, & omnium rerum perfectio, & dicitur Pater: Deus noster, profundus fluminum, & fons scientiarum, qua procedunt ab illo Patre, & filius vocatur: Deus. hic est spiritus Sanctus, qui a duobus procedit, & vo-*

atur mensura vocis : unus est, & unum cum alio
concludat, & colligat : neque enim unus ab alio
dividi potest. Et propterea ait : congrega Israel
hunc Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum,
eamque fac unam essentiam, unamque substan-
tiam, quia quidquid est in uno est in alio. Totus
fuit, & totus est, totusque erit. Ait idem R. Si-
meon ibidem : hoc arcanum filii non revelabitur
unicuique, quousque venerit Messias. Quia tunc,
ut dicit Isaias, repleta erit terra scientia Dei, sicut
aqua mare operientes. Ideirco autem mysterium
istud reservabitur in futurum per Messiam revelan-
dum : quia, ut supra diximus, in veteri testamento
Iudaei erant rudes & carnales, & ad idololatriam
proni, ideoque concipere non potuissent, quomodo
tres personae sint unus Deus : easque quasi tres Deos
adorassent : unde divina providentia factum est quod
tantum mysterium eis non explicite sed tantum im-
plicitè traderetur, ne daretur eis occasio idololatriae :
sed Moyses debebat idololatriam penitus eradicare; &
universum orbem ad unius Dei cultum reducere; un-
de conveniens fuit, ut Trinitatis mysterium ipsis tem-
pore explicite atque aperte doceretur : cum aliunde
Christiani sint ita spirituales, & capaces illud myste-
rium concipiendi, ut nullum prorsus sit periculum
quod tres personas adorent quasi tres Deos, aut in
ullam incidant idololatriam : & revera ab adventu
Christi nedum populus Christianus, sed quod mirum
est nequidem populus iudaicus, qui antea ad crimen
illud ita erat pronus, illud unquam commisit.

Idem Galatinus ibidem ad illud Isaia 6. Sanctus,
Sanctus, Sanctus, Dominus Deus exercituum, ait,
in eo quod ter dicit Sanctus, tres divinas personas
designari : sicut in eo quod semel ponitur nomen Dei,
ostenditur eorum unitas in essentia. Quod, inquit,
per R. Simeonem Iohai filium, & per R. Ionatham
Vielis filium, super hunc textum aperte proba-
tur. Nam R. quidem Simeon sic hebraice ait. Sanctus, hic
est Pater : Sanctus, hic est filius : Sanctus, hic
est spiritus Sanctus. R. verò Ionathas ita chaldaice
inquit : Sanctus Pater, Sanctus Filius, Sanctus
spiritus Sanctus.

Mysterij Trinitatis.

Certè hæc testimonia sunt admiratione dignissima; eùm Sancti Patres & catholici Doctores non possint clarioribus verbis exprimere mysterium SS. Trinitatis. Nec minori admiratione dignum est, id quod G. latinus subdit ibidem, ut sciamus divinam providentiã factum esse, ut Iudæi Sanctissimam Trinitatem adoraverint etiam nescientes: eas ob res, inquit Galatinus, veteres illi Talmudistæ, qui hujus arcani non omnino ignari erant, statuerunt, quod tam illa Isaiæ verba, quàm illa Deuteronomij, *Audi Israël, Deus, Deus noster, Deus unus est*: ab unoquoque Iudæorum bis saltem in die, mane scilicet & vespere, dicerentur. Quod apud eos hucusque servatur. Ut dum Iudæi ipsi hæc eadem verba ore pronunciant, & divinarum personarum Trinitatem, & divinæ essentiæ unitatem sicut verba illa designant, ita se corde quoque credere protestentur.

§. III.

Iudæi corruperunt translationem Chaldaicam Ionathæ. Refelluntur efficaciter.

Doctissimus Lyranus, qui ut testatur Bellarminus in libro de scriptoribus Ecclesiasticis, ex judaismo ad Christianismum conversus est, & ordine minorum assumpto edidit commentarium in universam scripturam sacram, quod est opus notissimum: exponens illud ps. 109. *Dixit Dominus Domino meo*: dicit, quod Ionathas tantæ semper fuit & adhuc est auctoritatis apud Iudæos, ut nullus translationi ejus Chaldaicæ contradicere ausus sit.

Quid ergo fecerunt novi Iudæi, cùm non auderent negare auctoritatem jam relata[m] ex illa translatione Chaldaica Ionathæ & aliunde viderent se per eam omnino convictos esse, deleverunt in novis impressio[n]ibus verba Patris, Filij, & Spiritus sancti: alij negaverunt translationem Chaldaicam esse Ionathæ: denique alij novam translationem chaldaicam sub alterius Rabbi nomine divulgaverunt. Similiter cùm viderent se convinci de divinitate Messie live Christi

At Domini ex prædicto Psalmistæ loco juxta eandem Chaldaicam translationem Ionathæ, quæ ut refert Lyranus ibidem sic habet: *Dixit Dominus verbo suo*, vel ut refert Galatinus *dixit Deus verbo suo*, corruerunt eum, addendo unicam quidem particulam, sed quæ totum sensum immutat: sic enim transferunt: *Dixit Dominus in verbo suo*.

Sed refelluntur, ex Galatino loco citato, ubi sic habet. Iudæorum juniores hic dicerent, hoc minime in Ionathâ haberi. Verum quidem est, in his Ionathæ libris, quos nunc ipsi frequentius præ manibus habent, hoc non haberi; cum illud inde majores eorum deleverint, eoque in loco ita scripserint, uti libri quos postmodum scribi contigit, continent. In verustissimis tamen libris, qui rarissimi sunt, ita prorsus habetur, ut ego retuli: *Quorum ipse unum vidi, cum essent lici, quæ tempestate Iudas ex toto regno neapolitano, iussu Regis Catholici expellerentur. Et ille quidem hoc loco sic omnino habebat, uti ipse retuli.*

2. Lyranus, qui fuit judæus, & ut ex ejus operibus constat, in eorum libris versatissimus, probe sciebat discernere veros à falsis, & apocryphis: ipse autem loco citato refert tanquam indubitatam translationem chaldaicam ipsius Ionathæ, in qua continetur, *Dixit Dominus verbo suo*, & ex ipsa aliorumque Rabbiorum testimonis probat optimè divinitatem Messie sive Christi Domini, ut videbimus in sequ. artic. §. 2.

3. Divinâ providentiâ factum est, ut quamvis translationem Chaldaicam Ionathæ vel suppresserint vel corruerint, nihilominus testimonium veritatis reliquerint in aliis libris, præsertim in libro collectionum sententiarum scilicet sapientum: ubi translatio Chaldaica attribuitur Ionathæ, & prædictus psalmi versus eodem modo refertur, ac eum retulit Lyranus, & ad idem propositum explicatur. Dum enim ibi probatur, quoddam Metas sit ille, quem David dixit sellurum ad dexteram suam, dicitur quoddam hoc patet de consensu Rabbiorum ex illo psal. 109. *Dixit Deus Domino meo: sedes ad dexteram meam.*

& ita subditur : Quod Targum , idest Chaldaica translatio Ionathæ ben Uziel sic exponit: *Dixit Deus verbo suo, sede ad dexteram meam.* Hactenus traditio.

4. Principaliter refelluntur. Quia licet translatio- nem illam Chaldaicam Ionathæ negent: attamen ne- gare non possunt testimonia aliorum Rabbiorum: & quamvis modò eorum auctoritati non deferant, sed potius contradicant; semper tamen manet inuincibi- le argumentum. Non enim debemus stare nisi iudicio illorum Rabbiorum, qui scripturam exposuerunt antequam Christiani forent in mundo, de illis enim jure optimo præsumimus, quòd non sunt locuti ex aliqua passione uel præoccupatione, sed ea inspira- tione divina, ut jam diximus: sed antequam Chri- stiani forent in mundo, plures ex Rabbiniis doce- runt mysterium SS. Trinitatis sicuti nos illud doce- mus; nec ullus fuit Rabb' toto illo tempore, qui eis contra lixerit, aut eos de mendacio rearguerit: ergo omnes ita credebant. Uel igitur tota Synagoga toto illo tempore in errore fuit, & quidam omnium ma- ximo, qualis est error circa notitiam Dei in seipso considerati; quod omnes nedum Iudei sed etiam nos Christiani dicimus impossibile; quia tunc popu- lus judæicus erat verus Dei populus: uel mysterium Trinitatis est pura veritas, & apud Iudeos, quam- diu fuerunt verus Dei populus, fuit perpetua tradi- tio, quæ ab omnibus credebatur, à majoribus qui- dem explicitè, à minoribus verò implicitè.

Si d eas, quòd alij sufficienter contradicebant as- serendo non dari nisi unum Deum; modò enim Iu- dæi concipere nequeunt quomodo dari possint in di- vinis tres personæ, & non sint tres Dij: evidens est in- stantia, quia non erat di- ficultas an sit unus solus Deus; omnes enim unanimi consensu hoc asseriebant: sed to- ta difficultas erat, utrum detur in illo uno Deo, Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, quod fieri nequit nisi tres personæ sint unus Deus, ut ostendimus in art. sequenti contra hæreticos Sabellianos: Rabb'ni, quos retinimus, & plures alij quos refert Galatinus, hoc allerebant, & docebant dari Patrem, Filium, &

Spiritum Sanctum, & eos esse unum Deum: nullus refertur qui hoc negaret, qui o. positum assereret, quique diceret falsum esse dari Patrem in divinis, uel Filium, uel Spiritum Sanctum. Ergo mysterium SS. Trinitatis erat tunc o. nium Iudaeorum fides.

ARTICULUS II.

Probatur mysterium Trinitatis contra hereticos.

Præcipuæ hæreses circa hoc mysterium fuere Arrianorum, & Sabellianorum: Arrius, ut saluaret distincti onem Personarum, destruebat unitatem essentia; dicebat enim solum Patrem esse Deum, Filium verò & Spiritum Sanctum esse creaturas: unde negabat filium esse consubstantialem Patri, & multo minus Spiritum Sanctum. Sabellius e contra, ut saluaret unitatem essentia, distinctionem personarum evertibat: asseribat enim non esse in Deo nisi unicam personam, quæ propter diversitatem officiorum & effectuum diversis nominibus significabatur, & dicebatur Pater quatenus est creator omnium, filius prout est incarnatus, & Spiritus Sanctus quatenus est animarum sanctificator.

Extinctam Arrianorum hæresim resuscitarunt nostris temporibus Lutherus, Calvinus, alique hæresiarchæ: de quo videri possunt Doctores Catholici, & præsertim Valentia Societatis Jesu, controversista Doctissimus & accuratissimus, ex quo plura desumemus in decursu hujus nostræ Theologiæ, quando apertius contra hæreticos, videri autem potest to. I. disput. 2. qu. I. puncto I.

S. I.

Vera intelligentia huius loci, Ioan. 10. Ego & Pater unum sumus, iuxta Sanctos Patres contra hæreticos.

Diximus semel & iterum, quòd quando aliqua scripturæ sacre expositio communis est inter Sanctos Patres, maximi momenti est illam defendere quia communis ille Patrum consensus est unum ex præcipuis fundamentis, quibus Ecclesia innititur ad stabilendos fidei nostræ articulos, & hæreses refellendas. Unde cum omnes Sancti Patres, qui scripserunt contra Arrianos aliosque hæreticos negantes mysterium SS. Trinitatis, usi sint prædicto Ioannis testimonio ad probandam contra ipsos consubstantialitatem filij cum Patre suo, & nedum Arriani sed etiam huius temporis hæretici contendant, illum locum intelligendum esse non de unitate substantiæ, sed de unionem sive concordiam voluntatis ac præsertim Calvinus qui in huius loci commentario expressè asserit, quòd antiqui Doctores valde abusi sunt hoc testimonio, ad probandum quòd Christus Jesus est ejusdem essentiae cum suo Patre; cum non loquatur Christus de unitate substantiæ, sed de consensu voluntatis cum Patre: propterea demonstrandum nobis est, Sanctorum Patrum intelligentiam esse verissimam, & prædictos hæreticos fuisse deceptos.

In primis D. Augustinus tract. 36. in ca. 8. Ioan. eleganter ait: *Audi ipsum filium: ego & Pater unum sumus. Non dixit, Pater ego sum, aut ego & Pater unus est. sed cum dicit, ego & Pater unum sumus: utrumque audi, & unum, & sumus* & a Charybdi, & a Scylla liberaberis in duobus istis verbis: quod dixit, unum, liberat te ab Arrio: quod dixit, sumus, liberat te a Sabellio, & sermone 56. de veris Domini sic habet: *Quod ait, unum, audiunt Arriani: quod ait, sumus, audiunt Sabelliani: & nec illi aequalem, nec isti aliorum negando, sint vani.*

2. Christus in hoc testimonio seipsum prius nominat quam suum Patrem, ut nempe ostenderet omnimodam aequalitatem suam cum Patre; atque ita everteret haereses, quas praevidebat in Ecclesia futuras contra ejus divinitatem: aliter certè hoc fuisset inurbanitas maxima, si Christus non esset nisi creatura: sicut foret intoleranda rusticitas, si subditus alicujus Regis diceret, ego & Rex fuimus in tali loco, uel fecimus hoc & illud: maximè cum creatura magis infinitum distet à Deo, quam subditus à Rege suo. Unde D. Ambrosius lib. 3. de Spiritu Sancto. cap. 18. ait. *Haeticam iugulat scavitatem: sabellianorum, quia unum dixit sumus, non unus sumus: Arrianorum, quia ego & Pater, non Pater & ego dixit: quod utique non contumacia, sed pietatis & praescientia fuit, ne nos errorem in ordine putaremus: nescit enim unitatem ordinem, gradum nescit aequalitas.*

3. Ut argumentatur D. Thomas in huius loci commentario, manifestum est, quod unum dicitur eo modo quo dicitur ens: Aliquid autem non dicitur ens simpliciter, & sine ullo addito, nisi quoad substantiam: ut docent omnes Philosophi in metaphysica. Ergo non dicitur unum simpliciter & sine ullo addito nisi propter unitatem substantiae. Propterea nunquam in scriptura Deus & creatura dicuntur absolute loquendo unum, sed semper cum aliquo addito, ut 1. Cor. 6. *Qui adharet Deo, unus spiritus est.* Christus ergo dicitur unum cum Patre non tanquam creatura, sed ut verus Deus ipsi consubstantialis.

4. Sic argumentatur D. Athanasius serm. 4. contra Arrianos, si hoc testimonium intelligeretur de sola concordia voluntatis, eadem ratione etiam Angeli & homines Sancti, qui per omnia concordant cum divina voluntate, essent similiter atque filius unum cum Deo Patre: & tamen nemo eorum, inquit D. Athanasius, ausus est unquam dicere: ego & Pater unum sumus, aut ego in Patre, & Pater in me est: sed omnes dicunt: Quis similis tibi in Diis Domine, aut quis aequabitur Domino in filiis Dei, Michae cap. 7.

5. Probatur ex antecedentibus. Dixerat enim Christus de omnibus suis loquens : *Et non rapiet eas quisquam de manu mea. Pater meus quod dedit mihi manus omnibus est ; Et nemo potest rapere de manu Patris mei : & statim subdit : Ego & Pater unum sumus.* Quasi diceret : impossibile est , quod aliquis eas rapiat de manu mea , quia quod dedit mihi Pater majus omnibus est , cum sit ipsa Divinitas , ratione cujus sum ipsi coequalis , & consubstantialis : unde sicut impossibile est , quod aliquis eas rapiat de manu Patris mei , ita & quod eas rapiat de manu mea : cum enim unum simus , una est eademque manus nostra , sive potentia : si autem eadem est potentia , eadem quoque est natura ; cum in divinis natura , & potentia non distinguantur. Hoc est egregium D. Hilarii argumentum lib. 7. de Trinitate circa medium , ubi sic loquitur. *De manu sua nemo rapit , quia à Patre , quod est omnibus manus accepit. Quid sibi vult tam diversa professio , ut rursum de manu Patris sui nemo rapiat ? Filii manus est , qua accepit à Patre ; Patris manus est qua dedit filio : Et quomodo quod non rapitur de manu Filii , non rapitur de manu Patris ? Quomodo si quæris , intellige ; Ego & Pater unum sumus. Manus Filii manus Patris est.*

6. Probatur ex sequentibus. Quia Christus ita locutus est , ut Judæi planè intellexerint , eum dicere se esse unum cum Patre , proindeque Deum : nec tamen Christus , aut Evangelista eorum opinionem quasi falsam correxit. *Sustulerunt ergo , inquit Evangelista , lapides Judæi , ut lapidarent eum.* Et paulò post : *de bono opere non lapidamus te , sed de blasphemia ; quia tu , cum homo sis , facis te ipsum Deum.* Ecce , inquit D. Augustinus tract. 48. in Joan. *Judæi intellexerunt , quod non intelligunt Ariani : ideo enim irati sunt , quoniam intellexerunt non posse dici : Ego & Pater unum sumus , nisi ubi æqualitas est Patris & Filii.* Et D. Chrysostomus homil. 60. in caput. 10. Joannis sic habet. *Si minor erat , nimis temerarium verbum esset : nihil enim aliud quam potentia*

paritatem signat: Quod Judæi intelligentes, lapides in eum ecerant: non tamen hanc Jesum abstulit suspicionem, quæ si falsa fuisset, corrigenda fuisset, & dicendum: cur hoc facitis? non patrem meum dico, & Patris potestatem ita intelligo. Sed nunc tertium contrarium, eam confirmat, & maxime cum exasperarentur: neque accusat, ac si male dixissent, sed illos reprehendit, ac si malam habeant de se opinionem.

7. Christus ipse sua verba declarat, inquiens: quia dixi, *Filius Dei sum*. Sed esse unum cum alio per concordiam, non est idem ac esse ipsius filium: cum scire aliquis sit ejus filius, cum quo non concordat; & contra concordet cum eo, cuius non est filius. Non igitur hanc unitatem concordia: Christus illis verbis significavit; sed unitatem naturæ, quæ est propria Patris & Filij.

8. Christus etiam ad confirmandum utrumque, scilicet se esse unum cum Patre, & esse ipsius filium, ait: *si non facio opera Patris mei, nolite credere: si autem facio; & si mihi non vultis credere, operibus credite*. Eadem est ergo potentia operativa Patris & Filij. Ergo & eadem natura.

9. Christus exponit idem esse quod dixerat, *ego & Pater unum sumus*, ac se esse in Patre, & Patrem in ipso: *operibus credite, ut cognoscatis, & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre*. At certè concordare cum altero non est propriè esse in illo. Quare Pater & Filius non solâ concordia unum sunt, sed essentia: veritate.

10. Ipsi etiam Judæi adeo intellexerunt Christum argumento ex operibus ducto confirmare voluisse, se esse unum naturâ cum Patre, & propterea esse in seipsis invicem, ut rursus voluerint in illum manus iniicere; quia nimirum pergeret a terere se esse Deum. Subjungit enim Evangelista continuè post illam Christi argumentationem: *Quarebant ergo eum apprehendere: & exiit de manibus eorum*.

Obijciunt hæretici tam novi quàm antiqui. Christus ibidem explicuit, in quo sensu diceret se esse Deum, & Filium Dei: *Nonne, inquit, scriptum est in*

est in lege vestra: quia ego dixi Dij estis? si illos dixit Deos, ad quos sermo Dei factus est, & non potest soli scriptura: quem pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis, quia blasphemas, quia dixi: Filius Dei sum? Vult ergo se esse Deum, & Filium Dei, non per naturam, sed per gratiam; nec per filiationem naturalem, sed per adoptivam, sicut sunt alij homines sancti.

Resp. nego consequentiam. Argumentum enim Christi non est à simili, sed à minori ad majus, ut optime notavit D. Augustinus. Ut enim ostenderet se non per participationem ut alios homines sanctos, sed per essentiam esse Deum; mox intulit argumentum de divinis operibus, quæ ipse similiter facit sicut Pater, ut jam diximus: unde constat, quod si non est blasphemia, alios vocare Deos; multò magis blasphemia non est, quod Christus dicatur Deus. Si sermo Dei, inquit D. Augustinus tract. 48. in Joannem, factus est ad homines ut dicerentur Dij, ipsum Verbum Dei, quod est apud Deum, quomodo non est Deus? Si per sermonem Dei fiunt homines Dij, si participando fiunt Dij, unde participant non est Deus? si calefacti quodammodo igne salutari Dij efficiuntur, unde calefiunt non est Deus? si lumina illuminata Dei sunt, lumen quod illuminat non est Deus.

Obijciunt 2. Prædicta verba, quem Pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis quia blasphemas, quia dixi, Filius Dei sum? Ex quo patet Christum dixisse se esse Filium Dei per gratiam sanctificantem, proindeque filium adoptivum, & non naturalem.

Resp. dist. Consequentiam: per gratiam sanctificantem, & accidentalem tantum, ne. Et etiam substantialem, conc. Nam ut videbimus in tract. de Incarnatione, Christus Dominus est sanctus, per utramque gratiam sanctificantem; nimirum per gratiam accidentalem, quæ subiectatur in ipsius animæ, sicut gratia aliorum sanctorum; & per gratiam substantialem, quæ est ipsi soli propria, cum sit in se persona Verbi ut unita humanitati, siue gratia unio-

nis hypostaticæ: per illam tamen gratiam accidentalem non redditur Filius Dei adoptivus sicut alij sancti: quia per gratiam substantialem est Filius Dei naturalis: & dum aliquis fit adoptivus, supponitur quod non sit naturalis Filius, ut explicabimus magis in tract. citato. Notat autem D. Hilarius lib. 7. de Trinitate post medium, quod hujus sanctificationis Christi mentionem fecit Apostolus ad Roma. 1. dicens de Christo, *Qui predestinatus est Filius Dei in virtute secundum spiritum sanctificationis.* Ubi omnino ad propositum Doctor Angelicus sic habet. *Ne hoc referatur ad filiationem adoptionis, additur, in virtute: quasi diceret, predestinatus est, ut sit talis filius, ut habeat aequalem, imò eandem virtutem cum Deo Patre: quia ut dicitur Apocal. 5. Dignus est agnus, qui oculus est, accipere virtutem, & divinitatem. Quin imò ipse Christus est Dei virtus, secundum illud 1. ad Corinth. 1. Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam: unde Joannis 5. Quæcunque Pater facit, hæc & Filius similiter facit.*

Idecirco autem Christus Dominus gratiam unionis hypostaticæ, suamque Divinitatem nomine sanctificationis in hoc loco exprirere voluit, ut Judæorum non solum contumeliam, sed etiam argumentum uno illo verbo confutaret: nam illi probabant Christum blasphemare, quia cum homo esset, faciebat seipsum Deum: quasi dixissent, impossibile est quod sis Deus, quia es homo, & aliquis nequit simul esse homo & Deus: Christus verò insinuat id omnino fieri potuisse per talem naturæ humanæ sanctificationem, ut cum persona Verbi Divini hypostaticè uniretur, idemque esset homo simul & Deus.

Obijciunt 3. Illud Joan. 17. *Ut sint unum, sicut & nos unum sumus.* Cum igitur non velit Christus, quod sui Discipuli sint unum unitate naturæ, sed tantum concordie, supponit quod etiam ipse & Pater non sint unum nisi tali unitate concordie, non autem naturæ.

Respondet optimè, & doctissime D. Athanasius serm. 4. contra Arianos, quod scriptura solet ex naturalibus exempla sumere pro moralibus; unde yuli

Christus, quod sicut ipse & Pater per naturam habent, quod sint in voluntate concordēs, ita sui discipuli similem concordiam habeant per gratiam. *Mos est*, inquit, *scriptura divina, res naturales hominibus in similitudinem, & exemplum proponere.* Id autem facit, ut ex illis naturalibus motus ac mares hominum, seu mali, seu boni, qui ultrò voluntate suscipiuntur, magis appareant: in malis quidem moribus, ut cum dicit psal. 31. Ne sitis sicut equus & mulus &c. In bonis, ut cum dicit Math. 10. Sitis prudentes sicut serpentes, & simplices sicut columbæ: qua quidem verba ideo locutus est, non ut naturaliter nos etiam serpentes atque columbæ fieremus &c. sed ut iumentorum impetus atque motus irrationales effugeremus serpentisque prudentiam, & ex columba mansuetudinem mutuaremur. Ex rebus etiam divinis similitudinem hominibus decerpens saluator ait, Matth. 7. Sitis misericordes, ut Pater vester misericors est, & Perfecti estote, ut Pater vester cælestis perfectus est, &c. Non ut essemus tale aliquid quale Pater est: quod fieri nequit, cum creatura simus &c. Sic igitur non ut nos essemus, quale est ipse, dictum est a Christo: ut sint unum, quemadmodum & nos sumus, &c. Sed pro nostra natura & quatenus fieri potest: ut inde formulam similitudinemque mutuemur, &c. Ille quidem ex natura, & ex vero unum est cum suo Patre: nos autem unum inter nos affectu & unimo effici-mur, habentes pro archetypo exemplari naturalem unitatem Filij cum Patre.

§. II.

Alia Scriptura sacra loca.

Innumeris alijs Scripturæ sacræ locis probari potest consubstantialitas Filij cum Patre, sive ipsius divinitas, sicut & consubstantialitas ac Divinitas Spiritus sancti, sequentia sufficient.

1. Ipsemet Christus Dominus Matth. 22. suam Divinitatem probat ex Pl. 109. *Congregatis autem*

Pharisaeis, inquit Evangelista, interrogavit eos Iesus, dicens: Quid vobis videtur de Christo? cuius Filius est? dicant ei David. At illis: Quomodo, ergo David in spiritu vocat eum Dominum, dicens: Dixit Dominus Domino meo: sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo filius eius est. Et nemo poterat ei respondere Verbum.

Ubi notandum imprimis cum Tostato, aliisque interpretibus, quod nullus Judaeorum illius temporis potuit respondere Verbum: quia omnes unanimi consensu tenebant Psalmum illum a Davide fuisse compositum, & in praedictis Verbis sermonem esse de Messia sive Christo: sed postea Judaei, ut eluderent v m argumenti, dixerunt Psalmum illum non fuisse a Davide compositum, sed alteri attribuunt, quamvis non convenient quinam sit author ipsius: similiter dicunt verba praedicta non esse intelligenda de Messia & Christo: sed vel de Abrahamo, vel de Davide, aut de Ezechia.

Sed urgetur argumentum supra factum contra Judaeos: quod nempe dum aliqua difficultas occurrit circa Scripturae sacrae intelligentiam, non est standum iudicio modernorum Rabbiorum, qui in odium Christianorum Scripturas pervertunt, sed illorum Antiquorum, qui Christianos praecesserunt, & sine passione locuti sunt: Illi autem antiqui Rabbini docuerunt & Psalmum illum a Davide fuisse compositum, & verba praedicta intelligenda esse de Messia, ut vidimus in praecedenti artic. §. 3.

Sumitur ergo argumentum evidens ex hoc loco. Messias sive Christus est Filius David, ut patet ex varijs Scripturae locis, & praesertim ex libro generationis ejus Matth. 1. Et tamen David vocat eum Dominum suum. Ergo non est purus homo, sed etiam verus Deus: & inquantum Deus est Dominus Davidis, & inquantum homo est filius ejus.

Et ne haereticis ex hoc quod filius sedet ad dexteram Patris, inferrent quamdam superioritatem in Patre respectu filii; sicut eam ostendit Rex, cum fig

filium, aut Principem ad dexteram suam collocat; ut hoc excludat, & indicet omnimodam aequalitatem inter Patrem aeternum, & filium, postea subiungit Psalmista: *Dominus à dextris tuis*, ut adverteremus utrique esse aequalem honoris gradum: unde ecequid omnino D. Chrysologus serm. 58. dixit: *Ordo ibi divinus est non humanus: sic a dextris sedet filius, ut Pater non sedeat à sinistris: unica & singularis est divina confessio, ubi superna virtus recipit nihil sinistrum.*

2. D. Joannes intendens probare D. unitatem Verbi Incarnati, ut asserunt D. Hieronymus in prologo super ejus Evangelium, & communiter sancti Patres, sic exorditur: *In principio erat Verbum: & Verbum erat apud Deum. & Deus erat Verbum. hoc erat in principio apud Deum.* Quem locum explicans D. Ambrosius lib. 1. de fide cap. 5. sic habet: *Erat, inquit, apud Deum, erat, erat, erat: ecce quater erat. Ubi impius invenit, quod non erat? alibi quoque Joannes in Epistola sua dixit, quod erat in principio. Indefinite tenditur erat: quidquid excogitaveris, erat filius. Omnes autem hareses hoc capitulo brevi piscator noster exclusit. Quod enim erat in principio, non includitur tempore, non principio praevenitur. Ergo Arius consticiat. Quod autem erat apud Deum, non commixtione confunditur, sed manentis Verbi apud Patrem solida perfectione distinguitur, ut sceleris cuncti nesciat. Et Deus erat Verbum. Non ergo in prolatione sermonis hoc Verbum est, sed in celestibus designatione virtutis, ut confiteretur iho inus. Quod verò erat in principio apud Deum, semper einae Divinitatis in Patre & Filio inseparabilis unitas edocetur, ut erubescat Eudoxus, & Euzenius.*

3. Joan. 5. dicitur. *Tres sunt qui testimonium dant in celo Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt.* Jam ostendimus quòd aliqua 10. dicantur uti si plerumque & absolute nisi sint unum in substantia. Ergo tres divinae Personae sunt unius substantiae.

Respondabant haeretici quod Evangelista subiungit: *Et tres sunt qui testimonium dant in terra, spiritus, & aqua, & sanguis: & hi tres unum sunt*: unde vult quod sicut haec tria non sunt unum nisi unitate conspirationis, ut ita loquar, quatenus conspirant in unum idemque testimonium de Christo, ita similiter tres illae personae.

Sed contra 1. Quia multa exemplaria latina non habent illa Verba de Spiritu, aqua, & sanguine: *Et hi tres unum sunt*. Quindecim enim manuscripti codices antiqui à Iovaniensibus Theologis in ejus loci margine citati sunt, qui illis Verbis carent. Et quod mirum est D. Thomas opusc. 24. Ubi exponit secundam decretalem sic expressè habet: *In quibusdam libris additur, & hi tres unum sunt. Sed hoc in veris exemplaribus non habetur: sed in quibusdam libris dicitur esse appositum, ab haeticis Ariannis, ad perverendum intellectum sanum auctoritatis praemissa de unitate essentiali trium personarum.*

2. In codicibus graecis, ubi illa sententia de spiritu, aqua, & sanguine habetur, non dicitur, *& hi tres unum sunt*, ut dicitur de Patre, Verbo, & Spiritu sancto: sed, *hi tres in unum sunt*, idest de eadem re testantur, ut denotetur, quod est unitas valde diversa, quatenus divinae personae revera sunt unum unitate substantiae, spiritus verò, aqua, & sanguis non sunt unum nisi unitate ordinis, quatenus ad eundem finem ordinantur. Unde juxta haeticos modernos argumentum nullam vim habet, quia ipsi volunt, quod standum est potius editioni graecae quam latinae, quando inter eas est diversitas: quod tamen esse falsum constabit ex tract. de fide.

3. Videmus in parag. praeced. quomodo D. Athanasius probat varijs scripturae locis esse consuetudinem scripturae, ut per naturalia explicentur moralia; unde unitas divinarum Personarum non debet comparari unitati spiritus, aquae, & sanguinis; sed potius econtra unitas istorum unitati illarum; ita ut sensus sit, quod sicut divinae Personae sunt unum in natura, & pro eo in omnibus consentiunt, proindeque etiam in

perhibendo teſtimonio, ita ſpiritus, aqua, & ſan-
guinis ſunt unum unitate ordinis, quatenus ex institu-
tione divina ordinantur ad perhibendum ſimiliter te-
ſtimonium de Chriſto, & ideo etiam in hoc ut ita
loquar conſentiunt.

4. Sed mihi maxime placet interpretatio Joannis
à S. Thoma, qui loco citato artic. 3. ait, quòd cum
noſtra vulgata editio non habeat illam particulam, in
unum ſunt, ſed ſimpliciter dicat, unum ſunt: & hæc
vulgata defendi debeat, exponi debet locus ille ſic
abſolutè prolatus. Sensus ergo planus eſt, quòd ſpi-
ritus, aqua, & ſanguis, quæ tempore paſſionis
Chriſti teſtificata ſunt de ipſo, ſi ſpiritus quidem cum
clamando expiravit, aqua verò & ſanguis, quia flu-
xerunt de latere ejus, hæc tria unum ſunt etiam in
ſubſtantia, quia pertinent, & concurrunt ad compo-
nendam unam ſubſtantiam humanam in Chriſto: &
ſimiliter Pater, Verbum, & ſpiritus ſanctus perti-
nent ad unam ſubſtantiam, non quidem compoſitam,
quia divina eſt, ſed ſummè unam, & ſimplicem.

Probatuſpecialiter Divinitas ſpiritus ſancti ex
illis locis, ubi ſcriptura ipſa tanquam ſui interpreter
exponit, loqui de ſpiritu ſancto quædam, quæ ſine
ulla controverſia loquuntur de vero Deo. Unde cer-
tiſſimè patet, ſpiritum ſanctum eſſe ipſum Deum ve-
rum.

1. Iſaias de vero Deo loquitur, cum dicit cap. 6.
vidi Dominum ſedentem ſuper ſolum excelſum,
&c. & dixit: vade, & dic populo huic, audire
audientes. & nolite intelligere, & videre viſio-
nem, & nolite cognoscere, excaca cor populi hu-
jus, &c. Hunc autem Deum verum, ac Dominum
exercituum eſſe ſpiritum ſanctum interpretatus eſt
D. Paulus Act. 28. *Benè, inquit, ſpiritus ſanctus*
locutus eſt per Iſaiam prophetam dicens: vade ad
populum iſtum, & dic ad eos: aure audietis, &
non intelligetis, & videntes videbitis, & non
perſpicientis, &c.

Quod idem Iſaiæ teſtimonium D. Joannes Evange-
liſta cap. 12. de filio interpretatur, quia nimirum
idem Deus eſt Pater, Filius, & ſpiritus ſanctus

Quod Cherubini etiam testati sunt in illo loco apud Iliam, dicentes, Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus Sabaoth, ut supra ostendimus contra Iudaos: unde D. Basiliius lib. 5. de spiritu Sancto contra Eunomium egregie dixit: *Prophetæ Patris, in quo Iudæi credebant, personam inducit: Evangelistæ filii: Paulus Spiritus Sancti, unum Dominum Sabaoth eum qui visus fuit communiter nominantes. Ita cum de uno Deo in ipsis indistincta muneat opinio, ratio ipsis de hypostasi distincta est.*

2. Deus verus est, qui locutus est olim, per os sanctorum, qui a saculo sunt Prophetarum eius, ut Zacharias Lucæ 1. testatur. Sed Spiritum Sanctum esse illum, qui per Prophetas in scripturis Sanctis locutus est, affirmat Christus Marci 12. ipse, inquit, David in Spiritu Sancto dicit: *Dixit Dominus Domino meo, &c.* & D. Petrus 2. epist. cap. 1. *Spiritu Sancto inspirati locuti sunt Sancti Dei homines.*

3. Item Deus verus est ille, qui levit. cap. 16. *Locutus est ad Moysen, & præcepit ei dicens: loquere ad Aaron fratrem tuum, ne omni tempore ingrediatur Sanctuarium, quod est intra velum coram propitiatorio, quo tegitur arca, ut non moriatur.* Hunc autem qui sic præcepit, fuisse ipsum Spiritum Sanctum interpretatus est D. Paulus ad Hebr. 9. Nam ubi præceptum id commemoravit, confestim subiungit, quid per illud volverit significare Spiritus Sanctus; hoc inquit, *Significante Spiritu Sancto, nandum propulatum esse Sanctorum vitam, adhuc priore tabernaculo habente statum.*

S. III.

Solidissimus discursus Ioannis à S. Thoma, quo præcluduntur omnia hæreticorum subterfugia, tam modernorum, quam antiquorum.

Nihil. Solidius afferri potest ad præcludenda hæreticorum

ticorum subterfugia, quam quod habet noster Joannes à S. Thoma qu. 27. de sacro Trinitatis mysterio disp. 12. a. 2. & ferè ad verbum transcribo: maxime quia ex scriptura sacra probat ea ferè omnia quæ concernunt istud mysterium.

Cùm scriptura ipso personæ nomine non utatur, quando distinctionem in Deo ponit, posset hæreticus subterfugere, & dicere. Primum, quod ista distinctio non probatur esse de rebus intra Deum procedentibus, & distinctis, sed distinctionis numerum poni ratione alicuius rei creatæ adjunctæ. Secundò, quod ista distinctio non est personarum, uel relationum, sed attributorum seu virtutum, quæ solâ ratione in Deo distinguuntur; sed explicantur apud nos modo nostro, sicut si verè distinguerentur, quia diversos producant effectus: unde, ut vidimus in tract. de attributis agendo de simplicitate Dei, hujusmodi attributa dicuntur virtualiter distincta; quia tantam virtutem habent ad producendos effectus diversos, ac si realiter distinguerentur. Tertio, quod illa distinctio est personarum, non entitativè & realiter, sed secundum diversa officia sive munera, pro quibus diversas gerit personas: & quia propter infinitam Dei eminentiam una persona in sua entitate simplex potest illa omnia prestare, quæ possent apud nos plures personæ; ideo quamvis una sit persona, nominantur tamen ac si revera plures forent personæ.

Hæc subterfugia præciuduntur à D. Thoma 4. contra gentes cap. 5. scriptura enim ponit in Deo verum filium, & non solum metaphoricum 1. Ioan. ult. *ut simus in vero filio eius Iesu Christo*. Propria autem & vera filiatio non dicitur nisi de supposito & persona: non enim pes, uel manus, & multò minus accidens, ut color uel calor vocitur filius alterius: sed ille solummodo dicitur filius, qui est persona realiter procedens ab altera in similitudinem naturæ ipsius.

2. Distinctio ponitur in divinis cum processione unius ab alio: & cum illis expressionibus, quæ non significant nisi personas, sicut pronomina, *ego; ille*, & similia, non nisi personas & supposita demonstrant: non enim pes uel manus, sapientia uel bonitas dicere

potest, ego feci hoc uel illud : Christus autem de seipso ait Ioan. 8. *Ego ex Deo processi* : & de Spiritu Sancto Ioan. 16. *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet* : Cum igitur nulla persona realiter procedat, uel aliquid recipiat à seipso sed ab altera, constat in divinis distinctas esse personas.

3. Unus eorum dicitur esse *cum alio, apud alium, in alio*, quæ nonnisi de personis distinctis dici possunt, Ioan. 1. *In principio erat verbum, & verbum erat apud Deum*. Ibidem : *unigenitus filius, qui est in sinu Patris*. Prou. 8. *cum eo eram cuncta componens*.

Nec possunt prædicta verificari propter diversa attributa, quæ sola ratione differunt : quia sic non esset vera & realis generatio & processio, sed ficta & chimerica. Neque per solam connotationem diversorum effectuum, siue creaturarum, sicut dicebat Sabellius, ut jam notauimus, quod Deus dicitur Pater propter creationem, filius propter incarnationem, & Spiritus Sanctus propter justificationem : tum quia hæc dicuntur esse in divinis ante incarnationem, & hominum justificationem, ac cuiuscunque rei creationem, sicut dicitur quod in principio verbum erat apud Deum, & psal. 109. *Ante luciferum genui te* : tum quia ponuntur distinctæ personæ, & non una tantum, etiam quando dicuntur habere eodem effectus, & non distinctos, Ioan. 5. *Non potest filius à se facere quidquam, nisi quod uiderit Patrem facientem : quacumque enim ille fecerit, hæc & filius similiter facit*. Hoc autem foret evidentissime falsum, si Deus non diceretur filius, nisi quatenus faceret aliquid diversum ab eo, quod faceret inquantum diceretur Pater. Tum quia loquendo de diversis personis benè dicimus, v. g. quod Paulus non facit nisi id quod uidet Petrum facientem, dum ipsum in omnibus imitari conatur : sed quamvis Paulus ut est animal, & ut est rationalis, longè diversos habeat effectus ; quia tamen est una eademque persona, omnino ridiculum foret dicere, Petrus ut rationalis non facit nisi quod uidet seipsum facientem ut est animal ; imò nihil facit ut rationalis ex his quæ facit

Mysterij Trinitatis.

ut animal, sed totum diversum: ita Deus ut filius nihil faceret ex his quæ faceret ut Pater, sed eorum opera forent totaliter diversa.

Tandem recurri non potest ad diversas dignitates, vel officia, aut munera unius ejusdemque personæ: nam eadem, persona est v. g. filius Regis nostri Christianissimi, & Princeps Delphinatus; & tamen inepitissima foret locutio, si quis diceret: Delphinus est apud filium Regis Christianissimi; in ipsius sinu requiescit; & de omnibus negotiis cum ipso tractat; nullus enim ita loquitur nisi de diversis personis. Ergo.

Uno igitur verbo, sicut scriptura sacra, juxta regulam ab omnibus acceptatam, sese accommodat nostro modo concipiendi, ita etiam & nostro modo loquendi: unde cum juxta communem, & usitatum loquendi modum prædicta scripturæ testimonia verificari non possint, nisi de personis realiter distinctis: ipsa luce meridiana clarius est, quod Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt tres Personæ realiter distinctæ.

§. 4.

Præcluduntur alia hæreticorum subterfugia ex eodem Ioanne à S. Thoma.

Probavimus realem distinctionem personarum divinarum in §. præced. nunc probare debemus eam consubstantialitatem, & alia hæreticorum subterfugia præcludere.

Totum novum testamentum ad hoc ordinatur, ut Christi Divinitas probetur. In primis ex illo Ioan. i. *Et Deus erat verbum:* ubi non solum dicitur quod verbum erat Deus, sed etiam quod Deus ipse erat verbum. Nam si Ioannes dixisset, quod verbum erat Deus, potuisset hæreticus subterfugere, & dicere quod est Deus non verè sed participativè propter abundantiam gratiam, quia gratia est naturæ divinæ participatio: sed dicendo, quod Deus erat verbum, nulla superest evasio: quia Deus ille apud quem est verbum, est Deus Pater, de quo nullus dubitat,

quin sit verus & summus Deus; unde D. Augustinus lib. 2. de Trinitate cap. 13. ait: *Pater Deus est, sicut etiam omnes haeretici concedunt*: si igitur ipse Deus pater est verbum, manifestè sequitur, quod Divinitas quæ verbo convenit, est verà & summa Divinitas, & talis ac tanta qualis quantaque est Divinitas Patris aeterni.

2. Dicitur 1. Ioan. 5. *ut simus in vero filio eius, hic est verus Deus, & vita aeterna*, quod profectò testimonium in disputatione D. Athanasij cum Arrio merito dicitur esse scripta demonstratio: sicut enim Ioan. 17. ipse Christus de suo Patre dixit: *Hac est vita aeterna, ut cognoscant te solum verum Deum*; ita hic de filio Ioannes dicit: *hic est verus Deus, & vita aeterna*.

Et confirmatur, quia ibidem immediatè antea dicit Ioannes: *Et scimus, quoniam filius Dei venit & dedit nobis sensum, ut cognoscamus Deum verum*, & subdit: *Et simus in vero filio eius*, &c. idest, inquit D. Thomas in expositione illius loci, ut cognoscamus Deum Patrem per fidem, & si us in vero filio eius per charitatem: filius ergo dicitur & est verus Deus, & vita aeterna sicut Pater, proindeque ipsi aequalis: dicitur autem verus filius, inquit idem angelicus Doctor, ad differentiam aliorum, qui non sunt nisi filij adoptivi: & dicitur verus Deus per essentiam, vita aeterna per causam: Unde egregiè D. Cyrillus lib. 12. Thesauri, cap. 13. dixit. *Si Christus verus Deus est; substantialiter non participatione hoc ipsum est, sicut creatura: quod autem verus Deus est, natura Deus est*.

Erasmus Arrianis favens, ut eludat vim huius argumenti, dicit: quod in illa Ioannis sententia illud, *hic est verus Deus*, non refertur ad filium, sed ad Patrem. Sed omnes Patres, & interpretes hoc intelligunt de filio: & quoddam ita sit intelligendum, patet; quia pronomine substantivum, *hic*, ad illam personam referri debet, quæ vocabulo substantivo immediatè antea significata erat, nempe filius.

3. Ille est aequalis alteri, in quo totum quod in alio est, plenè invenitur: sic enim nihil minus est in isto

quam in illo, quod est ipsi esse æquale, & consubstantialiale. Sed quidquid est in Deo Patre, hoc totum est etiam in filio. Ergo. Prob. iii. nihil concipi potest in Deo Patre, nisi omnis plenitudo Divinitatis, & omnia quæ sua sunt, & propria ipsius essentia, & natura, quæ reseruetur cujuscunque rei est maximè sua. Sed de filio sive Christo dicitur ad Coloss. 2. *In ipso inhabitat omnis plenitudo Divinitatis corporaliter*, idest verè & substantialiter, non ymbraticè aut accidentaliter. & ipsemet Ioan. 16. ait: *Omnia quaecunque habet Pater, mea sunt*, habet ergo eandem naturam divinam cum ipso: aliter nedum non haberet omnia quæ habet Pater: sed potius econtra nihil ex ipsis haberet, cum hæc omnia virtualiter dimanent ex ipsa natura divina Patris. Hoc argumento usus est D. Ambrosius lib. 3. de fide cap. 7. ubi sic loquitur. *Nega ergo Deum, si non omnia filio quæ Dei sunt, deferuntur. Cum enim dixeris, omnia quæ Pater habet, mea sunt, cur tu non omnia quæ divina natura sunt, etiam in filio confiteris. Nam qui dicit, omnia quæ pater habet, mea sunt, quid excipit quod non habet?*

4. Ioan. 5. Christus ait: *quacunque ille fecerit, hac & filius similiter facit*, Hoc Arriani fatchantur: sed dicebant Patrem facere omnia ut causam principalem, filium verò ut nobilissimum ipsius instrumentum. Sed Angelicus Doctor hanc responsionem egregiè refellit 4. contra gentes cap. 7. quia instrumentum non agit similiter ut causa principalis, sed valde dissimiliter: filius autem agit similiter ac Pater: non ergo ut instrumentum sed ut causa principalis. Ex quo sequitur quòd una, & eadem debet esse virtus Patris, & filij, & cum virtus naturam rei sequatur, debet esse una, & eadem utriusque naturæ. Etenim si virtus per quam Pater producit omnia, foret distincta à virtute filij, vel esset sufficiens, vel insufficientis: non potest dici insufficientis, cum sit infinita: non possit etiam dici sufficiens; aliter virtus filij foret superflua; cum sine ipsa æquè benè totus effectus produci posset, ac simul cum ipsa: Imaginari autem quòd Deus ad omnia sua opera adhibeat virtu-

rem superfluum est absurdissimum. Quid autem instrumentum non sit superfluum, provenit ex hoc quod est. Sicut fit ab instrumento dissimiliter, sive alio diverso modo, ac fit à causa principali. Hoc patet in exemplo: nam si adhibentur duo homines ad trahendum navim, hoc est quia virtus cujuslibet eorum est insufficientis ad hunc effectum; nam si unus aequè facile posset navim trahere ac iunctus cum altero, iste foret superfluum. Ex hoc igitur quod filius facit omnia, & similiter sicut Pater, sequitur quod ejus virtus, proindeque etiam natura non est distincta à virtute, & natura patris.

Denique figmentum illud Arrianorum, qui ut jam notavimus, dicebant Patrem esse Deum, filium esse nobilissimam creaturam à Patre productam, & Spiritum Sanctum esse etiam creaturam productam ab utroque, refellitur ex eodem D. Thoma ibidem, vel enim filius simul cum Patre seipsum creavit, vel non: dicere quod seipsum creaverit, est contra omnem Philosophiam, & ipsum sensum communem: si dicatur quod non creavit semetipsum: ergo si foret creatura falsum esset, quod ait Apostolus ad Coloss. *Omnia per ipsum, & in ipso creata sunt*, quia ipse foret una ex rebus creatis, & tamen non esset creatus per seipsum. Propterea Apostolus ut significaret eum esse Deum, subdit: *Et ipse est ante omnes; & omnia in ipso constant*; idest, inquit ibidem angelicus Doctor, ipse est ante omnes, & duratione quia est ab aeterno, & dignitate quia est Deus: & ideo omnia in ipso constant, sive ab ipso conservantur.

Ex hoc loco patet, quantum hallucinentur novihareetici Transsylvani, qui omnem Christi Domini operationem restringunt ad Ecclesiae restorationem, & hominum redemptionem, & negant ipsam se extendere ad rerum omnium creationem. Etenim Apostolus oppositum expressè asserit, & similiter Ioannes Evangelista cap. 1. *Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil*. Ubi ly, *omnia*, comprehendit universalissimè quidquid creatum est, sive sit, aut factibile est à Deo, siquidem quod sine ipso factum est, nihil est.

Argumentum uret maximè in doctrina D. Thomæ, cuius proprium est funditis subvertere omnes hæreses. Sicut enim vidimus tom. 1. qu. ult. art. 1. creatura assumi nequit ad creandum nequidem ut instrumentum : cùm igitur constet, quòd filius ad creationem concurrat, manifeste sequitur, quòd non est creatura, sed Deus.

S. V.

De Spiritu Sancto.

Addo unum verbum de Spiritu Sancto, circa quem specialis fuit hæresis Macedonianorum : etenim fatebatur quidem Macedonius Patrem, & filium esse Deum, sed dicebat Spiritum Sanctum esse creaturam. Et quod omnino sturendum est, permisit Deus, quòd Diabolus novos in Transilvania, & alibi suscitaverit hæreticos, qui prædictas hæreses Arrij, Sabellij, & Macedonij à tot sæculis extinctas reviviscere fecerunt. Adeo expedit accuratissimè, quantum fieri potest, hæreses refellere, ut numquam amplius repululent.

In primis. quòd Spiritus Sanctus sit persona realiter distincta à Patre, & filio pater. Idcirco enim filius distinguitur à Patre, quia ab illo procedit, & naturam recipit, & exprimitur pronomine demonstrativo personæ, ut ostendimus supra. Sed idem est de Spiritu Sancto. Ergo. Ioan. 15. Christus eum vocat, *Spiritum veritatis, qui a Patre procedit* : Et cap. sequ. ait : *Ille me clarificabit, quinde meo accipiet.*

Quòd autem non sit creatura, sed verus Deus. fuse probat D. Thomas 4. contra gentes cap. 17. & ostendimus supra. Verùm quia novi hæretici Transilvani dicunt nunquam Spiritum Sanctum formaliter & expressè vocari Deum in scriptura idcirco debemus ostendere hoc esse falsissimum. Nam 1. sic habetur Art. 5. Dixit autem Petrus ad Ananiam : *Anania, cur tentavit Satanæ cor tuum mentiri te Spiritui Sancto.* &c. *Non es mentitus hominibus, sed Deo.*

Ergo Spiritus Sanctus est Deus, ut ex hoc loco communiter probant Sancti Patres. 2. dicitur I. ad Corinth. 6. *an nescitis, quoniam membra vestra templum sunt Spiritus Sancti, qui in vobis est? & mox subiungit: Glorificate, & portate Deum in corpore vestro. Quem Deum inquit D. Augustinus epist. 66. Nisi Spiritum Sanctum, cuius corpora vestra dixerat esse templum. 3. Christus Dominus Ioan. 4. ait: Spiritus est Deus: quem locum ita convincentem agnoverunt veteres Ariani, ut ipsum de sacris codicibus deleverint, ut testatur D. Ambrosius lib. 3. de Spiritu Sancto cap. 11. qui egregie contra ipsos ait: *Litteras quidem tuistis abolere, sed fidem non potuistis auferre. Flu. vos illa litura prodebat; plus vos illa litura damnabat. Neque enim vos poteratis oblinire veritatem: sed illa litura de libro vitae nomina vestra radebat.**

§. VI.

Nova difficultas circa vocabulum illud,
omousion.

Patres concilij Nicæni consubstantialitatem Patris & filij rectissime explicaverunt in symbolo suæ fidei, vocando filium omousion Patri, idest ejusdem essentia cum illo: quia ut notat Valentia loco supra citato §. 16. omousia dicuntur ea, quæ ita habent eandem essentiam, ut alterum tamen acceperit illam ab altero, ut notant D. Athanasius in libro de synodis Arimini, Selvacia, & D. Basilus in epistola quadam ad Dei ancillas. Ita fit ut hac una voce damnetur simul & Arrianorum impietas, qui negabant consubstantialitatem personarum, & Sabelianorum quoque perfidia, qui negabant distinctionem personarum secundum originem, secundum quam filius naturam divinam recipit à suo Patre. Unde universalis Ecclesia symbolum fidei ab eodem concilio Nicæno editum recitat in Missa, dicens de filio, *genitum non factum, consubstantialem Patri.*

Subdit ibidem Valentia. Non obstat, quòd voca-

bulum, homouſios. in quadam Synodo Antiochena contra Paulum Samofatenum, ant. hærefim Arrianam, reſectum eſt, cūm Paulus ille filium Patri homouſion diceret. Ut enim notat D. Athanaſius, alio ſenſu in Synodo reſectum eſt id vocabulum, & alio in Concilio Nicæno receptum. Paulus enim Samofatenus filium dicebat homouſion, ideſt ejusdem ſubſtantix cum Patre, tantummodo ſecundū ſpeciem, non ſecundū numerum, quod erat delirium non conueniens cum ſua ipſius hæreſi, qua ratione rectè in Synodo Antiochena vocabulum illud repudiatum fuit. In Concilio verò Nicæno rectiffimè econtra aſſertum eſt, alia ratione, filium eſſe Patri homouſion, itaque ſecundū eandem numero eſſentiam. Unde etiam D. Hilarius in libro de Synodis aduerſus Arrianos ſub finem ait: *Malè intelligitur homouſion, quid ad me bene intelligentem? Malè homouſion Samofatenus Confeſſus eſt, Sed nunquid melius Arriani negaverunt? Oſoginta Epiſcopi olim reſpuerunt, ſed trecenti decem & octo nuper receperunt, &c.* Illi contra hæreticum improba-
verunt. Nunquid & iſti non adverſum hæreticum probaverunt? Gravis authoritas eſt veterum. Nunquid & horum levis ſanctitas eſt? Si contra-
ria invicem ſenſerunt, debemus quaſi iudices probare meliora. Si verò & probando, & impro-
bando, unum utrique ſtatuerunt, quid benè ſta-
tura convellimus.

Sed cūm voluerim videre Concilia in fonte in illa ultima, & accuratiſſima editione facta Pariſiis à Pa-
tribus ſocietatis Jeſu, tantūm abeſt quodd in prima & ſecunda Synodo Antiochena, quæ contra prædictum Paulum Samofatenum celebratæ fuerunt, vocabulum illud fuerit repudiatum; quin potiùs fuit acceptum tanquam jam antea à ſanctis Patribus traditum. Etenim in illa prima Synodo acceptata fuit epiſtola Dionyſij Alexandrini contra Paulum illum Samofatenſem, in qua ſic expreſſè de Chriſto habetur: *Quem ſancti Patres homouſion Patri vocaverant.* Ubi ad marginem ſic habetur: *En Verbum homouſij apud Patres ante Concilium Nicænum.* Ex qua

etiam patet, verbum esse antiquissimum : cum Synodus illa celebrata fuerit in tertio saeculo circa annum 266. Sub Papa Dionysio.

Aliunde cum ex eadem Synodo constet, Paulum illum asseruisse Christum esse purum hominem, quomodo potuisset ipsum dicere homo-ousion Patri : cum nemo imaginari possit, quod purus homo sit ejusdem substantiae cum Deo sive numero, sive specie.

Quapropter mihi videtur, quod sicut Arriani ita fuerunt perversi, & temerarii : ut ipsam etiam Scripturam sacrā falsificaverint, sicut retulimus ex D. Ambrosio in fine Paragrathi praeced. sic credibile est, quod falsificaverint acta alicujus Synodi Antiochenae ; & quod per haec acta falsa, & supposititia decerui sunt in quaestione facti & D. Athanasius, & D. Hilarius, existimantes vocabulum praedictum fuisse quandoque repudiatum, cum tamen e contra fuerit semper acceptatum : nunquam tamen haereticos potuissent sanctos illos Patres decipere in quaestione juris : semper enim contra ipsos defenderunt fidem orthodoxam de consubstantialitate Patris, & filij : & explicuerunt optime, in quo sensu vocabulum homo-ousion potest, & debet, vel acceptari, vel reijci. Si quis meliorem invenerit solutionem, quaeso ut eam mihi suppeditare dignetur.

ARTICULUS III.

Contra Mahumetanos.

Mahumetes in suo Alcorano millies, ut ita loquar, repetit, *non sunt plures Dij : non sunt tres Dij* : Ex quibus verbis patet, quod ex pura ignorantia crassa Mysterium Trinitatis negavit : quia nempe concipere non potuit, quomodo tres essent Personae, & tamen non essent plures Dij, sed unus Deus : unde ad ipsum refellendum sufficit, mysterium istud sic oportet exponere.

Deinde in pluribus ejusdem Alcorani locis faterur, quod & Judaei vetus testamentum, & Christiani no-

uum per inspirationem divinam receperunt : unde
sufficit, quòd Mysterium Trinitatis ex utroque testa-
mento demonstravimus. Nec refert, quòd addit Ma-
hometes, & Judæos, & Christianos falsificasse veras
illas scripturas, quas divinitus receperant, inseren-
do ipsis prædictum Mysterium Trinitatis, hoc enim
esse omnino falsum, & ridiculum, ostendimus in
tractatu de fide.

ARTICULUS IV.

Contra gentiles ex propriis eorum principiis.

Contra Gentiles agemus rationibus, quæ simul
probant unitatem essentiae, & Trinitatem Persona-
rum, quantumvis hujusmodi unitas & Trinitas op-
poni videantur. Et quod mirum est, rationes illæ
procedunt juxta propria gentilium Philosophorum
principia.

§. I.

*Nova, & singularis ratio, quæ completur eo-
fere omnia, quæ concernunt Mysterium SS.
Trinitatis. Doctrina D. Thomæ notata
dignissima.*

Hæc ratio sic formatur. Ens omnimodè infinitum
debet esse unum in essentia, & trinum in Personis. Sed
Deus est ens omnimodè infinitum. Ergo est unus in
essentia, & trinus in Personis. Mi. pater ex dictis de
infinitate Dei in tract. de attributis. Ma. Prob. ens
omnimodè infinitum debet importare, & sibi realiter
identificare omnem possibilem, & excogitabilem en-
titem, ut constat ex dictis ibidem. Sed hoc fieri ne-
quit, nisi sit unum in essentia, & trinum in Perso-
nis. Ergo. Prob. Mi. Inter entia possibilea, quadam
sunt absoluta, & quadam relativa : igitur ens infini-

tum debet impare ens absolutum, & ens relativum. Et quia juxta omnes Philosophos nihil refertur ad seipsum, sed ad alterum, debet etiam importare correlativum, ut utrumque ad invicem mutuo referatur: istud autem relativum, & ipsius correlativum, quæ habent ad invicem oppositionem relativam, realiter ab invicem distinguuntur: sed quia nullam habent oppositionem cum absoluto, realiter cum ipso identificantur. Habemus ergo in divinis relativa, quæ realiter ab invicem distinguuntur, & realiter cum absolutis identificantur.

Hæc relativa cum non sint accidentia, sed substantiæ, eoquod quidquid accidentale est, imperfectiorem involuit, quæ in Deo referri non potest; & juxta omnes Philosophos substantia in seipsa subsistat: aliunde propter oppositionem relativam nequeant invicem communicari: inde fit, quod subsistant incommunicabiliter, proindeque constituunt personas. Econtra quia absoluta nullam oppositionem habent cum relativis, ea sibi realiter identificant, & ita sunt ipsis communia: unde non constituunt personas, quæ incommunicabilitatem important, sed essentiam & naturam quæ communicabilis est. Sic igitur habemus plures personas, unius essentia & naturæ.

Quod verò personæ illæ debeant esse tres, probatur; quia non quæcunque oppositio relativa reperitur in divinis, sed oppositio quæ originem importat, sive oppositio principij, & termini: & quia terminus producit per actionem, & duæ sunt actiones immanentes in divinis, scilicet intellectio, & amor; ideoque duæ sunt productiones, & procelliones, proindeque tres personæ; scilicet Pater producens filium per viam intellectus, & Pater & Filius Spirantes Spiritum Sanctum per viam voluntatis.

Explicatur magis hæc ratio ex nostro Doctore verè angelico, qui qu. 7. de potentia, art. 8. ad 4. sic habet. *Oppositio relationis in duobus differt ab aliis oppositionibus: quorum primum est, quod in aliis oppositis unum dicitur alteri opponi inquantum ipsum removel. Negatio enim removel affir-*

Mysteri Trinitatis.

negationem, & secundum hoc ei opponitur: oppositio vero privationis, & habitus, & contrarietatis includunt oppositionem contradictionis, ut 4. Metaph. dicitur. Non autem est hoc in relativis: non enim per hoc opponitur filius Patri, quod ipsum removeat, sed propter rationem habitudinis ad ipsum. Et ex hac causatur secunda differentia; quia in aliis oppositis semper alterum est imperfectum, quod accipit ratione negationis, quae includitur in privatione, & altero contrariorum: hoc autem in relativis non oportet; imò utrumque considerari potest ut perfectum, sicut patet maxime in relativis equiparantia, & in relativis originis, ut aequale, simile, Pater & filius. Et ideo relatio potest attribui Deo magis quam alia oppositiones.

Igitur secundum omnes Philosophos quadruplex est genus oppositionis, alia scilicet oppositio contradictoria, privativa, contraria, & relativa: inter oppositionem autem relativam & tres alias hoc est discrimen, quod in aliis oppositionibus unum extremum excludit, & destruit aliud, & sic imperfectionem involuit saltem negativam, siue carentiam extremi quod destruit: sic in oppositione contradictoria affirmatio destruit negationem, & e contra negatio affirmationem, homo enim v. g. negationem hominis excludit, & negatio hominis excludit ejus affirmationem: in oppositioe privativa privatio excludit formam, & forma privationem, sic tenebrae lucem expellunt, & lux tenebras: in oppositione contraria unum similiter expellit aliud, sic calor expellit frigus, & frigus calorem: sed in oppositione relativa tantum abest, quod unum extremum expellat aliud, ipsumque destruat, quin potius ipsius coexistentiam ita exigit, ut sine ipso subsistere nequeat: unde commune est Philosophorum axioma, quod relativa sunt simul definitione, & natura; sic v. g. Pater referri nequit ut Pater nisi correlative ei filius ad quem referatur, & ita relativum nihil dimittit de perfectione sui correlativi, sed ad eam potius contribuit: quatenus juxta definitionem ab omnibus

Philosophis acceptatam, relativum est illud cuius totum esse est ad aliud se habere, proindeque essentialiter exigit, ut similiter suum correlativum secundum totum suum esse subsistat. Igitur ens omnimodè infinitum, qualis est Deus, cum nullum ens nullamque perfectionem debeat negare, excludere, aut destruere; sed omne potius ens omnemque perfectionem includere, sibi que identificare, & conservare, alias quidem oppositiones compati non potest; sed oppositionem relativam nedum compatitur, sed etiam essentialiter exigit, ut in eius beneficio omne genus entis & perfectionis includat.

Nihilominus distinguenda est duplex oppositio contradictoria: una praecedens oppositionem relativam, altera eam subsequens: contradictio praecedens foret in absolutis, & necessaridè aliquod ens, & aliquam perfectionem excluderet, & destrueret, quia si unum absolutum negat id quod aliud affirmat, nequeunt simul in eodem subiecto reperiri, sic divina iustitia si negaret id quod affirmat misericordia, non possent simul esse in divinis: quia ex hoc realiter distinguerentur, & non se invicem respicerent, cum forent absoluta ideoque in nullo identificarentur; Unde in tract. de attributis, agendo de simplicitate Dei ostendimus, quod in Deo ut uno praescindendo ab ipso ut trino, nulla datur oppositio contradictoria. Sed contradictio consequens non est nisi in relativis, quatenus unum relativum negat id quod ejus correlativum affirmat, eoquod realiter ab invicem distinguuntur, sicut Pater dicit negationem relationis, quae est in filio: quia tamen ad invicem correferuntur, & oppositionem non habent cum absolutis, ideo nedum sese compatiuntur in eodem subiecto, sed in ipso etiam realiter identificantur, scilicet in ipsa divina essentia, ut explicabimus magis impugnando iterum distinctionem formalem Scoticam. Unde Sanctus Doctor 1. sent. dist. 26. qu. 2. art. 2. in fine corporis ait: *Quamvis una relatio habeat annexam negationem alterius relationis in eodem supposito, non tamen ista negatio importat aliquem defectum quia defectus non est nisi secundum aliquid, quod in aliquo*

Mysterij Trinitatis.

39

*natum est esse unde cum id quod habet oppositione
relativam ad ipsum, secundum rationem opposi-
tionis, non ponat aliquid sed ut aliquid, non se-
quitur imperfectio vel defectus: Et ideo solatatis
opposito convenit distinctioni personarum.*

Explicatur adhuc magis, quomodo Deus est ens
omnimodo infinitum, habendo relationes, quæ con-
stituunt tres divinas personas, non autem si illis ca-
reret. Quia si illis careret, non haberet nisi entia ab-
soluta, & non relativa: quia ut mox dicemus ex D.
Thoma, non possunt dari in divinis nisi relationes
quæ fundantur in actionibus immanentibus, scilicet
intellectus & voluntatis, per quas procedunt filius, &
Spiritus Sanctus; Sic igitur non haberet Deus omne
genus entium, proindeque non foret omnimodè infi-
nitus. Ponendo verò prædictas relationes, per quas
constituuntur tres personæ ponitur in Deo omne ge-
nus entitatis, & perfectionis possibilis & excogita-
bilis eo modo quo fieri potest: cum enim omnes illæ
relationes virtualiter dimanent ab essentia tanquam à
prima radice, continentur in ipsa radicaliter: & cum
unam personam constituendo eam referant ad a teram,
ad quam terminantur; ita sunt in una constitutivè, ut
sint in altera terminativè. Sic igitur quidquid est in
Patre quatenus est persona, totum hoc est in essentia
divina radicaliter, in ipso Patre constitutivè, & in
filio terminativè, & quidquid est in filio totum est in
ipso constitutivè, in Patre terminativè, in essentia
radicaliter. Et idem est de Patre & filio respectu Spi-
ritus Sancti. Et insuper qualibet ex personis habet
in se radicaliter quidquid est in aliis quatenus in sua
personalitate importat, sibi que realiter identificat
divinam essentiam, quæ radicaliter continet omnia
quæ sunt in divinis. Sic fit, nec potest fieri, aut ex-
cogitari aliter, quod omnis possibilis entitas & per-
fectio reperitur in divinis.

Quamvis igitur v. g. Pater dicat realiter negatio-
nem relationis quæ est in filio, vel Spiritu Sancto;
eà tamen non caret totaliter, sed ipsam habet in es-
sentia divina radicaliter, & in seipso terminativè. Un-
de patet quod oppositio contradiCTORIA, quæ subse-

quitur oppositior em relativam, nullam inducit imperfectionem: sicut faceret illa quæ antecederet, sed potius omnimodam perfectionem supponit. Sicut etiam, ut dicemus ex D. Thoma, impugnando iterum distinctionem formalem Scoti, talis oppositio contradictoria nullam distinctionem facit, sed eam solummodo supponit, quam facit oppositio relativa.

Tandem non possunt in divinis dari relationes disparatæ; quia respectu entis omnimodè infiniti nihil potest esse disparatum; cum essentialiter exigat omne ens includere, sibi quæ realiter identificare. Ex alijs etiam relationibus nullæ possunt esse in divinis, nisi illæ quæ fundantur in actionibus immanentibus, ut explicabimus postea agendo de relationibus divinis, & expressè asserit angelicus Doctor 1. p. qu. 28. art. 4. in cor. ubi sic habet: *Relationes reales in Deo non possunt accipi nisi secundum actiones, secundum quas est processio in Deo intra, sed non extra. Huiusmodi autem processionibus sunt duæ tantum: quarum una accipitur secundum actionem intellectus, quæ est processio verbi: alia secundum actionem voluntatis, quæ est processio amoris, sive Spiritus Sancti.*

Ex his sequitur, quòd in divinis est Pater, Filius, & Spiritus Sanctus: quòd processio filij est generatio non autem Spiritus Sancti: quòd sunt duæ processionibus, & quatuor relationes: quòd Spiritus Sanctus procedit à filio, & quòd si ab ipso non procederet, non distingueretur: ac uno verbo sequuntur ea fere omnia quæ concernunt mysterium istud SS. Trinitatis, ut patebit in decursu tractatus,

Dices, 1. Philosophus gentilis respondere posset, non dari in divinis aliquid relativum formaliter, sed tantum eminenter; quatenus entitas ejus absolute eminenter continet quicquid est relativum in creaturis.

Sed contra. Dari debet in divinis id sine quo non foret in ipso omnimoda perfectio. Sed etiam si Deus eminenter contineret, quicquid est relativum in creaturis, si tamen intra ipsum non poneretur relativum

formaliter suum habens correlativum, non daretur in ipso

ipso
nega
foret
mon
cont
quæ d
ligion
negat
Rel
conve
ita ad
si Phi
forma
in cre
com
catho
esse n
tum:
oppo
prop
non
retur
quod
renti
relati
posse
Et
rata,
distin
sive se
te tam
Sancti
lativa
ua,
tantu
ducit
Phil
parat
quinci
Et

ipso omnimoda perfectio, ut ex dictis patet. Ergo negari non potest.

Dices 2. Si hæc omnia convincerent, nostra ratio foret naturalis demonstratio, per quam positivè demonstraretur mysterium SS. Trinitatis. Sed hoc est contra omnes Theologos tam Thomistas quàm alios, qui dicunt, quòd mysterium istud, sicut & alia religionis nostræ mysteria, non possunt demonstrari nisi negativè, solvendo objectiones. Ergo.

Respondeo, quòd ratio nostra est quidem optima convenientia, non est tamen demonstratio; quamvis ita ad ipsam accedat, ut demonstratio videatur. Quia si Philosophus gentilis diceret, quòd ens relativum formaliter non datur, nec est possibile nec in Deo, nec in creaturis, non posset naturaliter demonstrativè convinci: non quidem in creaturis, quia etiam plures catholici Doctores tenent, relationes in creaturis non esse nisi aliquid absolutum ut connotat aliud absolutum: neque in divinis, quia etiam Scotistæ admittunt oppositionem relativam disparatam in rebus divinis, propter quam volunt, quòd etiam si Spiritus Sanctus non procederet à filio, nihilominus realiter distingueretur ab ipso: unde si Philosophus gentilis diceret, quòd si relativa ponerentur in divinis, distinguerentur realiter ab absolutis propter oppositionem relativam disparatam, quam haberent cum ipsis, non posset evidenter convinci.

Et quamvis Scotistæ dicant, quòd oppositio disparata, quam admittunt in divinis, non inducit realem distinctionem, nisi quando est mutua, & adæquata; sive se tenet ex utraque parte; sicut se teneret ex parte tam filij quàm Spiritus Sancti: etiam si Spiritus Sanctus non procederet à filio: & quia oppositio relativa disparata inter relativa & absoluta non est mutua, & adæquata, quia se tenet ex parte relativorum tantum, & non ex parte absolutorum; ideo non inducit distinctionem realem inter ipsa; atamen si Philosophus gentilis assereret, quòd oppositio disparata etiam inadæquata, & non mutua, inducit distinctionem realem, non posset convinci.

Et quamvis si Thomistæ urgerent, quòd ens om-

nimodè infinitum, qualis est Deus, nihil habet disparatum, sicut jam diximus: si tamen Philosophus ille gentilis diceret: quodd nihil habet disparatum, si fuerit ens absolutum; bene tamen si fuerit aliquid relativum: & haberet quodd absolutum, & relativa sunt ex naturâ suâ disparata; & quidem ita disparata, ut non possint realiter identificari, sed omnino necesse sit ea distingui, non posset naturaliter evidenter convinci: & tamen constat, quodd cum tali distinctione reali absolutorum, & relativorum non posset subsistere mysterium SS. Trinitatis.

Semper tamen duo manent, & inferuntur ex prædictis. Alterum, quodd si aliquis non sit omnino obstinatus, etiam si abstrahamus à fide, & procedamus juxta solum naturale lumen rationis fatebitur quodd mysterium Sanctissimæ Trinitatis est omnino conveniens, & rationi conforme. Alterum, quodd juxta doctrinam angelici nostri Præceptoris, qui ponit relationes formales tam in rebus creatis quam divinis, quique omnem oppositionem disparatam à rebus divinis excludit, melius & efficacius stabilitur summus ille articulus nostræ fidei de SS. Trinitate, & omnes ipsi oppositæ hæreses funditus evertuntur, quàm juxta doctrinam quoruncunque aliorum Doctorum: sicut jam sæpe diximus, & millies iterum dicemus, quando agemus de aliis fidei nostræ articulis, aliisque hæresibus quæ ipsis opponuntur.

§. II.

Alia egregia rationes afferuntur ex angelico Doctore.

Secunda ratio sumitur ex D. Thoma 1. p. qu. 27. a. 1. & alibi, & sic formatur. Omnis intelligens hoc ipso quodd intelligit, producit intra se terminum intellectus sui, quodd dicitur verbum mentis; & omnis amans hoc ipso quodd amat, producit intra se terminum amoris sui qui non habet in creaturis speciale nomen. Sed Deus est perfectissimè intelligens, & perfectissimè amans. Ergo producit intra se terminum intellectus, & amoris; nimirum Pater æternus, cog-

scendo se producit verbum : & Pater , & Filius diligendo se spirant Spiritum Sanctum.

Contra rationem istam plures sunt instantiæ, quas variis modis solvunt Thomistæ. Eligo faciliorem modum explicandi. Sic igitur instatur 1. Filius & Spiritus Sanctus sunt perfectissimè intelligentes sicut Pater ; & tamen nullum formant verbum : & Spiritus Sanctus est perfectissimè volens non minùs quàm Pater , & filius ; & tamen non producit nec seipsum, nec alium Spiritum Sanctum. Ergo falsum est quòd omnis intelligens , & volens producat actionis suæ terminum.

2. Beati vident, & amant Deum prout est in se ; & tamen non producunt verbum , ut diximus in tractatu de visione Dei ; neque producunt ullum amoris sui terminum.

3. Angeli intelligendo , & diligendo semetipsos nullum formant verbum nec amoris sui terminum ; sed propria eorum substantia tenet locum utriusque , ut dicemus in tract. de Angelis. Ergo.

4. Quamvis concederetur , quòd per omnem intelligentem produci terminus intellectus, seu verbum , non sequitur idem de omni amante : imò nullus est amoris terminus : quia secundum Philosophos, hoc est discrimin inter modum operandi intellectus, & voluntatis, quòd intellectus intelligendo trahit res ad se, & ideo intra se producit verbum , quod est representationem rei cognitæ : sed voluntas amando fertur ad ipsas res , ideoque non habet alium amoris sui terminum quàm ipsam rem amaram

Hoc probatur ex ipsonem D. Thoma, etenim qu. 4. de veritate, artic. 2. ad 7. ait. *Hac est differentia inter intellectum, & voluntatem, quod operatio voluntatis terminatur ad res, in quibus est bonum, & malum : sed operatio intellectus terminatur in mente, in qua est verum, & falsum, ut dicitur in 6. metaphysic. Et ideo voluntas non habet aliquid progrediens ab ipsa, quod in ea sit, nisi per modum operationis ; sed intellectus habet in seipso aliquid progrediens ab eo, non solum per modum operationis, sed etiam per modum rei operantis.*

44. *Questio 1. de existentia
rata: Et ideo verbum significatur ut res proce-
dens; sed amor ut operatio procedens.*

Respondetur, quod axioma illud assumptum à D. Thoma debet intelligi cum triplici modificatione, & limitatione. Prima est, quod intelligens intelligendo producit verbum, & similiter amans producit amoris terminum, si non supponat ipsum jam productum per eandem intellectionem, & amorem. Sed si productum supponit, vel necesse non est, quod producat per eandem actionem alterum terminum; vel est etiam impossibile, quando terminus implet totam vim productivam: quia igitur Pater æternus intelligendo se non supponit verbum productum, idcirco ipsum producit: sed quia filius, & Spiritus Sanctus intelligunt per eandem intellectionem Patris, & supponunt verbum ab ipsa productum, idcirco illud non producant: imò nec producere possunt: quia verbum à Patre productum totam implet virtutem productivam intellectionis divinæ. Similiter Pater, & Filius amando se non supponunt Spiritum Sanctum, ideoque ipsum producant: sed ipse Spiritus Sanctus non potest seipsum producere, neque etiam alium Spiritum Sanctum; cum ipse repleat totam vim productivam divini amoris, ut explicabimus magis postea.

2. Intelligi debet axioma, quando intellectio, & amor versantur circa objectum connaturale, & proportionatum ipsi cognoscenti & diligenti; nam si fuerit objectum supernaturale, & superexcedens, non est mirum si cognoscens, & diligens non possit circa ipsum formare verbum, neque amoris terminum: Unde cum Deus prout est in se sit objectum supernaturale, & superexcedens respectu Beatorum, non producant verbum in visione beatifica, neque terminum in amore beatifico; sed ipse Deus supplet vices utriusque, ut explicuimus in tract. de visione Dei. Sed quia Deus cognoscit & diligit seipsum tanquam objectum sibi maxime connaturale, & proportionatum, ideo producit verbum, & amoris sui terminum, sive Spiritum Sanctum.

3. Non intelligitur quando verbum, & terminus amoris producantur ex necessitate, & indigentia;

sed solummodo quando producuntur ex fecunditate, & abundantia : Unde quia in creaturis , v. g. in Angelis producuntur ex necessitate, & indigentia, scilicet ad supplendum alterutrum defectum objecti, vel sufficientis presentiae, vel sufficientis spiritualitatis; ideo rursus quando objectum est sufficienter praesens, & spirituale, non producit terminus intellectionis, aut amoris, sed objectum gerit vices, & praestat munus utriusque termini : & cum propria cujuslibet Angeli substantia sit sufficienter ipsi praesens, & sufficienter spiritualis, ad hoc ut immediate per seipsam intelligatur, ideo Angelus cognoscendo se non format verbum, sed ejus substantia tenet locum verbi : & idem est de amore, ut explicabimus magis in tract. de Angelis. Sed quia Deus intelligendo, & amando seipsum, non format verbum, nec producit amoris terminum ex ulla necessitate, aut indigentia, quia haec imperfectiorem involuit; sed ex summa fecunditate, & abundantia, quae omnimodam perfectionem importat : ideo quamvis objectum sit ipsi maxime praesens, & maxime spirituale, cum sit ipsemet Deus, non desinit in ejus cognitione, & amore producere verbum, & amoris terminum, sive Spiritum Sanctum.

Ad quartam instantiam dico, quod ex illo diverso modo operandi intellectus, & amoris, non sequitur quod per cognitionem producatur terminus, & non per amorem; sed quod producitur diversimodè; scilicet per cognitionem producitur terminus per modum verbi mentis, in quo tanquam in spiritali speculo intellectus res cognita contemplatur; per amorem verò producitur terminus, per quem tanquam per pondus, & inclinationem voluntas fertur ad res amatas, ut explicabimus magis agendo de Spiritu Sancto.

Quantum ad D. Thomam Resp. quod expresse docet, non minus per amorem produci terminum intra voluntatem, qui se habet veluti pondus inclinans ipsam ad res amatas, quam per cognitionem producatur verbum intra ipsum intelligentem : sic enim habet 1. p. q. 37. a. 1. in corp. *Sicut enim ex hoc quod aliquis rem aliquam intelligit, provenit*

quadam actualis cōceptio rei intellectu in intelligente, qua dicitur verbum; ita ex hoc quod aliquis rem aliquam amat, provenit quadam impressio (ut ita loquar) rei amata in affectu amanti, secundum quam amatum dicitur esse in amante, sicut & intellectum in intelligente.

Quæ doctrina conformis est huic sententiæ D. Augustini 13. Confess. ca. 9. *Pondus meum amor meus: eo feror quocunque feror.*

Ad authoritatem ejusdem angelici Doctoris, quæ in contrarium obijcitur; Resp. ex Cajetano 1. p. qu. 27. in comment. artic. 3. Quod revera S. Doctor admittit terminum productum tam per amorem quam per cognitionem, ut satis patet ex authoritate jam relata, sed inter utrumque terminum statuit hoc discrimen: quod terminus per cognitionem productus nedom habet entitatem termini, sed etiam vocabulum & modum; quatenus cognitio in productione entitatis ipsius terminatur; & quatenus dicitur verbum, quod est vocabulum specialiter institutum ad significandum hujusmodi terminum, & non ipsum actum cognitionis; & intellectus in eodem verbo quiescit, quod est se habere ad modum termini, agens enim sistit in termino dum ad ipsum pervenit: sed terminus per amorem productus licet habeat entitatem termini, non habet tamen vocabulum, neque modum ipsius, sed operationis; habet quidem entitatem, quatenus amor in productione entitatis ipsius terminatur; sed non habet vocabulum, quia nullum adhuc speciale nomen invenitur est ad significandum illum terminum, sed rsi attribuitur nomen operationis, & dicitur amor sicut ipsemet actus amoris, per quem producit: non se habet etiam ad modum termini, sed operationis; quia agens in operatione non quiescit, sed per eam tendit ulterius ad productionem termini, & similiter volens non quiescit in termino per amorem producto, sed per ipsum tanquam per pondus, & inclinet onem feror ad ipsas res amatas.

Si quis tamen negare vellet, quod in divinis producat verbum, & terminus amoris etiam ex fecunditate, & abundantia, non posset demonstrativè convinci.

Tertia ratio sumitur ex eodem S. Doctore qu. 9. de potentia, art. 9. in 2. ar. Sed contra, ubi sic habet. Ad perfectionem divina bonitatis, felicitatis, & gloria, requiritur quod sit in Deo vera, & perfecta charitas: nihil enim est charitate melius, nihil charitate perfectius, ut dicit Richard. in 3. de Trinit. felicitas autem absque iucunditate non est, quæ maxime per charitatem habetur: et in eodem libro dicitur; nihil charitate dulcius, nihil charitate iucundius, charitatis delicijs rationalis vitæ nihil dulcius experitur, nulla delectatione delectabilius fruitur. Perfectio etiam gloria in quadam magnificentia perfecta communicationis consistit, quam charitas facit. Vera autem & perfecta charitas requiritur in divinis ternariis numerum Personarum. Amor enim, quo aliquis se tantum diligit, est amor privatus, & non charitas vera: Alium autem summe Deus diligere non potest, qui non sit summe diligibilis: nec summe diligibilis est nisi sit summe bonus. Unde patet, quod vera charitas in Deo summa esse non potest, si sit ibi una tantum Persona: nec etiam perfecta, si sint due tantum: quia ad perfectionem charitatis requiritur, quod amans velit id quod ab eo amatur, etiam æque ab alio diligi: indicium namque magne infirmitatis est, non posse pati consensum amoris: posse vero pati, signum magna perfectionis. Magis graterter suscipere, maxime est desiderio requirere, ut dicit Richard. in eodem libro. Oportet ergo si sit in Deo perfectio bonitatis, felicitatis, & gloria, quod sit in divinis ternariis Personarum numerus.

Quarta ratio habetur b. den. Cum bonum, inquit S. Doctor, sit communicativum sui, perfectio divina bonitatis requirit, quod Deus summe sua communicet. Si autem esset una tantum Persona in divinis, non summe communicaret suam bonitatem. Creaturis enim non summe communicat. Si vero essent solum due Personæ, non communicarentur perfecta delicia mutua charitatis. Oportet ergo esse secundam Personam, cui perfecte com-

municeatur divina bonitas: Et tertiam, cui perfecte communicentur charitatis delicia

Quinta ratio est. Quod ad felicitatem requiritur societas: Unde angelicus Doctor super cap. 10. epist. 1. ad Corinth. loquens de multiplici societate ait: *Est ergo societas bona. Prima personarum divinarum, de qua I. Ioan. 1. Ut societatem habeamus cum Deo: & societas nostra sit cum Patre, & cum filio eius Iesu Christo. Et hoc exigit summa incunditas: quia nullius rei sine socio incunda est possessio.*

Quamvis autē per beneficia gratiæ, quæ est naturæ divinæ participatio, habemus societatem cum Deo late sumptam; non esset tamen in Deo societas strictè sumpta, si non esset personarum pluralitas, etc. nim idem sanctus Doctor ait 1. p. qu. 31. art. 3. ad 1 *Dicendum quod licet Angeli, & anima sancta semper sint cum Deo; tamen si non esset pluralitas personarum in divinis, sequeretur quod Deus esset solus, vel solitarius. Non enim tollitur solitudo per associationem alicuius quod est extranea nature: Dicitur enim aliquis esse solus in horto, quamvis sint ibi multa planta, & animalia. Et similiter diceretur Deus solus, vel solitarius, Angelis, & hominibus cum eo existentibus, si non essent in divinis persona plures.*

Hæc tamen rationes, si abstractionem faciamus à fide, sunt quidem optimæ congruentiæ, sed non demonstrationes: quia si quis diceret, quod etiam si Deus foret unus tam in persona quàm in natura, esset tamen beatus contemplando & amando seipsum propter suam perfectionem omnimodam: & quod non potest dari in divinis prædicta charitas, communicatio, & societas; eo quod relativa quæ deberent contrahere personas, non possunt realiter identificari cum absolutis quæ pertinent ad essentiam; atque ita non possunt dari plures personæ, quæ sint ejusdem essentia, talis inquam non posset naturaliter demonstrati-
vè coniungi.

ARTICULUS III.

Solvuntur objectiones.

Objectiones quæ sunt ex scriptura sacra à Judaicis
bellianis, & aliis, nullius sunt momenti: opponunt
enim ea omnia loca, in quibus dicitur, quod Deus
est unus, quod est solus, & similia. Nos enim asse-
rimus, quod cum personarum Trinitate subsistit op-
timè unitas divinæ essentiae: Unde Pater, Filius, &
Spiritus Sanctus sunt unus Deus, & unus solus Deus
ita ut non sint plures Dij, quod patebit magis, quan-
do explicabimus in quo sensu nomen illud adjectivum
solus convenit Deo.

Quantum verò ad objectiones, quæ ex rationibus
ab ipsis fieri possunt, aliqualem continent di-
cultatem: Unde eas solvemus postea. Sed prius solvendæ
sunt autoritates, quas opponunt Arriani, alique si-
miles hæretici, quarum quedam sunt valde diffici-
les,

§. I.

Exponuntur autoritates scriptura sacre.

Ob. 1. Christus Ioan. 14. ait. *Pater maior me est.*
Ergo ipse est minor, proindeque non est Deus, sed
creatura.

Resp. 1. retorquendo argumentum. Nam etiam
filius dicitur æqualis Patri, ut patet ex locis pro-
nostra conclusionem relatis, & ex illo ad Philipp. 2.
Non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo.
Ergo distinctione opus est, ut hæc testimonia conci-
liari possint. Unde D. Augustinus lib. 1. de Trinit.
cap. 17. ait. *Non immerito scriptura utrumque di-
cit, & æqualem Patri Filium, & Patrem ma-
iorem filio: illud enim propter formam Dei, hoc au-
tem propter formam servi, sine ulla confusione
intelligitur.*

Resp. 2. ex D. Thoma in expositione illius loci,
quod si Arriani bene attendissent ad verba Christi

40 *Quaestio I. De existentia*

Domini, veram intelligentiam percipere potuissent. Sic enim loquitur: *Si diligeretis me, gauderetis utique; quia vado ad Patrem; quia Pater major me est.* In eodem igitur sensu sumitur illud, *Pater maior me est*, quo illud aliud, *vado ad Patrem*: Unde sicut Christus non vadit ad Patrem secundum suam naturam divinam, secundum quam semper est cum illo, sed tantum secundum naturam humanam: ita Pater non est maior ipso secundum naturam divinam considerato, sed solummodo secundum humanam. Et hæc est regula generalis juxta omnes sanctos Patres, ut quidquid in scriptura dicitur de Christo, quod non potest convenire nisi Deo, totum hoc verificetur de illo secundum Divinitatem: quidquid verò dicitur de illo, quod non potest cadere nisi in creaturam, verificetur de illo secundum humanitatem: Unde egregie D. Athanasius serm. 2. contra Arrianos dixit: *Reddite quæ sunt hominis homini, & quæ sunt Dei Deo.*

Obiic. 2. Ioannes Baptista, ut habetur Ioan. 1. dicebat, loquens de Christo: *Qui post me venturus est, ante me factus est.* Sed, inquebant Arriani, hæc verba, *ante me factus est*, non possunt intelligi de Christo secundum naturam humanam: quia juxta sermonem Anzeli ad virginem Mariam, Christus fuit conceptus sex mensibus post Ioannem Baptistam. Ergo intelliguntur de Christo quantum ad ipsius personam, quæ est ipsa persona verbi: proindeque verbum ut pote factum non est Deus, sed creatura. Unde prædicti hæretici dicebant, quod hæc verbi, *qui post me venturus est*, intelligebantur de Christo secundum naturam humanam; ista verò, *ante me factus est*, intelligebantur de ipso secundum personam.

Resp. 1. cum angelico nostro Doctore in expositione illius loci, hæc verba non esse intelligenda de prioritate, vel posterioritate temporis, sed dignitatis. Non esse quidem intelligenda quoad tempus: tum quia non diceret; post me venturus est, sed post me venit: cum Christus jandiu fuisset conceptus & natus: Unde D. Chrysostomus in hunc locum ait: *Si de generatione dixisset, non præsentem, sed præ-*

Mysteriū Trinitatis.

terito usus esset tempore: natus namque erat Christus, cum ita locutus est Ioannes. Tum quia immoderate subdit, quia prior me erat: Quæ locutio superflua foret, & inepta: superflua quidem, quia nemo dubitare potest, quin sit prior, si est factus antea: inepta verò, quia potius e contra dicendum fuisset, prior me erat, quia ante me factus est: quod enim aliquis sit factus ante alium, causa est quod sit prior illo: sed quod sit prior illo, non est causa quod sit factus: Deus enim est prior creaturis, & propterea non est factus. Superflue adderetur, inquit idem D. Chrysostomus, quia prior me erat. Quis enim adeo stolidus, adeo insanus est: ut qui ante eum factus est, illum eodem tempore priorem non intelligat. Et paulò post. Hoc absurdum est, & causa frustra adijcitur. Contrarium enim, hoc significare voluisset, dicere oportuit, videlicet, qui post me venturus est, prior me erat, quia ante me factus est. Huic enim particula, prior me erat, non immerito posset hac afferri causa, quia ante me factus est: huic autem, ante me factus est, qui prior me erat, non est causa.

Sermo igitur est de dignitate, & verus sensus, juxta eundem D. Chrysostomum, hic est: qui post me venturus est, idest predicaturus, ante me factus est, idest mihi prepositus est, & majorem obtinuit dignitatem: Quia prior me erat, cum fuerit ab æterno.

Resp. 2. cum eodem angelico Præceptore; quod etiam si gratis concederemus, hæc verba intelligi quantum ad tempus, adhuc verificarentur de Christo non quantum ad personam, sed quantum ad naturam humanam. Quamvis enim Christus sex mensibus post Ioannem Baptistam fuerit conceptus: quia tamen in ipso primo instanti suæ conceptionis habuit plenissimum rationis usum, ut explicabitur in tract. de incarnatione, & sic ipsum habuit antequam Ioannes talem usum receperit: ideo factus fuit ex parte animæ vir perfectus ante Ioannem.

Obiic. 3. Apostolus 1. ad Corinth. 15. ait. cum a se subiecta fuerint illi omnia, tunc & ipse si-

32 *Questio 1. De existentia*

lius subiectus erit ei, qui subiecit sibi omnia.
Quodd certè non potest intelligi de natura humana assumpta: nam in illa multò magis Christus fuit subiectus ante glorificationem suam quàm post ipsam. Ergo intelligitur de persona.

Resp. ex nostro sancto Doctore in expositione eisdem loci, & 4. contra gent. cap. 8. Apostolum loqui de Christo secundum naturam humanam, ut patet ex verbis antecedentibus, in quibus loquitur Apostolus de resurrectione Christi, quæ nam convenit ei nisi secundum humanitatem? *Nunc autem*, inquit, *Christus resurrexit a mortuis primitiæ dormientium.* loquitur etiam de regno, quod convenit ei si ut homini: *Oportet autem illum regnare, donec ponat omnes inimicos sub pedibus eius.* Tunc autem erit subiectus secundum humanitatem: Et quævis Christus ante glorificationem magis esset subditus Deo quantum ad passionem, non tamen quantum ad operationem, neque etiam quantum ad huiusmodi subjectionis manifestationem: etenim post generalem corporum resurrectionem, & completam omnium Prædestinatorum glorificationem, tanta apparebit claritas in humanitate Christi; quodd tunc maxime omnes agnoscent eam esse instrumentum Dei ad illam operationem, qua sibi omnia subiecit, juxta illud Apostoli ad Philipp. 3. *Qui reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis sue, secundum operationem, qua possit sibi subis. aere omnia.*

Si autem tunc multò magis cognoscitur humanitas Christi ut instrumentum Dei: ergo etiam ut multò magis subdita ipsi tanquam causæ principali. Plures alie expositiones eiusdem loci videri possunt apud valentiam loco supra citato.

Ob, 4. Sapientia, quæ est ipse Filius, ipsumque verbum, de seipsa dicit: *ab initio, & ante sæcula creata sum.* Ergo est creatura.

Resp. semper ex D. Thoma, quodd etiam ipsa ibidem de seipsa dicit: *Ego ex ore Altissimi prodinæ primogenita ante omnem creaturam.* Ejus ergo productio non est creatio, sed vera generatio: nec p-

Non est creatura, sed Deus omnem creaturam præcedens. Igitur ad hæc testimonia concilianda dicendum est, quod processio verbi modò creatio dicitur, modò generatio, ut ipsi attribuamus quidquid in illis perfectionis est, & remoueamus quidquid est imperfectionis: Ex hoc, inquit angelicus Doctor 4. contra gen. cap. 8. Quod sapientia & creata, & genita nuncupatur, modus diuina generationis nobis insinuat. In generatione enim quod generatur, accipit naturam generantis, quod perfectionis est: sed in generationibus, quæ sunt apud nos, generans ipse mutatur, quod imperfectionis est: in creatione verò creans non mutatur, sed creatura non recipit naturam creantis. Dicitur ergo simul filius creatus & genitus, ut ex creatione accipiat immutabilitas Patris, ex generatione uero nature in Patre, & Filio. Et sic huiusmodi scriptura intellectum Synodus exposuit, ut per hilariū patet.

Obiit. 5. Apostolus ad Rom. 8. de Spiritu Sancto ait; Ipse spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Ergo est inferior patri, & filio, proindeque creatura: Postulare enim non est nisi inferioris.

Respondéo hunc locum intelligendum esse, non in sensu formali; sed causali: itaut in semet Spiritus Sanctus non postulet, sed faciat nos postulare: Vnde optimè Doctor angelicus ait ibidem lect. 5. Quod quidem uidetur suffragari errori Arrii, & Macedonis, qui posuerunt Spiritum Sanctum esse creaturam, & minorem patre, & filio; postulare enim est minoris. Sed si ex eo, quod dicit eum postulare, intelligamus eum esse passibilem creaturam, & Patre minorem; consequens est etiam, quod ex eo quod dicit gentibus postulare, intelligamus eum esse passibilem creaturam beatitudine carentem, quod nullus unquam hæreticus dixit. nam gemitus ex dolore est, qui ad miseriam pertinet. Et ideo exprimentum est, postulat, id est, postulant nos facit: sicut & gen. 22. Nunc cognoui, quod timeas Dominum, id est cognoscere feci.

Denique regula generalis Patrum, & expositōrum
 lest, ut quando aliquid in scriptura dicitur, quod so-
 i Deo convenire potest, hoc intelligatur de Spiritu
 Sancto: quando verò dicitur aliquid, quod non po-
 test convenire nisi creaturæ, hoc intelligatur vel de
 vento, qui etiam spiritus appellatur, exodi 15. *Fla-
 vit spiritus tuus, & operuit eos mare*: Vel de do-
 mis gratiæ, & virtutū, quæ vocantur spiritus Dei,
 Ioëlis 2. *effundam de spiritu meo*: vel de animabus
 nostris, aut Angelis bonis, vel malis; qui sunt spiri-
 tuales creaturæ, & dicuntur puri spiritus.

S. II.

Soluntur obiectiones ex rationibus petita.

Obiic. 6. Illud vulgatissimum axioma Philosophi-
 cum, *quæ sint idem unitertio, sunt idem inter*
se. Sed (subsur ebant S. beiliani, aliique similes hare-
 tici) Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt idem uni-
 tertio, nō enim essentia. Ergo sunt idem inter se;
 atque ita non sunt tres, sed unica persona. Econtra
 Arriani, aliique similes heretici subsumebant. Sed
 Pater, Filius, & Spiritus Sanctus non sunt idem inter
 se. Ergo nec unitertio, sive essentia; atque ita cum
 non sint eiusdem, sed diversæ essentia, Pater solus
 est Deus, alius vero, & Spiritus Sanctus sunt crea-
 turæ.

Resp. omissis variis solutionibus tam Thomista-
 rum, quàm aliorum, exponendo illud axioma cum
 distinctione: Quæ sunt idem unitertio, sunt idem
 inter se, distingo: in rebus creatis, conc. in rebus di-
 vinis, subdist. Quantum ad omnia, quæ spectant ad
 Deum ut unum, conc. Quantum ad ea, quæ spectant
 ad ipsum ut trinum, nego. De rebus creatis nemo
 dubitat quin in eis valeat illud axioma. De rebus
 divinis quoad omnia quæ spectant ad Deum ut unum,
 etiam patet: subsistit enim hoc argumentum, v. g.
 Quæ sunt idem unitertio sunt idem inter se. Sed ju-
 stitia, & misericordia sunt idem unitertio, sive essen-
 tia. Ergo sunt idem inter se. Sed non valet axioma in

Mysterij Trinitatis.

59

his, quæ concernunt Deum ut trinum : quia , ut jam diximus , & explicabimus adhuc magis in decursu tractatus , tres personæ divinæ realiter distinguuntur , propter oppositionem relativam quam habent ad invicem ; & tamen realiter identificantur cum essentia , cum quam nullam oppositionem habent. Hæc solutio facilis est , & fundamentum evidens habet in eo , quod axioma illud desumptum est ex Aristotele 3. Physicæ textu 20. ut notat D. Thomas 1. p. qu. 28. a. 3. & videri potest P. Nicolai ibidem ad marginem : Unde non debet se extendere , nisi ad ea , quorum Philosophus ipse notitiam habuit : & quia lumine fidei destitutus mysterium SS. Trinitatis ignoravit , & solummodo creaturarum , & unius Dei notitiam habuit ; ideo non est mirum , quod axioma illud non se extendat nisi ad creaturas , & Deum ut unum , non autem ad ipsum ut trinum.

Obijc. 7. Non potest dari mysterium SS. Trinitatis , nisi dentur plures personæ , quarum una procedat ex alia ; Filius nempe procedat à Patre , & Spiritus Sanctus ab utroque. Sed hoc implicat in terminis. Ergo & illud mysterium. Major patet ex dictis. Mi prob. Nec filius , nec Spiritus Sanctus ita procedentes essent Deus. Etenim Deus est ens à se : Imò Aseitas omnimoda est proprium constitutum essentiae , naturæ , & quidditatis Dei , ut explicuimus initio tractatus de attributis. Sed neque filius , neque Spiritus Sanctus essent ens à se , saltem omnimoda Aseitate , quia uterque procederet ab alio tanquam à principio : Ergo neuter foret Deus , sed solus Pater Deus esset.

Resp. Distinguendo hanc propositionem. Deus est ens à se. Per exclusionem causæ , conc. per exclusionem principij , ne. Id est , ut aliquis sit verus Deus , necesse est quod ejus esse non dependeat ab extrinseco , live ab aliqua causa extrinseca , quæ ipsum producat ; eo modo quo esse creaturarum dependet ab extrinseco , scilicet ab ipso Deo , qui earum esse producit : sed non impeditur , quin Filius , & Spiritus Sanctus sint verus Deus , quamvis eorum esse procedat ab intrinseco , live producatur à principio intrinseco. cum

Quaestio I. de existentia

ipsis realiter in ipsa essentia identificato; sicut Pater operatur ad intra, quando generat filium, & Pater, & filius, quando spirant spiritum sanctum; & omnes simul in eadem natura realiter identificantur.

Sed ut tollatur omnis equivoco: notandum est, quod natura divina dupliciter considerari potest: vel secundum se, vel prout est in filio; & idem est de Spiritu sancto. Natura divina secundum se considerata est ens à se omnimoda aseitare; itaut non sit ab alio, neque tanquam à causa, neque tanquam à principio, sed nequidem tanquam à radice virtuali: imò ipsa est virtualiter radix omnium attributorum, omniumque relationum divinarum. Sed eadem natura divina prout est in filio, sive Deus filius est quidem ens à se per exclusionem causae, sed non per exclusionem principij: quia est à Patre tanquam principio: Pater enim naturam divinam communicat filio, quem producit, ut explicabimus magis in sequ. quaestionibus. Sufficit in proposito dicere, quod filius recipiens naturam divinam sibi à Patre communicatam est verissimè, ac propriissimè Deus de Deo, cum uterque per naturam divinam constitutur Deus, & unus eam ab altero recipiat: Unde maximè temerarius fuit Calvinus, qui in libro contra valentinum gentilem dixit, improprium esse, atque duram orationem illam, quam concilium nicenum posuit in symbolo fidei, *Deum de Deo*, cum tamen universalis Ecclesia eam usurpet, recitando symbolum illud in sacrificio Missae.

Notandum quoque, quod Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, quatenus sunt Deus præcisè, sive ut dicunt naturam divinam præcisè, sunt ens à se omnimoda Aseitare, abstrahunt enim ab hoc quod sint, vel non sint à principio: sed Deus Pater quatenus dicit naturam divinam ut sua paternitate modificatam, est ens sine principio: filius autem, & Spiritus Sanctus quatenus dicunt eam ut modificatam relationibus suis, sunt ens sed ab alio, ut à principio procedens.

Ob. 8. & replicatur contra præcedentem solutionem. Si Pater dat naturam divinam, & filius eam recipit, & similiter Spiritus Sanctus, sequitur quod

Mysterij Trinitatis.

Pater est beatior filio, & Spiritu Sancto, Christus enim dixit, *beatius est magis dare quam accipere*, ut testatur D. Paulus act. ca. 20. Ergo filius, & Spiritus Sanctus non sunt aequales Patri, proindeque non sunt Deus.

Resp. Illud axioma sic esse intelligendum: *beatius est magis dare quam accipere*, quando esse dantis diverium est ab esse recipientis, ut in omnibus causis efficientibus respectu suorum effectuum: sed non quando unum idemque est esse dantis, & recipientis, sicut in divinis: cum enim beatitudo dantis in ipso fundetur, sicut est idem esse recipientis, ita eadem quoque est beatitudo: & sic una eademque est Patris, filij, & Spiritus Sancti natura divina, & eadem beatitudo in ejus contemplatione, & amore fundata.

Obiic. 9. & urgetur contra præced. solutionem. Receptio supponit imperfectionem, nempe carentiam, & indigentiam in eo qui recipit aliquid. Ergo non potest in divinis esse aliqua persona recipiens, cum in divinis nulla sit imperfectio. prob. antec. Ille qui dat, se habet ut agens, qui ut docent omnes Philosophi, non agit nisi quatenus est in actu, sic aliquis non dat aliquid nisi sit in actu. sive illud actualiter habeat: ille vero qui recipit, se habet ut patiens, qui intantum patitur inquantum est in potentia, sive aliquid actualiter non habet, sed potest illud recipere. Ergo recipiens supponitur carere, & indigere eo quod recipit. Unde licet mundus fuisset ab aeterno creatus, fuisset tamen productus ex nihilo, quatenus prius virtualiter supponeretur caruisse, & indiduisse existentia, quam ipsam à Deo receperit, ut explicant Philosophi.

Resp. dist. antec. receptio dicit imperfectionem nempe carentiam, & indigentiam, si non sit perpetua, & necessaria, conc. si sit talis. ne. Idcirco enim creature supponuntur caruisse, & indiduisse existentia, quia eam non receperunt ab aeterno, sed in temporibus: & quamvis si non fuisset ab aeterno creatus, receptio existentiae fuisset necessaria, non tamen necessaria; Deus enim libere ipsum creavit, & creasset non creare; Unde quamvis nullum fuisset intans reale in

Quaestio I. De existentia

quo mundus non existeret, in ipso tamen aternitate conciperetur duo instantia virtualiter distincta, in quorum priori supponeretur carere existentia, ipsaque indigere, & in posteriori conciperetur existentiam à Deo recipere, & sic concipitur productus ex nihilo. Sed recet o filij, & Spiritus Sancti est perpetua, & necessaria, semper enim naturam divinam receperunt, & nunquam fieri potuit, quod eam non reciperent. Unde nullum fuit instans nec realiter nec virtualiter prius, in quo cum fundamento in re, concipi potuerint carere, & indigere natura divina, sed eam semper habuerunt, sicut semper receperunt.

Et quavis in quantum recipientes sint in potentia, non tamen sicut creatura: quia creaturae vel sunt, vel esse possunt in potentia sine actu, id est vel carent, vel possunt carere existentia quam recipiunt: sed filius & Spiritus Sanctus sunt in potentia semper, & necessariò actui conjuncta: semper enim habent naturam divinam, quam recipiunt; nec unquam fieri potuit, quod ipsa carerent, vel carere possent.

Hoc explicat optimè Doctor angelicus ad Hebræ. 1. lect. 3. exponens illud 1. sol. 2. *Ego hodie genui te.* Illud, inquit, quod fit, quia nondum est, incompletum per consequens est: quod autem factum est, completum est & ita perfectum: ideo non dicit, genero te, sed genui, quia perfectus est. Sed tamen ne putetur esse generatio eius in prætensione, & per consequens in defectione; addit hodie, & coniungit presenti prætinitum, scilicet hodie & genui, ut scias generationem ejus semper esse, & perfectum esse: & sic in hodie permanentia, in genui vero perfectio designatur: ut sit sensus, perfectus es fili, & tamen generatio tua aeterna est, & semper à me generaris: sicut lumen in aere perfectum, & tamen semper procedit à sole.

Q U Æ S T I O II.

De Processionibus divinis.

SICUT duplex est divinarum actionum genus; aliud immanetium, aliud transeuntium: per illas Deus ad intra agit, per istas aliquid operatur ad extra: ita & à Theologis duæ distinguuntur divinarum processionum species, ad intra videlicet & ad extra, immanentium & transeuntium: per illas una persona divina ab alia procedit; per istas verò creaturæ à Deo tanquam à primo principio, & prima causa emanant. De primis solum hinc agimus. Constat autem ex dictis in qu. præced. quod sicut sunt duæ actiones immanentes in divinis, ita & duæ processionēs, nec plures, nec pauciores, altera est processio filij per viam intellectus, & altera Spiritus Sancti per viam voluntatis. Superest explicare alias, quas ipsas concernunt.

A R T I C U L U S I.

Utrum Processiones sint vera, & propria actiones.

Sermo est de processionibus activè sumptis, & patebit satis ex resolutione dictæ quæstionis quid sint processionēs passivè sumptæ: nimirum eadem actiones, quæ prout sunt in personis producentibus, sunt processionēs activè sumptæ, prout sunt in personis productis, sunt processionēs sumptæ passivè: sic intellectio in Patre est processio verbi activè sumpta, & in filio sumpta passivè; & similiter amor in Patre, & in filio sumitur activè ut processio Spiritus Sancti, & in eodem modo in sancto sumitur passivè.

Communis sententia Thomistarum, & aliorum de-

Quaestio 1. de existentia

Eorum est, processiones esse actiones immanentes intellectus, & voluntatis, ut jam diximus. Aliqui volunt eas non esse nisi simplices emanationes. Sed quia non est quaestio nisi de terminis, eam uno verbo expedio.

Dico igitur, quod sunt verae actiones. Quia debemus Deo attribuire, quidquid perfectionis est in creaturis, seclusis omnibus imperfectionibus: actiones autem immanentes intellectus, & voluntatis perfectionem importare possunt ab omni imperfectione deputatam: tum quia de ratione actionis solummodo est, quod sit ultima agentis actualitas, ratione cuius terminus à suo principio procedit, in quo nulla est imperfectio: Tum quia omnes admittunt in Deo veras, & proprias actiones ad extra respectu creaturarum, quae nullam imperfectionem dicunt: ergo & sine ulla imperfectione admitti debent ad intra, respectu divinarum personarum.

Nec refert, Quod aliquando processiones divinae dicantur emanationes: hoc enim non impedit, quin sint etiam actiones, per quas termini à suis principiis procedunt. Neque etiam quod actio distinguatur ab agente; non enim necesse est, quod ab ipso distineatur realiter, sicut in rebus creatis; sed sufficit quod distinguatur virtualiter, quae virtualis distinctio ab omnibus admittitur in divinis. Et similiter responderi facile potest, quantum ad omnes alias imperfectiones, quas aliquis in actionibus illis fingere posset.

ARTICULUS II.

Utrum processiones sint actiones distinctae ab actibus intelligendi, & volendi

Una sententia, quae attribuitur Scoto, est quod prima processio consistit in actione, quae vocatur dictio, seu verbi divini expressio, secunda verò in actione altera, quae vocatur inspiratio, seu Spiritus Sancti

Mysterii Trinitatis.

productio : & vult quod dictio illa , & spiratio sint actiones formaliter ex natura rei distinctæ ab intellectione , & volitione . Thomistæ omnes , & communiter alij Doctores dicunt oppositum , & volunt huiusmodi actiones non esse distinctas ab invicem nisi virtualiter .

Inter alias rationes , quibus nostra sententia probari solet , una est facilis , & convincens . Vel enim dictio , & spiratio superaddant intellectui , & volitioni aliquid relativum , vel aliquid absolutum : si relativum , hoc est quod volumus , quod dictio est intellectio divina ut modificata per relationem Paternitatis , per quam actionem Pater æternus dicit , seu exprimit , & producit suum verbum divinum : Et spiratio est volitio divina , ut modificata per relationes Patris , & Filij , per quam actionem ipsi producant , & spirant Spiritum Sanctum . Non potest autem dici quod superaddant aliquid absolutum : tum quia in absolutis nulla datur distinctio formalis ex natura rei , ut satis superque demonstravimus in tract. de attributis , agendo de simplicitate Dei : tum quia non evitaretur inconveniens , quod evitare Scotus intendit , quod intellectio , & volitio sint actus communes toti Trinitati sicut ipsa divina essentia , & ideo dicuntur actus essentiæ ; dictio vero est propria Patris , & spiratio propria Patris & Filij , & ideo dicuntur actus notionales , ut explicabimus magis agendo de notionibus . Illud autem absolutum foret toti Trinitati commune : cum enim nihil sit absolutum : quod habeat oppositionem cum relativis , quibus tres divina Personæ constituentur , nihil quoque est quod ab his distinguatur : sed omnia absoluta realiter identificantur cum omnibus relativis & in omnibus personis reperiuntur . Tum quia non sunt multiplica entia sine necessitate : nulla autem necessitas est ponendi duas actiones absolutas in divinis ex æquo distinctas , quarum altera sit intellectio & altera dictio , altera volitio & altera spiratio : cum sufficiat onere intellectionem & volitionem ut relationes modificatas , sicut jam explicavimus .

Hæc autem convincere contra Scotum , sed non contra

tra quosdam antiquos, ut Richardum & alios, qui distinguebant duplicem actionem: unam absolutam, & toti Trinitati communem, & hæc est intellectio: alteram relativam, & soli Patri propriam, & hæc est dictio. Et idem est de volitione, & spiratione.

Sed hæc opinio nunc jure optimo ab omnibus reijcitur: sicut enim nullus est, qui unquam imaginatus sit dari duplicem intellectum in divinis unum absolutum, & alterum relativum; ita nec duplicem illam actionem debemus admittere, cum omnis actio debeat habere potentiam sibi correspondentem. Maxime quia relatio non habet ex natura sua quod sit actio, sed terminus, ut docent omnes Philosophi: Unde in divinis relationes naturam divinam terminant; & ex speciali ratione, quia sunt substantiales, habent quod divinas personas constituent, ut explicabimus magis agendo de iisdem personis.

Semper igitur manet, quod dictio, seu productio verbi nihil aliud est quam intellectio divina ut modificatur relatione propria Patris: & Spiratio, seu productio Spiritus Sancti nihil aliud est quam volitio ut modificatur relationibus propriis Patris, & Filij; & addere aliquid amplius, est sine necessitate entia multiplicare.

Quæres unde provenit, quod intellectio prout est dictio, modificatur per relationem Patris: & volitio prout est spiratio, per relationes Patris, & Filij.

Resp. hoc provenire ex eo quod, ut explicuimus in qu. præced. Solus Pater producit verbum; Filius autem, & Spiritus Sanctus non possunt ipsum producere, quia supponunt jam productum: Unde intellectio divina prout est in filio & Spiritu Sancto nequit esse productio verbi, nec proinde dictio; sed solummodo prout est in Patre, proindeque ut modificata per relationem propriam ipsius Personæ Patris constitutivam. Similiter Pater, & Filius spirant Spiritum Sanctum; sed ipse Spiritus Sanctus nequit spirare sive seipsum, sive alium: unde volitio prout est in Spiritu Sancto nequit esse spiratio, sive productio Spiritus Sancti: sed solummodo prout est in Patre & filio; proindeque ut modificatur per relationes proprias, quæ constituent eorum personas.

ARTICULUS III.

De principio, & termino processionum.

Duplex solet à Philosophis distingui principium alicujus operationis: unum quod vocant *principium quod*; & est illud quod operatur: alterum, quod appellant *principium quo*; & est illud quo mediante, sive ratione cuius operatur.

Similiter distingui solet duplex terminus: alter vocatur *terminus qui*; & est ille, qui terminat operationem: alter dicitur *terminus quo*; & est ille quo mediante, sive ratione cuius fit talis terminatio. Agimus hic de utroque principio, & termino divinarum processionum.

§. I.

Suppositum constituens Personas est principium quod, & terminus qui divinarum processionum.

Essentia divina nec generat, nec generatur; nec spirat, nec spiratur.

Ita sentiunt omnes catholici Doctores: & est articulus fidei. Nam in Concilio Lateranensi sub Innocentio 3. cap. *firmiter*, de fide catholica sic expressè habetur. Nos autem, sacro & universali concilio approbante, credimus, & confitemur cum Petro (scilicet Magistro sententiarum contra Abbatem Iohannem) *Quod unusquodam summa res est, &c. Et illa res, scilicet substantia, essentia, vel natura divina) Non est generans, neque genita, nec procedens: sed est Pater qui generat, filius qui gignitur, & Spiritus Sanctus qui procedit: ut distinctiones sint in Personis, & unitas in natura.*

Ratio sumitur ex illo communi Philosophorum axioma, *actiones sunt suppositorum, scilicet*

ut quoddam proindeque suppositum est principium quoddam operatur. Nec refert, quoddam scotista dicunt, axioma illud sic esse intelligendum, ut actiones sint suppositorum denominativè, non autem effectivè: nam existimant, quoddam effectivè natura est principium quoddam operatur, & terminus qui operationem terminat: & quia suppositum naturam sustentat, ideo denominatur & operans, & terminans.

Etenim loquuntur de creaturis. Sed quidquid sit de illis, omnes aliter Philosophantur de Deo. Non enim potest effectivè natura divina, nec esse generans tanquam principium quoddam generat; sed hoc convenit soli Patri: nec esse genita tanquam terminus qui gignitur; sed hoc convenit soli filio: neque spirans tanquam principium quoddam spirat; sed hoc convenit Patri, & filio: neque procedens tanquam terminus qui procedit; sed hoc convenit Spiritui sancto.

Ratio quam insinuat Concilium, est omnino convincens: ut distinctiones sint in personis, & unitas in natura. Patet. Si secundum omnes nihil potest realiter reducere seipsum; sed omnino necesse est, ut, reducat alterum: ita nihil potest seipsum generare; vel spirare; sed omnino necesse est, quoddam inter principium quoddam generat, & terminum qui gignitur, inter illum qui spirat, & illum qui spiratur, detur realis distinctio: unde cum in divinis sit unitas in natura, & distinctio in personis: manifestum est, quoddam natura neque esse neque generans tanquam principium quoddam, sed hoc tamen effectivè, quàm denominativè convenit soli supposito, & Personæ Patris; neque genita, tanquam terminus qui, sed hoc convenit filio; neque spirans, sed hoc convenit Patri, & filio: neque spirata, sed hoc convenit Spiritui sancto. Eadem veritas expressè traditur in Concilio florentino sessio 18. & 19.

Interim patet, quod semper notandum est, Doctrinam Thomam magis favere articulis fidei, quàm doctrinam aliorum: evidentius enim est, quod axiomata prædicta, sicut explicatum est, valet in divinis, si ut docent Thomista, & communiter alij contra Scotistas, valet etiam in ipsis creaturis. Objectiones

quædam

quædam fieri possunt contra illam veritatem catholicam, quæ facile solvuntur: eas autem proponemus, quando agemus ex processu de actibus notionalibus: quia ipsos specialiter concernunt.

S. II.

Quare principium quo est aliquid absolutum ut connotat relativum.

Aliqui ex antiquis dixerunt, principium quo divinarum processionum esse præcisè aliquid absolutum: alij e contra esse aliquid relativum: Alij esse absolutum, & relativum æqualiter sumptum: nunc Theologi communiter, & præsertim Thomistæ docent, esse absolutum principaliter, & in recto importatum, & relativum minus principaliter, sive in obliquo, & de connotato. Et quia hæc dissensio non est in substantia Doctrinæ, sed tantum in modo explicandi: Idcirco uno verbo dico, quod illud principium quo est aliquid absolutum ut connotans relativum.

Quia juxta commune axioma ab omnibus Philosophis receptum, omne agens intendit producere sibi simile: unde cum Personæ divinæ assimilari non possint in relativis, in quibus opponuntur, & realiter ab invicem distinguuntur: sed tantum in absolutis, in quibus non opponuntur, sed potius realiter identificantur: proindeque assimilari nequeant in principio quo: si sive supposito, ut pote per aliquid relativum constituto: superest ut assimilentur in principio quo: & sic illud principium quo, debet principaliter, & in recto importare aliquid absolutum. Sed quia principium quo divinarum processionum non est in omnibus personis: principium enim quo generationis verbi non est nisi in patre generante: & principium quo productionis Spiritus sancti in Patre, & Filio simul spirantibus: ideo principium quo, si formaliter & reduplicativè sumatur, debet connotare aliquid relativum, scilicet principium quod ipsi correspondent: & hoc est suppositum Patris respectu processionis

Verbi, & suppositum Patris, & Filij respectu processionis Spiritus Sancti.

Quoddam autem sit illud absolutum, quod est principium quo divinarum processionum, patebit ex articulo sequenti.

ARTICULUS IV.

An natura divina sit principium quo immediate, vel terminus divinarum processionum; vel mediante intellectu, & voluntate.

Quod natura divina, licet non sit principium quod, vel terminus quo divinarum processionum, ut diximus in p. preced. nihilominus sit principium, & terminus quo, fatentur omnes. Est enim id quo mediante, sive ratione cujus suppositum est principium quod operatur, & terminus qui operationem terminat: unde sicut est axioma commune, quod actiones sunt suppositorum ut quod, ita etiam quod sunt naturarum ut quo; sive quod natura est id ratione cujus suppositum operatur.

Unde in divinis, Pater ratione naturae divinae generat, & filius ratione ipsius generatur: Pater enim instantum generat, inquantum naturam divinam communicat: & filius instantum generatur, inquantum eam recipit. Et idem est de Patre, & filio respectu Spiritus Sancti servata proportione.

Difficultas solummodo est, utrum natura divina sit principium quo immediatum, itaut immediate ipsae processionem emanent: vel sit principium mediatum tantum, itaut sit principium radicale, & remotum huiusmodi processionum, intellectus autem & voluntas sint principium earum formale, proximum, & immediatum.

Durandus enim tenuit, quod processionem divinam sunt ab ipsa natura immediate: itaut si per ipsam

bile, non esset intelligens, neque volens, adhuc propter infinitam ipsius fecunditatem duæ processiones divinæ ab ipsa dimanarent.

Sed nullus est modo Theologus, qui opinionem Durandi non rejiciat: Imò plures ex ipsa eam variis censuris acciunt: Et quidem jure optimo. Faver enim hæreticis, ut optimè notat Joannes à S. Thoma, & mox videbimus. Imò est error in fide juxta D. Thomam, qui 1. p. qu. 27. art. 1. Postquam dixit processionem in divinis non esse accipientiam secundum actionem transeuntem, subdit: *Sed secundum emanationem intelligibilem, ut patet verbi intelligibilis a dicente, quod manet in ipso. Et sic fides Catholica ponit processionem in divinis.* Et hoc circum accurat sine refellenda est hæc Durandi opinio.

Conclusio. Processiones divinæ non sunt immediatè ab ipsa natura divina, sed mediatis intellectus, & voluntate: unde natura divina est principium earum radicale, remotum, & mediatum; intellectus autem & voluntas principium formale, proximum, & immediatum.

§. I.

*Authoritas scriptura, Conciliorum,
& Patrum.*

Prob. 1. Authoritate Scripturæ sacræ. Joan. 1. In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum. Et ibidem subditur. Et Verbum caro factum est, & habitavit in nobis: & vidimus gloriam eius gloriam quasi unigeniti a Patre. Ubi filius Dei unigenitus dicitur Verbum. Similiter 1. Joan. 4. dicitur: Charissimi diligamus nos invicem, quia charitas ex Deo est: & sic sibi ingitur: Et omnis qui diligit, ex Deo natus est, & cognovit Deum. Qui non diligit non novit Deum, quoniam Deus charitas est. Quem locum explicans D. Augustinus lib. 15. de Trinitate, cap. 17. ait: *hic manifestavit eam se dixit de dilectionem Deum, quam dixit ex Deo. Deus ergo ex Deo est dilectio.* Igitur Spiritus sanctus

est amor. Et alia plura loca ad propositum alteri possunt, quæ retulimus in qu. præc. contra hæreticos. Sed verbum, & amor non procedunt immediate à natura, sed mediante intellectu, & voluntate, ut fatentur omnes. Ergo processiones filij, & Spiritus Sancti non sunt à natura nisi mediantibus intellectu, & voluntate.

Respondetur ex Durando, filium non dici verbum, neque Spiritum sanctum amorem per proprietatem, sed per appropriationem: Quia processio filij est prior, quam processio Spiritus sancti: & ideo illa dicitur esse per intellectum, hæc per voluntatem: quia operatio intellectus ex natura sua prior est, & operatio voluntatis posterior. Sicut ex communi Doctrina Theologorum, omnipotentia, sapientia, & bonitas non sunt propriæ aliquibus personis, sed communes toti Trinitati: & tamen omnipotentia appropriatur Patri, & sapientia filio, & bonitas Spiritui sancto, propter quandam convenientiam, & similitudinem quam habent cum huiusmodi Personis, ut explicabimus quando agemus de illis, quæ sunt propria, & appropriata Personis divinis.

Sed hæc responsio multipliciter refellitur. Nam in primis favet hæreticis tam Sabellianis, quam Arrianis. Illa enim quæ non sunt propria, sed solummodo appropriata Personis, sunt communia toti Trinitati, & aliquibus personis solummodo adaptantur, propter specialem quandam convenientiam cum ipsis, ut patet in exemplo allato. Nam omnipotentia, sapientia, & bonitas sunt attributa communia omnibus Personis: sed omnipotentia attribuitur Patri, quia sicut omnipotentia ad extra, ita Pater æternus ad intra est primum principium omnium; sapientia attribuitur filio, quia pertinet ad intellectum, per quem procedit filius; & bonitas ad voluntatem per quam procedit Spiritus Sanctus. Sic igitur Verbum divinum, si non esset filius nisi per appropriationem, esset idem realiter cum Patre; & non persona distincta, quod volebant Sabelliani: & filius non esset huiusmodi Verbum divinum secundum proprietatem, quod volebant Arriani dicentes filium non esse Deum.

sed creaturam. Unde angelicus Doctor I. p. qu. 34. a. 1. ad 1. ait. *Dicendum quod Ariani, quorum fors origenes invenitur, persuerunt filium aliam a Patre esse in diversitate substantie: unde conati sunt, cum Filius Dei Verbum dicitur, astruere non esse proprie dictum, ne sub ratione verbi procedentis cogerentur. fateri Filium Dei non esse extra substantiam Patris: nam verbum interius sic a dicente procedit, quod in ipso manet.*

Non sequitur tamen ex opinione Durandi, ut communiter existimatur, quod filius non sit verbum in sensu proprio, sed tantum in sensu metaphorico: nam sicut Pater non est omnipotens secundum proprietatem, sed tantum secundum appropriationem, & tamen non dicitur omnipotens in sensu tantum metaphorico, sed vero, & proprio; ita similiter potest filius dici verbum in vero sensu, licet nomen verbi foret ipsi solummodo appropriatum; sed semper subsisteret, quod opinio illa hæreticis faveret propter rationem jam allatam.

2. Id quod non est proprium, sed solummodo appropriatum, est commune toti Trinitati: ut patet ex exemplo allato. Sed verbum, & Amor ita dicuntur de filio, & Spiritu sancto, ut non possint esse communia toti Trinitati, sed sint propria filio, & Spiritui sancto. Ergo dicuntur de illis secundum proprietatem, & non secundum solam appropriationem. M. prob. Nam loco citato Joannis dicitur: *Verbum erat apud Deum*, scilicet Patrem: quod non potest dici nisi de Persona, quæ realiter ab altera distinguitur, & apud ipsam conversatur, ut ostendimus contra hæreticos in qu. preced. Deinde si verbum esset commune toti Trinitati, & solummodo appropriatum secundæ Personæ, sequeretur quod quando subditur: *Verbum caro factum est*, tres divinæ Personæ forent incarnatæ, licet incarnatio appropriaretur soli filio, quod est contra. si nem nemo nescit: sicut quia omnipotens non est propria sed appropriata Patri, tres divinæ Personæ dicuntur, & tamen omnipotentes, licet Pater dicatur omnipotens propter specialem conventionem omnipotentiae cum ipsius Persona: & similiter

ter licet per appropriationem, Pater dicatur creator ; omnes tamen Personæ ad creationem concurrunt, juxta illud commune axioma, opera Trinitatis ad extra sunt indivisa. Præterea sicut filius dicitur verbum, ita etiam dicitur unigenitus : unde si Durandus potest sic interpretari scripturam, ut filius non sit verbum per proprietatem, sed tantum per appropriationem ; poterit similiter quilibet alius asserere, quod dum in scriptura de secunda persona dicitur, quod est unigenitus, hoc non intelligi debet proprie, sed tantum appropriativè ; & sic tota Scriptura sacra, & fides Catholica subverteretur.

3. Concilia ita loquuntur de Verbo divino, prout convenit filio, & de amore ut convenit Spiritui sancto, ut nequeant esse aliquid commune, & solummodo appropriatum, sed necessarium debent esse aliquid ipsis maxime proprium. Etenim Concilium Ephesinum 3. Generale ac œcumenicum in oratione secunda de recta fide ex D. Cyrillo Alexandrino deprompta, paragr. 56. Sic expressè habet: *Dei verbum Ecce Vivit autem propter Patrem, quia ex vivente Patre genitum est.* Cum certum non sit, quod nihil potest generare seipsum, ex hoc quod verbum est à Patre genitum, manifestè sequitur, quod est ab ipso realiter distinctum, promittitque non est aliquid commune tam Patri quam alijs Personis, & solummodo appropriatum filio ; sed ipse maxime proprium. Cùmque ut urgebamus contra hæreticos in quæstione precedenti, generari non pertineat nisi ad personas ; & ab Ecclesia fuerit definitum, ut retulimus in art. 1. Hujus quæstionis sicut solus Pater generat, ita solus filius generatur, locutione clarius est, quod verbum illud divinum à Patre genitum est secundum totam rei proprietatem in se filius : & similiter Spiritus sanctus est Persona à Patre, filioque distincta.

Concilium Toletanum 11. Quod à S. Pontifice Innocentio in Epistola ad Petrum Compostellanam vocatur authenticum, ut notant collectores Conciliorum ultimæ editionis Parisiensis, illud inquam Concilium sic in expositione fidei loquitur de Spiritu sancto : *Qui tamen nec Patrem tantum, sed Patris*

De processionibus divinis.

71

¶ Filij Spiritu dicuntur. Nec enim de Patre procedit in filium, vel de filio procedit ad sanctificationem creaturam: sed simul ab utrisque processisse monstratur: Quia (vel ut in nova editione habetur in margine, qui) charitas, sive sanctitas arborum agnoscitur. Certe si charitas, sive amor non esset nisi appropriatus Spiritui sancto, non propterea diceretur amor Patris, & filij; sicut licet omnipotentia sit appropriata Patri, non propterea dicitur omnipotentis filij, & Spiritus sancti: intantum igitur Spiritus sanctus dicitur amor utriusque, inquantum amor est in se proprius prout ab utroque procedit. Maxime quia Concilia loquuntur secundum proprietatem rerum, ut siæ definitiones sint ita evidentes, quod hæretici eas subterfugere minimè possint.

Salmanticensis refertur etiam Concilium Constantenopolitanum 5. quod in expositore fidei sic loquitur: *Unus Deus Pater verbi viventis, sapientia, substantia, &c. unus Dominus, solus ex solo, Deus ex Deo, character, & imago Deitatis, verbum operis, sapientia consentientia omnium comprehensiva.*

Cum auctoritas huiusmodi conciliorum sufficiat ad stabilendum articulum fidei, ut optino D. Thomas jam relatus dixit, quod fides catholica docet, processionem divinas esse accipiendas secundum actiones immanentes intellectus, & voluntatis. Nec aliter excusari potest Durandus, quam dicendo, quod hæc aliæque similia concilia non vidit; sed quæ de ijs mentionem non facit.

4. Omnes Sancti Patres loca scripturæ Sacræ, in quibus filius dicitur verbum, & Spiritus Sanctus amor, sumunt secundum proprietatem, & non solum appropriationem: ita ut expressè dicant, ideo filium dici verbum, quia procedit per intellectum; & Spiritum Sanctum dici amorem, quia procedit per voluntatem. D. Basilii in sermone super illud Ioan. 1. *In principio erat verbum*, post medium a. 1. *Cur verbum?* Et quod ex mente procedit, ostendatur. D. Cyrillus Alexandrinus lib. 1. in Ioannem cor. 5. *Filius*, inquit, *appellatur verbum, ac sapientia,*

quoniam ex intellectu immediatè atque indivisibiliter est.

Simili quoque modo loquuntur SS. Patres de Spiritu Sancto sicut de filio : unde D. Augustinus lib. 9. de Trinit. cap. 12. ait. *Sicut Dei verbum filium esse, nullus Christianus dubitat, ita charitatem esse Spiritum sanctum.* Idem sentiunt omnes alij Sancti Patres : & ideo temeritas est aliter scripturam sacram interpretari.

§. II.

Triplex evidens argumentum ad hominem. contra Durandum.

Durandus in 1. sent. dist. 6. qu. 2. sic discurre. *Non potest dici, quod intelligere, & velle sint activa productiones personarum, propter tria. Primum est, quia productiones Personarum secundum omnes sunt actus notionales, & non essentialis. Sed intelligere, & velle sunt actus essentialis, & non notionales. Ergo non sunt ipsae productiones.* Secundo quia cuiusque convenit actus, per quam Persona producit, sibi competit producere personam, ad quam actus terminatur : sicut cui competit generare, competit producere filium. Sed intelligere, & velle competunt omnibus personis in divinis. Ergo si isti actus essent productiones personarum, cuiuslibet Persona competeret producere filium, & Spiritum sanctum, quod est falsum. Tertio quia productiones Personarum differunt realiter. Sed intelligere, & velle non differunt aliquo modo, realiter, nec absolute, nec relative. Ergo non sunt productiones. Et paulo post ibidem subdit. *Exclusis a Deo per intellectum, intellectum, & voluntate cum omnibus actibus suis, a hac esset in divinis generatio filii, & spiratio Spiritus sancti : ita quod haec sunt in divinis ex fecunditate naturae radicaliter, quam fecunditatem habet ex sua infinitate, & non ex hoc quod est intelligens, & volens.*

Hac.

Hæc omnia retorquentur contra suum Authorem
1. Principium fecundum, sive Personarum produ-
ctivum debet esse notionale, & non essentiale. Sed
natura divina ut infinita non est notionalis, sed essen-
tialis, ut fatentur omnes. Ergo ut infinita non est
fecunda. Vel si natura quamvis sit maxime essentia-
lis, & nullatenus notionalis potest esse fecunda, &
productiva Personarum: poterunt similiter intelligen-
re, & velle esse activæ productiones Personarum;
quamvis non sint actus notionales, sed essentielles.

2. Cui competit principium fecundum, sive pro-
ductivum Personæ, ipsi competit Personæ produ-
ctio. Sed natura divina ut infinita, sub qua ratio-
ne est fecunda, & productiva Personarum divinarum,
competit omnibus personis, ut nemo dubitat. Ergo
cuiuslibet personæ competit producere filium. & Spi-
ritum sanctum. Vel si qualibet persona potest habere
naturam fecundam, & tamen qualibet non procreat
filium, vel Spiritum sanctum: ita poterit qualibet ha-
bere actiones productivas huiusmodi Personarum, &
tamen eas non producere.

3. Natura divina ut infinita, est una realiter. Ergo
ratione infinitatis suæ non potest talem habere fe-
cunditatem, ut sit productiva duarum Personarum,
quæ realiter distinguuntur, sicut Filius, & Spiritus
Sanctus. Vel si ad hoc sufficit, quod licet sit unicum
principium realiter, est tamen duplex virtualiter, ita
latis erit quod intelligere, & velle, licet sint unica
actio realiter, sunt tamen duplex virtualiter.

Si dicas Durandum satis insinuare in verbis *relatis*,
quod licet natura divina sit principium quo imme-
diatum divinarum Personarum, sicut hæc opinio: pro-
fi communiter attribuitur, atramen divine Personæ
non procedunt ab ipsa nisi radicaliter, & non imme-
diate, sed mediantibus productionibus Personarum,
scilicet generatione & spiratione, quæ sunt productio-
nes realiter distinctæ.

Contra est, quod semper remanet tota difficultas
etiam juxta propria Durandi principia. Vel enim
huiusmodi productiones sunt relativæ, vel absolutæ.
Non possunt dici relativæ: quia contra naturam re-
lationis est quod sit productio alicujus rei, ut patet

in rebus creatis : unde relatio definitur id cuius totum esse est ad aliud se habere, id est nihil aliud habet quam referre, non autem quidquam producere : sicut ergo ex hoc quod Durandus existimat, quod intelligere, & velle nihil producant in creaturis, infert loco citato, contra huiusmodi actionum naturam esse, quod aliquid producant, & propterea non posse Personas divinas producere : multo magis ex ejus principiis sequitur, quod relationes in divinis non possunt esse Personarum productiones. Si autem dicatur, quod productiones illæ sunt absolutæ, sequitur quod non sunt notionales, sed essentielles : Quod sunt toti Trinitati communes : & quod non distinguuntur realiter : omnia enim absoluta in divinis consequuntur essentiam, & in omnibus Personis referuntur, & cum ipsis realiter identificantur, ut omnes docent nullo excepto. Et sic redeunt omnia inconvenientia, quæ Durandus evitare prætendit : & redeunt omnia argumenta, quæ iam contra ipsum fecimus : & præsertim, quod omnes Personæ producerent filium, & Spiritum Sanctum. cui enim competit productio Personæ, ipse Personam producit, ut per se patet, productiones autem Filij, & Spiritus Sancti omnibus Personis convenirent : unde omnes utrumque producerent.

Si respondeas, quod productiones illæ sunt absolutæ, sed ut modificatæ relationibus, hoc est quod volumus. Dicimas enim quod intelligere est absolutum, & essentiale ; sed non est dictio, sive productio verbi nisi quatenus est modificatum relatione Patris : & velle est etiam absolutum, & essentiale, sed non est spiratio, sive productio Spiritus Sancti nisi ut modificatum relationibus Patris, & Filij. Atque ita ratione actionis sunt essentielles, sed ratione modificationis sunt notionales : sunt in omnibus Personis secundum actionem, sed non secundum modificationem ; & sic omnes Personæ non sunt productivæ : sunt realiter idem ex parte actionis, sed realiter distinguuntur ex parte modificationis, & sic producant Personas realiter distinctas.

S. III.

Quid dicendum sit de alijs rationibus, qua communiter afferuntur.

Tres rationes communiter afferuntur contra Durandum. Prima, quod juxta ipsius opinionem nulla esset ratio, cur una ex processionibus foret Prior, & altera posterior. Sed hæc ratio non est evidenter convincens. Posset enim Durandus respondere: Quod si cut ex natura sua intellectio est prior, & volitio posterior; ita ex natura rei provenit, quod processio filij est prima, & processio Spiritus Sancti secunda.

Altera ratio est, quod non deberet esse nisi una processio: vel si possent esse plures, non esset ratio, cur essent duæ, & non tres, vel quatuor, aut etiam infinitæ. Hæc ratio efficax est: vel enim infinita naturæ divinæ fecunditas exhauriretur per processionem unius personæ utpote infinitæ; vel non exhauriretur: si exhauriretur, non esset, nisi unica persona procedens, ut per se patet: si non exhauriretur per unam personam, ergo neque per duas, aut tres vel quatuor, sed deberent dari infinitæ.

Nec valet, quod Durandus respondet, Quod sicut anima nostra habet ex natura sua, quod sit principium tot potentialium, & non plurium, vel pauciorum; ita natura divina habet ex propria ratione sua, quod sit principium duarum Personarum, & non plurium, vel pauciorum.

Nam contra est, quod cum anima nostra sit finita, non est mirum, si numerus potentialium ab ea diminantium sit finitus: sed cum naturæ divinæ fecunditas proveniat juxta Durandum ex eo quod est infinita, & illimitata, tantum abest ut ex propria ipsius ratione proveniret, quod numerus personarum ab ipsa procedentium deberet esse finitus, & determinatus, quin potius deberet esse infinitus, & illimitatus. Sicut ostendimus initio tract. de Attrib. agendo de unitate Dei, quod si semel possibiles essent plures Dij, darentur de factæ infinitis infiniti.

Ratio hujus est, quia natura in processioⁿibus divinis agit naturaliter, & necessarid, ut fatetur etiam Durandus, & docent omnes: de ratione autem agentis naturalis, & necessarij est, ut agat quantum potest juxta totam virtutis suae latitudinem, ut patet in igne, qui tantum calefacit, quantum capax est calefaciendi: unde natura divina totam suam fecunditatem exerceret in processioⁿibus divinis; & cum fecunditas illa foret infinita, numerus quoque Personarum procedentium foret infinitus. Quod ergo non sint de facto nisi duae Personae procedentes, hoc provenit, ut initio quaest. explicuimus, ex eo quod processiones non sunt immediatae a natura, sed mediantibus actionibus immanentibus, quae cum non sint nisi duae, scilicet intellectus, & voluntatis, non sunt etiam nisi duae Personae procedentes, altera per intellectum, & altera per voluntatem.

Tertia ratio est, quod non posset explicari cur prima processio esset generatio potius quam secunda. Ex firmo quod Durandus non bene solvit hoc argumentum; ipsius tamen solutionem non impugno; nec rationem illam defendo: Quia non videtur mihi absolute loquendo convincens. Etenim ostendimus in articulo sequenti, quod etiam si per impossibile processiones divinae non essent per intellectum, & voluntatem; nihilominus prima foret generatio, & non secunda, ex hoc patet quod illa est prima & ista secunda.

§. III.

Soluntur obiectiones.

Obje. I. Filius dicitur Deus de Deo, ut supra resultat ex Symbolo Concilij Nicaeni, scilicet Deus genitus de Deo generante: & tamen Deus non dicit aliquid proprium; imò nec appropriatum ipsi filio; sed est nomen commune toti SS. Trinitati. Similiter sicut filius dicitur verbum genitum, ita etiam dicitur sapientia genita ut patet ex autoritatibus pro nostra conclusione relatis: & tamen sapientia non est pro-

ria verbi, sed solummodo ubi appropriata, ut jam diximus, & docent omnes. Ergo ex hoc quod dicitur verbum genitum, non sequitur, quod sit ipsi proprium, sed ad summum quod sit appropriatum. Et idem est de Spiritu sancto, prout dicitur amor procedens: amor enim mutus convenit Patri, & filio, licet approprietur Spiritui sancto.

Resp. dist. Deus dicit aliquid commune, prout est Deus præcisè, conc. prout est genitus, ne. Cum enim solus filius sit genitus, ut diximus in 1. artic. ex Concilio lateran. Necesse est, quod Deus reduplicativè ut genitus dicat aliquid proprium filij, sive quod supponat pro ipsius persona. Similiter sapientia, licet ut sapientia non sit nisi appropriata filio; attamen ut dicitur genita, ita est ipsi propria, ut non possit supponere nisi pro ipsius Persona. Ita similiter dicimus, quod si verbum sit nomen commune, sive appropriatum filio; attamen ex hoc quod dicitur genitum, est ipsi proprium, & pro ipsius Persona supponit. Similiter quamvis amor præcisè ut amor conveniat toti Trinitati, & Spiritui sancto approprietur; attamen formaliter, & reduplicativè ut est amor procedens, est omnino proprius Spiritui sancto: quia solus Spiritus sanctus dicitur procedens, ut diximus ex eodem Concilio Lateran. & dicemus in artic. sequenti ex symbolo D. Athanasij.

Notandum tamen, quod verbum in hoc differt à sapientia, & amore, quod sapientia, & amor sumuntur & essentialiter, & notionaliter: essentialiter quidem prout dicuntur æque ipsam sapientiam, & amoris; Notionaliter verò prout dicuntur terminum ab eis productum. Sed quamvis verbum absolute loquendo, sumi quoque possit & essentialiter, & notionaliter, sicut diximus in tract. de visione Dei, dum ostendimus essentialiam divinam habere rationem verbi respectu beatorum; a tamen nec in sanctis Patribus, nec etiam in ipsa Scriptura sacra verbum sumi solet nisi notionaliter: Quia Patres voluerunt differre ab hæreticis nomen illud usurpantibus quoad essentialitatem tantum: & ipsa Scriptura sacra voluit huiusmodi hæreses prævenire: unde nunquam in Scriptura Pater, aut Spiritus

tus sanctus dicuntur verbum, sed solus filius. Sed hæc omnia magis explicabimus agendo de actibus notionalibus.

Objectiones, quæ supersunt ex Durando, solvuntur facillime. Opponitur enim 1. Quod servata proportionem debet dari in divinis productio Personarum, sicut datur in creaturis productio rerum. Sed in creaturis productio rerum non est per intellectum, & voluntatem, sed per naturam. Ergo & in divinis. 2. Intelligere, & velle in creaturis nihil produciunt; imò eorum natura repugnat foecunditati. Ergo nihil etiam produciunt in divinis. 3. Natura creata præter seipsam exigit aliud principium proximum ad operandum, quia est finita, & limitata: sic homo ad generandum hominem opus habet naturâ suâ, & insuper potentiâ generativâ. Ergo econtra cum natura divina sit infinita, & illimitata, nullo eget altero principio præter seipsam, & sic immediatè per ipsam produciuntur Personæ divinæ.

Resp. ad 1. ne. Ma. Ut enim optimè notat Joannes à S. Thoma, productio rerum in creaturis fit per actiones transeuntes, quæ operantur ad extra, & produciunt effectus realiter in natura sua distinctos à suis causis: & hoc propter imperfectionem creaturarum: At verò in divinis propter summam perfectionem productio Personarum est per actiones immanentes, quæ operantur ad intra, & produciunt terminos realiter in natura sua cum suis principiis identificados: & quia in rebus pure spiritualibus, quales sunt Deus, & Angeli, nullæ sunt aliæ actiones immanentes præter intelligere, & velle, debent per huiusmodi actiones produci divinæ Personæ: unde quantum ad hoc nulla esse potest inter Deum, & creaturas comparatio, vel proportio.

Ad 2. Ne. anteq. Nam ut diximus in qu. præc. Explicando rationes D. Thomæ pro Misterio SS. Trinitatis, in his etiam creaturis intelligere producit terminum, qui dicitur verbum; & velle producit quoque terminum, qui dicitur amor, sicut ipsa actio per quam produciuntur. Quod si in creaturis illi terminus non sunt personæ, hoc provenit ex creaturarum

imperfectione, propter quam huiusmodi termini non sunt accidentia, sicut actiones per quas producuntur. Sed in divinis termini rer intelligere, & velle producti sunt substantiales, sicut actiones per quas producuntur: unde in seipsis subsistunt: & cum aliunde propter oppositionem relativam sint invicem incommunicabiles, subsistunt incommunicabiliter, atque ita sunt Personæ, ut explicabimus magis agendo de ipsis divinis Personis,

Ad 3. dist. consequ. Non debet habere aliud principium realiter a seipso distinctum, conc. Hoc enim est imperfectio creaturarum: non debet habere aliud principium realiter secum identificatum, & solummodo virtualiter distinctum, ne. hoc enim est perfectio: unde sicut natura divina est principium radicale, quod habet intellectum, & voluntatem tanquam duo principia proxima ad intelligendum, & volendum; Ita similiter est radicale principium, quod habet easdem potentias tanquam principia proxima ad producendum divinas Personas.

ARTICULUS V.

*Cur una processio est generatio, non
autem altera.*

Hæc difficultas est celeberrima, Quamvis autem Doctores eam varijs modis exponant: quia tamen agitur de articulo fidei, nolo aliorum opiniones refellere, sed vellem potius eas confirmare, ut melius stabiliretur fides. Præsertim quia potest unusquisque in proposito suam defendere sententiam absque alterius præiudicio. Poterit tamen videre Gonetum, qui voluerit.

Sola processio verbi est generatio, non autem processio Spiritus sancti.

Est de fide. Sic enim habetur expressè in scriptura Sacra, Ioan. 1. *Vidimus gloriam eius, gloriam, quasi unigeniti à Patre*: & Paulò post tribuitur *Unigenitus filius, qui est in sinu Patris*. Si autem Spiritus Sanctus esset filius Dei, proindeque ipsius processio esset generatio, tunc Christus non esset unigenitus Filius Dei, sed darentur plures filij in divinis ergo.

Ita etiam definitum fuit in Concilio Nicæno, in cuius Symbolo, quod ab universali Ecclesia recitatur in Missa, de Christo dicitur: *Et in unum Dominum Iesum Christum filium Dei unigenitum*: & de Spiritu Sancto additur, *qui ex Patre, filioque procedit*: & in Symbolo D. Athanasij, quod ab universali etiam Ecclesia recitatur in officio Primæ diebus dominicis, sic habetur: *Filius à Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus. Spiritus Sanctus à Patre, & Filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens*. Omitto alia scriptura, & Conciliorum loca, quia nullus ex illis, qui SS. Trinitatis mysterium admittunt, hanc veritatem negat.

Nec refert, quòd Apostolus ad Hebræos 1. Christum vocat primogenitum: regula enim generalis pro illo, & similibus testimoniis descumitur ex Concilio Ephesino cap. 4. uel etiam cap. 26. ut referunt Serra, & Donetus, ubi sic dicitur: *Filius Dei nuncupatus est primogenitus, & unigenitus*; primogenitus comparatione ad filios adoptivos; & unigenitus per exclusionem alterius filij naturalis. Et D. Augustinus in lib. de fide, & Symbolo, cap. 4. sic habet. *Quapropter secundum id quod unigenitus est, non habet fratres: secundum id autem quod primogenitus est, fratres vocare dignatus est, omnes qui post eius & per eius primatum in Dei gratiam veniuntur per adoptionem filiorum, sicut Apostolica doctrina commendat.*

§. II.

In quo sensu dixerunt Patres, & Doctores myste-
rium istud probari non posse.

D. Damascenus lib. 1. fidei orthodoxæ cap. 2.
ita loquitur: Quoniam quidem est differentia ge-
nerationis, & processionis didicimus: Quis vero
sit modus huius differentia, nequaquam. Quam-
vis autem ista intelligere non possimus tamen ita
esse veraciter constemur, & credimus. D. Atha-
nasilus ser. 2. contra Arianos inquit: neque prop'e-
rea sacris scripturis distendum est, quia huius-
modi quaestiones satis explicare non possumus. D.
Ambrosius lib. 1. de fide, ca. 5. mihi, inquit, im-
possibile est generationis scire secretum. Mens de-
ficit, vox silet & non mea tantum, sed & Ange-
lorum. Supra potestates, supra Angelos, supra
Cherubim, supra Seraphim, supra omnem sensum
est: Quia scriptum est: Pater autem Christi, quæ est
supra omnem sensum. Si pax Christi supra omnem
sensum est, quemadmodum non est supra omnem
sensum tanta generatio. Tu quoque manum ori
admove, scrutari non licet superna mysteria. Li-
cet scire quod natus sit: non licet dicere, que-
madmodum natus sit. Illud negare non non licet,
hoc querere metus est. Nam si Paulus ex qua au-
dixit raptus in tertium celum, ineffabilia dicit,
quomodo nos exprimere possimus paternam genera-
tionis arcium, quod nec sentire possumus, nec
audire, D. August. lib. 3. contra Maximinum:
Distinguere inter illam generationem, & hanc
processionem nescio, non auleo, non sufficio. De
per hoc quia illa, & ista est ineffabilis: sicut
propheta de filio loquens ait: generationem eius
quis enarrabit: Ita de Spiritu Sancto veraciter di-
citur: Processionem ejus quis enarrabit? D. Ber-
nardus serm. 1. Pentecostes: Processio a Patre, &
filio posuit tenebras Latibulum juum. Magister
enent. in 1. dist. 13. litt. c. Inter generationem

verò filii, & processione Spiritus Sancti, dum
hic vivimus, distinguere non sufficimus.

Hæc alique sententia Patrum, & Doctorum testi-
monia in triplici sensu intelligi possunt.

1. Ut velint, nos quidem explicare posse mysterium
istud quoad unum est, sive quod ita esse debet, sicut
fides docet; non tamen comprehendere quoad aliud
est, sive penetrare rationum discriminis inter utramque
processionem, cum talis modus sit ineffabilis: Unde
D. Thomas ibidem in exposit. textus ejusdem Ma-
gistri sentent. 1. 1. Primo, determinat questionem
quantum ad id quod scire possumus, scilicet,
quod Spiritus Sanctus procedit & non generatur:
Secundo, quantum ad id quod scire perficere non
possumus, qualiter scilicet differant processio, &
generatio: cum utrumque sit ineffabile, utri-
usque modum plenè comprehendere non valeamus.

2. Ut sentius sit, quod non possumus positivè na-
turaliter mysterium istud demonstrare, sicut nec alia
fidei nostræ mysteria; quamvis possimus & illud &
alia per congruentias probare, & quod evidenter
credibilia sint, ostendere: Ea quoque demonstrare
negativè, solvendo evidenter argumenta, quæ obijci
possunt, ut explicabimus fusè in tract. de fide: unde
idem angelicus Doctor ibidem exponens prædicta D.
Augustini verba, sic ait: nescio, Scilicet per artem
acquisitam: non valeo, per naturalem virtutem
vel industriam: non sufficio, per defectum usus,
vel exercitii.

3. Quia Patres, & Doctores plus dicunt de hoc
mysterio quàm de aliis: & talis specialis est, quod
volunt alia mysteria nedum haberi ex ipsa scriptura;
sed etiam ex eadem scriptura desumi plura testimo-
nia, quibus demonstrantur positivè contra hæreticos,
ut patet ex omnibus ferè argumentis quæ contra hæ-
reticos fecimus, ad probandum quod datur mysterium
SS. Trinitatis: sed quantum ad istud mysterium, purè
ac præcisè habemus ex scriptura sacra, quod datur;
sed ex ipsa nihil habemus, per quod probare possi-
mus, cur potius processio verbi sit generatio, quàm
processio Spiritus Sancti: sed ad assignandum hujus-

modi discrimen cogimur recurrere ad rationes naturales, sicut fecerunt ipsi Patres, & Doctores. Nam quamvis D. Augustinus loco cit. dixerit, se ratione nescire hujus mysterij, scilicet, quam ex ipsa scriptura Sacra depromere possit; attamen ex ipso lumine naturali rationem tradit lib. 15. de Trinitate cap. 27. ut postea referemus & similiter Magister sentent. loco citato, ut mox explicabimus.

In aliquo, uel etiam in quolibet ex hoc triplici sensu exponi facile possunt prædicta testimonia, ut sint totidem regulæ generales, prout consideranti patebit.

S. III.

Novus, & facilis modus resolvendi difficultatem iuxta omnium principia.

Suppono 1. definitionem generationis ab omnibus acceptatam, est origo viventis à vivente conjuncto in similitudinem naturæ; id est origo suppositi viventis ab altero supposito similiter vivente, & conjuncto quatenus generans suam substantiam confert genito mediante virtute generativa, in similitudinem naturæ saltem specificæ: Dixi saltem specificæ, quia quod similitudo sit in natura etiam numerica, hoc non impedit veram rationem generationis: sed e contra ad majorem ipsius perfectionem conducit: unde in divinis perfectissima est generatio, ubi tanta est similitudo naturæ in Persona generante, & genita, ut sit omnino eadem numero. Non sufficit autem similitudo in natura communi tantum, & generica: unde vermes, qui formantur ex corpore hominis, non sunt proprie loquendo geniti, nec ullatenus dicuntur hominis filij, quia non sunt ei similes in propria, & specificâ natura hominis, sed tantum in natura communi, & generica animalis.

Sed quod in proposito notandum est, & quod à nemine negari potest, requiritur ad veram perfectionem generationem, quæ sola reperitur in Deo, quod origo sive productio sit naturæ communicativa

ex sua propria, & specifica ratione, & non tantum ex communi, & generica: non enim est prior ratio, cur requiratur similitudo in natura saltem specifica, & non requiratur similiter quod virtus illius naturae communicativa conveniat origini ex sua ratione saltem specifica.

Supp. 2. quod etiam omnes docent, processionem verbi, & processionem Spiritus Sancti convenire in ratione communi, & quasi generica processionis, quatenus utraque est processio divina; sed differre in sua ratione propria, & quasi specifica, quatenus processio verbi fit per viam intellectus, & ipsam cognitionem, processio vero Spiritus Sancti fit per viam voluntatis, & ipsum amorem: Unde sicut intellectus, & voluntas sunt potentiae, & cognitio & amor sunt actiones immanentes quasi specificè differentes; ita etiam huiusmodi processionem.

Imò in Doctrina Thomistica etiam si processionem illam non fierent per illas actiones immanentes intellectus, & voluntatis, sed ab ipsa natura divina immèdiate provenirent, ut volebat Durandus, adhuc quasi specificè distinguerentur. Quia in divinis nulla dari potest distinctio purè numerica: eo quod, ut explicabimus in tract. de angelis, talis distinctio provenit à materia, quae nequit dari in Deo.

Dixi autem quasi genericè, & quasi specificè: quia propriè loquendo, nec genus, nec species dantur in divinis, ut notavimus in tract. de attributis, agendo de simplicitate Dei; sed huiusmodi processionem à nobis concipiuntur quasi genericè convenirent, quatenus sunt divinae, & specificè different, quatenus una est per cognitionem, & altera per amorem. His suppositis.

Facilis est resolutio difficultatis per hanc rationem. Generatio est orizatio viventis à vivente conjuncto in similitudinem naturae ex propria, & specifica ratione ipsius originis. Sed processio verbi talis est ex sua propria, & quasi specifica ratione: non autem processio Spiritus Sancti. Ergo illa est generatio, & non ista. Major patet ex jam dictis. Mi. probatur. Et quidem quod verbum sit vivens, & procedat à Patre vivente

ipsi intimè conjuncto, & maximè simili per omnem
modam identitatem in natura divina, non est dubium;
que similiter, quòd Spiritus sanctus procedat ve-
niens à Patre Filioque viventibus, ipsique maxi-
mè conjunctis, & simillimis in natura. Sed quòd pro-
cessio verbi sit communicativa naturæ ex propria, &
quasi specificativa ratione sua, non autem processio Spi-
ritus sancti, in quo est tota difficultas, probatur. Pro-
cessio verbi est prima, & processio Spiritus sancti
secunda, ut fatentur omnes. Ergo illa & non ista est
communicativa naturæ, ex propria sua, & quasi spe-
cificativa ratione. prob. consequentia. Hoc ipso quòd
processio verbi habet ex propria & quasi specifica ra-
tione quòd sit prima, sicut ipsa cognitio, qua me-
diante fit, est prima ex duabus operationibus imma-
nentibus quæ sunt in Deo, debet esse communicativa
sua, quòd est primum inter omnia, quæ in Deo
sunt communicabilia, itaut hoc sit quasi proprium
suum specificativum. Sed natura divina est id quod
primum locum tenet inter omnia communicabilia, &
quod est virtualiter radix omnium aliorum, ut docent
omnes. Ergo processio verbi ex propria, & quasi
specificativa ratione est naturæ divinæ communi-
cativa. Et certè primum communicabile exigit
ut communicari, proindeque per primam
processionem, ut ex ipsis terminis, patet. Pro-
cessio verò Spiritus sancti ex propria, & quasi
specificativa ratione habet, quòd sit secunda, sicut amor
per se mediante fit, est secunda operatio: & cum aliunde
non sit eadem cum processione verbi, sed ab ea quasi
specie differat; non potest habere idem quasi specificati-
vum, sed necesse est, ut habeat diversum: cum
igitur proprium specificativum processionis verbi sit
natura ut communicata tanquam primum communica-
bile per primam communicationem; superest ut pro-
cessio quasi specificativum processionis Spiritus sancti
sit aliquid distinctum à natura, & ipsam virtualiter
sequens, & posteriorem tenens locum inter com-
municabilia; hoc autem nulli magis convenit quàm
Patri, qui pertinet ad voluntatem, per quam pro-
dit Spiritus sanctus. Sic ergo ex ratione sua quasi,

Specificatio processio verbi est origo viventis à vivente conjuncto in similitudinem naturæ, non autem processio Spiritus sancti. Ergo illa est generatio, & non ista.

Dices, definitionibus rerum nihil est superaddendum, sed ut dicent sunt accipiendæ: cum igitur in definitione generationis non ponantur istæ particulae, *ex propria, & specificatione originis*; non sunt ipsi addendæ, ut Spiritus sancti processio à ratione generationis excludatur.

Sed contra, sicut in eadem generationis definitione ponitur præcisè, *in similitudinem naturæ*, & non additur, *saltem specifica*; & tamen hoc ab omnibus subintelligitur: ita quævis non ponatur; *ex propria, & quasi specificatione rationis*; hoc tamen ab omnibus subintelligi debet: cum, ut jam dicebamus, non sit potior ratio de uno quàm de altero. Hoc autem non est definitionibus addere, sed quid in eis subintelligatur exponere.

Hanc rationem insinuat angelus Doctor qu. 10. de potentia, artic. 2. ad 1j. Ubi inter alias rationes, propter quas processio verbi est generatio, non autem processio Spiritus sancti, assignat istam: *Sicut processio, quæ est per modum naturæ, non præexigit aliam processionem, ita nec processio, quæ est per modum intellectus: processio autem quæ est per modum voluntatis, de ne cessitate præexigit processionem, quæ est per modum intellectus.* Quasi dicere. S. Doctor, quod quia processio per intellectum est prima nullam aliam præsupponens, ideo est naturæ communicatio; non autem processio per voluntatem, eoquod est secunda aliam præsupponens.

§. IV.

Exponuntur alia rationes.

Secunda ratio, propter quam processio verbi est generatio, non autem processio Spiritus sancti, sumitur ex D. Thoma 1. p. qu. 27. artic. 4. & aliis plu-

ribus locis, & sic formari potest. Perfectissima generatio, qualis est in divinis, debet esse perfectissima assimilatio in natura.

Sed processio verbi talis est ex sua propria, & quasi specifica ratione; non autem processio Spiritus Sancti. Ergo &c. ma. patet, nam generatio ut sic est assimilatio in natura. Ergo perfectissima generatio est perfectissima assimilatio. Mi. p. rob. Nam, ut ostendimus in tract. de visione Dei, quando explicuimus, quomodo beati sunt idem cum ipso Deo in esse intelligibili, intellectus est assimilativus in natura ipsius intelligentis cum ipsa re intellecta; unde commune est Philosophorum axioma, *Intellectus intelligendo fit omnia*: huiusmodi autem assimilatio fit quantum fieri potest juxta proportionem intellectionis: unde in creaturis, cum sint imperfectæ, assimilatio est etiam imperfecta, proindeque in solo esse intelligibili, & non in esse entitativo, quia talis assimilatio in creaturis est impossibilis: sed in divinis, cum intellectio sit perfectissima, assimilatio quoque perfectissima est, proindeque tam in esse entitativo quam in esse intelligibili in sua naturæ divinæ; cum hoc modo fieri possit, imò non possit aliter fieri. Voluntas autem, cum habeat modum operandi, si eade diverſum a modo operandi ipsius intellectus, requirit esse assimilativum in natura, sed est unitiva in affectu quantum fieri potest; unde cum in creaturis amor sit imperfectus, & nequeat facere unionem entitativam necesse est unionem affectivam: voluntates sunt entitative distinctæ, sunt tamen ejusdem concordia, quantum creaturæ conditio pati potest; sed in divinis, cum amor sit perfectissimus, est etiam perfectissimus in sua linea unitivus, ita ut sit una, eademque voluntas nedum affective, sed etiam entitative. Processio igitur Spiritus Sancti non habet ex ratione sua quod sit assimilatio in natura sicut processio filii; proindeque non est generatio.

Hanc rationem tradit angelicus Doctor loco citato qu. 10. de potentia artic. 2. his verbis. *Sicut natura producit aliquid in similitudinem sui, ita & intellectus tam intra quam extra: intra quidem si-*

aut verbum est similitudo rei intellecta, & intellectus intelligentis seipsum: extra autem sicut forma intellecta inducitur in artificiatum. Voluntas autem non producit suam similitudinem nec intra, nec extra: intra quidem non, quia amor qui est intranea processio voluntatis, non est similitudo aliqua voluntatis, vel voliti: sed quadam impressio relicta ex voluntate in volito, aut quadam unio unius ad alterum: extra autem non, quia voluntas imprimit in artificiatum formam intellectum prius quam volitam secundum ordinem rationis: unde principaliter est similitudo intellectus, licet secundario voluntatis.

Eandem rationem insinuavit D. Augustinus lib. 15. de Trinitate, cap. 27. ubi sic habet. *Ipsa* (scilicet lux divina) ostendit tibi verbum verum esse in te, quando de scientiis tuis gignitur, &c. sique in acie cogitantis imago similissima cogitationis eius, quam memoria continebat: ista duo velut parentem, & prolem, tertia voluntate, sive dilectione surgente: quoniam quidem voluntatem de cogitatione procedere, non tamen esse cogitationis imaginem: & ideo quandam hac in re intelligibili unitatis, & processionis insinuari distantiam. Quoniam non hoc est cogitatione conspiciere, quod appere, vel etiam perscrui voluntate.

Ubi D. Augustinus infert verbum esse prolem, & genitum, non verò voluntatem, seu (quod in idem quoad propositum redit) terminum illius, quoniam non est idem cogitatione conspiciere, & appetere: ac proinde rationem huius discriminis reducit ad diversum modum procedendi, per cogitationem, & per appetitum; seu per intellectum, & voluntatem.

Tertia ratio traditur ab eodem S. Doctore ibidem: *Processio* inquit, natura est tantum ab uno sicut ab agente, si sit perfectum agens. Nec obstat, quod in animalibus generatur aliquid ex duobus, scilicet ex patre, & matre nam si ille pater est agens in generatione, mater verò patiens. Similiter autem processio intellectus est ab uno solo: scilicet unita, qua est amor mutuus, procedit ex duobus

ad invicem se amantibus.

Ad hanc rationem reduci potest illa, quam tradidit D. Augustinus lib. 15. de Trinitate, cap. 27. his verbis. *Hic utrumque etiam illud intelligitur, quantum à talibus quales nos sumus intelligi potest, cur non dicatur natus esse, sed potius procedere Spiritus Sanctus; quoniam si & ipse filius diceretur, amborum uti quo filius diceretur, quod absurdissimum est. Filius quippe nullus est duorum, nisi patris, & matris: absit autem ut inter Deum Patrem, & Deum filium aliquid tale suspicemur.*

Rationes tamen allatæ non sunt demonstrationes sed congruentiæ. Si quis enim sustinere vellet, quòd duæ processionēs ex hoc purè, ac præcisè distinguuntur quasi specificè, quòd una essentialiter exigit, ut sit unius ab uno, altera verò ut sit unius à duobus: & tamen quòd utrique habet, ut sit assimilatio in natura, ex propria, & quæi specifica ratione sua: atque ita sicut processio verbi est generatio, sic etiam processio Spiritus Sancti; & sicut verbum est filius Patris, sic etiam Spiritus Sanctus est filius Patris, & filij: & quis, inquam, hoc sustineret, talis non posset naturaliter demonstrativè convinci.

S. V.

Modus clarus, & facilis solvendi objectiones.

Ut objectiones clarè ac facilè solui possint, advertendum est, quòd ut patet ex dictis, processio Spiritus Sancti dupliciter considerari potest: vel secundum rationem communem, & quasi genericam, prout est processio divina: vel secundum rationem propriam, & quasi specificam, prout est processio per amorem: si consideretur ut divina, tunc est communicativa naturæ divinæ, & omnium quæ in Deo communicabilia sunt; nedum materialiter, & identicè, ut vulgò dicitur, sed etiam formaliter ex vi processionis; quia ratio entis divini transcendentaliter imbibitur in omnibus quæ sunt in Deo, eaque omnia

importat in suo formali conceptu, ut explicuimus initio tract. de attributis, agendo de essentia Dei. Sed hoc minime sufficit ad rationem generationis, ut jam ostendimus: si sumatur ut est processio per anorem, tunc non est communicativa formaliter & ex vi processionis ipsius naturæ divinæ, quod tamen foret ad generationem requisitum; sed tantum eorum quæ pertinent ad lineam voluntatis. In quo differt à processione verbi, quæ tam ex propria & quasi specifica ratione sua, quàm ex communi & quasi generica, sive tam ut est processio per intellectum, quàm ut est processio divina, est formaliter ex vi processionis communicativa naturæ, sive per se primò instituta ad faciendam communicationem, & assimilationem in naturâ.

Hanc distinctionem insinuat Doctor roster angelicus qu. 10. de poten. artic. 2. ad 22. Ubi sic loquitur. *Sciendum, quod processio Spiritus sancti est processio amoris: per processionem autem amoris non producit aliquid ut recipiens formam eius a quo procedit, sive naturam: Et ideo processio amoris non habet rationem generationis, vel naturæ. Sed quod Spiritus sanctus naturam & formam Dei Patris recipiat sua processione, hoc habet inquantum est amor Dei, in quo non est aliquid quod non sit natura ipsius.* Hoc prænotato.

Obiect. 1. Generatio est origo viventis à vivente conjuncto in similitudinem naturæ formaliter, & ex vi originis, ut loquuntur Thomistæ. Sed processio Spiritus sancti talis est: nam Spiritus sanctus ex vi & ratione formali suæ processionis habet, quod sit vivens, & procedat à Patre filioque viventibus, ipsique conjunctis, & identificatis, in simili modo etiam eadem naturâ divinâ. Ergo est generatio.

Resp. ad tria. Generatio est origo viventis à vivente in similitudinem naturæ, formaliter & ex vi originis, dist. secundum solam rationem communem, & genericam, ne. secundum rationem ejus propriam, & specificam, conc. Et similiter distinguenda est Mi. Nam processio Spiritus sancti est in similitudinem

De processionibus divinis.

naturæ, formaliter & ex vi suæ processionis, secundum rationem communem, & quasi genericam, processionis, prout nimirum est divina; sed non secundum rationem ejus propriam, & quasi specificam, prout est processio per amorem.

Replicabis. 1. Saltem processio Spiritus sancti etiam prout est per amorem, est in similitudinem naturæ materialiter, & identicè, ut loquuntur etiam Thomistæ; quatenus natura divina realiter identificatur cum amore, ita ut non possit communicari amor, quin simul ac semel communicetur natura. Sed hoc sufficit: quia in definitione generationis ponitur præcisè quod sit in similitudinem naturæ: unde quovis modo fiat talis assimilatio, sive formaliter, & ex vi processionis, sive materialiter tantum, & identicè, hoc sufficit ad generationem. Ergo.

Resp. ne. Majorem: nam ex hoc quod natura divina, & amor realiter identificantur, ita ut non possit communicari amor, quin communicetur etiam natura; non sequitur quod processio Spiritus sancti prout est per amorem, debeat esse communicativa naturæ, nequidem materialiter, & identicè: sed solummodo quod non potest communicare amorem, quin simul, ac semel prout est divina, communicet ipsam naturam.

Replicabis 2. Spiritus sanctus recipit naturam divinam, formaliter, & ex vi processionis suæ, nedum ut est processio divina, sed etiam ut est processio per amorem. Ergo est vera generatio. Consequentia patet ex nostris principiis. Antec. prob. 1. Spiritus sanctus procedit ut Deus spiratus. Ergo ut habens naturam divinam per spirationem, sive amorem. 2. Procedit ut persona subsistens, & existens in natura; non creata; ergo divina. 3. Procedit ut tertia ex divinis personis realiter distincta à Patre, & filio. Sed non distinguatur ab utroque per suam processionem ut est divina, sed ut est per amorem. Ergo.

Resp. ne. antec. Ad cuius 1. Probationem nego. Nam Spiritus sanctus per suam quidem processionem prout est amor, procedit ut spiratus, sed non

procedit ut Deus, nisi per processionem suam ut est divina.

Similiter ad 2. Probationem dico, quod Spiritus sanctus per suam processionem ut est divina, procedit ut persona subsistens, & existens in natura divina: sed per ipsam ut est amor, non procedit nisi ut persona subsistens, & existens in amore. Ad 3. quoque dico, quod Spiritus sanctus per suam processionem ut est amor, procedit ut tertia persona SS. Trinitatis, realiter à Patre, filioque distincta: sed per ipsam ut est divina, non procedit nisi ut persona conveniens cum utroque in ratione Personæ divinæ, eo modo quo ratio illa personæ est communis tribus divinis Personis, ut explicabimus mapis postea.

Ob. 2. Vel processio verbi est generatio, prout est intellectio; vel prout est divina: non ut intellectio, aliter omnis intellectio foret generatio, quod patet esse falsum in creaturis: neque etiam ut divina, aliter cum processio Spiritus sancti sit etiam divina, foret quoque generatio.

Resp. Quod processio verbi est generatio, non præcisè ut intellectio, neque præcisè ut divina; sed ut considerata utroque modo; sive ut perfectissima in sua linea intellectionis, ex hoc ipso quod est divina. Intellectio enim ut sic communissime sumpta, est assimilatio in natura: sed in creaturis est assimilatio imperfecta, quæ usque ad rationem generationis pertinere nequit: in divinis autem est assimilatio perfectissima, quæ perfectissimam rationem generationis importat. Amor verò divinus, quamvis ut divinus sit assimilativus in natura: non tamen ut amor etiam si consideretur ut perfectissimus in sua linea amoris: sed est solummodo perfectissime unitivus in affectu, seu voluntate: & sic non est generatio.

Inst. amor divinus non potest esse perfectissime unitivus, nisi faciat unionem in natura: nam juxta nostram concipiendi modum, perfectior est unio in natura, quæ est virtualiter radix omnium procreatarum: quæ non in voluntate, quæ non est nisi una ex procreantibus. Ergo talem unionem facere debet.

Resp. dist. antec. Nisi faciat unionem in natura divina, prout est amor præcisè, no. Prout est divinus, conc. Amor enim divinus potest considerari ut perfectissimus dupliciter: vel ut perfectissimus in ratione entis divini; & sic facit unionem, imò identitatem in omnibus, quæ communicari possunt, proindeque tam in natura divina, quam in ejus proprietatibus, quia ratio entis divini transcendenter imbibitur in omnibus lineis, & quasi omnibus divinarum perfectionum: vel ut perfectissimus intra lineam amoris; & sic non facit unionem, & identitatem nisi in illis præcisè, quæ ad huiusmodi lineam pertinent, sive in affectu, & voluntate: sicut enim ipsa est divina voluntas quamvis perfectissima, non dicit nisi perfectionem, quæ pertinet ad suam propriam lineam; non autem eam, quæ pertinet ad lineam intellectus, aut aliorum attributorum, à quibus virtualiter distinguitur: ita amor divinus quamvis perfectissimus, non facit nisi unionem in illis, quæ pertinent ad suam propriam lineam; non autem in illis, quæ pertinent ad lineam naturæ, à qua virtualiter distinguitur.

Dices, prius virtualiter fit unio in natura quam in voluntate: cum voluntas sit proprietas, quæ virtualiter naturam supponit, & in ea fundatur. Ergo si amor divinus ut amor perfectissimus facit unionem in affectu, & voluntate, prius eam facit in natura divina.

Resp. ne. conseq. Licet enim unio in natura sit prior quam unio in affectu, & voluntate: illa tamen unio in natura non fit per processionem Spiritus sancti prout est amor, sed per ipsam prout est divina. Nam sicut juxta nostrum concipiendi modum in creaturis prior est ratio communis, & generica, quam ratio propria, & specifica cujuslibet rei; sicut in homine prius est animal, quam rationale: eo quod ratio propria, & specifica supponit rationem communem, & genericam. eque suæ eradicatur: ita in divinis prior est ratio communis, & quasi generica processionis divine, quæ convenit utrique processioni Filij, & Spiritus sancti: quam ratio propria, & quasi specifi-

ca, five processions; et intellectionem, quæ convenit verbo, five processionis per voluntatem, quæ convenit Spiritui sancto. Sic ergo processio Spiritus sancti: routh est divina, facit unionem in natura divina prius virtualiter, quam ut amor faciat unionem in affectu, & voluntate.

§. VI.

Utrum intelligere in divinis sit idem virtualiter cum esse: & utrum sit constitutivum naturæ divinæ: & quomodo D. Thomas ex hoc quod in Deo idem est intelligere & esse, probat, quod processio verbi est generatio.

Unus ex patribus nostris doctissimus, & in Theologia Scholastica versatissimus, videns ea quæ initio tractatus de attributis dixi de constitutivo naturæ divinæ, voluisset, quod retulissem argumenta, quibus inagnare soleo sententiam modò valde communem inter Thomistas, quod illud constitutivum sit intelligere, quod proinde volunt esse idem virtualiter cum esse: & existimant, quod D. Thomas 1. 2. qu. 27. art. 2. Ex hoc quod esse, & intelligere sunt ita virtualiter idem, probat quod processio verbi est generatio. Sumo hic occasionem hæc argumenta referendi, ut videat lector, quod non sine legitimo fundamento à communibus opinionibus recedo.

Et quia omnes aiversarii fatentur, quod intelligere non constituit naturam divinam, sed eam supponit constitutam, si distinguatur virtualiter ab esse: ex quo etiam sequitur, quod D. Thomas est aliter intelligendus, ideo sufficit huiusmodi distinctionem probare: unde fit.

Conc. Esse, & intelligere in divinis distinguuntur virtualiter.

Prob. 1. Ex D. Thomas 1. ad harrnib. dist. 35. qu. unico, art. 2. ad 3. Unde cum sibi objiceret, quod si essentia Dei est idem quod est in eo intelligere, per rationem erit idem quod eius velle. sed quæcumque

uni & eidem sunt eadem sibi invicem sunt eadem. Ergo Deo esset idem velle & intelligere. It. respondet. Dicendum quod sicut intelligere est idem re cum essentia divina, differens ratione, ita & velle: & ex hac parte qua ab essentia differunt, etiam ab invicem distinguuntur.

Ex hac autoritate formatur hoc argumentum. Essentia distinguitur ab intelligere, sicut à velle. Sed fatentur omnes quod distinguitur virtualiter à velle. Ergo distinguitur etiam virtualiter ab intelligere.

Resp. 1. Ibi fieri comparationem quantum ad genus distinctionis, scilicet quod intelligere, & velle non distinguantur realiter ab essentia, sed ratione tantum: non fieri autem comparationem quantum ad distinctionis modum, quia velle distinguitur ab essentia ratione ratiocinata, quæ fundatur in distinctione virtuali, sed intelligere distinguitur ab essentia ratione tantum ratiocinante, quæ non fundatur in virtuali distinctione.

Sed contra Doctor angel cū concedit id quod sibi objecit, quod si essentia Dei est idem quod eius intelligere, pari ratione erit idem quod eius velle; & solummodo sic exponit, sicut intelligere est idem re cum essentia divina, differens ratione, ita & velle. Sed non essent pari ratione idem cum essentia, sed ratione longè dispari; si velle distingueretur ab essentia virtualiter, & ratione ratiocinata; intelligere verò non distingueretur ab ipsa nec virtualiter, nec ratione ratiocinata, sed tantum ratiocinante, hæc enim valde differunt, ut per se patet. Ergo dicendum quod utriusque distinctio ab essentia est distinctio virtualis, & rationis ratiocinate.

[Resp. 2. Essentiam ibi sumi in ratione entis divini omnia quæ sunt in Deo transcendentis, & non in ratione essentia: ut virtualiter ab attributis distincta: sic autem verum est quod intelligere, & velle æqualiter distinguantur ab essentia sic sumpta, quia neutrum est transcendens sicut ipsum ens divinum.

Sed contra. D. Thomas ait: quod intelligere, & velle ex hac parte qua ab essentia differunt, etiam ab invicem distinguuntur. Sed non distinguuntur ab

invicem ex hac parte qua importantur in ente d' viro, sed in eo potius identificantur; nec transcendentia entis divini facit distinctionem virtualem, ut per se patet. Ergo cum secundum omnes intelligere, & velle distinguantur ab invicem, dicendum est D. Thomam velle, quod ex hac parte qua ab essentia virtualiter differunt, simili modo virtualiter etiam ab invicem distinguuntur.

Prob. 2. Ex sancto Doctore 1. p. qu. 26. a. 2. Ubi in corp. articuli sic ait: *in Deo non est aliud esse, & intelligere secundum rem, sed tantum secundum intelligentiam rationem.*

Resp. 1. sermonem ibi esse de intelligere scientifico, non autem de intelligere essentiali.

Sed haec responsio non satisfacit: quia sermo ibi est de intelligere, quo Deus est beatus: nemo autem dubitat, quin Deus sit beatus per intelligere essentiali, sive per illud intelligere, quo Deus suam divinam intelligit essentiam. Ergo sermo est de illo.

Resp. 2. sermonem esse de distinctione solus rationis rationantis, quae non supponit, neque fundatur in distinctione virtuali.

Haec etiam responsio non satisfacit: Etenim D. Thomas iisdem verbis exprimit distinctionem essentiali, & relationis divinae in eod. 1. par. qu. 28. a. 2. ubi in corp. artic. ait: *manifestum est, quod relatio realiter existens in Deo, est idem essentia secundum rem, & non differt nisi secundum intelligentiam rationem.* Sed fatentur omnes, quod hic modus loquendi designat distinctionem rationis ratiocinatae, quae supponit, & fundatur in distinctione virtuali essentiali, & relationis divinae. Ergo fatendum est etiam, quod alius omnino similis modus loquendi denotat distinctionem rationis inter esse, & intelligere, quae est ratiocinata, & distinctionem quoque virtualem supponit, ac in ea fundatur.

Resp. 3. Esse ibi sumi transcendentaliter, prout dicit ens divinum importans omnia quae sunt in Deo; non autem prout dicit essentiam virtualiter ab attributis distinctam.

De processionibus divinis.

27

Bed contra, quod ibidem ad 1. D. Thomas sic lo-
quitur: *Dicendum quod ex illa ratione probatur,
quod Deus sit beatus secundum suam essentiam;
non autem quod beatitudo ei conveniat secundum
rationem essentia, sed magis secundum rationem
intelligentis.*

Quamvis autem essentia sumi possit ut ens divinum
attamen certum est, quod non sumitur sub ratione es-
sentia nisi ut distinguitur virtualiter ab attributis;
quia non exercet munus essentia nisi ut est virtualiter
radix attributorum. Ergo D. Thomas loquitur de ea
sic sumpta: & vult quod beatitudo Dei ad ipsam non
pertinet, sed ad intellectum. Certè si intelligere con-
stitueret divinam essentiam, luce clarius est, quod
beatitudo conveniret Deo tam secundum ipsam ratio-
nem essentia, quam secundum intell gere. Unde do-
ctissimus P. Nicolai ibidem ad marginem sic habet.
*An verò actualis intellectio sit essentia ipsius Dei,
vel essentia constitutiva formaliter, et mente S.
Thomae, sicut aliqui fingunt? Et sic tamen distin-
guat intellectum ab essentia ratione legant, &
intelligant.*

Prob. 3. ratione. Esse respicit ens, & intelligere
respicit verum, quasi proprium suum specificatum.
Ergo antagonizantur virtualiter. Prob. conseq. Ens, &
verum virtualiter distinguuntur. Erat etiam esse, &
intelligere, conseq. patet. Quia specificata eo modo
distinguuntur, quo si et fiat 12. Antec. 1. prob. ens
& verum se habent ad invicem sicut essentia & pro-
prietas, ut docent omnes Metaphysici. Sed essentia,
& proprietates distinguuntur virtualiter, ut docent
etiam omnes. Ergo ens & verum virtualiter distin-
guuntur.

Confir. Ideo esse & velle distinguuntur virtualiter
in divinis, quia esse respicit ens, & velle bonum ens
autem & bonum virtualiter distinguuntur. Erat quia
esse & intelligere respiciant ens & verum, quae simili
modo distinguuntur virtualiter; debent ipsa quoque
virtualiter distingu. Imo magis aint non debent esse
& intelligere, quam intelligere & velle, de quibus
tamen nemo dubitat, quin virtualiter distinguantur.

Questio 11.

quia intelligere & velle respiciunt verum & bonum, quæ saltem in hoc conveniunt, quodd utrumque est proprietas, esse autem & intelligere respiciunt ens & verum, quæ differunt in hoc quod ens est essentia, & verum proprietas.

Resp. ens & verum in creaturis quidem virtualiter distingui, sed non in divinis.

Sed contra, quodd convenit enti & vero ut sic, convenit eis ubique ponantur, juxta regulam ab omnibus Philosophis acceptatam. Sed enti & vero ut sic prout communissimè sumuntur, convenit distingui virtualiter tanquam essentiam, & proprietatem, ut docent etiam omnes Philosophi. Ergo hoc eis convenit tam in Deo quam in creaturis.

Dices, ens & verum ut sic, & similiter esse & intelligere, prout universalissimè sumuntur, & analogicè conveniunt Deo, & creaturis, non importare positivè distinctionem virtualem, sed ad eam se habere permisivè tantum: unde in creaturis propter earum imperfectionem, distinguuntur virtualiter sicut essentia, & proprietas: sed in Deo propter ejus perfectionem non distinguuntur nequidem virtualiter.

Sed contra, similiter dicit aliquis, quodd ens & bonum, esse & velle important distinctionem virtualem in creaturis, sicut essentia & proprietas, non autem in Deo: non enim imperfectionem importat distinctio virtualis inter ens & verum, esse & intelligere in divinis, sicut nec inter ens & bonum, esse & velle, ut constabit ex solutionibus objectionum. Hoc autem est contra omne. Ergo.

Ob. 1. D. Thomas 1. p. qu. 14. artic. 2. ait: *Cum Deus nihil essentialitatis habeat, sed sit alius personæ, oportet quodd in intellectu & intellectu sunt idem omnibus modis.* Sed objectum quodd ab ipso Deo intelligitur primariè est ipsum esse sive sua essentia: Ergo esse & intelligere non debent distingui virtualiter, aliis non essent omnibus modis idem.

Resp. Quodd huic objectioni satisfacimus initio tract. de attrib. explicando divinam essentiam: Ibi videtur manifestè, quodd esse & intelligere non conveniunt

esse idem omnibus modis, etiam si virtualiter distinguantur: quia distinctio virtualis non facit, quod aliqua revera distinguantur; imò potius. Supponit, quod sint omnino idem, & solummodo facit, quod talem virtutem habeant, ac si revera distinguerentur.

Similiter distinctio virtualis nullam potentialitatem inducit: cum ex eis quæ virtualiter distinguuntur, unum nullatenus sit in potentia ad alterum; sed potius illud actualiter importet in suo conceptu saltem implicito, si loquamur de divinis, ut explicuimus in eodem tract. de attributis, agendo de simplicitate Dei, & explicabimus iterum in fine sequentis articuli; unde ex hoc quod D. Thomas nihil aliud loco citato intendit, nisi excludere potentialitatem à Divinis, non propterea vult excludere distinctionem virtualem: & sicut ens & bonum, esse & velle distinguuntur virtualiter, & tamen nulla est inter ea potentialitas; ita ex hoc quod ens & verum, esse & intelligere, virtualiter distinguantur, nulla propterea inter ea potentialitas intercedit, sed salvatur & subsistit in omnibus quæ sunt in Deo, ratio actus purissimi.

Obj. 2. quando D. Thomas loco jam cita. ex eo probat processionem verbi esse generationem, quia in Deo esse & intelligere sunt idem, vel loquitur de identitate virtuali, vel solummodo de reali: si de virtuali, habetur intentum, quod esse & intelligere in divinis non distinguuntur, sed sunt idem virtualiter: si de reali tantum; ergo processio Spiritus Sancti foret generatio, non minus quam processio verbi; cum non minus esse & velle sint idem realiter, quam esse & intelligere.

Resp. Doctorem nostrum Angelicum loqui solummodo de identitate reali: quia intellectio est assimilatio in natura quantum in ea potest: unde cum ex hoc quod in divinis esse & intelligere sunt realiter idem, sequatur quod natura communicari potest, nedum in esse intelligibili, sicut in creaturis, sed etiam in esse entitativo: inde fit quod in Deo communicatio nature revera sit in esse entitativo, & sic est vera generatio. Non sequitur tamen, quod similiter processio

Spiritus Sancti sit generatio, licet esse & velle non minus sint realiter idem, quam esse & intelligere: quia ut patet ex dictis, velle non habet ex propria ratione sua, quod sit communicatum naturae, nec assimilatum in ipso sicut intelligere, quod tamen omnino requiritur ad veram generationem.

Sed dices, quomodo intelligere habet ex propria ratione sua, quod sit communicatum naturae divinae, si ab ipsa virtualiter distinguitur?

Resp. Et quomodo in homine potentia generativa habet ex propria ratione sua, quod sit naturae humanae communicativa, si ab ipsa nedum virtualiter, sed etiam realiter distinguitur, ut docent omnes Thomistae? sicut ergo potentia generativa hominis, quamvis ab ipsius natura realiter distinguitur, eam nihilominus ex propria ratione sua communicet, quia est ad hoc primario instituta: Ita & fortiori divinum intelligere, quod realiter cum natura divina identificatur, & nonnisi virtualiter distinguitur, habet ex propria ratione sua, quod sit ejusdem naturae communicativum, quia est ad hoc primario institutum.

QUESTIO III.

De Relationibus divinis.

DARI in Deo relationes reales patet ex dictis; refertur inquit contra haereticos: cum enim essent tres divinae Personae realiter distinctae; & certum sit quod non distinguuntur in absolutis, superest ut distinguantur in relationibus; atque ita relationes reales faciunt earum distinctionem: unde D. Thomas quod de potentia, art. 1. ait. *Dicendum, quod sententiam fidei catholicae sequentes, oportet dicere, in divinis personis relationes reales esse.* Videri possunt saltem centesimae. 6. cap. 4. cum. 1. & 2. In hac de re conveniunt differentias, quae huiusmodi relationes

ARTICULUS I.

De identitate, & distinctione essentia divina & relationum.

Hæc difficultas celeberrima est, maximique momenti : cum ex ea dependeant plures aliæ gravissimæ difficultates : imò etiam articuli fidei, & ipsa notitia mysterij SS. Trinitatis, ut sciunt viri docti, & satis patebit ex sequ. paragr. & aliis locis.

§. I.

Novum, & singulare fundamentum pro stabiliscenda omnimoda identitate relationum cum divina essentia, ex D. Thoma de promptum.

Ut hoc fundamentum bene penetretur à Theologiæ candidatis, oportet, ut miram nostr. Præceptoris Angelici doctrinam, quam sæpè insinuavi, & breviter etiam explicui qu. 1. huius tract. 4. §. 1. fusiùs modò explicem.

Advertendum est igitur 1. quadruplex dari genus oppositionum, ut docent omnes Philosophi, scilicet oppositionis contradictoriæ, privativæ, contrariæ, & relativæ : sed inter oppositionem relativam ex una parte, & tres alias oppositiones ex altera, duplex est discrimen.

Primum est, quòd in aliis oppositionibus unum extremum excludit, & destruit aliud : sic in oppositione contradictoria affirmatio excludit negationem, & contra negatio affirmationem, ut negatio hominis destruit hominem, & homo excludit sui negationem : In oppositione privativa forma privationem excludit, & similiter privatio, formam destruit, sic Lux tenebras fugat, & tenebræ lucem exstinguunt : In oppositione contrariæ unum extremum excludit aliud

à subiecto in quo reperitur, ipsumque destruit, & vicissim ab ipso excluditur, & destruitur, sic calor excludit, & destruit frigus, & vicissim frigus calorem: sed in oppositione relativa tantum abest, quod unum extremum destruat, aut excludat aliud, quin potius ipsius coexistentiam essentialiter exigit, & sine ipso subsistere nequit; unde commune est Philosophorum axiomata, quod relativa sunt simul definitione, & natura: v. g. Pater, & filius, qui correferuntur ad invicem, non se excludunt, aut destruunt; imò Pater exigit essentialiter habere Filium, & Filius Patrem; nec unus sine altero subsistere potest quantum ad relationes paternitatis, & filiationis.

Alterum discrimen est, quod in aliis tribus oppositionibus semper unum ex extremis est imperfectum, illud scilicet quod excluditur, & destruitur; nam quod v. g. frigus expellatur, & destruitur à calore, hoc provenit ex imperfectione frigoris, quia non est ita intensum sicut calor, & propterea ipsius activitati succumbit: sed in oppositione relativa utrumque extremum potest equaliter esse perfectum; quia nihil excluditur, vel destruitur de perfectione unius per alterius perfectionem: hoc patet tam in relationibus disquiparantiae, sive diversae rationis, quales sunt relationes originis inter Patrem, & Filium, quam in relationibus aequiparantiae, sive ejusdem rationis, quales sunt relationes aequalitatis, & similitudinis: potest enim filius esse vir ita perfectus sicut Pater iunior; & duae quantitates possunt in extensione esse aequales, sive ejusdem magnitudinis, sicut duae qualitates in intensione similes sive ejusdem gradus.

Ex quo fit, ut cum Deus sit ens omnibus modis infinitum, quod proinde nihil destruere debet, aut excludere, sed omnia potius includere, sibi que realiter identificare; cumque similiter sit ens omnimodè perfectum, quod non potest importare quidquam imperfectum: nulla in eo dari potest ex tribus praedictis oppositionibus, quarum qualibet aliquam exclusionem, destructionem, & consequenter imperfectionem involvit: sed debet dari sola oppositio relativa, autrum divinarum personarum coexistentiam exi-

git, & ut magis explicabimus in sequentibus parag.
eas facit esse æqualis omnino perfectionis.

Hæc est doctrina nostri Præceptoris verè angelici
qu. 7. de potentia, a. 8. ad 4. ubi sic habet. *Dicen-
dum autem oppositio relationis in duobus differt ab
aliis oppositionibus, quorum primum est quod in
aliis oppositis unum dicitur alteri opponi, inquan-
tum ipsum remouet: negatio enim remouet affir-
mationem, & secundum hoc ei opponitur: opposi-
tio verò privationis, & habitus, & contrarietas
ræ includunt oppositionem contradictionis, ut 4.
Metaph. dicitur. Non autem est hoc in relativis:
non enim per hoc opponitur filius Patri, quod ip-
sum remoueat, sed propter rationem habitudinis
ad ipsum.*

Et ex hoc causatur secunda differentia, quia in
aliis oppositis semper alterum est imperfectum,
quod accidit ratione negationis, quæ includitur
in privatione, & altero contrariorum: hoc au-
tem in relativis non oportet; imò utrumque consi-
derari potest ut perfectum: sicut patet maxime in
relativis equiparantia, & relativis originis, ut
æquale, simile, Pater & Filius. Et ideo relatio
magis potest attribui Deo quam alia oppositiones.

Adul. 2. Quod videatur D. Thomas sibi contradice-
re, dum loco jam citato asserit, non dari in divinis
aliam oppositionem quam relativam; & tamen in
1. sent. dist. 5. qu. 1. a. 1. in corr. expressè ait: *In
qualibet alia oppositione includitur affirmatio, &
negatio*, quod ibidem intelligit etiam de opposit. one
relativa: ex quo sequitur, quòd datur in di. inis ne-
dum oppositio relativa, sed etiam contradic-
toria.

Sed hanc apparentem contradictionem solvit opti-
mè noster Bergomensis in concordantiis dictorum
D. Thomæ, dubio 957. distinguenda est enim duplex
oppositio contradictoria: altera in qua unum extre-
mum excludit, & destruit aliud; & hæc non reperitur
in Deo, sed tantum in creaturis: altera in qua tantum
abest, ut unum extremum uel servat aliud, quin potius
ipsum coexistentiam exigit; & hæc reperitur in divinis

Sed talis oppositio contradictoria non se habet antecederenter, sed consequenter ad oppositionem relativam: Nam antecederenter ad oppositionem relativam non concipitur Deus nisi ut unus, & quantum ad omnia absoluta: unde oporteret, quod daretur realis distinctio in absolutis, ut unum negaret id quod aliud affirmaret: & sic oppositio contradictoria excluderet aliquam entitatem & perfectionem à Deo, ipsamque destrueret: res enim absolute, si semel realiter distinguuntur, non exigunt mutuam coexistentiam, sicut relativa. Sed consequenter ad oppositionem relativam concipitur Deus ut trinus, & quantum ad omnia relativa, quæ realiter ab invicem distinguuntur, & tamen mutuam exigunt coexistentiam: unde unum affirmat, quod aliud negat, & tamen neutrum destruitur: unde talis oppositio contradictoria nullam imperfectionem involvit. Sed hoc explicabitur magis impugnando distinctionem Scotticam.

Ad. 3. & principaliter pro presenti fundamento, & resolutione sequentium difficultatum, quod oppositio contradictoria, quæ oppositionem relativam consequitur, nullam prorsus distinctionem facit, sed solummodo supponit eam, quam facit huiusmodi oppositio relativa. Et hoc duplici de causa: primo quia contradictoria non verificantur nisi de illis, quæ distinguuntur: idem enim non potest negare id ipsum quod affirmat: unde cum in divinis sola oppositio relativa faciat distinctionem, constat quod oppositio contradictoria ipsam consequens distinctionem non facit, sed eam factam supponit. Secundo negatio fundetur in affirmatione: unde quod Pater in divinis necet, siue dicat negationem relationis, quæ est in filio, hoc provenit ex hoc quod filius affirmat, siue dicit affirmationem huiusmodi relationis, eamque importat: unde oppositio contradictoria, quæ importat predictam affirmationem, & negationem, fundatur in affirmatione utriusque relationis, Patris & Filij: unde non facit distinctionem, sed eam supponit, quam oppositio relativa inter utramque relationem facit.

Hac est expressa D. Thomæ doctrina quæ de per-

De relationibus divinis.

105

entia, & in corp. ubi sic habet. Nec potest dici, quod ad talem distinctionem faciendam (scilicet filij & Spiritus Sancti) sufficiat oppositio affirmati-
onis & negationis (quæ est infra oppositio contradictoria) quia talis oppositio sequitur distinctionem, non autem distinctionem causat; cum existens ab alio distinguatur per aliquid sibi inhaerens substantialiter, vel accidentaliter: quia autem hoc non fit hoc, sequitur ex hoc quod distincta sunt. Similiter etiam patet, quod veritas contrarietatis negativa in existentibus, super veritatem affirmati-
væ fundatur: sicut veritas huius negativæ, albiops non est albus, fundatur supra veritatem huius affirmati-
væ, albiops est niger: & ideo operetur omnem differentiam, quæ est per oppositionem affirmati-
onis & negationis, reduci in differentiam alicuius affirmati-
væ oppositionis: unde non potest esse prima distinctionis ratio inter filium, & Spiritum sanctum, ex hoc quod filius est genitus non spiratus, alius spiratus non genitus, nisi præintelligatur distinctio inter generationem, & spirationem, & filium & spiritum sanctum, per aliquam oppositionem duorum affirmationum.

Adverte tandem, amice lector, quantum D. Thomæ doctrina sacris concordet conciliis, ex quibus deservitur conuenire illud Theologorum ex ordo: In divinis nulla est distinctio, nisi quæ facit relativam oppositio. Cum enim talis sit distinctio nisi propter oppositionem: & ex mente Doctoris angelici in divinis nulla sit oppositio nisi relativa, & prædicta oppositio contradictoria eam consequens, quæ nullam distinctionem facit, sed solummodo suæ unitatem, quæ facit oppositio relativa: non scilicet est nullam dari distinctionem in divinis, præter eam quæ facit huiusmodi relativam oppositio. Sed hoc explicabitur rursus, quando resolvemus an si Spiritus Sanctus non procederet à filio, adhuc distingueretur ab ipso.

§. II.

Referuntur opiniones de distinctione essentiae divinae, & relationum.

Quot sunt genera distinctionis, tot fuerunt vel adhuc sunt oppositae opiniones circa distinctionem essentiae divinae, & relationum.

Distinctio enim alia est per rationem, alia datur à parte rei: distinctio rationis subdividitur in distinctionem rationis purè ratiocinantis, sive fingentis distinctionem sine ullo prorsus fundamento in re: & rationis ratiocinatæ, sive fundatæ, nimirum in virtuali distinctione. Distinctio à parte rei alia est realis maior, sive inter rem & rem; alia realis minor, sive inter rem & modum; & alia realis minima, sive inter duas formalitates, ut satis explicuimus in tract. de attributis, agendo de simplicitate Dei.

Nominales dixerunt non dari distinctionem inter essentiam, & relationes divinas, nisi solius rationis ratiocinantis; e contra Abbas Ioachim, & Gilbertus Porretanus volebant eas distingui realiter, distinctione reali maiori, tanquam rem & rem: Durandus existimavit distinctionem illam esse realem minorem, sive modalem: Doctor subtilis Scotus, ejusque discipuli docent eam esse realem minimam, sive formalem ex natura rei: D. Thomas, omnes ejus discipuli, & modò communiter Theologi videntur, talem distinctionem esse solummodo virtualem, & rationis ratiocinatæ in tali virtuali distinctione fundatæ.

§. III.

Supposito nostro fundamento facile ostenditur, non dari distinctionem formalem ex natura rei inter essentiam, & relationes divinas.

Scotus in 1. dist. 2. qu. 4. §. 5. Sed hic restat ulterius difficultas, sic habet: non videtur intelligi

bile, quod essentia non plurificetur, & supposita
sint plura: nisi aliqua distinctio ponatur inter va-
riationem essentia, & rationem suppositi. Et ideo ad
salvandam istam compatibilitatem prædictam
oportet videre de illa distinctione. Et dico sine as-
sertione, & præiudicio sententia melioris, quod
ratio, qua formaliter suppositum est incommuni-
cabile, & ratio essentia ut essentia habent aliquam
distinctionem præcedentem omnem altum intelle-
ctus creati, & increati. Vidimus etiam in tract. de
attrib. agendo de simplicitate Dei, quomodo asserit
sapientiam, & bonitatem divinam esse in re, sapien-
tiam autem ex natura rei non esse bonitatem: unde à
fortiori admittit essentiam, & relationes divinas for-
maliter ex natura rei distingui à parte rei.

Ceterum hinc miratus sum modestiam Doctoris
subtilis: tantum enim abest, ut suam opinionem per-
tinaciter defendat, quin potius eam non asserit, sed
Doctoribus examinandam proponit: tantum etiam
abest, ut aliorum opiniones aliqua censura afficiat,
quin imò nullum eorum probabilitati vult asserre
præiudicium. Veniam omnes Doctores ipsius exem-
plum imitentur: pax inter eos foret inextinguibilis.

Concl. Non datur huiusmodi distinctio formalis ex
natura rei inter essentiam & relationes divinas.

Prob. 1. Talis distinctio non est necessaria. Ergo
non est admittenda. Consequentia patet. Quia sicut
juxta commune axioma, non sunt multiplicanda
entia sine necessitate, ita nec distinguenda, cum res
eadem ratione multiplicentur, quæ distinguuntur.
Et hoc locum habet præ se in Deo: cum enim
ut videmus in toto fere tract. de attributis, Deus sit
ens omnimode infinitum, & actus purissimus, &
simplicissimus, debet in suo formali & essentiali con-
ceptu importare omnia tam relativa quam absoluta,
eaque omnia sibi identificare quantum fieri potest:
unde si aliqua distinctio non est necessaria, non est
etiam admittenda. Antecedens, in quo est tota diffi-
cultas, probatur, si talis distinctio foret necessaria
inter essentiam divinam, & relationes, maxime ad
verificanda contradictoria, quæ de ipsis prædicantur.

Set ad hoc non est necessaria. Ergo nullo modo. Major est primum, & præcipuum fundamentum Scoti, & omnium discipulorum ejus, ut videri potest loco citato. Mi. Prob. Velforet necessaria ad verificanda contradictoria absoluta, vel relativa. Neutrū dici potest. Ergo. Major patet. Non enim excogitari possunt alia contradictoria. M. Prob. Et quidem de contradictorijs absolutis patet, etiam juxta propria Scotistæ eum principia: nam quia v. g. existere, & non existere sunt duo contradictoria, quæ non possent verificari de rebus, nisi absolute, & secundum se consideratis; ideo fieri nequit, quod verificentur nec in rebus divinis, nec in creatis, etiam in virtute distinctionis formalis: quavis gratis eam admitteremus: licet enim Scotistæ asserant quoddam essentia, & Paternitas distinguuntur in divinis formaliter ex natura rei, & similiter animal, & rationale in homine, fatentur tamen fieri non posse, quoddam existat essentia divina, & non existat Paternitas, quoddam existat animal, & non existat rationale; quia nempe existentia convenit rei absolute prout est in seipsa. Nec videtur quoddam possint Scotistæ ulla excogitare contradictoria absoluta, sive quæ convenient alicui rei absolute secundum se considerata: quia ex contradictorijs absolutis unum negat id quod aliud affirmat, itaut unum excludat, & destruat id quod aliud includit, & importat. sicut hoc quod est non existere, negat & destruit hoc quod est existere. Cum igitur implicet, quoddam aliquid semetipsum neget, & destruat, eam potius e contra quidquid est ad sui conservationem tendat: Inde fit, quoddam hujusmodi contradictoria absoluta de nulla re verificari possint; & quod si distinctio formalis ex natura rei, si daretur, non sufficeret ad ea verificanda. Non requiritur ergo ad verificationem eorum.

Tota difficultas devolvitur ad contradictoria relativa, sive ad contradictoria quæ non convenient rebus absolute secundum se consideratis, sed per relationem, & habitudinem ad alias res; quæ contradictoria verificentur etiam in divinis: Et enim v. g. essentia divina communicatur, & Paternitas non

Communicatur: communicari autem, & non communicari sunt contradictoria, quæ non conveniunt alicui rei absolute in se, sed per relationem, vel habitudinem ad alteram: constat enim, quod nihil est communicabile, vel incommunicabile sibi ipsi, sed tantum alter. Hoc est exemplum, quo Scotus, & Scotistæ utuntur, & certè unicum est argumentum ex huiusmodi contradictorijs repromptum, quod aliquam difficultatem contineat, ut dicebamus loco jam citato de attributis.

Quod autem ad hæc contradictoria verificanda non respicitur, si ratio formalis ex natura rei, in quo consistit punctum totius difficultatis, sic probatur. Huiusmodi contradictoria non verificantur nisi consequenter ad oppositionem relativam. Ergo propter se non datur; sed dicta distinctio inter essentiam, & relationes. Antecedens Prob. Nam quod essentia communicatur v. g. filio, & Paternitas ipsi non communicatur, provenit ex hoc quod propter oppositionem relativam Pater, & filius realiter ab invicem distincti sunt, & quia nullum oppositum habent cum essentia, realiter cum ipsa identificantur; intentum enim essentia communicatur filio, in quantum cum ipso realiter identificatur; & ideo Paternitas ipsi non communicatur, quia realiter ab ipso distinguitur. Hæc igitur contradictoria, communicari semper, & non communicari, non verificantur nisi consequenter ad oppositionem relativam, & in ipsius virtute. Consequenter patet ex nostro fundamento: quia oppositio contradictoria, quæ consequitur oppositionem relativam, & in ipsa fundatur, nullam distinctionem facit, sed eam solummodo supponit, quam oppositio relativa fecit. Sed oppositio relativa nullam distinctionem facit inter essentiam, & relationes, sed solummodo inter relationes ad invicem: quia ut fitentur omnes Doctores, talis oppositio nullatenus cadit supra essentiam, cum non sit aliquid relationum, sed maxime abstractum; sed solummodo cadit supra relationes. Ergo prædicta contradictoria nullam distinctionem faciunt, vel imponant inter essentiam, & relationes, neque formalem ex natura

Quaestio III.
rei nec ullam aliam.

Dices, hæc contradictoria nedum verificantur de relationibus ad invicem, sed etiam de essentia, & relationibus; essentia enim formaliter ex natura rei communicatur, sicut e contra Paternitas formaliter ex natura rei non communicatur: debent igitur facere, vel supponere distinctionem, nedum inter relationes ad invicem, sed etiam inter essentiam, & relationes, scilicet distinctionem formalem ex natura rei.

Sed contra, quamvis hæc contradictoria verificentur etiam de ipsa essentia, non verificantur tamen de ipsa nisi propter oppositionem relativam. Ergo semper manet, quod ad ipsa verificanda non requiritur alia distinctio, nisi illa quam facit relativa oppositio, scilicet inter relationes ad invicem, & non inter essentiam, & relationes.

Confirmatur, & explicatur magis, si concipiamus divinam essentiam abstrahendo à relationibus, nulla de ipsa verificabuntur contradictoria; non enim habet essentia secundum se aliquid quod communicetur, & aliud quod non communicetur, sed totum quod habet, est communicabile: Similiter si posset essentia per impossibile concipi cum una sola relatione, v. g. Paternitatis, nondum de ipsa verificarentur contradictoria; cum enim nihil possit quidquam communicare sibi metipso, sed tantum alteri, necesse est ponere duo distincta, ut possit intelligi communicatio: sed statim atque concipitur essentia cum duabus relationibus invicem oppositis, Paternitatis & filiationis, intelligitur quod essentia est communicata filio, & quod Paternitas non est nisi communicata. Ergo hæc contradictoria communicari & non communicari, fundantur in paternitate & filiatione realiter ab invicem distinctis, & cum essentia identificatis: & cum illa realis distinctio Paternitatis & filiationis ad invicem, & identitas earum cum essentia proveniat ex oppositione relativa, quæ huiusmodi relationes habent ad invicem, & non cum essentia; manifestum est quod huiusmodi contradictoria proveniunt ex tali oppositione relativa, & ipsarum

consequuntur: acque ita nullam distinctionem exigunt, præter illam quam facit talis oppositio, ita ut inter relationes ad invicem, & non inter ipsas & essentiam.

Prob. 2. Clarè, & facilè ostenditur juxta Thomam, quomodo hæc contradictoria realiter verificentur de essentia, & relationibus, ita ut essentia realiter communetur, & Paternitas non communicetur realiter; & tamen essentia non distinguatur realiter à relationibus: cum enim non verificentur nisi propter oppositionem relativam, quæ facit distinctionem realem inter relationes ad invicem, sed non inter ipsas & essentiam; patet quoddammodo verificantur realiter per solam distinctionem realem inter relationes sine ulla communione ab essentia. Sed hoc intellectibile est juxta Scotistas.

Sic enim urgeo commune illud argumentum ad hominem, quod sit contra ipsos. Si essentia, & paternitas distinguerentur formaliter ex natura rei, distinguerentur etiam realiter. Falsum consequens etiam juxta Scotistas. Ergo & antecedens Prob. Ma. Ideo distinguerentur formaliter ex natura rei, quia de ipsis verificantur contradictoria formaliter, quatenus essentia communicatur formaliter, & paternitas non communicatur formaliter. Sed verificantur etiam realiter, essentia enim communicatur realiter, & paternitas non communicatur realiter. Ergo realiter distinguerentur.

Confirmatur, & explicatur magis. Essentia divina necum est formalitas, sed etiam realitas; imò ut videmus ex Concilio lateran. sub Innocentio 3. Est summa res: al unde paternitas non est etiam formalitas tantum, sed realitas, & res; aliis divinis personis non distinguerentur realiter ab invicem. Hoc posito sic argumentamur. Ideo juxta adversarios ea, de quibus verificantur contradictoria formalia, debent distinguí formaliter, quia unum ex his contradictoriis negat formaliter id, quod aliud formaliter affirmat: unde cum idem non possit negare seipsum, siue negare id ipsum quod affirmat: necesse est dari duas formalitates, alteram essentia, & alteram paternitatem.

his ; ut supra formalitatem essentiae cadat affirmatio communicationis , & supra formalitatem paternitatis cadat ejusdem communicationis negatio. Et certe cum id quod negat aliud non sit ipsum , necesse est , quod ubi affirmatio & negatio intervenit , ibi eadem proportionem interveniat distinctio. Ergo cum similiter ex quibus contradictorijs realibus unum realiter neget id , quod aliud realiter affirmat ; paternitas enim negat realiter communicationem , quam essentia realiter affirmat ; necesse foret , quod cum idem non possit negare seipsum , essentia & paternitas forent duae res , ut supra realitatem essentiae caderet realis affirmatio communicationis , & supra realitatem paternitatis , caderet realis ejusdem communicationis negatio.

Dices essentiam & paternitatem non esse duas res , sed tantum formalitates : quia inter res & formalitates hoc est discrimen , quod res ab invicem separari possunt , formalitates autem sunt inseparabiles : essentia autem & paternitas separari nequeunt.

Se contra. Essentia nedum est formalitas sed vera res , & similiter paternitas. Ergo cum propter praedicta contradictoria realia nequeant esse una res ; sequeretur quod essent duae res , siue aliunde forent inseparabiles , siue non : sicut in opinione ipsorummet Scotistarum , etiam si Spiritus sanctus non procederet a filio , adhuc realiter ab invicem distinguerentur , proindeque tanquam duae res , & tamen forent omnino inseparabiles. Necesse me non videre quid ad hoc argumentum responderi possit.

Dicendum est ergo , quod essentia & paternitas sunt una simplicissima res & formalitas : & quod propter distinctionem earum virtutem postmodum explicandam verificante de his contradictoria. Et quod sicut Scotitae dicunt sufficere solam distinctionem formalem a verificanda praedicta contradictoria quamvis realia ; ita pure optimo dicunt Thomistae sufficere solam distinctionem virtutem ad verificanda praedicta contradictoria quamvis formalia.

§. IV.

Objectiones facile solvantur ex dictis.

Obic. 1. Illa distinguuntur formaliter, de quibus verificantur contradictoria formaliter. Sed formaliter verificantur de essentia, & relationibus, v. g. paternitate. Ergo.

Resp. 1. Retorq. argum. Illa distinguuntur realiter, de quibus verificantur contradictoria realiter. Sed verificantur de essentia, & paternitate. Ergo.

Resp. 2. ad mai. Illa distinguuntur formaliter, de quibus verificantur contradictoria, dist. si talis verificatio antecedat oppositionem relativam, conc. si solummodo ipsam subsequatur, ne. Et similiter distinguenda est m. Nam contradictoria, quæ de essentia, & relationibus verificantur, non se habent antecedenter, sed consequenter ad oppositionem relativam, ideoque non exigunt distinctionem inter essentiam, & relationes, sed solummodo inter relationes ad invicem.

Replicabis, falsum est quod nulla contradictoria verificantur de divinis antecedenter ad oppositionem relativam: nam iustitia & misericordia sunt attributa, quæ virtualiter antecedunt oppositionem relativam: & tamen de ipsis verificantur contradictoria, scilicet punire & non punire, parcere & non parcere, sicut explicuimus agendo de simplicitate Dei in tract. de attributis.

Respondeo duplex esse genus contradictoriorum: alia quæ verificantur de divinis ad extrajuta loquar, id est non de divinis prout considerantur in se ipsis, sed prout connotant effectus, quos extra Deum produciunt in ipsis creaturis: talia sunt ea, quæ conveniunt attributis, non enim verificantur de ipsis ad intra, sive prout considerantur in se ipsis, sed tantum ad extra, prout connotant effectus: & de illis contradictoriis concedimus, quod verificantur antecedenter ad oppositionem relativam, sive abstrahendo à tali oppositione; & quod verificantur necum formaliter, sed

etiam realiter sed propter nullam exigunt distinctionem necesse est. Item non ipsis attributis, sed conceptibus distinctionem realem in eorum effectibus: quia si non contradictoria, quæ verificantur de divinis ad intra, abstractendo ab omni connotatione creaturarum, non verificarentur, etiam si per impossibile omnes creature implicarent, sicut essentiam communem patri filio, & paternitatem ipsi non communicari: & sic huiusmodi contradictoriis loquimur in presenti, & dicimus quod non verificantur nisi consequenter ad oppositionem relativam, ut satis patet ex dictis.

Obiect. 3. Illa distinguuntur formaliter ex natura rei, de quibus formantur diversi conceptus, & traduntur diversæ definitiones, & quibus imponuntur diversa nomina: Quia conceptus formales non diversificarentur cum fundamento, nisi eis corresponderent ex parte rei conceptus objectivi ex natura sua diversi: similiter cum definitio sit oratio explicans naturam rei, ubi sunt diversæ definitiones, ibi res definitæ debent ex natura rei esse distinctæ: nomina quoque forent synonyma, nisi ea quæ significant, forent distincta. Sed ex communi consensu tam Thomistarum quam aliorum, essentia & paternitas diversis conceptibus apprehenduntur, diversis definitionibus explicantur, & diversis nominibus exprimentur. Ergo distinguuntur formaliter ex natura rei. Hæc sunt etiam fundamenta Scotistarum.

Resp. distin. mai. si hæc omnia se habeant antecedenter ad oppositionem relativam; transeat: si consequenter tantum, ne sic autem est, quod non se habent nisi consequenter: nam ex hoc quod propter oppositionem relativam paternitas & filio realis ab invicem distinguuntur, & aliunde cum essentia, cum qua nullam oppositionem habent, realiter identificantur; ex hoc inquam proveniunt diversi conceptus, diversi quasi definitiones, & diversa nomina: unde hæc omnia non exigunt aliam distinctionem, præter eamquam facit oppositio relativa, scilicet inter relationes ad invicem, sed non inter eas & essentiam.

Dixi transeat, quia ut vidimus loco citato de attrib. agendo de simplicitate Dei, quamvis antecedenter ad

Oppositionem relativam diversificentur conceptus, quasi definitiones, ac ipsa nomina essentiae & attributorum: quia tamen haec omnia non conveniunt ipsis prout sunt in se, sed prout à nobis apprehenduntur per proportionem, & analogiam ad res creatas: Ideo nullam exigunt distinctionem in rebus divinis, sed solummodo in rebus creatis: & idem est de essentia & relationibus, quando eas apprehendimus per eandem analogiam & proportionem ad res creatas. Dixi quoque, quasi definitiones, quia ut in eodem loco jam citato vidimus, non dantur propriè loquendo definitiones de rebus divinis.

Quod si ut ibidem etiam explicuimus, Deum videremus ut est in se, sicut vident beati, unico simplicissimo actu & intuitu conciperemus essentiam, attributa, & relationes: & haec omnia unicà quasi definitione explicaremus, & unico significarem nomine: juxta illud Zachariae ult. *In Die illa eris Dominus unus, & erit nomen eius unum.*

S. V.

Specialis difficultas de distinctione formali circa processionem divinis solvitur juxta principia tam Scotistarum quam Thomistarum.

Suppono id quod explicui fuisse in tract. de attrib. agendo de simplicitate Dei, quod ut exponit Pontius in disput. 4. Et ultima Metaphysicae de distinctionibus, qu. 1. Omnes Scotistae cum suo subtili Doctore asserunt, quod licet rationalitas, quae est differentia specifica hominis, sit unica simplex formalitas, quia tamen est virtualiter duplex, ideo est principium duplicis potentiae formaliter ex natura rei distinctae, nimirum intellectus, & voluntatis; & quatenus consideratur ut principium intellectus, non principium voluntatis, & e contra: Similiter ut nobis concipitur tanquam principium intellectus diverso conceptu apprehenditur, ab illo quo concipitur ut est principium voluntatis; diversam quoque

definitionem habet, & diverso nomine significatur.

Intellectus etiam est potentia formaliter simplex ; sed quia est multiplex virtualiter, ideo est principium actuum : qui non solum formaliter, sed etiam realiter distinguuntur, scilicet simplicis apprehensionis, iudicii, & discursus : & quatenus consideratur in ordine ad apprehensionem, non habet eundem conceptum, nec eandem definitionem, idemque nomen, sicut dum consideratur in ordine ad iudicium, vel discursum.

Multò magis hoc verificatur de voluntate, quæ licet sit potentia formaliter simplex ; attamen quia est virtualiter multiplex, nedum producit actus realiter distinctos, sed etiam omnino oppositos, sicut sunt volitio & nolitio, & alij similes.

Testatur idem author ibidem, quòd maior pars Scottarum concedit phantasiam, imaginationem, sensum communem, & cæteras potentias sensitivas internas non esse nequidem formaliter distinctas ; & tamen fatentur omnes, quòd habent operationes & effectus omnino oppositos, diversos conceptus, diversas definitiones, & diversa nomina.

Ratio hujus Doctrinæ juxta eundem authorem est, quia dum contradictoria, vel diversitas conceptuum, definitionum, & nominum verificantur de rebus non secundum seipsas, sed per ordinem ad res ab invicem realiter distinctas, tunc non exigunt distinctionem formalem, sed solummodo virtuales : unde quia prædicta omnia verificantur de rationalitate, intellectu, voluntate, & alijs potentijs, non secundum se consideratis, sed per ordinem ad res diversas, sive realiter distinctas, non requiritur in eis distinctio formalis, sed sufficit virtualis ; idest quòd rationalitas talem ac tantam virtutem habeat, ad hoc ut sit principium intellectus, & voluntatis, qualem & quantam haberet, si nedum formaliter, sed etiam realiter distingueretur : & similiter intellectus, & voluntas, aliæque potentie tantam virtutem habeant ad producendum actus, & effectus realiter distinctos, quantam haberent, si ipsæmet forent distinctæ realiter.

In his principijs conveniunt Thomistae, excocto quod omnes processiones personales, quae sunt in deo non distinguuntur nisi formaliter, si non volunt esse aut nécesse rebus. Hoc autem supposito fit.

Concl. Non datur distinctio formalis ex natura rei inter processiones divinas.

Prob. 1. fit infertur ex dictis. Si daretur distinctio formalis ex natura rei inter processiones divinas, maxime propter contradictoria, quae de ipsis verificantur, & propter diversos conceptus qui de ipsis formantur, & diversas definitiones quibus explicantur, & diversa nomina quae ipsis imponuntur: ad haec enim quatuor capita reducuntur omnia, quae Scotista afferunt pro sua sententia. Sed propter haec omnia non requiritur praedicta distinctio. Ergo non datur. Mi. 1. rob. Quando haec omnia non conveniunt rebus secundum se, sed per ordinem ad alias res distinctas, non exigunt distinctionem formalem, sed tantum virtualem, ut patet ex praedictis principiis. Sed non conveniunt processionibus divinis secundum se consideratis, sed per ordinem ad filium, & Spiritum sanctum, qui realiter ab invicem distinguuntur. Ergo non exigunt in ipsis processionibus divinis distinctionem formalem, sed solummodo virtualem.

Confr. Et explicatur magis. Processiones divinae sumi possunt dupliciter: vel activè, vel terminativè: si sumantur activè, sunt cognitio, & amor; haec enim sunt actus, quibus mediantibus procedunt filius, & Spiritus sanctus, ut explicavimus in qu. praeced. Si sumantur terminativè, sunt ipsae personae filius, & Spiritus sancti, ad quas & in quibus terminantur huiusmodi processiones. De terminis processionum non est dubium, quin realiter distinguantur: tota difficultas est de istis actionibus: & dico, quod si cognitio, & amor sumantur secundum se, non sunt processionales, sed ab illis abstrahuntur: unde si sumantur secundum se, praecise non sunt actus personales, sive personales sicut sunt ipsae processionales: sed sunt actus essentialis, & omnibus personis convenient. Sed rationem processionum habent, quatenus dicunt ordi-

nem ad Filium, & Spiritum Sanctum, ergo sufficit distinctio virtualis in ipsis processionibus, & realis in personis procedentibus.

Hoc patet in prædictis exemplis. Etenim intellectus secundum se nec est apprehendens, nec iudicans, nec discurrens. Sed ut in Terentio ad hanc oratio, & ab ipso abstrahit: concipitur autem ut apprehendens per ordinem ad actum apprehensionis qui ab ipso procedit, ut iudicans per ordinem ad actum iudicij, & sicut de discursu: & ut concipitur ut apprehendens, non concipitur ut iudicans, & e contra: unde apprehendere, & non apprehendere, iudicare & non iudicare sunt contradictoria, quæ non conveniunt rationi secundum se, sed per ordinem ad prædictos actus realiter distinctos, qui ab ipso procedunt: & propterea ad verificanda huiusmodi contradictoria non requiritur distinctio formalis ex natura rei in ipso intellectu: sed sufficit virtualis. Et similiter ad hoc ut fundet diversos conceptus, per quorum unum concipimus ipsum ut apprehendentem, & per alterum ut iudicantem, vel ut discurrentem. Et idem est de diversis definitionibus, & nominibus: quia res definitur, & nominatur, sicut eas concipimus. Idem quoque dicendum est de voluntate, & de aliis potentis respectu suorum actuum.

Simili prorsus modo cognitio, & amor si considerentur secundum se, non sunt processionis, sed per ordinem ad filium, & Spiritum Sanctum, qui ab ipsis procedunt: unde hæc contradictoria, cognitio est processio filij & non Spiritus Sancti, amor e contra est processio Spiritus Sancti & non filij, hæc inquam contradictoria non verificantur de processionibus activè sumptis, & secundum se consideratis, sed per ordinem ad personas, ad quas terminantur. Et in eodem ordine fundantur diversi conceptus, & diversæ quasi definitiones, ac diversa nomina huiusmodi processionum: & propterea ad hæc omnia non requiritur, quod processionis divine distinguantur formaliter ex natura rei, sed sufficit, quod distinguantur virtualiter.

Prob. 2. ex doctrina in præcedent. paragr. expost.

ta. Omnia quæ in processionibus divinis aliquam distinctionem exigunt, proveniunt ex oppositione relativa, quia conveniunt per ordinem ad Filium, & Spiritum Sanctum, tandem per omnes eorum realiter distincti, cum non distinguantur realiter nisi propter oppositionem relativam, sequitur quod processionibus divinis nullam aliam distinctionem exigunt, præter eam quæ fit per talem oppositionem relativam: scilicet distinctionem realem inter filium & Spiritum Sanctum, qui sunt termini processionum relativi ad invicem oppositi: sed nullam exigunt distinctionem inter cognitionem & amorem, qui sunt processionibus activè sumpti: quia nullam oppositionem relativam habent, nec ad invicem, nec cum filio, & Spiritu Sancto.

Prob. 3. si processionibus divinis deberent distingu formaliter ex natura rei, deberent etiam distingu realiter: quia necum formaliter, sed etiam realiter solus procedit per cognitionem, & non per amorem; & contra Spiritus Sanctus necum formaliter, sed etiam realiter procedit per amorem, & non per cognitionem: atque ita huiusmodi contradictoria necum formaliter, sed etiam realiter conveniunt processionibus divinis. Igitur si propterea non distinguuntur realiter, ita nec formaliter, sed tantum virtualiter. Sicut prædicti actus apprehensionis, iudicii, & discursus necum formaliter, sed etiam realiter procedunt ab intellectu: & sic de ipso prout est principium huiusmodi actuum verificantur prædicta contradictoria necum formaliter, sed etiam realiter: & tamen intellectus nec realiter, nec formaliter distinguitur, sed tantum virtualiter.

S. VI.

Confirmantur prædicta omnia ex D. Thoma.

Omnia quæ hucusque diximus, confirmantur ex D. Thoma. Diximus enim, quod de rebus divinis nulla possunt verificari contradictoria, quæ de ipsis absolute prædicantur, sed solummodo respectivè: v. g.

esse ens increatum, esse Deum, hoc convenit rebus
divinis absolute; reut sunt in seipsis; unde fieri ne-
quit quod de aliqua re divina verificetur quod sit res
increata, & de alia quod non sit res increata; nec
quod aliquid sit in Deo quod sit Deus, & aliud quod
non sit Deus: sed esse commune, vel non esse commu-
ne tribus divinis personis, generare vel non generare,
haec non conveniunt rebus divinis nisi respectivè ad
alias res, ad quas referuntur; unde de una re nimi-
rum de essentia divina verificatur, quod est commu-
nis tribus personis, & de alia re ut de persona Patris
verificatur econtra quod non est communis; de ipsa
persona Patris verificatur quod generat, & de essentia
econtra quod non generat. Ita expressè Docteur anse-
licus 1. sent. q. 1. a. 4. ubi sic in corp. habet. *Omnia*
illa, quae predicantur conditionem rei absolute, pra-
dicantur communiter de proprietate, persona, &
essentia, & huiusmodi; Quaecunque vero expri-
miunt modum significandi, in quo ista tria distin-
guuntur, non predicantur de eis communiter. Et
adhuc clarius ibidem dist. 34. q. 1. a. 1. ad 2. ita lo-
quitur. *Cum persona, & essentia sint idem secun-*
dum rem, nihil quod ad naturam rei pertinet,
quod predicatur de essentia, potest negari de per-
sona; ut dicatur, quod essentia est increata, &
persona non est increata; nec quod essentia est Deus,
& persona non est Deus: vel aliquid huiusmodi.
Sed quia ratione distinguuntur, eademque perti-
net ad rationem illam, in qua distinguuntur,
quod predicatur de una, potest negari de alia:
ut dicatur, quod essentia est communis, persona
non est communis: vel econtra, quod persona ge-
nerat, essentia non generat: & sic de aliis.

Igitur non verificantur de rebus divinis contra-
dictoria absoluta, sed tantum relativa, quae non in-
ediunt, quin essentia, & relationes, ac personae vi-
nae sint omnino unum & idem; Nec ullam a functionem
faciunt, sed solummodo presupponunt eam, qua
ut ita dicam, facta est inter personas per oppositi-
onem relativam, quam habent ad invicem, ut satis su-
perque demonstravimus.

Diximus

De relationibus divinis.

112

Diximus quoque in 1. §. hujus artic. ex D. Thoma qu. 10. de potentia 2. q. in corp. quod omnis negatio fundatur in affirmatione; v. g. quod *Aethiops* non fit albus, fundatur in hoc quod est niger: & quando duo distinguuntur, hoc non provenit ex hoc quod unum non est aliud, sed ex hoc quod utrumque importat in se aliquid per quod ab invicem distinguuntur; unde negatio illa fundatur in duplici affirmatione; nec ipsa facit ullam distinctionem, sed solummodo supponit eam quam facit utraque affirmatio. v. g. in divinis, quod filius, & Spiritus Sanctus distinguuntur, non provenit ex hoc quod ille est genitus & non spiratus, & e contra iste est spiratus & non genitus; sed ex hoc quod propter oppositionem relativam, quam dicunt filius ut genitus, & Spiritus Sanctus ut spiratus, realiter ab invicem distinguuntur.

Similiter, quod Pater & Filius distinguantur, non provenit ex hoc quod non sunt idem, & quod unus negat id quod affirmat alius; sed ex hoc quod affirmant paternitatem & filiationem, quæ propter oppositionem relativam ab invicem realiter distinguuntur: & quia talem oppositionem non habent cum essentia, realiter cum ipsa identificantur. Hæc igitur oppositio contradictoria, quod essentia communetur filio, & sit idem cum ipso, paternitas vero non communicetur filio, sed distinguatur ab illo, quæ affirmationem & negationem importat, affirmationem quidem communicationis in essentia, negationem vero communicationis in paternitate. hæc inquam oppositio non causat distinctionem, sed eam subsequitur, & solummodo supponit distinctionem illam, quæ facta est per oppositionem relativam inter Patrem & Filium ad invicem, ut etiam satis superque ostendimus.

§. VII.

Solvuntur objectiones.

Hæc sufficerent viris doctis ad præveniendas obje-

Tome III.

L

ationes: sed non erit inutile pro tyronibus eas breviter proponere, & solvere, ut facilius possint respondere in forma.

Obijc. 1. Illa distinguuntur formaliter ex natura rei, de quibus contradictoria formaliter verificantur. Sed verificantur de processionibus divinis, quatenus prima processio, quæ sit per cognitionem, est processio filij & non Spiritus Sancti; secunda verò, quæ sit per amorem, est processio Spiritus Sancti & non filij. Ergo.

Resp. 1. retorquendo argum. Illa distinguuntur realiter de quibus verificantur contradictoria realiter. Sed huiusmodi contradictoria verificantur de processionibus divinis, quatenus una est realiter processio filij & non Spiritus Sancti; altera e contra est realiter processio Spiritus Sancti & non filij. Ergo.

Resp. 2. dist. ma. si hæc contradictoria verificentur de illis secundum se, conc. si verificentur tantum per ordinem ad terminos realiter distinctos, ne. Et similiter distinguenda est minor: quia prædicta contradictoria non verificantur de processionibus divinis secundum se, sed per ordinem ad terminos suos realiter distinctos.

Ob. 2. Illa distinguuntur formaliter ex natura rei, de quibus formantur diversi conceptus, traduntur diversæ definitiones, & diversa eis nomina imponuntur. Sed ita est de processionibus divinis. Ergo.

Resp. dist. ma. si huiusmodi conceptus, definitiones, & nomina convenient illis rebus secundum se, conc. si solummodo per ordinem ad alias res distinctas, ne. Processionibus autem divinis non convenient diversi conceptus, nec diversæ quasi definitiones, aut diversa nomina secundum se, sed tantum per ordinem ad suos terminos realiter distinctos.

Ob. 3. Si Processiones divinx non distinguerentur formaliter ex natura rei, non forent formaliter ex natura rei nisi una eademque processio: ex hoc autem sequeretur triplex inconveniens. 1. processio filij esset formaliter processio Spiritus Sancti, & e converso. 2. filius dici posset tam bene formaliter procedens per

voluntatem, quam per intellectum, & contra Spiritum Sanctum tam bene procedens per intellectum quam per voluntatem. 5. Non esset potior ratio, cui filius esset prior prioritate originis, quam Spiritus Sanctus.

Resp. 1. retorquendo totum argumentum. Si processiones divinae non distinguerentur realiter, sicut sentitur omnes tam Scoticis quam alijs Doctores, non forent realiter nisi una eademque processio. Ex quo sequeretur triplex illud inconveniens. 1. Processio filij esset realiter processio Spiritus Sancti. 2. Filius dici posset tam bene realiter procedens per voluntatem, ac per intellectum; & Spiritus Sanctus e contra procedens per intellectum non minus quam per voluntatem. 3. Nulla posset assignari ratio, cur filius foret prior realiter prioritate originis, quam Spiritus Sanctus. Omnes ergo tenentur solvere hoc argumentum.

Resp. 2. distin. illam propositionem, forent una eademque processio formaliter ex natura rei, antecedenter ad oppositionem relativam, conc. consequenter ad ipsam, nego. Nam antecedenter ad oppositionem relativam processiones divinae considerantur practice secundum actus, mediante quibus personae divinae procedunt, scilicet cognitionem, & amorem secundum se consideratos, sub qua ratione non distinguuntur, neque realiter, neque formaliter ex natura rei, imò nequidem virtualiter; quia distinctio virtualis non convenit rebus divinis secundum se consideratis, ut explicabimus in sequent. paragr. Consequenter verò ad oppositionem relativam processiones divinae considerantur, non ut important actus, sed ut important eos per ordinem ad suos terminos, sive ad personas ex eis procedentes, filium scilicet ac Spiritum Sanctum; sub qua ratione actus illi distinguuntur virtualiter, & termini, sive personae filij ac Spiritus Sancti distinguuntur realiter propter oppositionem relativam, quam habent ad invicem. Et quia distinctio virtualis facit, ut processiones divinae talem tantamque virtutem habeant ad producendas duas personas realiter

distinctas, ac si processiones ipsæ realiter distinguerentur: Ideo sicut si realiter distinguerentur, dici non posset, quodd una processio foret altera; ita sufficit quodd distinguantur virtualiter ad hoc ut dici non possit consequenter ad oppositionem relativam, quodd una sit altera.

Sic ergo contra primum inconveniens, dici nequit, simpliciter, & absolute loquendo, quodd processio filij sit processio Spiritus Sancti, uel e converso: quia dum personæ determinantur, processiones sumuntur consequenter ad oppositionem relativam, quæ facit distinctionem realem inter filium & Spiritum Sanctum, & distinctionem virtuales inter actus cognitionis & amoris, quibus mediantibus procedunt.

Et quia, ut jam diximus, beneficio distinctionis virtualis tantum præstat, quantum si foret distinctio realis: Idecirco sicut si cognitio & amor realiter distinguerentur, processio filij & Spiritus Sancti non esset eadem; ita non est eadem sed distincta, ex hoc ipso quodd tales actus distinguuntur virtualiter, & ipsæ personæ realiter. Et sic evitatur etiam secundum inconveniens: sicut enim si processiones distinguerentur realiter, filius procedens per intellectum non posset dici procedens per voluntatem; nec Spiritus Sanctus per voluntatem procedens dici posset procedens per intellectum: Ita nec dici possunt ita procedentes ex hoc ipso quodd processiones distinguuntur virtualiter. Nam sicut ostendimus, quodd consequenter ad oppositionem relativam contradictoria etiam realia verificantur de essentia & paternitate, quamvis non distinguantur, si virtualiter: Ita hæc contradictoria realia, quodd nempe filius realiter procedat per intellectum, & non per voluntatem, Spiritus Sanctus econtra procedat realiter per voluntatem, & non per intellectum, verificantur de ipsis, quamvis processiones non distinguantur nisi virtualiter; quia non verificantur nisi consequenter ad oppositionem relativam, quæ facit ut filius & Spiritus Sanctus realiter distinguantur. Tandem contra ultimum inconveniens, sicut ex ipso rei natura provenit, quodd cognitio est virtualiter prior, quam amor: Ita ex ipsa quoque rei

natura provenit, quod filius procedens per cognitionem, est realiter prior prioritate originis quam Spiritus sanctus procedens per amorem. De hac autem prioritate magis agemus postea.

Hæc omnia sunt conformia testimonio Doctoris Angelici, de quo in præcedenti paragr. locuti sumus, sic enim ait qu. 10. de potentia artic. 5. *Oportet omnem differentiam, quæ est per oppositionem affirmationis & negationis, reduci in differentiam alicuius affirmativa oppositionis: unde non potest esse prima distinctionis ratio inter filium & Spiritum Sanctum ex hoc quod filius est genitus non spiratus, alius spiratus non genitus, nisi præreligatur distinctionem inter generationem & spirationem, & inter filium & Spiritum Sanctum, per aliquam oppositionem duarum affirmationum, scilicet per oppositionem relativam; nullam enim aliam in rebus divinis admittit S. Doctor, ut explicuimus in præcedent. paragrahis.*

S. VIII.

Vera mens Conciliorum, & Patrum.

Omitto argumenta, quæ ex conciliis Lateranensi, & Rhemenfi sunt ab aliquibus contra cunctam formalem Scoti, quia non convincunt: urgeo solummodo authoritatem Concilij Florentini, in quo sess. 18. Ioannes nostri Prædicatorum ordinis Theologus, Provincialis Lombardiæ, pro Latinis disputans contra Græcos, sic dicit, ut refertur in novissima, & accuratili: *ma in prellione parisiensi, Vos queritis, an idem sit in divinis personæ substantia, & persona, siue hypostasis. Nos verò discimus, substantiam, & personam, siue hypostasim esse idem re, differre autē nostro modo intelligendi. Et respondet Marcus Ephesius Episcopus ex parte Græcorum: f. r. tasse hæc in parte nulla est inter nos discrepantia. Quod postea Andreas Rhodientis Archiepiscopus ex parte etiam Græcorū sine dubitatione concelsit, dicens sess. 19. In communis Doctorum tam Græcorum*

quàm latinorum Theologia differt, divinum substantiam dicere, & substantiam Patris & filii: nec tamen differt hoc patet, sed apprehensio tantum & intelligentia. Ex his verbis, apprehensio tantum & intelligentia, quæ corrigi videntur editioni Græcæ, patet: quod dum in aliquibus editionibus habetur, *rationes unum & intelligentia*, non intelligitur per rationem distinctio formalis ex natura rei, ut aliqui Scotistæ volunt, non solet enim illa distinctio nomine rationis exprimi apud Doctores: sed intelligitur distinctio rationis, sive per intellectum apprehendentem res tanquam distinctas, quæ revera non sunt distinctæ à parte rei, quamvis præbeant distinctionis fundamentum.

Respondent communiter Scotistæ, nihil in hoc Concilio distinctum fuisse circa distinctionem formalem Patris & Patres Concilij nullam aliam intentionem habuisse, quàm destruendi Hæresim illam, quæ posuit realem distinctionem inter essentiam divinam & personas.

Fateor nihil ibi fuisse distinctum: & ideo veritas doctrinæ Thomistæ nondum transit in articulum fidei: sed tamen maximam autoritatem obtinuit: tum ex hoc quod nemine contradicente accepta fuit tanquam communis doctrina Ecclesiæ universalis tam Græcæ, quàm Latinæ: tum ex hoc quod Patres illius generalis & œcumenici Concilij eam usi sunt, tanquam aptissimam ad refellendam prædictam hæresim: ex quod luce clarius est, essentiam, & relationes personarum constitutivas non distingui realiter, si non distinguuntur nisi juxta solum nostrum intelligendi modum. Et hoc est privilegium, quod ut sæpè diximus, & nunquam satis dicere possumus, concessum dicimus fuisse doctrinæ D. Thomæ, ut per ipsam melius, & efficacius refellantur hæreses, quàm per quaecumque aliam.

Iteor quoque non fuisse intentionem Patrum illius Concilij condemnare distinctionem formalem Doctoris subscrittori, sed tantum eorum hæresim, qui præbebant distinctionem realem inter essentiam & relationes divinas Personarum constitutivas: Sed quia

non debeant haec similia refellere, nisi per doctrinam, quam existimarent veram & non falsam; aliter hoc esset velle errorem unum alio errore doloerere, ut per se patet: Inde fit quod cum ad praedictam haeresim destruentiam vti sint doctrinae nostri Angelici praceptoris, eam crediderunt esse veram, quod nobis plusquam sufficit. Ex hoc tamen sequitur, quod existimaverunt Patres Concilij, falsum esse, quod essentia distingueretur formaliter ex natura rei a relationibus: non enim foret verum, sed falsum, quod distinguerentur solummodo per intellectum, si distinguerentur etiam a parte rei, & ex ipsa eorum natura, & ut loquitur ipsemet Scotus supra relatus, antecesserit ad omnem actum intellectus, sive creati, sive etiam increati.

Accedit autoritas SS. Patrum: & ut praetermittam similiter ea, quae non videntur convincere, sufficiunt haec pauca ex pluribus. D. Augustinus lib. 7. de Trinitate, cap. 6. ait: *Non aliud est Deo esse, aliud personam esse, sed omnino idem.* Quid est esse idem omnino, nisi esse idem omnibus modis; nullo igitur modo distinguantur: ergo nec formaliter ex natura rei idem S. Doctor ibidem subdit: *Quomodo hoc illi est esse quod Deum esse, quod magnum, quod bonum esse; ita hoc illi est esse, quod personam esse.* Sed certum est, quod Deo ita convenit esse, quod sit Deus, ut nulla in hoc interveniat distinctio formalis ex natura rei. Ergo nulla quoque intervenit talis distinctio inter hoc quod est Deum esse, & personam esse. D. Damascenus lib. 1. de fide, cap. 11. loquens de personalitate, & divina natura, inquit: *Quod autem in eodem est, sola cogitatione distinguatur.* Sicut autem jam diximus, si distinguerentur a parte rei formaliter ex ipsa earum natura, non distinguerentur solummodo: et intellectu. D. Anselmus in Monologio cap. 16. & loquitur: *Quomodo magis inique unum est, quidquid essentialiter de summa participantur; ita ipsa uno modo, una continetur est, quidquid est essentialiter.* Et postquam dixit hominem alia ratione esse animal, & alia corpus, subdit: *Ita vero summa essentia*

nullo modo sic est aliquid ut illud idem secundum alium modum aut secundum aliam considerationem non sit. Si in divinis nihil distinguitur, sicut in homine distinguuntur animal, & corpus, quae secundum ipsosmet Scottas non distinguuntur nisi formaliter ex natura rei, patet nullam talem distinctionem dari in divinis. Similiter si essentia Dei propter suam omnimodam infinitatem importat omnia quae ad Deum spectant, proindeque tam relationes, quam attributa: & ea omnia ita sibi identificat, ut non sit aliquid quod ab ipsa ullo modo distinguatur, nequidem secundum intellectus nostri considerationem cum fundamento in re: à fortiori evidens est quod nulla datur à parte rei distinctio ex ipsa rerum divinitate naturae. D. Bernardus l. 4. de consideratione. cap. 7. ex hoc quod Deus est id, quo nihil melius comparari potest, infert in sum esse omnino simplicem, & inter alia sic habet: *Multi dicantur esse in Deo, & quidem sancti, catholici tamen: sed multa unum: aut quia si diversa putemus, non quaternitatem habueris, sed centenitatem: verbi causa, dicimus magnum, bonum, iustum, & innumera talia: sed nisi omnia unum in Deo, & cum Deo consideres, habebis multiplicem Deum. Mihi vero non dicest quod cogitem melius eiusmodi Deo tuo. Quare quid? mera simplicitas.* Et ibidem subdit: *tam simplex Deus quod unus est: est autem unus, & quomodo? aliud nihil. Si dici possit, unissimus est.* Et in eodem libro, cap. 13. sic loquitur: *visus sum protulisse plura, sed unum est. Unus Deus signatus est pro capite nostro, non pro suo statu. Diversus est hic, non ille. Voces diversa, semita una, sed unum per eas significatur, unus quatuor. Ex quibus habemus, quod sicut Deus est unissimus, ita & simplicissimus; ita ut non possit excogitari maior unitas nec simplicitas; aliter posset aliquid excogitari melius Deo. sed si daretur in divinis aliqua distinctio formalis ex natura rei, posset excogitari maior unitas, & simplicitas, illa minorum, quae nullam talem distinctionem cum teneret. Ergo non datur. Deinde D. Bernardus nullam agnoscit distinctionem*

in divinis, nisi quam facit intellectus noster propter
suum imperfectum concipiendi modum. Ergo nullam
agnoscit à parte rei.

Sed quod notatu dignissimum est, idem sanctus insi-
nuat rationem ingeniosissimam, quâ uti possumus
contra distinctionem formalem: nam si semel admit-
tatur formalis illa distinctio in divinis propter con-
tradictoria, quæ de ipsis verificantur, non erit qua-
ternitas, sed centenitas: etenim centum, & etiam
mille imò infinita verificantur contradictoria: Deus
enim producit unam creaturam, & non producit
aliam; cognoscit unam ut futuram, & non alteram,
sed ut purè possibilem, & e contra; diligit hominem
justum, & non peccatorem, & e contra peccatorem
odio habet, non autem justum: & cùm creaturæ in
infinitum multiplicari, & variari possint, hæc alia-
que similia contradictoria in infinitum de ipso Deo
verificarentur, qui: rōnde infinitas formalitates in-
cluderet. Alia ejusdem sancti testimonia referemus
agendo de opinione Gilberti Porretani.

Respondent 1. Scot stræ nullam aliam fuisse SS. Pa-
trum intentionem, nisi refellere hæreses, quæ ipso-
rum temporibus, vel etiam antea exortæ fuerant de
distinctione reali inter essentiam, & personas divinas;
& non refellere distinctionē formalem ex natura rei,
quæ postea fuit excogitata à suo Doctore subtili Scoto.

Sed ut dicebamus modò, quàmvis verum sit, quòd
Præcipua eorum intentio fuit prædictas hæreses re-
fellere; hoc tamen fecerunt exponendo, quomodo
revera essentia distinguatur à personis divinis, non
juxta opinionem falsam, sed veram: non enim pote-
rat Spiritus Sanctus, à quo illuminati erant, ipsis
inspirare nisi veritatem: eorum autem sententia non
foret vera, sed falsa, si daretur distinctio formalis ex
natura rei, ut satis patet ex dictis. Ergo quàmvis for-
tè non fuerit eorum intentio talem distinctionem ex-
cludere; ex eorum tamen testimoniis exclusio ipsius
necessariò sequitur. Dixi fortè, quia valde credibile
est, quòd eorum intentio erat, omnem pro-
lus exclu-
dere distinctionem à parte rei se tenentes inter essen-
tiam & personas, sive jam inventam, sive per eamodum

inven'endam.

Respondeo 2. Doctissimus Scotista Magistrus, quod pro tota i satisfactione argumenti ex Patrum auctoritate deponere, observanda est regula, quam tradidit Scotus in 2. dist. 16. quod unica, quod neque in rebus, quae non sunt de fide, sicut non est ista de qua didicimus, quando SS. Patres dissentiunt, possumus absque scrupulo eorum auctoritatem recipere, qui stant pro nostra sententia, & alios cum reverentia dimittere: cum igitur sententiae ex Patribus favent in proposito sententiae Thomisticae, ita plures quoque alij faveant sententiae Scoticae: possunt Scotistae stare iudicio eorum, sicut Thomistae iudicio illorum. Rationem reddit D. Augustinus in 1. 113. post medium, ubi sic ait: *Nemo enim quorumlibet dissensionibus, quamvis catholicorum, & laudatorum hominum, velut scripturas canonice habere debemus: ut nobis non liceat salvi i honorificentia, quae illis debetur hominibus, aliquid in eorum scriptis in probare, et quae respicere, si forte invenierimus quod a iustis senserint, quam veritas habet, divino adiutorio vel ab aliis intellecta, vel a nobis. Talis ego sum in scriptis aliorum: Tales volo esse intellectores meorum.* Quae regula valde observanda est in omnibus materiis, quae non sunt de fide.

Sed quamvis huiusmodi regulam uticogamur, quando testimonio Patrum conciliare non valemus: attamen ea uti non debemus, nec unquam usi est D. Augustinus, vel quilibet alius Sanctus Doctor, quando concordiam illumficere possumus: sicut possumus in proposito, ut patebit ex objecti solutione.

Oblig. 1. Testimonia quae retinimus, possunt contra nos retorqueri. Nam 1. Praeterea, & relationes diutinae non sunt eadem omnino: si aliquo modo saltem virtualiter distinguantur. 2. distinctio illa virtualis datur a parte rei. Ergo quae ita distinguantur, non sunt distincta per solam intelligentiam. 3. Eadem virtualis distinctio praebet nobis legitimum fundamentum formandi diversos conceptus de essentia, & de relationibus. Ergo falsum est quod non distinguantur

nequidem per considerationem nostram cum fundamento in re. 4. Simplicitas non est maxima : potest enim excogitari maior, nimirum earum rerum, quæ nequidem virtualiter distinguuntur.

Resp. quod ut magis explicabimus postea, distinctio virtualis non est revera distinctio, sed solummodo distinctionis virtus. Unde sequitur 1. quod tantum abest, ut ea quæ virtualiter distinguuntur, non sint idem omnino : quin potius hoc supponitur, & exigitur, ut idem omnino sint, & nihilominus tantam virtutem habeant, ac si revera distinguerentur. Sequitur 2. quod ea quæ non distinguuntur nisi virtualiter, non sunt revera distincta à parte rei : unde manet, quod per solam intelligentiam distinguuntur. 3. ex hoc quod non sunt distincta à parte rei, sequitur quod non præbent fundamentum formandi diversos conceptus, si concipiuntur prout sunt à parte rei : unde in præced. parag. diximus, quod beati, qui vident essentiam, & relationes divinas prout sunt in seipsis, non formant de illis diversos conceptus, sed eas unico simplicissimo actu, & actu apprehendunt, & contemplantur, scilicet ipsâ visione beatificâ : sed nos quia pro hoc statu viæ non possumus eas apprehendere prout sunt in seipsis, sed solummodo per analogiam, & proportionem ad creaturas & juxta nostrum imperfectum concipiendi modum, cogimus multiplicare, & diversificare conceptus nostros. 4. Cum ea quæ solummodo virtualiter distinguuntur, non sint revera distincta, sequitur quod tanta est eorum simplicitas, quanta foret si nullatenus nequidem virtualiter distinguerentur, proutque simplicitas omnium maxima, quæ possit excogitari : aliunde si non forent distincta virtualiter, carent virtute distinctionis, quæ est maxima perfectio : cum ratione ipsius unica res æquivalet infinitis : unde cum simplicitas divina sit perfectissima, tantum habet quod distinctionem virtualem excludat, quin potius ipsam importat.

Obiic. 2. D. Augustinus 7. de Trinitate, cap. 4 sic habet : *aliud Deo esse, aliud Patrem esse, vel Deum esse : quod enim est, ad se dicitur ; Pater*

autem ad filium, & Dominus ad servientem creaturam dicitur. Sed non est aliud, & aliud realiter. Ergo saltem formaliter ex natura rei.

Resp. ad hæc aliaque similia testimonia, ea exponendo rer distinctionem. Est aliud Deo esse, & aliud Patrem esse, realiter, & quoad rem significatam, nego. Virtualiter, & quoad modum significandi, conc. & nego quodd propterea detur distinctio formalis ex natura rei.

Explicatur solutio. Si hoc quod est Deum esse, & Patrem esse, consideretur realiter; tunc non est ibi aliud, & aliud, sed omnino unum & idem, ut patet ex testimoniis ejusdem D. Augustini paulo ante relatis: si autem considerentur prout distinguuntur virtualiter; tunc illud quo Deus est Deus, alud est ab eo, quo est Pater: quia quamvis sint omnino unum, & idem, tantum nihilominus virtutem habent, constituendi ipsum, & ut Deum, & ut Patrem, quantum habent, si realiter distinguerentur. Similiter una est eademque omnino res significata per utrumque tam per illud quo Deus constituitur Deus, quam per illud quo constituitur Pater; sed habet diversum significandi modum in eadem distinctione virtuali fundatum: nam ex modo quo nobis significat id quod Deum constituit, dicitur ad se & essentialiter; ex modo vero quo constituit Patrem, dicitur ad alium sive filium, & notionaliter.

Sed quia & distinctio virtualis, & diversus significandi modus non se habent in divinis antecedenter, sed tantum consequenter ad oppositionem relativam, ut explicabimus in §. penult. hujus articuli, ideo nullam prorsus exigunt distinctionem inter essentiam, & relationes divinas, sed tantum distinctionem realem inter ipsas relationes ad invicem.

Hæc est regula generalis, per quam explicare, & conciliare facile possumus omnia Sanctorum Patrum testimonia. Sumitur autem ex D. Thoma 1. 2. q. 28. artic. 2. ad 1. ubi similem D. Augustini auctoritatem exponens, ait: *Dicendum quod verba illa Augustini non pertinent ad hoc quod paternitas, vel alius ratio qua est in Deo, secundum se suum non*

fit idem quod divina essentia : sed quod non predicatur secundum modum substantia, ut existens in eo de quo dicitur, sed ut ad alterum se habens. Et qu. 8. de potentia artic. 2. ad 4. sic habet. Relationes divina, licet significant id quod est divina essentia, non tamen per modum essentia; quia non per modum existentis, sed per modum se habentis ad aliud : unde distinctio, que attenditur secundum relationes in divinis, non designat distinctionem in essentia, sed solum in hoc quod est ad aliud se habere per modum originis. Quasi diceret Angelicus Doctor nullam dari distinctionem in divinis inter essentiam & relationes ; sed solummodo inter istas relationes ad invicem : propter oppositionem relativam originis, quia nullæ aliæ dantur nisi originis relationes, ut explicabimus postea.

Instatur specialiter ex eodem D. Augustino lib. 7. de Trinitate cap. 2. ubi ait : Non eo verbum, quo sapientia : sapientia verò eo quo essentia. Ubi majorem distinctionem ponit inter divinam essentiam & personam verbi, proindeque etiam relationem ipsius constitutivam, quam inter essentiam, & sapientiam : cum igitur inter essentiam & sapientiam, aliaque attributa derivat distinctio virtualis, & quoad modum significandi sequitur quod inter essentiam & personam verbi ac relationes debet dari major distinctio quam virtualis, proindeque distinctio saltem formalis ex natura rei ; major quoque distinctio quam ex parte modi significandi, proindeque etiam ex parte rei significata.

Resp. D. Augustinum loco citato nihil aliud velle, nisi quod essentia & sapientia magis conveniunt quoad modum significandi, quam essentia & verbum : quia sicut essentia significatur ut aliquid absolutum, & toti Trinitati commune, ita similiter sapientia : unde quantum spectat ad modum significandi Deus eo est Deus, quo est sapientia ; unde eadem sapientia, aliaque omnia attributa dicuntur essentialiter in divinis. Sed verbum significatur tanquam aliquid relativum ; & secundæ personæ proprium : unde in modo significandi essentia, & verbum differunt ; & Deus non est

eo verbum, quo est Deus; ipsumque verbum & omnes relationes dicuntur notionaliter. Hec solutio notanda est omnium Thomistarum, sed etiam Scotistarum, ut patet ex Maioribus disput. 2. de attributis, qu. 2. artic. 1. qui eam probat ex ipso Scoto.

Et quod hæc sit vera mens D. Augustini, patet referendo intearum eius testimonium, quod sic habet. *Non eo verbum, quo sapientia: quia verbum non ad se dicitur, sed tantum relativè ad eum, cuius verbum est, sicut filius ad Patrem: sapientia vero eo quo essentia: & ideo quia una essentia, una sapientia. Quoniam vero & verbum & sapientia est: sed non eo verbum quo sapientia: verbum enim relativè, sapientia vero essentialiter intelligitur.*

§. IX.

De opinione Durandi.

Durandus lib. 1. sent. distinct. 33. questionem primam, in qua quaerit, utrum in divinis essentia & relatio differant aliquo modo realiter, sic terminat. *Impossibile est futurum, quod paternitas & filiationo differant realiter inter se, & non differant ab essentia ex natura rei; & sic realiter: in hoc quasi effectus est formaliter in qualibet persona, per quam qualibet est Deus formaliter: & paternitas, vel filiationo non est in qualibet persona formaliter; alioquin qualibet persona esset formaliter Pater & filius, & sic periret distinctio personarum.* Ex his verbis mihi videtur colligi, quod Durandus non admittit aliam distinctionem à parte rei inter essentiam & relationes, nisi formalem ex ipsa natura rei, sicut Scotus: saltem patet, quod unum & idem est utrinque fundamentum: quod nempe contradictoria, sicut esse formaliter in qualibet persona, & non esse formaliter in qualibet persona, non possunt verificari de essentia, & paternitate, nisi distinguantur formaliter ex natura rei. Sed quia patet ex dictis,

quod hæc aliæque similia contradietoria necum formaliter sed etiam realiter verificantur de essentia & paternitate cum essentia necum formaliter sed etiam realiter sit in qualibet persona, & paternitas nec formaliter nec realiter sit in qualibet persona: & tamen non propterea distinguuntur nec realiter nec formaliter: Ideo nihil amplius quantum ad hoc superest dicendum.

Quantum verò ad opinionem, quæ communiter eisdem Durando attribuitur, & cui ipsemet magnam occasionem dedit in eadem quaestione, quamvis satis clarè non loquatur: scilicet quod essentia & relationes distinguantur ab invicem realiter, non quidem realitate majori tanquam res & res, hoc enim est contra fidem, sed realitate minori tanquam res & modi, plura sunt argumenta quæ videri possunt apud Salmasienses, Iohannem à S. Thoma, Gonetum, & alios: sed ea aliæque similia prætermitto; tum quia nullus est modò catholicus Doctor, qui hanc opinionem teneat: tum quia, si eam Durandus tenuit, non aliud fundamentum habuit nisi præcedens, quo proinde subverso, consequenter subversa manet hæc opinio: tum quia nullum aliud videtur afferri posse pro illa opinione argumentum, quod sit alicujus momenti.

§. X.

De errore Gilberti.

Egregia contra ipsum D. Bernardi testimonia.

Constat ex historia Concilij Remensis sub Eugenio celebrati, quod Gilbertus pictaviensis Episcopus assererat, hoc nomen, Deus, possit supponere vel pro natura, vel pro persona; pro natura quidem, ut enim dicitur, Deus unus est, pro persona verò, ut enim dicitur, Pater est Deus: & quod si pro natura supponat, verum est id unitatem esse Deum, si autem supponat pro persona, non audebat hoc concedere; quia existimabat, quod si natura, & persona

divina forent eadem res, sequeretur quoddam eademque res diceretur & generans, & genita, & eadem seipsam genuisse. Dicebat quoque naturam, & personam divinam non Mathematica abstractione, sed Theologica consideratione distingui; idest non per solam considerationem, sicut Mathematici solent abstrahere res à materia, sed cum fundamentis re sicut solent Theologi res distinguere. Convictus autem fuit à Sancto Bernardo, & coactus à summo Pontifice Eugenio retractare suum errorem.

Hæc habentur in novissima Conciliorum impressione Parisiensis. Vasquez eadem refert to. 2. in 1. par. D. Thomæ, qu. 120. cap. 2. Vbi præterea ex codice manuscripto ejusdem Concilij Remensis missio ad summum Pontificem Gregorium 13. à Jacobo Amiato Episcopo Antiodorensi refert hæc fuisse dogmata Gilberti in eodem codice scripta.

Quod divina natura, qua Divinitas dicitur, Deus non sit, sed forma qua Deus est: quemadmodum humanitas homo non est, sed forma qua est homo.

Quod cum Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus unum esse dicuntur, non nisi una Divinitate esse intelligantur; nec converti possit, ut unus Deus, vel una substantia, vel unum aliquid Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus esse dicatur.

Quod tres persona, tribus unitatibus sint tria, & distincta proprietates tribus, qua non sunt ipsa Persona, sed sunt tres res æternæ, & ab invicem à divina substantia differentes.

Est etiam alius error circa Incarnationem, de quo agemus, quando Mysterium illud explicabimus.

Contra prædictos errores ita definitum fuit in illo Concilio.

Credimus & confitemur, simplicem naturam Divinitatis esse Deum; nec aliquo sensu Catholico posse negari, quin Divinitas sit Deus, & Deus Divinitas. Sicuti verò dicit divina sapientia, Dominum sapientiâ sapientem, magnitudine magnum, Divinitate Deum esse. & alia hujusmodi, credimus, non nisi eâ sapientiâ, qua est ipse Deus, sapientem esse, non nisi magnitudine, qua

qua est ipse Deus, magnum esse: non nisi ea aeternitate, qua est ipse Deus, aeternum esse: non nisi ea unitate unum, qua est ipse: non nisi ea Divinitate Deum, qua est ipse: Id est seipso sapientem, magnum, aeternum, unum Deum.

Cum de tribus personis loquimur, Patre, & Filio, & Spiritu Sancto, ipsas unum Deum, unam Divinam substantiam esse fateamur: & e converso, cum de uno Deo, una Divina substantia loquimur, ipsum unum Deum, unam Divinam substantiam esse tres personas confitemur.

Credimus, ac confitemur, solum Deum Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum aeternum esse; nec aliquas omnino res, sive relationes, sive proprietates, sive singularitates, vel unitates discernitur, vel alia huiusmodi, adesse Deo, qua sint ab aeterno, & non sint Deum.

Noluit tamen S. Pontifex has definitiones esse regulam fidei; non quod non sint verissimae, sed quia à Patribus Provinciarum, id est Episcopis, sine Cardinalibus factae fuerant. Ipse autem cum toto Concilio, sive Cardinalibus, & Episcopis primam definitionem, in qua erat tota, vel saltem praecipua controversia, confirmavit in hunc modum. Ne aliquaratio in Theologia inter naturam, & personam divideret; neve Deus Divina essentia diceretur ex sensu ablativitantum, sed etiam nominativi; Id est non solum diceretur, Pater v. g. est Deus ipsa Deitate, sed dicatur, Pater ita est Deus ut sit ipsa Deitas. In quo ceditur naturae Gilbertus, qui volebat concedere, Patrem esse Deum in casu nominandi: ut ostenderet Personam Divinam esse Deum per ipsam naturam Divinam, sed non esse ipsammet naturam; sicut persona hominis est homo per humanitatem, sed non est propterea ipsa humanitas, & paries est albus per albedinem, sed non est ipsa albedo.

Vasquez loco citato asserit, Gilbertum non aliam admisisse in divinis distinctionem, inter essentiam, & relationes divinas, quam distinctionem formalem ex natura rei, sicut Scotum; ideoque distinctiones pra-

dictas tam bene militare contra sententiam Scoti, quam Gilberti. Magistrum suum Scotum defendunt ejus discipuli, Maisterius loco supra citato & alij omnes Scotistae; qui asserunt Gilbertum admisit distinctionem realem majorem inter essentiam, & relationes, itaut voluerit eas esse res distinctas, ideoque condempnatum fuisse. Idem asserunt omnes sortique Doctores, quibus hac in parte major est adhibenda fides, quam uni Vasquesio. Imò D. Thomas. 1. 2. qu. 28. a. 2. in corp. dicit Gilbertum asseruisse, quod relationes in divinis sunt assistentes, *sic extrinsecus affixae*. Quia, ut patet ex dictis, volebat, quod relationes adessent Deo, quod esse ipsi assistentes; & tamen non essent neque natura divina, neque personae, quod est eas esse extrinsecus affixas, ut loquitur Doctor angelicus.

Nolo in hac quaestione magis immorari, quia non est necessaria candidatis Theologiae. Sufficit eis scire, quod cujuscunque tandem fuerit hac opinio de distinctione reali majori inter essentiam & relationes divinas, modò est heresis manifesta. Nam in generali, & oecumenico Concilio Lateranensi fuit expressè distinctum, ut referemus in sequ. paragr. quod personae divinae sunt una eademque omnino res cum ipsa natura divina: & quod non datur in Deo quaternitas rerum sed solummodo Trinitas: unde proprietates, sive relationes divinae nequeunt esse tres res distinctae à personis, & ab ipsa essentia, sic enim foret plusquam quaternitas.

Patet quoque ex dictis, quod nullum aliud Gilberti fundamentum erat, nisi illud idem quod fuit Durandi, & Scoti: Nimirum concipere non poterat, quomodo si natura, & persona divina forent unum, & tamen realiter, possint de ipsis realiter verificari haec contradictoria, persona, nempe Pater, generat, & natura divina non generat; persona, nempe filius, gignitur, natura autem non gignitur: & idem est de alijs similibus contradictorijs.

Sed jam satis superque ostendimus, quod haec aliaque omnia contradictoria non verificantur anteceder, sed consequenter ad oppositionem relativam: cum

Sci
per
fil
cum
pot
verit
per
omni
infin
erit
capi
expo
Co
Bum
habe
Vell
nem
qua
justi
Deu
rmit
est
tant
est
Deu
non
ade
ali
si ali
Deo
De
pate
non
non
non
non
non
non
non
non
non
non

Nullum nihil possit generare seipsum, necesse est quod persona generans, & persona genita, sive Pater, & filius, realiter distinguantur, quod sit per oppositionem relativam: quam oppositionem cum non habeant eam essentia, non distinguuntur ab ipsa realiter, sed potius identificantur: unde prædicta contradictoria verificantur realiter de essentia divina, & personis, per solam distinctionem realem inter personas, saluta omnimodam earum identitatem cum essentia. Hoc iterum insinuasse non est necesse pro viris doctis, utile tamen erit tyronibus, qui difficultates facilius, & melius capiunt, dum varijs modis, & sub varijs terminis exponuntur.

Contra haresim illam sic efficaciter, & egregie ar-
gumentatur D. Bernardus serm. 80. in cantica, ubi sic
habet. Recedant a nobis, charissimi, recedant no-
velli non dialectici, sed haeretici, qui magnitudi-
nem, qua magnus est Deus, & siem bonitatem
qua bonus, sed & sapientiam qua sapiens, &
justitiam qua iustus, postremo divinitatem qua
Deus est, Deum non esse in ipsius disputant. Di-
vinitate, inquit: Deus est: sed divinitas non
est Deus. Forsitan non dicuntur Deus esse qua
tanta est ut faciat Deum. Sed si Deus non est quid
est? aut enim Deus est, aut aliquid quod non est
Deus, aut nihil. Equidem non das Deum esse. Sed
ne nihilum quidem (ut opinor) dubis, quamvis sa-
piens necessarium Deo esse facies, ut non modo
alioquin Deus esse non possit, sed ea sit. Quid
si aliquid est quod non sit Deus: aut minor erit
Deo, aut maior, aut par. Ac quomodo minor, qui
Deus est? Refutatur ut aut maior sit, aut
parem. Sed si maior, ipse est summum bonum,
non Deus. Si par, duo in eum non bonum, non
unum. Quid si minus? Et bellus res est sensus.
Nam de maiestate bonitate, iustitia, sapien-
tiaque, siem per omnia quod de divinitate in-
firmis: autum in Deo sunt, & cum Deo. Nec enim
alioquin bonus, quam autem magnus: nec alioquin
iustus, aut sapiens, quam autem magnus, & bo-
nus; nec alioquin denique sicut in unum est.

quàm unde Deus; & hoc quoque non nisi seipso.

Ideò sanctus lib. 5. de consideratione, cap. 8. Sic loquitur. Personarum proprietates, non aliud quam personas, ipsasque non aliud quam unum Deum, unam substantiam, unam divinam naturam, unam divinam & summam maiestatem fides Catholica conficitur. Namque ergo, si potes, aut si substantia personarum, quae ipsa sunt; aut si personarum proprietates quae ipsa sunt: aut si dicere quis cerneret vel personas a substantia, vel proprietates a personis, nescio quomodo Trinitatis se profertur cultorem possit, qui in tantam rerum numerositatem exuberet. Dicamus itaque res, sed non ad praesudicium nostris: Dicamus unum, sed non ad confusionem Trinitatis: neque enim nomina vacua sunt, nec absque significantia cassae voces. Quare quis quomodo illud quod Catholicum esse dicimus, possit esse? Sufficiat ei tenere sic esse. Atque hoc iam non rationi perspicuum, nec tamen opinioni ambiguum, sed fidei persuasum. Sacramentum hoc magnum est: & quidem venerandum, non scrutandum. Quomodo pluralitas in unitate, & hac unitate, aut ipsa in pluralitate, Scrutari hoc temeritas est, credere pietas est, nosse vita, & vita aeterna est.

§. XI.

De errore Abbatis Joachim.

Mina Ecclesia benignitas erga filios suos.

In Concilio generali, & oecumenico Lateranensi 4. sub Innocentio 3. in capitulis fidei, titulo 2. de errore Abbatis Joachim, sic habetur. Damnamus ergo, & reprobamus libellum, sive tractatum, quem Abbas Joachim edidit contra Magistrum Petrum Lombardum, de unitate seu essentia Trinitatis, appellans ipsam hereticam & insanam, pro eo quod in suis dixit sententiis, quoniam quaedam juniores essent Patres & Filii & Spiritus sanctus

& illa
proce
suerit
delict
tiam
nulla
sancti
tura
& Sp
stani
jasm
diva
adme
& m
Ad
potiss
fidelit
sint ut
conius
Christi
comm
id est
tem
indis
No
bant
una
quid
Fili
ac su
Dio T
quali
subje
la est
lind
rans
quig
aus
& n
alias
lind
sancti

Et illa res non est generans, neque genita, neque procedens. Unde assit quod ille non tam Trinitatem quam quaternitatem adstruebat in Deo, videlicet tres personas, Et illam communem essentiam quasi quartam: Manifeste pretestans, quod nulla res est que sit Pater Et Filius Et Spiritus sanctus, nec est essentia, nec substantia, nec natura: Quomodo concedat, quod Pater Et Filius Et Spiritus sanctus sunt una essentia, una substantia, unaque natura. Verum unitatem huiusmodi non veram Et propriam, sed quasi collectivam Et similitudinariam esse fateatur, quemadmodum dicuntur multi homines unus populus, Et multi fideles una Ecclesia &c.

Ad hanc autem sententiam adstruendam illud potissimum verbum inducit, quod Christus de fidelibus inquit in Evangelio: Volo Pater ut sint unum in nobis, sicut & nos unum sumus, ut sint consummati in unum. Non enim, ut ait, fideles Christi sunt unum, id est una quadam res qua communis sit omnibus, sed hoc modo sunt unum, id est una Ecclesia propter Catholica fidei unitatem, Et tandem unum regnum propter unionem indissolubilis caritatis &c.

Nos autem sacro, Et universali Concilio approbante credimus, Et confitemur cum Petro, quod una quadam summa res est, incomprehensibilis quidem Et ineffabilis, qua veraciter est Pater Et Filius Et Spiritus sanctus, tres simul persone, ac singulatim qualibet earumdem. Et ideo in Deo Trinitas est solummodo, non quaternitas: Quia qualibet earum personarum est illa res, videlicet substantia, essentia, sive natura divina, qua sola est universorum principium, prater quod aliud inveniri non potest. Et illa res non est generans, neque genita, nec procedens: sed est pater qui generat, Filius qui signatur, Et Spiritus sanctus qui procedit: ut distinctiones sint in personis, Et unitas in natura. Licet igitur alius sit Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus, non tamen aliud: sed id quod est Pater, est Filius Et Spiritus sanctus, idem omnino: ut secundum orthodoxam

Et Catholicam fidem consubstantialiales esse creduntur &c.

Cum ergo veritas pro fidelibus suis ad Patrem orat: volo, inquit, ut ipsi sint unum in nobis, sicut & nos unum sumus: hoc nomen, unum, pro fidelibus quidem accipitur, ut intelligatur unio charitatis in gratia: pro personis vero divinis, ut attendatur identitatis in natura unitas: quemadmodum veritas alibi ait: estote perfecti perfectione gratiae, sicut Pater vestor celestis perfectus est perfectione naturae: utraque videlicet suo modo: quia inter creatorem & creaturam non potest tanta similitudo notari, quin inter eos maior sit dissimilitudo notanda.

Satis superque demonstravimus consubstantialitatem Personarum, earumque veram & propriam unitatem sive identitatem in essentia & natura divina in qua. I. hujus tract. contra haereticos: & ibidem artic. 2. §. I. mysterium istud probavimus praesertim ex illis Christi Domini verbis: Ego & Pater unum sumus: ibidemque ostendimus, quod tantum abest ut ex his aliis verbis, ut sint unum, sicut & nos unum sumus, quae fuere praecipua occasio errandi Abbati Joachim, tantum inquam abest, ut inferatur quidquam contra consubstantialitatem divinarum Personarum, ut potius ex eis magis confirmetur, ut fuse explicuimus ex D. Athanasio, & hic breviter insinuat in praedicto Lateranensi Concilio: unde quantum ad hoc nihil superest dicendum.

Sed notatu dignissimum est, quod quamvis ageretur de Sanctissima Trinitate, idest de maximo Religionis nostrae mysterio: quamvis illi qui negaverant consubstantialitatem divinarum Personarum, sicut juxta opinionem Abbatis Joachim eam negare cogemur, jamdum fuissent condemnati tanquam haeretici, praesertim in celeberrimo Concilio Niceno: quamvis error hujus Abbatis foret reor errore ipsorummet Arrianorum, imo pessimus; nam si divina Personae non haberent unitatem essentiae nisi collectivam, & similitudinariam, sicut plures homines unum po-

gulum
constat
etiam
constat
ex et
omni
quidem
unum
tam
ita
sancti
modo
mittan
Ecclesi
cum,
clarave
Sic en
tentia
parte
quam
tamen
deim
niam
salut
script
ca sed
da: de
fit, in
nere, q
rum si
magist
Cum
traher
haeret
scriptu
10, ut
chm,
D. Ma
quilito
a. P
alia he

De relationibus divinis.

174

solum componentes, sequeretur quod sicut populus constat nedum ex pluribus personis humanis, sed etiam ex pluribus hominibus, ita etiam Trinitas constaret nedum ex tribus personis divinis, sed etiam ex tribus Diis: pluralitas autem Deorum est error omnium pessimus, in quem non inciderunt ne ipsi quidem hæretici Ariani, cum dicerent non esse nisi unum Deum, nempe Patrem, filium autem & Spiritum Sanctum esse creaturas. Quamvis, novam, hæc ita sint, talis tamen tantaque est bonitas & benignitas sanctæ Matris nostræ Ecclesiæ erga suos filios, dummodo non sint pertinaces, sed in suis iudicio se submittant: ut quia prædictus Abbas scripta sua submisit, Ecclesiæ nedum ipsum non condemnaverit ut hæreticum, sed ponens eum Catholicum fuisse expressè declaraverit.

Sic enim subditur in Concilio. Si quis igitur sententiam sine doctrinam præfati locutionis in hac parte defendere vel approbare præsumpserit, tanquam hæreticus ab omnibus confutetur. In nullo tamen per hoc florenti monasterio, cuius ipse Ioachim extitit institutor, volumus derogari: quoniam ibi & regularis institutio est & conservantia salutaria: maxime cum idem Ioachim omnia scripta synodis assignari mandaverit. apostolicæ sedis iudicio approbanda, seu etiam corrigenda: dictans epistolam cui propria manu subscripsit, in qua firmiter confectur se illam fidem tenere, quam Romana sanctæ Ecclesiæ, quæ cunctorum fidelium, dissonante Domino, mater est & magistra.

Cum tamen postea quidam eidem Monasterio detraherent, sub prætextu quod institutor ejus fuerat hæreticus, S. Pontifex Honorius 3. eos Apostolicis scriptis coercuit, scribens prius Lucanensem Episcopo, ut refertur in libro de mirabilibus Abbatis Ioachim, deinde Cusentino Archiepiscopo, & Episcopo Bisiniacensi, ut refertur par. 1. cap. 1. directorij inquisitorum, quod à nostro Eymérico componitur, & à Pegna auctum fuit. In his autem scriptis inter alia sic habetur. Licet igitur prædictum libellum sine

tractatus condemnatus fuerit in Concilio memorato: quia tamen idem Iohannem omnia scripta sua Romano mandavit Pontifici assignari. Apostolica sedes iudicio approbanda, dicens epistolam, cui propriis manu subscripsit, in qua si non iterum confessus, se illam fidem tenere, quam Romana tenet Ecclesia, quae disponente Domino cunctarum mater est & magistra. f. t. per apostolica scripta mandamus, quatenus per totam Calabriam suacris publice nunciari, quod cum virum catholicum reputamus, & regularem observantiam, quam instituit, salutarem: Eos qui ordini memorato ex hoc detrudere, vel insultare praesumpserint, mo. prem. sub Apost. ob. castigantes.

Propterea in eodem inquisitorum directorio, par. 2. qu. 17. dicitur, quod error venialis sanctitati non repugnat: tunc autem venialis nuncupatur, quando auctor non est in eo pertinax, sed Ecclesiae iudicio se submittit. Sed de hoc fufius agemus exponendo novum modum concordiae Doctorum omnium circa probabilitatem, in fine tractatus de actibus humanis.

§. XII.

De opinione Nominalium.

Existimo Nominales nihil aliud velle, quam id quod docent Thomistae, & communiter alii Doctores. Dupliciter enim intelligi potest, quod distinctio rationis inter essentiam & relationes divinas, non sit nisi rationis purè ratiocinantis, proindeque sine ullo prorsus fundamento in re: vel quia revera nulla datur à parte rei distinctio inter essentiam & relationes, quae fundet diversitatem conceptuum, quos de ipsis formamus; atque ita solè intelligentiâ distinguantur: & hoc est quod nos ipsi volumus, & hucusque probavimus. Distinctio enim virtualis non est revera distinctio, sed solummodo distinctionis virtus, ut explicabimus in sequ. paragr. vel quasi non detur nequidem illa distinctionis virtus, quae facit quod.

uuuu

unum aequaleat pluribus, atque ita præbeat occasionem, & fundamentum plurium conceptuum, & non est credibile quòd hoc velint Nominales: Quis enim negare potest, quin v. gr. Essentia divina, & Paternitas talem & tantam virtutem habeant ad hoc ut Essentia communicetur, Paternitas verò non communicetur, sed potius sit incommunicabilis, qualem & quantam haberent si realiter distinguerentur. Nihil enim amplius eis con enire posset, si revera forent distinctæ realiter, quàm ut una esset communicabilis, & altera incommunicabilis.

Si dicas, neminem negare posse distinctionem virtualem sic explicatam: sed Nominales velle, quòd sicut virtus illa distinctionis nullam revera distinctionem facit inter essentiam, & Paternitatem, prout sunt in seipsis, ita nullum præbet fundamentum formandi diversos conceptus de ipsis prout sunt in seipsis: sed diversitas illa conceptuum tota provenit ex solo nostro imperfecto concipiendi modo, quatenus in statu præfati non possumus concipere res divinas prout sunt in se, sed eas concipimus per analogiam & proportionem ad res creatas: atque ita diversitas conceptuum, quos formamus de rebus divinis, est rationis purè ratiocinantis, non autem ratiocinatæ, cum nullum habeat fundamentum, quod se teneat ex parte Dei.

Hæreo. quòd distinctio virtualis non præbet fundamentum formandi diversos conceptus de essentia, & relationibus divinis, si concipiuntur prout sunt in se: unde Beati in patria, qui vident Deum ut in se est, unico actu simplicissimo, ipsius scilicet visibiles beatificæ, vident essentiam, attributa, & relationes divinas. Hæreo quoque prædictam conceptuum pluralitatem provenire ex nostro imperfecto concipiendi modo pro hoc statu v. gr. Sed dico quòd non provenit ex sola imperfecte ratione nostra, sed etiam ex summa & infinita perfectione Dei, ratione cujus superexcedit captam intellectus nostri. Fundatur ergo distinctio, & pluralitas nostrorum conceptuum partim in ipsa Dei perfectione, partim in nostra imperfecte ratione, & sic est rationis non ratiocinantis, sed etiam ratiocina-

tæ, ut magis constabit ex seq. paragr.

S. XIII.

De virtuali distinctione essentia divina, & relationum a parte rei, & ipsarum distinctione formali per intellectum, iuxta Sententiam Thomistarum.

Utramque distinctionem jam explicuimus in tract. de attributis, quæst. 3. de simplicitate Dei, artic. 3. ex hoc loco resumemus ea, quæ requiruntur ad propositum, & quædam addemus ad plenam utriusque difficultatis intelligentiam.

1. Distinctio virtualis non est revera distinctio, sed solummodo distinctionis virtus; non enim facit, quod res distinguantur, sed e contra supponit, & exigit, quod fiat omnino unum, & idem; & nihilominus talem ac tantam virtutem habeant ad aliquid præstandum, qualem ac quantam haberent, si realiter distinguerentur. Sic essentia divina, & Paternitas, idemque est de aliis relationibus divinis, sunt omnino unum, & idem, & tamen virtutem habent ad hoc ut essentia communicetur, & Paternitas non communicetur, ac si realiter distinguerentur: unde cum sint unum, virtutem habent plurium, & ipsis æquivalent; tantum enim præstant, quantum præstare possunt varix res distinctæ realiter, quarum una est communicabilis, & altera incommunicabilis.

2. huiusmodi virtualis distinctio datur à parte rei independenter ab intellectu: etenim nemine cogitante verissima est, quod a parte rei essentia communicatur; & Paternitas non communicatur: & sic virtutem habent plurium rerum: & eis æquivalent, scilicet communicabili, & incommunicabili. Si dicas, ergo est actualis, distinguo: quasi faciat extrema actualiter ab invicem distincta, nego: quasi detur actualiter, sive de facto, concedo: sicut illi Thomistæ, qui dicunt materiam primam nullum importare actum metaphysicum, fatentur tamen eam esse actua-

sem, non quasi aliquem actum includat, sed quia actualiter & de facto datur à parte rei. Distinctio igitur virtualis dici potest actualis, non nominaliter, quatenus actualis exprimitur per hoc nomen adjectivum, *actualis*, *actuale*; sed adverbialiter, quatenus exprimitur per hoc adverbium, *actualiter*.

3. Dici quoque potest, quod major est distinctio virtualis inter essentiam & relationes, quam inter essentiam & attributa; sive ut melius loquar, quod major est ratio huiusmodi distinctionem admittendi in illis, quam in istis: quia virtualis illa distinctio admittitur in essentia, & attributis, propter contradictoria, quae non verificantur de ipsis nisi ad extra, idest per connotationem creaturarum; sed inter essentiam, & relationes datur propter contradictoria, quae de ipsis verificantur ad intra, & abstractendo ab omnibus creaturis, ut explicuimus supra in hoc art. paragra.

4. solvendo objectiones. Sufficit advertere in proposito, quod quantacunque sit, & quantumcunque multiplicari possit distinctio virtualis, nullatenus impedit omnimodam identitatem rerum à parte rei, sed eam potius supponit, & exigit, ut iam diximus.

Propterea idem de essentia, & relationibus divinis dicendum est, quod de attributis dixit D. Thomas I. sent. dist. 2. qu. 1. art. 3. in corp. *sapientia*, inquit, *& bonitas, & omnia huiusmodi, sunt omnino unum re in Deo, sed differunt ratione: & hac ratio non est tantum ex parte ipsius ratiocinantis, sed ex proprietate ipsius rei*. Ecce quomodo Angelicus Doctor admittit distinctionem rationis etiam ratiocinatae in rebus divinis, quae scilicet fundatur in virtutem earum distinctione, & tamen vult eas esse omnino unum & idem à parte rei.

4. Virtualis illa distinctio vocatur etiam eminentialis, & fundamentalis: eminentialis quidem quia veluti sumit perfectionem, & virtutem, quae in distinctione supereminet, & relinquit imperfectionem, & formam, quae in ipsa veluti jacet: fundamentalis vero, quia praebet intellectui nostro fundamentum diversificandi conceptus, quos de rebus divinis formamus.

3. *Distinctio virtualis rerum divinarum non præbe fundamentum intellectui multiplicandi, & diversificandi conceptus suos, quando cognoscuntur prout sunt in seipsis: cum enim non obstante illa virtuali distinctione res divinae sint omnino unum & idem a parte rei prout sunt in seipsis, habeantque rationem actus purissimi, ut satis patet ex dictis, quamvis habeant virtutem plurium rerum, & ipsis aequivalent, exigunt cognosci unico simplicissimo actu & idem tanquam unum in se & pluribus aequivalentes: & idcirco in tract. de visione Dei ostendimus quod Beati unico actu simplicissimo, & purissimo, ipsius nempe visionis beatificæ, vident omnia quæ sunt formaliter in Deo, nimirum essentiam, attributa, & relationes: imò quod ex his omnibus non possunt quidquam videre, quin simul ac semel eodem actu videant omnia. Unde D. Thomas loco proxime citato postquam dixit, quod Deum nominamus, sicut eum concipimus, subdit: *Si autem intellectus noster Deum per seipsum videret, illi rationi posset imponere nomen unum, quod erit in Patria: & ideo dicitur Zacharia. ult. In illa die erit Dominus unus, & nomen ejus unum. Illud autem nomen non significaret bonitatem tantum, nec sapientiam tantum, aut aliquid huiusmodi, sed significata omnium istorum includeret.**

Nihilominus quamvis beati non multiplicent conceptus suos, dum vident res divinas in verbo; attamen ipsos multiplicant, dum eas vident extra verbum: quia sic eas vident non in seipsis, sed in rebus & speciebus creatis: unde eam res illæ, & species creatæ sint realiter distinctæ, & multis ac variis modis res divinas representent, Beati fundamentum habent multiplicandi, & diversificandi conceptus suos, dum res divinas vident in huiusmodi rebus creatis representatas. Propterea idem Sanctus Doctor ibidem ex D. Chrysostomo subdit, quod *angelus loquitur Deum, quidam ut maiorem statem, quidam ut bonitatem, & sic de aliis, in signum quod ipsum non vident visione comprehendente.* Quam egregiam Theologiam explicabimus magis in tract. de Angelis.

§. A fortiori nos, qui in hoc statu viam Deum non recipimus prout est in se, sed solummodo prout respiciuntur à creaturis, cogimur multiplicare, & diversificare concertus, quos de rebus divinis formamus. Sed ut fusè ostendimus loco cit. de attributis non debemus, nec possumus cum fundamento multiplicare conceptus implicitos, sed tantum explicitos. Quia, ut paucis resumamus, quod ibi diximus, omnia quae sunt in Deo, essentiam, attributa, & relationes, quantumvis sint infinita, unico actu implicito possumus apprehendere, id est quando aliquid ex divinis concipimus, alia omnia possumus in illo concertu confusè, & indistinctè involvere, quod est implicitè includere, nihil prorsus excludendo: sed non possumus explicitè, id est clarè & distinctè omnia unico tantum actu importare: Unde ipsa etiam experientia constat, quod infinitam multitudinem creaturarum possibilem unico actu implicito confusè, & indistinctè apprehendimus; sed necesse est, ut plures actus explicitos formemus, quibus earum naturam, & proprietates clarè, & distinctè discoscere, & discernere valeamus. Cum igitur Deus sit ens omnem possibilem, & excogitabilem perfectionem, & entitatem in seipso includens, & nullam prorsus excludens, ut saepe diximus agendo de existentia, & de infinitate Dei in eodem tract. de attributis, manifestè sequitur, quòd in omni actu cognitionis ejus debemus implicitè omnia includere, & nihil excludere; sic dum concipio Paternitatem, vel alias rationes divinas, involvo in tali conceptu essentiam, & attributa, & omnia, ut dicemus magis in sequ. artic. §. I. Id est intra me ipsum dico, quòd illud quòd est paternitas est etiam essentia, & omnia attributa, cum sint omnino unum, & idem à parte rei. Hoc insinuat D. Augustinus lib. 7. de Trinitate, cap. 1. dicens: *Si haec omnia pluribus vocabulis in eadem sapientia, & virtute intelliguntur, ut ea sit magnitudo quae virtus, ea consuetudo quae sapientia, & ea virtus quae sapientia, quae virtus, sicut iam tractavimus, meminerimus ea a aliquo horum nomina, sic accipienda esse, ac si omnia commemorem.* Sed cum distinctè, & clarè omnes res divinas unico actu expri-

mere minimè valeamus, cogimur multiplicare conceptus explicitos, & unum formare, quo Paternitatem concipiamus, alium quo concipiamus essentiam, & alios quibus concipiarus attributa, & relationes. Hoc insinuat D. Cyrillus lib. II. Thesauri dicens: *Substantiam Dei seipsa perfectam esse; sed tamen nos cogi nonnunquam accidentium modo concipere.*

7. Fundamentum huius distinctionis habemus tam ex parte Dei, quàm ex parte nostri, & sic est distinctio rationis tam ratiocinatæ, quàm ratiocinantis: ex parte quidem ipsius Dei fundamentum est summa perfectio, propter quam non possumus unico actu explicitè apprehendere omnia, quæ sunt in ipso, ideoque cogimur multiplicare, & diversificare huiusmodi conceptus: ex parte autem nostri est imperfectio, propter quam intellectus noster non potest ad hoc pertingere, ut omnia quæ sunt in Deo, unico actu explicitè complectatur, sed solummodo multiplicibus, & variis actibus.

Nec refert, si dicas, quòd hoc totum refundi debet in solam imperfectiorem intellectus nostri, quandoquidem ipso Deo remanente æqualiter, siue omnimodè perfectò, sufficit quòd intellectus nostri tollatur imperfectio, siue quòd elevetur lumine gloriæ, ad hoc ut unico actu & actu explicitè videat omnia quæ sunt in Deo. Nam contra est, quòd ex utroque capite provenit, scilicet ex ipsa perfectione Dei, & ex nostra imperfectiõne, quòd intellectus noster indigeat ita elevari: si enim vel Deus non esset ita perfectus, vel intellectus noster ita imperfectus, elevatio non foret necessaria. Semper ergo manet, quòd distinctio, & diversitas conceptuum, quæ de rebus divinis format intellectus noster non elevatus, fundamentum habet & ex parte Dei, & ex parte nostri. Sicut quòd nostra solem videre nequeat, ex utroque capite provenit; & ex nimia claritate solis, & ex nimia debilitate visus nocturnæ: Nam si vel ipse sol non foret ita lucidus, vel ipse visus nocturnæ non foret ita debilis, posset nocturna solem videre. Unde D. Thomas loco jam sæpè citato ait: *Sic ergo patet, quòd pluralitas nominum venit ex hoc quòd ipse Deus nostrum intel-*

lectum
lectum
plen
lectum
prebe
vener
noliri
sua p
noliri
tionu
quide
qua co
tentu
Tam
quàm
ter et
Nam
dari a
Thom
lectum
tione
sic co

F

Id
dere n
essenti
verum
negav
Id
infami
ideo e
unitat
Id
verum
et bene
dior.

lectum excedit. Quod autem Deus excedat intellectum nostrum, est ex parte ipsius Dei, propter plenitudinem perfectionis ejus; & ex parte intellectus nostri, qui deficienter se habet ad eam comprehendendam. Unde patet, quod pluralitas istarum rationum non est tantum ex parte intellectus nostri, sed etiam ex parte ipsius Dei, inquantum sua perfectio superat unamquamque conceptionem nostri intellectus: & ideo pluralitati istarum rationum respondet aliquid in re qua Deus est; non quidem pluralitas rei, sed plena perfectio; ex qua contingit, ut omnes ista conceptiones ei appetantur.

Tandem patet ex dictis, quod tam Thomistæ, quam Scotistæ admittunt distinctionem formalem inter essentiam & relationes divinas, sed diversimodè: Nam Scotistæ volunt distinctionem illam formalem dari à parte rei ex ipsa natura essentia, & relationum; Thomistæ verò assentiunt eam non dari nisi per intellectum cum fundamento in re, scilicet in sola distinctione virtuali ejusdem essentia, & relationum. Et sic tollitur omnis æquivocatio.

§. XII.

*Reflexio notatu dignissima pro doctrina
D. Thomæ.*

Id quod hæretici concipere non potuerunt, & credere noluerunt, quod tres personæ divinae sint una essentia: & ideo Arriani, & alii ex una parte negaverunt unitatem essentia, Sabelliani, & alii ex altera negaverunt distinctionem personarum.

Id quod ex Catholicis Abbas Ioachim reputavit insaniam, quod personæ divinae sint substantiales: & ideo eas dixit esse ejusdem essentia solummodo per unitatem quasi collectivam, & similitudinariam.

Id quod Gilbertus, Durandus, & Scotus existimaverunt impossibile, & incomprehensibile, quod de essentia, & relationibus divinis verificentur contradictoria realiter, & propterea nullatenus realiter disti-

querentur: unde Gilbertus posuit inter eas distinctionem realem maiorem, Durandus minorem, & Scotus minimam.

Id inquam totum Doctor noster angelicus ita clarè & facillè exprobat, ut nihil ulterius desiderari possit videatur ad intelligentiam mysterii SS. Trinitatis, quantum patitur in eius sublimitas, & nostra fragilitas: non enim excogitari potest maior consubstantialitas divinarum personarum, siue identitas earum in essentia, quàm quòd in ea non obstantibus quibuscunque contradictorijs sint omnino unum & idem.

ARTICULUS II.

De alijs difficultatibus relationes divinas concernentibus.

Difficultates, quæ supersunt circa divinas relationes, partim explicabuntur in hoc articulo, & partim in sequ. questionibus, ob connexionem, quam cum illis habent.

§. I.

Utrum essentia divina sit de conceptu relationum, & e converso.

Hæc difficultas non est nisi de terminis: nec authores assentiunt nisi ferè in solo modo explicandi; idcirco eam unico verbo resolvo.

Conclusio. Essentia divina & relationes, si sumantur prout sunt à parte rei, sese mutuò important in suo conceptu: si autem sumantur secundum per effectum concipiendi modum ipsorum beatorum sunt etiam de mutuo conceptu tam explicito quàm implicito: si verò secundum imperfectum concipiendi modum viatorum, sunt invicem de conceptu implicito, sed non explicito: sed si sumantur secundum rem, siue secundum rationem, essentia est de conceptu à sequato relatio-

num, ipsæ autem relationes non sunt nisi de conceptu inæquato essentiae.

Probatur, vel potius patet tota conclusio ex dictis in articulo præcedenti. Et 1. quid à parte rei essentia sit de conceptu relationum, & e converso relationes de conceptu essentiae, constat. Quia ut fuisse ostendimus, sunt omnino unum & idem necum realiter, sed etiam formaliter, cum sola distinctione virtuali, quæ revera non est distinctio, sed solummodo distinctionis virtus: ita ut sint una purissima, & simplicissima res, & formalitas pluribus æquivalens, earumque virtutem habens. Ergo patet, quod sese mutuo important in suo conceptu, & nullatenus in ipso distinguuntur. Unde egregie Card. Cajetanus 1. p. qu. 39. a. 1. in comment. § ad evidentiam, ait: *Sicut in Deo secundum rem sive in ordine reali est una res, non pure absoluta, nec pure respectiva, nec mixta, aut composita, aut resultans ex utraque; sed eminentissime & formaliter habens, quod est respectivi, imò multarum rerum respectivarum, & quod est absoluti: Ita in ordine formali, seu rationum formalium, secundum se non quoad nos loquendo, est in Deo unica ratio formaliter, non pure absoluta, nec pure respectiva, non pure communicabilis, nec pure incommunicabilis, sed eminentissime ac formaliter continens, & quidquid absoluta perfectionis est, & quidquid Trinitas respectiva exigit.*

Propterea essentia divina, & relationes à parte rei sunt ens divinum transcendens, quod propter suam omnimodam infinitatem imbibitur in omnibus quæ sunt in Deo, eaque omnia in suo conceptu importat, nisi ubi obviat oppositio relativa: Unde Angelicus Doctor 1. p. qu. 27. a. 2. ad 3. ait: *In ipse perfectione divini est continetur & verbum intelligibiliter procedens, & principium verbi, & quæcunque ad eius perfectionem pertinent.* Ubi noster Card. Cajetanus in commentario sic habet. *Notate aurea verba, scilicet in ipsa perfectione divini esse continetur & verbum, &c. Perspicue enim apparet hic, quod nullus est distinctio formalis aut realis*

essentiam divinam, proprietates personales, & attributa, & reliqua, qua in Deo formaliter subsistunt: ipsa enim perfectio divini esse, si secundum se, ut sic liceat loqui, diffinitur, hac omnia in se concluderet, & propterea omnem huiusmodi distinctionem in Deo non nisi virtualiter, in intellectu vero secundum rationem posito.

2. Beati unico simplicissimo actui, in suis nemre visionis beatificae, & Deum ipsum vident prout est in se, & omnia omnino qua sunt in ipso, clarè, distinctè & explicitè. Ergo respectu Beatorum, & essentia est de conceptu etiam explicito relationum, & similiter relationes sunt de conceptu essentiae. Uno verbo Beati videndo Deum, vident uno eodemque conceptu explicito omnia, qua sunt formaliter in ipso: Imò ut ostendimus in tract. de visione Dei, nihil ex his videri, ostendit, quin simul ac semel omnia videant.

3. Diximus tamen in §. pen. articuli praecedentis, quod hoc intelligitur de Beatis, quatenus res divinas vident in verbo: Nam quatenus vident eas extra verbum, formant de iis multiplices, & varios conceptus, non quidem implicitos, sed explicitos. Et multo magis viatores, ut ibidem explicuimus, qui non vident Deum prout est in se, sed talem modo prout representatur a creaturis, coguntur multiplicare, & diversificare conceptus explicitos, quos formant de rebus divinis: quatenus uno eodemque conceptu implicito possunt, & debeant apprehendere omnia, qua sunt in Deo.

Et sic generaliter loquendo diximus, quod dum aliqua non distinguuntur nisi virtualiter, unum est de conceptu implicito alterius, sed non explicito, & è converso: Unde cum essentia divina, & relationes non distinguuntur nisi virtualiter, sequitur, quod essentia est de conceptu implicito, sed non explicito relationum; & è converso relationes de conceptu implicito, sed non explicito essentiae. Igitur essentia, & relationes aequaliter sese includunt in conceptu implicito, & aequaliter sese excludunt in explicito: Unde D. Thomas qu. 39. a. 6 ad 2. ait: *Sicut est per se ista, Pater est Deus; ita & ista, Deus est Pater,*

Nullo modo per accidens. Quasi diceret, aequaliter utraque propositio verificatur per se, scilicet primo modo perfectitatis, inquantum prædicatur est de essentia subiecti: Sicut ergo Pater ita est Deus, ut Divinitas sit de conceptu essentiali Patris, si non explicitè saltem implicitè: ita Deus ita est Pater, ut Paternitas sit de conceptu Dei, si non explicitè saltem implicitè.

Quando autem idem angelicus Doctor qu. 8. de potentia, artic. 2. ad 6. ait: *Quod non secundum propriam rationem prædicatur, sed propter rei identitatem, non etiam prædicatur per se. Cum ergo dicatur, essentia divina est Paternitas, non prædicatur Paternitas de essentia divina propter identitatem rationis, sed propter identitatem rei; & similiter nec essentia de Paternitate.* Nihil aliud vult, nisi quod essentia, & Paternitas prædicantur invicem per se, quatenus realiter identificantur, & sunt etiam idem quoad conceptus implicitos, qui in illa identitate reali fundantur: sed prædicantur quasi per accidens, quatenus virtualiter distinguuntur, & etiam quoad conceptus explicitos, qui in tali distinctione virtuali fundantur. Igitur explicitè, & quoad modum significandi, ratio nostra concipit essentiam, & Paternitatem, quasi una se haberet accidentaliter ad alteram; quamvis revera implicitè, & quoad ipsam rem significatam sese invicem importent in suo essentiali conceptu. Hanc distinctionem de modo significandi, & de ipsa re significata explicuimus satis in præced. artic. Exponendo veram mentem Conciliorum, & Patrum.

4. Quod autem sive divina essentia, & relationes sumantur secundum rem, sive secundum rationem, essentia sit de conceptu adequato relationum, v. g. Paternitatis; relationes verò non sint de conceptu adequato sed tantum in adequato ipsius essentie, patet. Quia quidquid importat Paternitas, quidquid etiam importat quælibet alia relatio, hoc totum & totaliter, ac proinde adequatè importatur in conceptu essentie: quidquid verò importat essentia, hoc totum non importatur in Paternitate; nam essentia importat filiationem, &

tamen filiatio non importatur in conceptu Paternitatis, saltem constitutivè, sed solummodo correlativè. Ratio radicalis est, quia juxta commune axioma suo loco explicandum, *In divinis nulla est distinctio, nisi quam facit relativa oppositio*; unde cum inter Essentiam & relationes nulla sit relativa oppositio, nulla etiam est inter eas distinctio; atque ita quicquid est de conceptu relationum, est etiam de conceptu essentiae, modo jam explicato: & sic essentia in suo conceptu adequat omnes relationes. Sed quia inter relationes ad invicem, sicut datur relativa oppositio, ita etiam realis distinctio; inde fit, quod una relatio non est de conceptu alterius, aut e contra: sic Paternitas non est de conceptu Filiationis, nec filiatio de conceptu Paternitatis: & sic relationes non adequant conceptum essentiae, sed ad illam inadaquatè se habent: & cum Essentia se ad omnes Personas extendat, relationes ad aliquas tantum determinanter, ut Paternitas ad Patrem, & sic de aliis, ut explicabimus postea magis.

Ovi c. 1. Concilium Lateranense 4. sub Innocentio 3. ita expressè diffiniivit contra Abbatem Ioachim: *Dici non potest, quod partem suam substantia illi dederit (scilicet Pater filio). Et partem retinuerit ipse sibi; cum substantia Patris indivisibilis sit utpote simplex omnino.* Sed hoc esset falsum, si Paternitas foret de conceptu essentiae: sic enim partem substantiae, sive essentiae suae sibi retinuisset; cum paternitatem non communicaverit filio. Ergo. 2. D. Thomas 1. p. qu. 33. a. 3. ad 1. art: *Communio absolute classificandum ordinem intellectus nostri, sunt priora quam propria: quia includuntur in intellectu propriorum, sed non e converso. In intellectu enim persona Patris intelligitur Deus, sed non convertitur.* 3. Quando aliquis duo sese mutuo in suo conceptu important, quicquid est de conceptu unius, est etiam de conceptu alterius; & ubicunque reperitur unum reperitur & aliud: utrumque autem est falsum, loquendo de essentia divina, & Paternitate; nam omnes relationes sunt de conceptu essentiae secundum nos, & tamen non omnes sunt de

conceptu Paternitatis : Essentia etiam reperitur in tribus divinis Personis , in quibus non reperitur Paternitas , cum sit in solo Patre. Ergo Essentia & Paternitas non important sese mutuò in suo conceptu.

4. Essentia in illo priori originis , in quo Pater concipitur potens generare filium , intelligitur tota & integra , ac perfecta : & tamen non intelliguntur in illo priori omnes relationes , cum nondum supponantur filius , & Spiritus Sanctus. Ergo non omnes relationes sunt de conceptu essentiae.

Resp. ad 1. distinguendo , vel potius exponendo auctoritatem Concilij : non partem dedit suae substantiae , & partem retinuit , quantum ad ea omnia , in quibus non obviat oppositio relativa , conc. quantum ad ea in quibus obviat talis oppositio. ne. Hoc enim Concilium non est contrarium , sed conforme aliis Conciliis , ex quibus suo loco explicabimus illud commune axioma : *In divinis omnia sunt unum , nisi ubi obviat oppositio relativa* : Unde cum quantum ad essentiam divinam , prout est virtualiter radix eorum omnium quae sunt in Deo , & quantum ad omnia prorsus attributa , nulla oppositio relativa impediatur communicationem ; inde fit , quod Pater quantum ad haec omnia suam substantiam communicat filio , non ex parte , sed ex toto : Verum quia quantum ad paternitatem , oppositio relativa impedit communicationem ; ideo quamvis ad conceptum essentiae pertineat , non propterea communicatur filio.

Ad 2. dico , quod cum D. Thomas , ut supra retulimus , asserat , quod istae duae propositiones aequaliter verificentur per se & essentialiter , *Pater est Deus , & Deus est Pater* , consequenter docet , quod tam paternitas est de conceptu Divinitatis , quam Divinitas de conceptu paternitatis , si loquamur quantum ad substantiam inclusionis unius in altera , sed non quantum ad modum : quia divinitas est de conceptu adequato Patris : licet enim ipsum adequat , ut quicquid pertinet ad Patrem , hoc totum & totaliter in conceptu divinitatis importetur : sed Paternitas non est de conceptu adequato Dei ; quia ipsum non adequat , & quicquid pertinet ad Deum , non importa-

tur in conceptu Patris, cum relationes Filij, & Spiritus sancti in conceptu Dei sint inclusæ, & non in conceptu Patris. Et hoc est quod vult Doctor Angelicus in autoritate, quæ obicitur, quod nempe communia adæquent propria, sed non e converso, quia propria non ita se extendant sicut communia, v. g. homo non ita latè pater, sicut animal: sic etiam paternitas est in solo Patre, Divinas autem se extendit ad tres divinas Personas.

Ad 3. dico juxta prædictum axioma, quod in præfenti est regula generalis ad solvendas objectiones, quod quando duo sese important in suo conceptu, quidquid est de conceptu unius est etiam de conceptu alterius, si non obujet relativa oppositio, verum est si obujet, falsum est: obijet autem oppositio relativa, ne omnes relationes sint de conceptu paternitatis, quamvis omnes sint de conceptu essentia. Similiter eadem oppositio impedit, ne paternitas reperiat in tribus Personis sicut essentia.

Ad 4. Dico prioritatem originis in divinis non esse prioritatem in quo, sed à quo; itaut quamvis unum sit ab alio, nullum tamen esse, vel concipi potest signum vel instans sive rei sive rationis, in quo aliquid sit vel concipiat quin simul ac semel sit & concipiat aliquid, & uno verbo quidquid est in Deo: unde in illo signo in quo Pater concipitur potens generare filium, sicut essentia divina concipitur tota, & integra, ac perfecta, ita concipitur importare relationes filij, & Spiritus Sancti. Sed hoc magis explicabitur, quando agemus de objectis, ex quorum cognitione, & amore procedunt filius, & Spiritus Sanctus.

Inferis ex dictis, quod in divinis relationes non dicuntur essentialiter, sed notionaliter: quamvis enim sint de conceptu divinæ essentia, quia tamen non sunt nisi de conceptu ipsius inadæquato, & inconvertibiliter, & propterea non comitantur eam ubicunque reperitur; sed cum essentia sit communis omnibus Personis, relationes sunt propriæ unius tantum vel duarum: ideo non dicuntur essentialiter, nec se habent ut proprietates essentialiter, quæ ubique concomitantur essentiam sicut attributa, sed sunt modi reales, qui

essentia quidem sunt intrinseci, sed tamen Personarum sunt proprii, ideoque notionaliter dicuntur.

§. I I.

*In divinis non sunt relationes reales nisi
solius originis.*

*Eligitur facilior modus exponendi hanc
D. Thomae Doctrinam.*

Doctor Angelicus 1. p. qu. 28. a. 4. in corp. sic habet. *Relationes reales in Deo non possunt accipi nisi secundum rationes, secundum quas est processio in Deo non extra sed intra.* Ex quo inferunt omnes Thomae, & communiter alij Theologi, quod non sunt in divinis nisi relationes originis, secundum quas una persona procedit ab alia.

Nihilominus Scotus ejusque discipuli 1. sent. dist. 31. qu. unica asserunt, praeter relationes originis dari in divinis relationes reales identitatis, similitudinis, & aequalitatis, quatenus Personae divinae sunt aequales, & similes, in) etiam realiter idem in essentia, & in omnibus attributis, & ut tales correferuntur ad invicem. Posset etiam dicere aliquis, quod in ipsis relationibus, quibus constituntur Personae, fundantur relationes reales oppositionis, distinctionis, & similes, quatenus Personae ad invicem correferuntur tamquam dicentes realiter distinctionem, & relativam oppositionem.

Varis modis exponitur, & defenditur doctrina D. Thomae. Illud faciliorem, & dico, quod nequeunt dari in) relationes reales identitatis, similitudinis, aut aequalitatis. Quia hujusmodi relationes foris non numero distinctae. Sed in divinis nequit dari distinctio, aut numerica. Ergo. mihi constabit ex initio tractatus de Angelis, ubi ostendimus, quod distinctio potest esse etiam distinctio a materia. Sicut ergo in Deo nequit dari materia, ita nec talis distinctio. Major facile probatur. Cum relationes illae identitatis, similitudinis, & aequalitatis non possint specifi-

cari, vel quasi specificari nisi à suo fundamento, & termino, ut docent omnes Philosophi. Fundamentum autem & terminus earum in creaturis non distinguuntur specie sed numero tantum, in divinis autem non distinguuntur nequidem numero: nam relationes identitatis in natura dantur v. g. inter duos homines, qui conveniunt in natura specifica hominis, & differunt solummodo in natura individuali, siue numerica: relationes similitudinis dantur inter duo alba, quorum qualitates siue albedines sunt ejusdem speciei solo numero differentes: & similiter æqualitas inter duo corpora, quorum quantitates molis specie conveniunt, & numero differunt. In divinis autem relationes æqualitatis non quidem in quantitate molis, quæ non datur in Deo, sed in quantitate virtutis, & relationes similitudinis, non in qualitatibus, quæ non dantur etiam in divinis, sed in attributis, quæ se habent ad essentiam veluti qualitates ad substantiam, & relationes identitatis in ipsa divina essentia, omnes inquam hujusmodi relationes habent pro fundamento, & termino essentiam & attributa, quæ tantum abest ut per se diffinguantur, quin potius sunt realiter idem numero: cè in tribus divinis Personis, ut fatentur omnes. Ergo si darentur, essent relationes solo numero differentes.

Dices sicut relationes originis differunt quasi specie, quia licet fundentur in natura divina, quæ per originem communicatur, tanquam in fundamento proximo, & immediato, attamen fundantur quoque in suppositis Personarum communicantibus hanc naturam, scilicet in supposito Patris generantis filium, & in supposito utriusque spirantis Spiritum Sanctum, tanquam in fundamento remoto & mediato: & similiter hujusmodi relationes originis terminantur ad naturam communicatam tanquam ad terminum proximum, & immediatum, & ad supposita Personarum, scilicet ad Patrem, & Spiritum Sanctum quibus communicatur, ut satis patet ex notis supra de principio, & termino relationum: & quia licet natura sit ejusdem quasi speciei, supposita tamen sunt quasi speciei diversæ, hoc sufficit, ut relationes originis sint quasi specie differentes

differentes. Similiter dici potest, quod essentia, & attributa sunt fundamentum proximum, & immediatum prædictarum relationum identitatis, similitudinis, & æqualitatis: sed supposita Personarum, quæ in essentia & attributis identificantur, & similia sunt, ac coequalia, sunt fundamentum remotum, & mediatum earundem relationum: quæ proinde non distinguuntur solo numero, sed quasi specie diversificantur.

Sed in hoc magnum est discrimen, ex quo dependet totius difficultatis intelligentia. Etenim supposita divinarum Personarum fundant relationes originis, nedum prout identificantur in natura, quæ per originem communicatur, sed etiam prout ab invicem quasi specie differunt, quia v. g. suppositum filij etiam formaliter & reduplicative prout quasi specie differt à supposito Patris, ab ipso originatur, & producitur: unde non est mirum, si relationes originis differentiam quasi specificam trahant, non quidem ab ipsa natura divina, sed ab ipsis Personarum suppositis. Verum huiusmodi supposita non fundarent prædictas relationes identitatis, similitudinis, & æqualitatis, prout ab invicem quasi specie differunt; sic enim non sunt idem, sed distincta, nec similia aut æqualia, sed potius ut ita dicam dissimilia & inæqualia; sed eas fundant pure & præcisè ac totaliter quatenus in ipsa essentia, & attributis sunt realiter idem numero: unde tales relationes non possunt ex ipsis suppositis trahere differentiam quasi specificam: sed ad summum recipere distincti onem pure numericam. Quod explicatur hoc evidenti exemplo: homo & panes specie differunt, & tamen relationes similitudinis, quibus ad invicem correferuntur tanquam albi, non differunt nisi solo numero: quia non fundantur in humine & pariete quatenus specie differunt, sic enim non sunt similes, sed potius dissimiles, sed fundantur in eis pure & præcisè ac totaliter quatenus in albedine conveniunt: unde sicut albedo non est in eis specie differens, sed tantum numero, ita & relationes illæ non sunt nisi numero differentes: Ita quia naturæ divinæ non fundarent prædictas relationes identitatis,

similitudinis, & æqualitatis, prout differunt ab invicem, sed prout in essentia, & attributis conveniunt; relationes illæ non forent distinctæ nisi solo numero, quod ut jam diximus, implicat in divinis.

Non possunt etiam admitti in divinis relationes reales distinctionis, vel oppositionis, quæ fundentur in ipsis relationibus, quibus Personæ divinae ab invicem distinguuntur, & relativè ad invicem opponuntur. Quia ut docent omnes Philosophi, non datur relatio relationis, nec actio actionis, & sic de alijs; quod enim est per se tale, non debet fieri tale per aliud, unde cum relatio seipsam essentialiter referat, non debet referri per aliam relationem: ista enim relatio referretur similiter per alteram, & hæc adhuc per aliam, & sic daretur processus in infinitum. Non possunt igitur dari relationes reales distinctionis, & oppositionis in divinis: sed ipsæmet relationes originis per se ipsas correferuntur ad invicem tanquam realiter distinctæ, & relativè oppositæ: unde D. Thomas I. p. qu. 42. artic. 1. ad 4. ait: *cum dicimus quod paternitas opponitur filiationi, oppositio non est relatio media inter paternitatem, & filiationem; quia utroque modo relatio multiplicaretur in infinitum.*

Si dicas quidquid sit de creaturis, falsum esse quòd in divinis non detur relatio relationis, sive quòd una relatio non fundet aliam: etenim in ipsis relationibus originis oppositum patet: nam relatio spirationis activæ fundatur in relationibus paternitatis, & filiationis. Ergo etiam relationes distinctionis & oppositionis fundari possent in relationibus originis.

Resp. magnum esse discrimen, ex quo etiam dependet totius difficultatis intelligentia. Nam relatio distinctionis, vel oppositionis esset ejusdem relationis ad eundem terminum, ut paternitatis ad filiationem: & sic id quod est per se tale fieret tale per aliud, paternitas enim quæ per seipsam refertur ad filiationem, referretur etiam ad illam per illam alteram relationem distinctionis, vel oppositionis. Inevitabilis quoque foret processus in infinitum: hæc enim altera relatio foret similiter distincta à filiatione, ipsæque rela-

tive opposita & sic referri deberet per relationem alteram, & hæc per alteram absque ullo fine. At verò relatio spirationis activæ refert supposita seu personas Patris & filij ad alium existens. Cum terminum, sive ad relationem spirationis passivæ, quâ constituitur suppositum, sive Persona Spiritus Sancti: & sic utrumque inconveniens evitatur: illud enim quod est per se tale non fit tale per aliud, Paternitas enim & filiatio non habent per se ipsas, quòd referantur ad Spiritum Sanctum nisi remotè, & mediatè; unde superest ut ad ipsum referantur proximè, & immediatè per ipsam relationem spirationis activæ. Similiter cum præter Spiritum Sanctum nullus alius detur ulterior terminus relationis in divinis, ibi sistitur, atque ita non proceditur in infinitum. Sic igitur in divinis non datur relatio relationis ad eundem terminum; benè tamen ad alium distinctum.

Quæres utrum hujusmodi relationes sint saltem relationes rationis distinctæ à relationibus originis.

Resp. non esse nequidem relationes rationis ratiocinatae sive fundatae in re: quia nullum habemus fundamentum concipiendi tales relationes ut distinctas, sive distinctione purè numerica, sive distinctione quasi specifica, ut satis patet ex dictis. Unde dum concipimus æqualitatem in divinis (& idem est de similitudine, & identitate) nihil aliud concipimus, quàm ipsas relationes originis, per quas constituuntur & distinguuntur personæ divinæ, quæ sunt invicem æquales, & essentiam divinam ac quantitatem virtutis, in qua identificantur, & sunt etiam æquales. Ita expressè Doctor angelicus I. p. qu. 13. a. 1. ad 4. his verbis, quæ confirmant ea quæ diximus. *Dicendum quod in divinis Personis nihil est aliud considerare, nisi essentiam, in qua communicant, & relationes, quibus distinguuntur. Æqualitas autem utrumque importat, scilicet distinctionem Personarum, quia nihil sibi ipsi dicitur æquale, & unitatem essentia, quia ex hoc personæ sunt sibi invicem æquales, quia sunt unius magnitudinis: & essentie. Manifestum est autem quod idem ad seipsum non refertur aliquâ relatione reali: nec iterum*

una relatio refertur ad alteram per aliquam
aliam relationem: cum enim dicimus quod pater-
nitas opponitur filiationi, oppositio non est relatio
media inter paternitatem, & filiationem, quia
utroque modo relatio multiplicaretur in infinitum:
& ideo æqualitas, & similitudo in divinis
Personis non est aliqua realis relatio distincta à
relationibus personalibus: sed in suo intellectu
includit & relationes distinguentes personas, &
essentia unitatem.

§. III.

*Quatuor sunt in divinis relationes originis,
scilicet Paternitas, filio, spiratio,
& processio.*

Ita omnes. Quia relatio Paternitatis requiritur ad
constituendum Patrem; relatio filiationis ad consti-
tuendum filium; relatio spirationis activæ ad refe-
rundum utrumque ad Spiritum Sanctum; & relatio
spirationis passivæ ad ipsum Spiritum Sanctum con-
stituendum, ut patebit magis dum agemus de constitu-
tivo divinarum Personarum. Igitur quatuor sunt re-
lationes originis, Paternitas, filio, spiratio, acti-
va, quæ simpliciter spiratio dicitur, & spiratio
passiva, quæ cum non habeat nomen proprium in-
complexum, per quod ab ipsa spiratione activæ dis-
cernatur, exprimi solet communi vocabulo, & dicitur
processio.

Unica difficultas circa hoc superest, quomodo re-
latio spirationis activæ distinguatur à relationibus
paternitatis, & filiationis. Scotus vult eam distingui
formaliter ex natura rei: Durandus autem, ut com-
muniter existimatur vult, quod distinguantur etiam
modaliter: & utriusque fundamentum est illud quod
supra se habet: futurivus in articulo præced. quod nempe de
huiusmodi relationibus verificantur contradictoria à
parte rei: relatio enim paternitatis est in solo Patre,
& relatio filiationis in solo filio: relatio autem spi-
ra-

tionis activæ non est in solo Patre vel filio, sed in utroque: esse autem & non esse in solo Patre, vel in solo filio, esse & non esse in utroque sunt contradictoria, ut per se patet.

Sed difficultates uno verbo resolvitur ex dictis in eodem artic. demonstravimus enim, quoddam quantumvis contradictoria de aliquibus a parte rei verificantur necdum formaliter, sed etiam realiter, si tamen inter ipsa non detur oppositio relativa, nullatenus distinguuntur nisi virtualiter: unde cum inter relationes paternitatis, & filiationis ex una parte, & relationem spirationis activæ ex altera non detur oppositio relativa, ut fatentur omnes, & explicabitur fusè, quando ostendemus, quoddam Spiritus Sanctus non distinguatur a filio, si non procederet ab ipso, sequitur quod propter prædicta contradictoria relatio spirationis activæ non distinguitur à relationibus paternitatis, & filiationis, nisi virtualiter.

Q U Æ S T I O IV.

De divinis Personis.

Diximus in 1. quæ agendo contra hæreticos, quoddam licet nomen personæ non habeatur formaliter, & expresse in Scriptura, nihilominus ita clarè ac evidenter inferitur dari in divinis tres personas, ut à nemine negari possit. Quis enim dubitat, quin Pater, & filius, & idem est de Spiritu Sancto, sint verè & propriè loquendo personæ: unde in Symbolo D. Athanasij, quod ab universali Ecclesiâ recitatur in officio, sic dicitur: *Alia est enim persona Patris, alia Filii, alia Spiritus Sancti*. Majoris tamen claritatis gratiâ hanc difficultatem iterum explicamus, cum alijs, quæ concernunt easdem personas divinas.

ARTICULUS I.

De ratione personæ, & quomodo divinis personis conveniat.

Plura dicturi sumus in hoc & sequ. articulis, quorum fufior expositio traditur in Metaphysica, ex qua mutuabimur quicquid ad nostram propositum spectat.

§. I.

Quomodo definitio personæ conveniat personis divinis.

1. Boëtius in lib. de duabus naturis personam ita definit: *Personæ est rationalis nature individua substantia*. D. Thomas hanc definitiorem variis in locis explicat, & defendit, & præsertim 1. p. qu. 29. a. 1.

2. Dicitur substantia, ut excludantur accidentia, quæ non sunt personæ, sed in ipsa recipiuntur, ut calor uel color in homine dicitur individua, ut denotetur, quod debet esse substantia singularis, & incommunicabilis, substantiæ enim universales, ut genera, & species non sunt personæ, quia sunt communicabiles singularibus: sed ipsa singularia, ut Petrus & Paulus, sunt personæ, quia sunt substantiæ incommunicabiles: dicitur natura Rationalis, sive intellectualis; quia in hoc differt personæ à supposito, quod suppositum latius se habet, ac se extendit etiam ad naturas irrationales, & insensibiles, sic dicitur suppositum leonis, arboris, uel etiam lapidis; sed personæ non dicitur nisi suppositum nature intellectualis, scilicet humanæ, angelicæ, & Divinæ, & solus Deus, Angelus, & homo dicitur personæ, non autem leo, uel qualibet alia creatura ipso homine inferior.

3. Hæc definitio sic exposita convenit divinis personis: qualibet enim ex ipsis est individua, sive incommunicabilis substantia naturæ divinæ quæ est maxime intellectualis.

4. Quævis hæc sit communis Theologorum doctrina, nihilominus Laurentius Valla olim sustinuit, quoddam personam non significat substantiam, sed qualitatem, sive munus, & officium. Persona enim dicitur à personando sive representando viros famulos, ut in comædiis, & tragædiis fieri solet: unde idem suppositum, eademque substantia potest plures gerere personas, sive plurium virorum actiones representare. Propterea etiam negavit dari personam in divinis, cum Deus non ordinetur ad representandas aliorum actiones.

Sed hæc opinio jure optimo rejicitur ab omnibus tanquam manifestus error in fide, & grammaticus ille deceptus est ex hoc quod non advertit sæpè aliud esse id à quo nomen imponitur, & id ad quod significandum instituitur; lapis enim v. p. dicitur à lædendo pedem, & tamen omne quod pedem lædit non est lapis. Igitur personæ nomen desumptum quidem fuit à munere & officio representandi, sed impositum est ad significandum homines, Angelos, & Deum ipsum in scriptis substantialiter consideratos. Unde Doctor angelicus 1. p. qu. 29. a. 3. ad 2. ait: Dicendum quod quamvis hoc nomen, persona, non conveniat Deo quantum ad id à quo impositum est nomen, tamen quantum ad id ad quod significandum imponitur, maxime convenit Deo. Quia enim in comædiis & tragædiis representabantur aliqui homines famuli, impositum est hoc nomen persona, ad significandum aliquos dignitatem habentes: unde consueverunt dici persona in Ecclesiis, quæ habent aliquam dignitatem: propter quod quidam diffiniunt personam dicentes: quod persona est hypostasis proprietate distincta ad dignitatem pertinente: & quia magna dignitatis est in rationali natura subsistere, ideo omne individuum rationalis natura dicitur persona. Sed dignitas divina natura excedit omnem dignitatem: & se-

secundum hoc maxime competit Deo nomen persona.

§. Idem angelicus Doctor ibidem ad 4. ait: *Quidam dicunt, quod distinctio superius à Boetio tradita, non est distinctio Personarum secundum quod personae in Deo dicimus: Impropter quod Richardus de sancto viro corrigere volens hanc distinctionem, dixit quod Personae secundum quod de Deo dicuntur est divinae naturae incommunicabilis existentiae. De hac distinctione agemus in sequ. art. explicando utrum in divinis qualibet Persona, praeferat existentiam communem, & absolutam, dicat suam propriam, & relativam existentiam.*

§. II.

An sicut tres sunt Personae, ita etiam tres sint hypostases in divinis.

Mira D. Hieronymi erga sanctam sedem objectionem.

De hoc vocabulo graeco, hypostasis, magna olim fuit controversia inter Latinos & Graecos, de qua videri potest D. Gregorius Nazianzenus oratione 21. in laudem magni Aθανασij. Latini enim existimantes hypostasim idem significare ac usiam sive essentiam, credebant Graecos asserentes tres hypostases in divinis, velle quod sint tres essentiae, & eos reputabant haereticos Arianos: Graeci autem existimantes, quod non eni personarum non significet substantiam, sed qualitatem, sicut dicebat olim Laurentius valla, ut retulimus in §. praeced. ita ut idem suppositum, quod per hypostasim significatur, eademque substantia posset gerere plures personas, quatenus plura exerceret munera, sive plura repraesentaret, existimabant quod Latini qui unicam in divinis hypostasim esse asseriebant, tres autem Personas, non admittabant nisi unicum suppositum, quod propter varios effectus, trium Personarum nominibus exprimeretur; & sic eos reputabant haereticos Sabelianos.

Eandem

Tandem de communi omnium consensu hypostasis accepta est pro Persona, prout significat suppositum, & substantiam individuum & singularem: unde in symbolo D. Athanasij ubi Latini habent, alia est Persona Patris, &c. Græc habent, hypostasis. Nec ullus modò est Doctor catholicus, qui non fateatur, quòd sicut in divinis sunt tres Personæ, ita etiam tres hypostases. Imò vocabulum illud, hypostasis, ita commune factum est apud Latinos, ut unio humanitatis Christi in Persona verbi divini communiter dici soleat unio hypostatica, ut videbimus in tract. de Incarnatione.

Interim notatu dignissima est observantia D. Hieronymi erga sanctam sedem. Cum enim hæc controversia suo tempore adhuc vigeret, ipse consulvit S. Pontificem Damasum in epistola ad eundem scripta, his verbis. *Quamobrem obtestor beatitudinem tuam per crucifixum mundi salutem: ut mihi epistolis tuis siue recendarum, siue dicendarum hypostaseon detur autoritas.* Ecce quomodo sanctus ille totus pendebat ex ore S. Pontificis: & quidem jure optimo, nam ex hoc etiam pendet Ecclesiæ salus, ut idem sanctus testatur in dialogo contra Luciferianos dicens. *Ecclesiæ salus in summi Pontificis dignitate pendet, cui si non exors quædam, & ab omnibus eminens detur potestas, tot in Ecclesiis efficiuntur schismata, quot Sacerdotes.*

Idem Sanctus Doctor tam convictus erat de infallibilitate Romanæ Ecclesiæ, & præsertim procul dubio ratione capitis ejus siue S. Pontificis, ut lib. 3. apologia contra Rufinum ita loquatur. *Scito Romanam fidem apostolicâ voce laudatam istiusmodi præstygias non recipere. Etiam si Angelus aliter annunciet quam semel prædicatum est, Pauli auctoritate muritam non posse mutari.*

Plura alia egregia omnino ejusdem testimonia videri possunt in jure Canonico, *causæ 24. qu. 1. cap. hæc est fides, & cap. quantam.*

S. III.

An Persona divina dici possint simpliciter, & sine addito tres substantia.

Substantia sic dicitur dupliciter, scilicet ex hoc quodd in se subsistit, & ex hoc quodd substat accidentibus, eaque sustentat: si consideretur hoc secundo modo, manifestum est, ait D. Augustinus lib. 7. de Trinitate cap. 5. *Deum abusive substantiam vocari*: quia nempe nulla sunt in eo accidentia, quibus ejus essentia substatere possit: si autem consideretur primo modo, sic ratio substantiae Deo maximè convenit: quia ipse est ens in se, & per se maximè subsistens, & ab omni alio prorsus independens.

De substantia sic sumpta idem S. Doctor sic habet lib. 5. de Trinit. cap. 8. *Plerique nostri, qui hoc Græco tractant eloquio, dicere consueverunt unam essentiam, tres substantias. Sed quia nostra loquendi consuetudo iam obtinuit, ut hoc intelligatur cum dicimus essentiam, quod intelligimus cum dicimus substantiam, non audemus dicere unam essentiam, tres substantias, sed unam essentiam, vel substantiam, tres autem Personas, quemadmodum multi Latini ista tractantes, & auctoritate digni dixerunt. Et lib. 7. de Trinitate cap. 4. Dicitur est inquit, à nostris Græcis una essentia tres substantia, à Latinis autem una essentia vel substantia, tres Persona: quia sicut iam diximus, non aliter in sermone nostro, iussit Latino, essentia quam substantia solet intelligi.*

Hoc Latinorum loquendi modo usus est S. Pontifex Agretho, cumque transisset Græcis, cujus suggestio accepta fuit in 3. Synodo Constantinopolitana, sive sexti Generalis, aetate 4. in ea enim sic habetur. *Credentes Sc. Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum: non tres in divinitate subsistentiam, sed unam subsistentiarum, etiam substantiam: quoniam una essentia, sive substantia, vel natura, idest una Deitas.* Propterea cum Concilio Toletano 2. quoc autem cum dicitur ab Innocentio Papa in epistola ad

Petrus
dum
ine
Spiri
an
Ne
re, q
cum
cario
indiv
enim
posit

Qua
cal
ex
pl
cit

1.
rer
rica
num
lus:
nus
est
est
fi
dia
diffe
hac
nic
divi
cem
Uno
vid
hoc
sed
cui

De divinis Personis.

171

Petrum Compostellanum, in confessione fidei dicendum est. *Confitemur, & credimus Sanctam, atque ineffabilem Trinitatem, Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum, unum Deum naturaliter esse unius substantia, unius natura.*

Non debemus ergo simpliciter, & sine addito dicere, quod tres divinae Personae sunt tres substantiae, sed cum aliquo addito, per quod tollatur omnis equivocatio, sicut cum dicimus, quod sunt tres substantiae individuae, ut ponitur in definitione personae: hoc enim nihil aliud est dicere, quam quod sunt tria supposita incommunicabilia, quod est verissimum.

§. IV.

Quam individuationem, & quam incommunicabilitatem importent divinae Personae. Et cur earum pluralitas nullatenus obstet divinae simplicitati, nec ullam prorsus compositionem faciat.

I. Quantum ad individuationem duplex communiter distinguuntur. Prima est individuatō purē numerica, ratione cujus personae sunt; lura individua solo numero differentia, sicut in hominibus Petrus, & Paulus: & haec individuatō petitur à materia, ut dicemus in tract. de Angelis; unde sicut in divinis nulla est materia, ita nec ulla talis individuatō. Secunda est individuatō numerica simul, & specifica, vel quasi specifica, ratione cujus Personae sunt, lura individua necum numero, sed etiam specie, vel quasi specie differentia, sicut in Angelis Michael, & Gabriel, & haec individuatō petitur a forma prout est incommunicabilis, ut dicemus loco citato de Angelis. Haec individuatō reperitur in Personis divinis, quae ab invicem distinguuntur necum numero, sed quasi specie. Unde D. Thomas 1. p. qu. 29. a. 3. ad 4. ait. *Individuum esse Deo competere non potest quantum ad hoc quod individuationis principium est materia, sed solum secundum quod importat incommunicabilitatem.*

Non debemus tamen simpliciter & absolute concedere, quod tres divinae Personae sint tria individua naturae divinae: hoc enim excessu negat D. Augustinus lib. 7. de Trinitate cap. 6. quia insinueretur, quod natura divina in Personis realiter distingueretur, sicut natura humana in suis individuis: unde sicut tria naturae humanae individua dicuntur tres homines, ita tres personae divinae dicerentur tres Dii, quod omnes negant. Sed notat Serra I. p. qu. 30. in commentario artic. 1. quod communiter conceditur tres Personas esse tria divinae naturae individua, addendo, relativa; ut tollatur omnis æquivocatio, & intelligatur quod non distinguuntur secundum esse naturae, sed tantum secundum esse personae; atque ita non sunt tres Dii, sed solummodo tres divini, ut explicabimus in sequenti paragr. & in hoc sensu juxta definitionem Personae, tres Personae divinae sunt tres substantiae individuae ipsius naturae divinae.

2. Ipsa etiam natura divina, ut præintelligitur divinis personis, individua dicitur: prout individuatione dicit singularitatem, sed non prout dicit incommunicabilitatem: natura enim divina est singularis, & incapax universalitatis, sicut quodlibet individuum; quamvis aliunde sit communis tribus divinis personis.

3. Quantum ad incommunicabilitatem, dicimus ex D. Thoma 3. ad Hannib. dist. 5. quæ unica a. 2. ad ultimum, quod sicut est triplex communicationis genus, ita per ipsius exclusionem triplex est incommunicabilitas, quam importat ratio personae. Una communicatio est naturae universalis respectu suorum inferiorum, sicut generis respectu specierum & specie respectu individuorum; & persona est incommunicabilis per exclusionem hujus communicationis; quia est individua: & omnes Philosophi docent, quod individuum est unum, nec habet inferiora, in quæ subdividi possit. Altera communicatio est compartis ad suam compartem ad faciendum unum totum sicut animae rationalis ad corpus ad componendum hominem: & per illius etiam exclusionem persona est incommunicabilis; quia docent quoque omnes Philo-

sophi, quodd individuum est unum totum completum: unde una persona divina non se habet ad alteram tanquam pars ad partem, sed tanquam totum ad totum: propter hoc anima rationalis à corpore separata, quamvis per se subsistat, non est tamen persona, quia est communicabilis corpori tanquam suæ comparti, cui de facto reunitur in die iudicii. Tertia communicatio est alteri tanquam supposito: & hanc excludit maxime ipsa persona; est enim suppositum in se & per se subsistens, ac omni alteri prorsus incommunicabile.

Sed notatu dignissimum est, id quod observavit optimè Johannes à S. Thoma qu. 30. disputatione 14. artic. 1. hoc esse discrimen inter personalitatem creatam, & increatam: quodd creata, ut personalitas humana, quia est absoluta, ideo nedum ipsam personam, sed etiam ipsam naturam humanam reddit absolute, & omnimodè incommunicabilem: & propterea exclusa fuit huiusmodi personalitas, dum humanitas Christi à verbo divino fuit assumpta, ut explicabimus in tract. de Incarnatione: Sed personalitas divina, quia est relativa, non reddit naturam divinam incommunicabilem, sed tantum Personam: quia in tantum aliquid est incommunicabile alteri, in quantum realiter ab ipso distinguitur: unde cum in divinis nulla sit realis distinctio nisi propter oppositionem relativam, quæ intervenit inter ipsas personas ad invicem, & non inter ipsas & naturam: in se fit, quodd ex personalitate divina non sequitur incommunicabilitas naturæ, sed tantum personæ: unde humanitas Christi assumpta à verbo divino, potest etiam simul ac semel assumi à Filio, & Spiritu Sancto, ut explicabimus in eodem tract. de Incarnatione.

Dici etiam potest, quodd natura divina redditur incommunicabilis per divinam personalitatem non quidem formaliter & reduplicativè ut est natura, sed prout est, ut ita loquar, personata: unde ex hac parte quâ natura divina terminatur per suppositum Patris, & in eo subsistit, nequit ulterius communicari; & insistitur, & incommunicabilis redditur in linea paternitatis; quamvis aliunde sub ratione naturæ

communicetur supposito filij, & Spiritus Sancti, & in utroque subsistat.

4. Sequitur ex dictis quod realis distinctio Personarum nullatenus obest divinæ simplicitati: & quod nullam compositionem faciunt: quia compositio, quæ aliquod præjudicium simplicitati afferre potest, debet esse distinctorum unio: divinæ autem personæ ex parte naturæ non uniuntur, sed identificantur; & ex parte sui non uniuntur etiam, quia non se habent ut contrartes, sed ut tota, sicut se habent individua in hominibus, & Angelis, quæ nullam compositionem ad invicem faciunt, quia nullam habent unionem; cum hoc tamen discrimine, quod in creaturis individua sunt disparata, & unum esse potest inde: endenter ab altero; sed in Deo personæ sunt individua ad invicem correlata, & ita connexa ut unum sine altero subsistere nequeat.

Hæc est Doctrina nostri Præceptoris angelici qu. 7. de potentia artic. 1. ad 2. ubi sic habet. *Dicendum, quod pluralitas Personarum nullam compositionem in Deo inducit. Persona enim dupliciter considerari possunt: uno modo secundum quod comparantur ad essentiam, cum qua sunt idem re; Et sic patet, quod non relinquatur aliqua compositio: alio vero modo, secundum quod comparantur ad invicem, Et sic comparantur ut distincta, non ut adunata: Et propter hoc nec ex hac parte potest esse compositio: nam omnis compositio est unio.*

§. V.

Quomodo Persona divina conveniunt, Et quomodo differunt in ipsa natura, Et in sua personalitate.

1. Essentia, natura, & quidditas divina est realiter una & eadem in tribus divinis Personis: nec ullo modo concedendum est, quod sint plures, nec simpliciter loquendo nec etiam cum addito, subintelligendo quod sint tres relative: quia essentia, natura, & quidditas Dei est id quod est primum in Deo,

& radix virtualis eorum omnium quæ sunt in ipso, ut explicuimus initio tract. de attributis, agendo de ipsius constitutivo: constat autem quod primum omnium non est nisi unum. Quando autem dici solet v. g. aliquid esse de natura Patris, quod non est de natura filij; vel de conceptu essentiali, & quidditativo Paternitatis, quod non est de conceptu divinitatis, hoc intelligitur solummodo de conceptu formali, & proprio Patris prout realiter distinguitur à filio, & ipsius paternitatis prout à divinitate distinguitur virtualiter. Et idem est de omnibus illis quæ sunt in Deo.

Quamvis autem tres Personæ divinæ unam eandemque naturam, essentiam, & quidditatem impertent, diversus tamen est modus, quo ipsam habent, diversitate se totaliter tenente ex parte divinarum Personarum, & nullatenus ex parte ipsius essentiae, naturæ, vel quidditatis divinæ: Pater enim eam habet à se, filius à Patre, & Spiritus Sanctus ab utroque. Unde D. Thomas qu. 2. de potentia artic. 5. p. 5. ait: *Una, & eadem est essentia trium Personarum; non tamen sub eadem relatione, vel secundum eandem modum existendi est in tribus Personis.*

2. Natura divina (& idem est de essentia, & quidditate) est communis tribus Personis communitate rei, sed non communitate rationis. Est quidem communis communitate rei, quia est in illis eadem realiter: non est verò communis communitate rationis, quia hoc non convenit nisi naturæ universali, quæ per rationem ita præscinditur à suis inferioribus, ut ea non importet in suo conceptu formali, nequidem implicite: tales autem præcisiones non possunt habere fundamentum in rebus divinis, ut diximus initio tractatus de attrib. agendo de simplicitate Dei: unde etiam in artic. præced. ostendimus, quod natura divina in suo formali conceptu impræcindibiliter importat relationes, & Personas divinas.

3. Personæ divinæ conveniunt in ratione Personæ, non analogicè, ut exstimavit Scotus, sed univocè, ut ex Cajetano docet Serra 1. p. qu. 30. art. 4. Non

conveniunt quidem analogicè, quia ratio analogica reperitur inæqualiter in suis analogatis, scilicet principaliter in præcipuo analogato, & minus principaliter in alijs; imò etiam non est in istis nisi dependenter ab illo præcipuo: unde cum in divinis Personis nulla sit dependentia, nec ulla inæqualitas, nulla quoque est analogia. Conveniunt autem univocè: quia necdum nomen illud, Persona, est commune tribus divinis Personis, sed communis est etiam illis ratio significata per huiusmodi nomen; cum quælibet earum habeat, quòd sit subsistens in natura divina.

Ad præveniendas autem objectiones duo sunt observanda, ut insinuat Joannes à S. Thoma 1. 2. qu. 29. de personis divinis d. h. ut. 13. a. 1. unum est, quòd ratio personæ non est communis tribus personis divinis communitate rei sicut natura divina, cum non sit realiter eadem in ipsis, sed potius distincta: neque communitate rationis sicut natura universalis, quæ totaliter etiam quoad conceptum implicitum præscinditur ab inferioribus: talis enim præcisio non potest habere locum in rebus divinis, ut jam diximus: sed est communis communitate rei, & rationis tanquam transcendens omnes suas differentias, quas in suo conceptu implicitè importat, licèt explicitè non exprimat: communis quidem transcendentaliter communitate rei propter realem convenientiam, & proportionalitatem, quam Personæ dicunt in ratione personæ divinæ; communitate autem rationis, quia ratio cum fundamento in tali convenientia format conceptum explicitum de persona divina in communi, in quo conceptu non exprimit personas divinas in particulari; nullam tamen excludit, sed potius eas omnes ibidem includit implicitè; & deinde in particulari descendit ad formandos conceptus explicitos de eisdem personis in particulari: sicut in locis paulò ante citatis diximus, quòd in conceptu explicito cuiuslibet attributi importantur implicitè cetera omnia attributa, de quibus postea ratio format etiam conceptus explicitos: & similiter natura divina, & relationes ac personæ, quamvis quoad suos conceptus explicitos distinguantur, nihilominus quoad suos con-

De divinis Personis.

199

septus implicitos sese mutuo includunt.

Alterum est, quòd licet Personæ divinæ non dicant analogiam quoad ipsius, ut ita loquar, substantiam, benè tamen quoad modum: quia se habent ad modum analogorum, propter illam convenientiam, & proportionalitatem, quam habent ad invicem: in hoc enim conveniunt, quòd sicut se habet Pater ad suam personalitatem, per quam in se constituitur, & ad filium refertur, ita quoque proportionaliter se habet filius ad suam per quam in se constituitur, & ad Patrem correfertur: & similiter servata proportione se habet ad suam personalitatem Spiritus Sanctus, sicut se habent ad suas Pater, & filius. Uno verbo, sicut Thomistæ in Philosophia explicant transcendentiā essentis respectu suarum differentiarum, ita in Theologia explicant transcendentiā personarum respectu divinarum personarum, seclusâ tamen omni prorsus imperfectione.

§. VI.

Regulae generales circa modum loquendi de mysterio SS. Trinitatis.

Quia ex verbis inordinatè prolatis incurritur hæresis, ut ait D. Hieronymus, & hoc præsertim contingit, quando loquimur de hoc mysterio, quia Doctores in ipsius expositione uti solent verbis, quæ vel ex sua significatione, vel ex consuetudine diversimodè accipiuntur, & sensum faciunt difficilem, & ambiguum: ideo traduntur quædam regulæ generales ad veram intelligentiam assequendam, & ad omnem evitandum errorem.

Prima regula, quæ in summulis logicæ solet explicari, hæc est. Ad multiplicationem nominis substantivi nedum requiritur multiplicatio personæ, sed etiam naturæ; sed ad multiplicationem nominis adjectivi sufficit solius personæ multiplicatio: unde cum hoc nomen, Deus, sit substantivum, ut dici possent plures Dij, necesse foret, quòd essent nedum tres personæ divinæ, sed etiam tres naturæ: unde cum non sit nisi una natura divina, non potest dici, nisi quòd

tres personæ sunt unus Deus. Sed quia nomen illud, divinus, est adjectivum, idcirco sicut sunt tres personæ divinæ, ita dicuntur tres divini, idest tres unam eamdemque divinitatem habentes. Et quia tam arud Græcos quam apud Latinos usu factum est, ut hoc nomen, Deus, nonnisi substantivè accipiat, propterea nullo modo tres Deos dicere possumus. Unde D. Gregorius Nazianz. in tractatu de fide, sive oratione 49. ait: *Ideo unum Deum confitemur, quia unitas maiestatis plurimum vocabulo Deos prohibet appellari. Denique Patrem, & filium catholice nominamus: duos autem Deos dicere, nec pressumimus, nec debemus: non quod Filius Dei Deus non sit, imò verus Deus de Deo vero: sed quia non aliunde quam de ipso uno Patre, Dei filium novimus, perinde unum Deum dicimus. Hoc enim Propheta, hoc Apostoli tradiderunt, hoc ipse Dominus docuit.*

Secunda regula est. Quod quædam sunt nomina, ut æternus, omnipotens, & alia huiusmodi, quæ nunc possunt vel substantivè, vel adjectivè: si substantivè substantivè, prædicantur singulariter de divinis Personis: sic D. Athanasius in illo Symbolo ait: *Non tres æterni, sed unus æternus. Non tres omnipotentes, sed unus omnipotens.* Si autem substantivè adjectivè, prædicantur pluraliter: ut in Concilio Generali Lateran. 4. can. firmiter, & nextim. de summa Trinitate, & sive articulo 1. sic habetur. *Pater generans, & filius generatus, & Spiritus Sanctus procedens, & consubstantiales, & coæterni.* Idcirco autem D. Athanasius hæc omnia sibi libere accepit, quia Symbolum suum composuit contra hæreticos Arianos, qui nedium personas se, & naturas distinguabant, & consequenter omnes quoque proprietates, & attributa: unde D. Athanasius ut ostenderet divinas Personas esse unum, & idem in natura, omnia ejusdem naturæ attributa expressit per unitatem, dicendo quod Pater, filius, & Spiritus Sanctus non sunt tres æterni, & omnipotentes, sed unus, idest tres unam eandemque æternitatem, & omnipotentiam sicut &

naturam habentes. Sed quia tempore Concilij Iacranensis nullum imminabat periculum ex parte heresis arrianæ, Patres illius Concilij secuti sunt eundem loquendi magis communem, & usi sunt nominibus illis ut adjectivis, dicendo quid sunt tres eorum potententes, & coæterni, idest tres ita habentes omnipotentiam, & æternitatem, ut quilibet eorum sit unus ejusdemque omnipotentiae & æternitatis cum alio.

Tertia. In divinis utendum est nomine Trinitatis, non triplicitatis: sicut enim habetur in Concilio Toletano ij. In confessione fidei: *hac est sancta Trinitas* relata narratio: *qua non triplex, sed Trinitas est dici & credi debet.* Ratio sumitur ex D. Thoma i. p. qu. 31. a. 1. quia hæc nomina, duplex, triplex &c. Significant proportionem inæqualitatis, idest plura quæ proportionem habent ad invicem, vel tamen unum est inæquale alteri, sicut duplex, vel triplex nummus aureus aut argenteus dicitur per proportionem ad unum, qui tamen non habet æqualem valorem: sed trinus & trinitas dicit præcisè omnium trium, sine ulla additione inæqualitatis: unde cū in SS. Trinitate sit omnimoda æqualitas, non triplex dici debet, sed Trinitas. Unde D. Augustinus lib. 6. de Trinitate cap. 7. ait: *Nec quoniam Trinitas est, ideo triplex putandus est: alioquin minor erit Pater solus, quam simul Pater, & filius.*

4. Numerus similiter & propriè loquendo attribuitur divinis Personis, non ex parte essentiae, sed ex parte ipsarum personarum: unde in Concilio Toletano ij. in confessione fidei sic habetur. *Hac ergo sancta Trinitas, qua unus & verus est Deus, nec recedit à numero, nec capitur numero.* In relatione enim personarum numerus cernitur: in Divinitatis vero substantia quid numeratum sit non comprehenditur. Quod si diceret Concilium: Trinitas non recedit à numero, quia trium divinarum Personarum nomen importat: nec capitur numero, quia natura divina non ponit in numero, cum sit omnino una & eadem in tribus personis.

Quia tamen numerus non se tenet ex parte ipsius divinae naturae, sed solummodo ex parte relationum, quibus constituentur divinae personae, ideo D. Thomas quandoque dicit, non esse in divinis numerum simpliciter, sed secundum quid: nam in 1. ad Henr. b. dist. 24. qu. 1. artic. 1. sic habet. *Cum in divinis sit personarum distinctio per proprietates relativas, & non separatio secundum essentiam, in divinis est numerus personarum secundum quid, scilicet personarum & proprietatum; non numerus simpliciter scilicet essentiarum, & auid dicitur.* Et in 1. sent. dist. 24. qu. 1. a. 2. Exponebat illam auhoritatem Boetij 1. de Trinit. ca. 3. de ipso Deo dicentis, *hoc verè unum est, in quo nullus numerus*, Respondet ad 1. Dicendum quod Boetius loquitur de unitate essentiali, & in essentia nullus numerus cadit, sed tantum in personis, qui etiam non est numerus absolute, sed numerus qui dicitur.

Per hanc distinctionem numeri se tenentis ex parte essentiae, vel ex parte personae, cui uni, & conciliari debent omnia Patrum, & Doctorum testimonia. Semper tamen saluari debet, quoddam est verum, & propriè dictus personarum numerus, quamvis non absolute, sed cum illo addito, personarum. Et ita sentiunt omnes Scholastici, de quo videri possunt Salmanticensis tract. 6. de Trinitatis mysterio; disput. 10. dubio 2.

5. Quae conveniunt divinis personis ratione solius essentiae, non dicuntur nisi singulariter propter essentiae unitatem: quae solummodo eis conveniunt ratione proprietatum, dicuntur pluraliter tantum propter realem huiusmodi proprietatum distinctionem: quae autem eis competunt ratione proprietatum & ratione essentiae, dicuntur pluraliter & singulariter. Sic aeternitas, omnipotentia, aliaeque attributa, quae dicuntur essentialia, quia ratione solius essentiae conveniunt divinis personis, non praedicantur de ipsis nisi singulariter: unde D. Athanasius, ut iam retulimus, ait quoddam in divinis non sunt tres aeterni, vel omnipotentes, sed unus, relationes verò quae di-

antur notionales live personales, quia non conveniunt personis nisi propter earum proprietates, non prædicantur nisi pluraliter: non enim potest dici, quod sit una relatio in divinis, sed necessarid dicendum est eas esse plures, scilicet quatuor illas, quas explicuimus supra.

Dicuntur autem divinæ Personæ & una res, & tres res: una quidem res, quatenus identificantur in essentia; tres verò, quatenus realiter ab invicem distinguuntur, Hoc enim eis convenit tam ratione suarum proprietatum, quàm ratione suæ essentiae: nam essentia & proprietates, etiam quatenus virtualiter distinguuntur, non sunt nihil, sed al qua res. Unde D. Augustinus l.b. 1. de doctrina christiana, cap. 5. ait. *Res igitur quibus fruendum est, Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus est: eademque Trinitas una quædam summas res, communisque omnibus fruentibus ea.*

6. Quantum ad ens diversimodè sentiunt tam Thomitæ quàm alij; sed non est difficultas nisi de terminis, quæ uno verbo resolvitur per hanc distinctionem. Ens enim sumi potest dupliciter: vel prout opponitur nihilo, & idem est ac aliqua res, & sic tres personæ divinæ sunt tria entia substantivè, itaut tres importent entitates, sicut jam diximus quod sunt tres res: vel sumitur ens prout de formali importat existentiam, & idem est ac aliquid existens: & de illo sic sumpto ita loquitur D. Thomas 1. dist. 25. qu. 1. a. 4. *Nomen entis sumitur ab esse rei: & ideo cum unum & idem sit esse trium personarum, si ens sumatur substantivè, non potest pluraliter prædicari de tribus personis, quia forma à qua importatur, scilicet esse, non multiplicatur in eis: si autem sumatur participialiter, & adiectivè, sic pluraliter prædicari potest; quia huiusmodi recipiunt numerum à suppositis, & non à forma significata.* Tres igitur personæ divinæ sunt tria entia adiectivè, & unum ens substantivè, quia sunt tres unam eandemque existentiam habentes. Dicunt aliqui præter illam unam existentiam, quæ est absoluta, dari in divinis tres alias existentias relativas virtualiter ab

illa distinctas. Sed de hoc agemus in sequ. artic.

7. Unitas, veritas, & bonitas sunt proprietates entis, ut docent omnes Philosophi. Unitas autem sumpta ens non addit nisi negationem divisionis, ut docent communiter Thomistæ, unde unum idem est ac ens in seipso indivisum: sicut ergo ens indivisum sumi potest vel strictè prout importat existentiam: & sic non multiplicatur in divinis, vel latè prout contraponitur nihilo, & sic multiplicatur, ut jam explicuimus, idem dicendum est de unitate, quod nimirum strictè sumpta non multiplicatur, benè tamen latè sumpta. Aliud est de veritate, & de bonitate: veritas enim vel formaliter sumitur, vel transcendentaliter: veritas formaliter sumpta se tenet ex parte intellectus, quatenus attingit res sicuti sunt: unde sicut secundum omnes, non est nisi unus intellectus in Deo, ita nec nisi unica formalis veritas: si autem sumatur transcendentaliter, se tenet ex parte rei cognitæ, & est ipsius adæquatio cum intellectu cognoscente, quæ adæquatio in divinis est omnimoda identitas objecti cum potentia: unde quia licet personæ divinæ realiter ab invicem distinguantur, nihilominus eodem modo cum intellectu divino identificantur, sequitur quod una est eademque veritas transcendentalis in illis; & eadem est ratio de omnibus aliis quæ sunt in Deo. Hoc est quod insinuat D. Thomas qu. 1. de veritate, artic. 5. ad 19. dicens: *Ratio veritatis non fundatur super rationem paternitatis, & filiationis inquantum huiusmodi, sed super rationem entitatis: paternitas autem & filiationis sunt una essentia, & ideo est una veritas utriusque.* Aliqui tamen volunt multiplicari veritates transcendentales, quos impugnat Joannes à S. Thoma qu. 28. de relationibus divinis disp. 3. a. 3. licet enim plura sint vera adjectivè, non tamen substantivè; idest plures sunt personæ divinæ, quæ veritatem important, quamvis non importent plures veritates. In quo veritas differt ab unitate, quæ multiplicatur etiam substantivè, ita ut quilibet persona sit una per unitatem divinitatis ab unitate alterius, quatenus etiam in se distincta est i. divisa in seipsa. Unde Præceptor noster angelicus

r. p. q. 30. 2. 3. in corp. ait: cum dicimus, essentia est una, ibi unum significat essentiam indivisibilem: cum dicimus, persona est una, significat personam indivisibilem: cum dicimus, persona sunt plures, significantur illa persona, & indivisio circa unamquamque earum: quia de ratione multitudinis est, quod ex unitatibus constet. Igitur quia unitas convenit personis divinis, etiam prout sunt plures, & ab invicem realiter distinguuntur, plures sunt earum unitates: sed quia veritas non convenit eis nisi prout sunt unum, & cum essentia sicut intellectu divino realiter identificatur, non est in eis nisi unica veritas. Quantum ad bonitatem, quia juxta vulgatum axioma, bonum idem est ac perfectum, sicut perfectio non multiplicatur in divinis ita nec bonitas, ut dicemus in sequ. articulo.

8. Una est eademque simplicitas, infinitas, immensitas, & immutabilitas in divinis. De immensitate pater ex Symbolo D. Athanasij in quo dicuntur non tres immensi, sed unus immensus: & eadem est ratio de aliis attributis. Quia simplicitas divina dicitur actum purissimum, ratione cujus essentia importat, sibi que sine ulla profusioe potentialitate identificat omnia quæ sunt in Deo, ut explicuimus initio tract. de attributis, agendo de simplicitate Dei: unde sicut una est essentia, quæ ita importat, sibi que identificat omnia, ita est una simplicitas omnimoda. Et idem dicendum est de omnimoda infinitate, ratione cujus divina essentia importat, sibi que identificat omnem possibilem, & ex hoc habet perfectionem, & unitatem. Potest tamen qualibet persona divinis dici alio modo simplex, & infinita per rationem sibi propriam, quatenus nullam compositionem admittit, & importat omnia quæ in sua veluti specie sunt possible: sicut Pater dicit simplicem paternitatis conceptionem, & importat quicquid pertinet ad suam veluti speciem paternitatis divinæ: eo proportionali modo quo in tract. de Angelis dicebatur, quod quilibet eorum est secundum quid infinitus, eo quod importat quicquid ad suam speciem pertinet: unde etiam non potest esse nisi unicus numero Pater in sua veluti spe-

cie, sicut in qualibet specie non potest esse nisi unus numero Angelus. Et eadem est ratio de filio & de Spiritu Sancto.

Quantum ad immensitatem etiam patet: quia Deus est in loco per operationem, unde immensitas ejus consistit in quantitate virtutis, sive in ipsa omnipotentia, ratione cujus Deus creat, & conservat omnia, vel actu vel potentia, sicut explicuimus in eodem tract. de attributis: unde sicut non est nisi una & eadem quantitas virtutis, & omnipotentia in divinis, ita nec nisi unica immensitas. Nec etiam nisi unica immutabilitas, quæ intantum convenit Deo, inquantum ejus essentia importat omnem possibilem, & excogitabilem perfectionem, & entitatem, cui nihil potest vel addi vel detrahi.

9. Pater est alius à filio sed non aliud, ut definitum fuit in Concilio Lateran. 4. sub Innocentio 3. cap. *damnamus*, de S. Trinitate, his verbis: *Licet alius sit Pater, alius filius, alius Spiritus Sanctus, non tamen aliud.* Et D. Augustinus in lib. de fide ad Petrum cap. 1. relatus à D. Thoma 1. p. qu. 31. a. 2. in arg. sed contra, sic habet: *Vna est essentia Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, in qua non est aliud Pater, aliud filius, aliud Spiritus Sanctus: quamvis personaliter sit alius Pater, alius filius, alius Spiritus Sanctus.* E contra non dicuntur unus, sed unum in natura, juxta illud Ioan. 10. *Ego, & Pater unum sumus.* Rationem tradit angelus Doctor in art. jam citato ad 4. *Dicendum*, inquit, *quod neutrum genus est informe, masculinum autem est formatum, & distinctum, & similiter femininum: & ideo convenienter per neutrum genus significatur essentia communis, per masculinum autem & femininum, aliquod suppositum determinatum in communi natura.* Unde etiam in rebus humanis, si queratur, *quis est iste?* respondetur, Socrates, quod nomen est suppositi: si autem queratur, *Quid est iste?* respondetur, animal rationale, & mortale: & ideo quia in divinis distinctio est secundum personas, non autem secundum essentiam, dicimus quod Pater est alius à filio, sed non aliud:

Et econverso dicimus quod sunt unum, sed non unus.

10. Aliquid idem est ac aliud quid : unde sicut in divinis non multiplicatur aliud, ita nec aliquid.

11. Doctor angelicus in articulo 2. jam citato sic habet. Oportet in his qua de Trinitate loquimur. duos errores oppositos cavere, temperatè inter utrumque procedentes, scilicet errorem Arrii, qui posuit cum Trinitate Personarum Trinitatem substantiarum, & errorem Sabellii qui posuit cum unitate essentia unitatem persona. Ad evitandum igitur errorem Arrii, vitare debemus in divinis nomen diversitatis, & differentie, ne tollatur unitas essentia: possumus aut. in utriusque distinctionis, propter oppositionem relativam. Unde si ubi in aliqua scriptura authentica diversitas, vel differentia Personarum invenitur, sumitur diversitas, vel differentia pro distinctione. Ne autem tollatur simplicitas divina essentie, vitandum est nomen separationis, & divisionis, qua est totius in partes. Ne autem tollatur aequalitas, vitandum est nomen dispiritatis. Ne verò tollatur similitudo, vitandum est nomen alieni, & disparitatis: Di ite etiam Ambros. lib. 1. de fide, quod in Patre, & filio non est discrepans, sed una divinitas & eundem Hilarium in divinis nihil est separabile. Ad vitandum verò errorem Sabellii, vitare debemus singularem unitatem, ne tollatur communicabilitas divina essentia: unde Hilari. dicit 7. de Trinitate: Patrem, & filium singularem Deum prædicare, sacrilegium est. Debemus etiam vitare nomen unius, ne tollatur numerus Personarum: unde Hilarius in eodem lib. dicit, quod à Deo excluditur singularitas, atque unica intelligentia. Dicimus tamen unicum filium, quia non sunt plures filii in divinis: neque tamen dicimus unicum Deum, quia pluribus deitas est communis. Vitamus etiam nomen confusi, ne tollatur ordo natura à Personis. Unde Ambrosius dicit 1. de fide: neque confusum est quod unum est; neque multiplex esse potest quod indifferens est. Vitandum est nomen solitarii, ne, cl.

latur consortium trium Personarum : dicit enim Hieronymus in 4. de Trinitate : nobis neque solitarius, neque diversus Deus est confitendus.

II. si solus sumatur prout idem est ac solitarius, non habet locum in divinis, ut jam diximus : nam Personæ divinæ non sunt solitariae, cum mutuo & perpetuo fruuntur consortio : unde Christus Dominus Ioan. 8. dixit : *solus non sum ; sed ego & qui misit me Pater*. Si autem sumatur prout est dictio exclusiva, tunc vel jungitur termino essentiali vel personalis, siue notionalis : si jungitur essentiali, excludit eos omnes quibus non convenit divina essentia ; ut quando dicitur, solus Deus est omnipotens, sensus est, quod omnipotentia soli Deo convenit, & nulli alteri qui non est Deus : si verò jungatur termino personali, excluduntur etiam personæ divinæ, quantum ad ea in quibus habent oppositionem relativam, per quam solam distinguuntur, se non quantum ad ea in quibus nullam talem oppositionem habent, cum in eis sint unum, & idem : unde quando dicitur, solus Pater generat, sensus est, quod hoc ipsi tantum convenit, & non filio, vel Spiritui Sancto ; quia Pater generans oppositionem relativam habet, immediate cum filio genito, & mediatè cum Spiritu Sancto, ut explicabimus postea, quando ostenderimus, quod si Spiritus Sanctus non procederet à filio, non distingueretur ab illo. Sed cum dicitur, solus Pater cognoscit filium, siue ut habetur in scriptura sacra Matth. 11. *Nemo novit filium nisi Pater*, non excluduntur propterea filius, vel Spiritus Sanctus, quia non habent oppositionem cum Patre in huiusmodi notitia, unde est æqualis, in id una & eadem in tribus divinis Personis. Et similiter quando in scriptura dicitur, quod Spiritus Sanctus à Patre procedit, non facta ex r. scilicet mentione filij, non propterea filius excluditur quia non habet oppositionem cum suo Patre in ipsa productione Spiritus Sancti : unde talis productio aqualiter utrique convenit, nimirum Patri & Filio, & in ea identificantur, ita ut non sint nisi unus acenque spirator, ut explicabimus magis postea, & præsertim

loco jam citato. Et idem dicendum est de qualibet alia dictione exclusiva.

Plures circa prædictas generales regulas fieri possunt objectiones, quas prætermitto: tum quia non versantur nisi circa quæstiones de terminis: tum quia distinctiones, quas explicimus, uel saltem insinuavimus, sufficiunt ad huiusmodi objectiones solvendas, imò etiam præveniendas.

ARTICULUS II.

De existentia, subsistentia, & perfectione divinarum Personarum.

Difficultates in hoc articulo agitandæ, non sunt etiam revera nisi de terminis sicut præcedentes: paulò tamen fusiùs explicandæ sunt, ad intelligentiam plurium testimoniorum, quæ circa ipsas habentur in Conciliis, Patribus, & Doctoribus.

§. I.

Verum Persona divina præter existentiam absolutam importent tres existentias relativas.

Adu. 1. Quòd existentia dicitur quasi rei extra suas causas sistentia: & quia res non sistitur sive ponitur totaliter extra omnes suas causas, nisi quando suam ultimam actualitatem recipit: idcirco existentia distinguiri solet à Philosophis, præsertim Thomistis, ultima rei actualitas: Dicitur autem ultima in hoc sensu, non quòd res post existentiam nihil recipiat; sed quia nihil recipit quod pertineat ad essentiam: etenim existentia ita claudit, & terminat totum ordinem essentialem, ut quidquid post ipsam advenit, hoc totum sit extra essentiam rei. Existentia non ponitur in divinis prout est sistentia extra causas; Deus enim cum sit ens à se, nullam habet causam; sed prout est ultima rei actualitas.

Adu. 2. Quod existentia non est ita ultima actualitas essentia, quasi ipsa ad ordinem essentialem pertineat; nam ut docent Thomistæ in Philosophia, existentia in creaturis realiter distinguitur ab essentia, & in divinis virtualiter, ut diximus in tract. de attributis agendo de simplicitate Dei. Sed dicitur ultima essentia actualitas, quia est modus totius ordinis essentialis terminativus, cum hoc discrimine inter existentiam Dei, & creaturarum; quod in creaturis quicquid supervenit essentia per existentiam terminata est accidens reale, vel proprium, vel commune; sed in divinis, quæ virtualiter speranduntur essentia per existentiam terminata, sunt substantia & cum utraque substantialiter identificata, vel tanquam proprietates virtualiter consequentes, sicut attributa, vel tanquam modi virtualiter distincti, sicut relationes.

Adu. 3. Quod existentia quandoque sumitur etiam pro substantia, ut videbimus probando conclusionem. Quia conveniunt in ratione ultimæ actualitatis: nam sicut existentia est ultima actualitas essentia, ita ut explicabimus in sequ. §. substantia est ultima actualitas Personæ. Imò noster Medina docet tres tantum esse existentias relativas, quia existimat essentiam, & substantiam esse unum & idem etiam virtualiter in divinis: quod tamen falsum esse ostendemus. His prænotatis.

Authores communiter dicunt dari unam existentiam absolutam, & toti Trinitati communem. Sed utrum dentur insuper tres existentia relative, & personis propriæ, difficultas est. Suarez & alij recentiores affirmant. Thomistæ autem negant, ut Ioannes à S. Thoma, Salmanticenses, de Marinis, Labat, Gonetus, & alij ab illis citati.

Concl. si existentia sumatur in sua stricta significatione, prout virtualiter distinguitur à substantia, non est nisi unica existentia in divinis, eaque absoluta, & toti Trinitati communis: si autem sumatur in ampla significatione, prout idem est ac substantia, tres sunt etiam existentia relative.

Probatur concl. quoad 1. partem ex D. Athanasio in Symbolo, ubi ait: *Non tres increati, sed unus*

increatedus, sicut nec tres aeterni, sed unus aeternus.
Sed utrumque falsum esset, si non tantum una daretur
existentia strictè sumpta, sed etiam tres. Ergo non
datur nisi una. prob. m. Deus constituitur in ratione
entis increati per existentiam propriè, & strictè sumptam.
Ergo si existentia non foret una tantum sed plures,
non foret similiter unus tantum increatus sed
plures. Consequentia patet, quia multiplicatà formâ
multiplicatur quoque effectus ejus formalis: cum igitur
existentia in genere causæ quasi formalis constituitur
ens increatum, sequitur evidenter, quod si essent
tres existentiae in divinis & non una tantum, essent
quoque tres increati, & non unus tantum, antequam
prob. intantum Deus est ens increatum, inquantum est
ens à seipso existens, & à nullo alio dependens; sicut
contra intantum aliquid est ens creatum inquantum
non est à seipso, sed ab alio, nempe ab ipso creatore,
à quo producitur, & dependet: existentia autem divina
constituit Deum in ratione entis à seipso existentis.

Similiter dicendum est quantum ad aeternitatem, si
enim non foret una tantum sed tres existentiae, non
foret quoque una tantum sed tres aeternitates; & proinde
non essent unus tantum sed tres aeterni. Etenim
aeternitas nihil aliud est quam permanentia Dei in sua
existentia, ut diximus in fine tract. de attributis agendo
de aeternitate. Si ergo permaneret in pluribus existentis,
forent plures aeternitates.

Respondent t. aliqui, non esse nisi unam entitatem
increatam, & unam aeternitatem, absolute loquendo;
posse nihilominus concedi tres entitates increatas,
tresque aeternitates, cum addito, scilicet relativas.

Sed jure optimo rejicitur hæc solutio ab omnibus
aliis: quia nedum D. Athanasius asserit unum increatum,
& aeternum; proindeque unam entitatem increatam,
& unam aeternitatem; sed etiam expressè negat
tres increatos, & aeternos, proindeque tres entitates
increatas, tresque aeternitates. Ergo cum ut dicunt
Philosophi, negatio sit malignantis naturæ, quæ destruit
totum id supra quod cadit, negat omnino plures
increatas entitates, & plures aeternitates etiam
relativas.

Saltem fateri omnes debent, quod nostra sententia est conformior menti D. Athanasij, proindeque totius Ecclesiæ, quæ ipsius Symbolum acceptavit: admittendo enim unicam tantam existentiam, & non plures, intelligitur simpliciter & ad litteram, quod non sunt plures increati uel æterni, sed unus tantum: quod non ita facile & clarè explicari potest, si plures existentiz admittantur.

Respondent 2. alij rationem entitatis increatæ, & æternitatis esse absolutam, & essentialem, ideoque multiplicari non posse, sicut rationem existentiz, quæ abstrahit à ratione essentiali & notionali, absoluta & relativa.

Sed hæc est manifesta petitiō principij: cū enim ratio entitatis increatæ, & æternitatis conveniat Deo ratione existentiz, ut jam ostendimus, non est potior ratio, cur entitas increata, & æternitas non possit tam benè esse relativa, & notionalis, quàm absoluta, & essentialis sicut existentia. Dicendum est ergo quod existentia strictè sumpta non est nisi absoluta & essentialis sicut entitas increata, & æternitas.

Probari potest 2. pluribus omnino evidentibus Sancti Thomæ testimoniis, quæ apud Thomistas supra citatos videri possunt. Unicum sufficiat ita clarum & expressum, ut nullo subterfugio eludi possit: sumitur autem ex qu. 8. de potentia artic. 2. ad II. ubi sic habet. *Dicendum, quod in divinis nullo modo est esse nisi essentia, sicut nec intelligere nisi intellectus; & propter hoc sicut in Deo est tantum unum intelligere, ita etiam unum esse: & ideo nullo modo concedendum est, quod aliud sit esse relationis in divinis, & aliud essentia.*

Certè non video, quibus aliis terminis uti poterit S. Doctor ad nostram conclusionem stabiliendam, & subterfugia præcludenda. Si enim nullo modo admit-tenda est in divinis nisi illa una existentia, quæ convenit divinæ essentiz, & per quam existant relationes, & omnia quæ sunt in Deo, luce clarus est, quod non dantur plures existentiz relativæ: unde si nullus modus est Doctor qui non fateatur, quod, præter intelligere aliquid non datur aliud quod sit relativum

ut ostendimus in qu. 2. hujus tract. agendo de principio divinarum processionum; et nullus est, qui non debeat fateri ex mente D. Thomæ, quod ratio existentiam divinam absolutam non dantur aliæ existentia, quæ sunt relativæ.

S. II.

*Argumentum ex autoritate D. Thomæ
notatu dignum.*

Probatur conclusio quoad secundam partem, argumento ex autoritate D. Thomæ desumpto, quod notatu dignum est, quia Auctores non faciunt in suis mentionem, & tamen est magis convincens quam ea quæ communiter referri solent.

Leitur angelicus Doctor 1. 2. qu. 29. a. 3. ad 5. ait ex Richardo à S. Victore, quod *Persona secundum quod de Deo dicitur est de una natura incommunicabili existentia*. Ex quo sic formatur argumentum. Sicut ex hoc quod angelicus Doctor in eadem qu. artic. 1. Personam diffinit, rationalis naturæ individuum substantiam, inferunt omnes Thomæ, alijque Doctores, quod sicut in divinis sunt tres Personæ, ita sunt tres individua substantiæ, non simpliciter sed cum addito, scilicet relativæ, ut vidimus in artic. præced. ita ex hoc quod dicit personam divinam esse naturæ divinæ incommunicabilem existentiam, manifestè sequitur, quod juxta ipsum autem sententiam sunt tres divinæ Personæ ita sunt tres incommunicabiles existentia. Et ratio est, quia dum multiplicatur distinctio vel quasi distinctio, ita etiam multiplicatur distinctio, vel quasi distinctio, ut fatentur omnes Philosophi, & inductione patet in omnibus rebus, quæ definiuntur: cum igitur istud quasi distinctum sive Persona divina multiplicetur, ita multiplicatur etiam ista quasi distinctio, sive incommunicabilis existentia.

Constat. Quia loquitur ibi D. Thomas juxta opinionem Richardi, qui lib. 4. de Trinitate cap. 16. sic habet. *Communem autem existentiam dicimus,*

ubi intelligitur esse habens ex proprietate communis; incommunicabilem vero, ubi intelligitur esse habens ex proprietate incommunicabili. Admittit ergo Richardus prae-ter existentiam communem, proindeque absolutam, existentiam quoque incommunicabilem, proindeque relativam: imò etiam plures existentias relativas: quia ubi est relativa oppositio, ibi est etiam realis distinctio.

Ergo similiter D. Thomas cum una existentia absoluta tres admittit relativas. Et ne sibi manifestè contradicat, dicendum est, quòd quando unam tantum existentiam admittit, sumit existentiam strictè, prout à subsistentia distinguitur: quando verò admittit tres ex-istentias, sumit existentiam latè, prout idem est cum subsistentia.

In eodè sensu loquitur D. Cyrillus relatus à Sal-
manticensibus, dum libro 1. Dialogi de Trinitate circa
finem loquens de Patre, & filio ait: *cum uterque
sit, ac subsistat, propriamque habere dicatur exi-
stentiam.* Sumit enim existentiam pro subsistentia. Et
hæc est regula generalis ad exponenda, & concilianda
SS. Patrum testimonia, quam acceptant iidem Sal-
manticensēs, & communiter alij Thomistæ.

Probat 3. Utr.que pars conclusionis. Quia exi-
stentia strictè sumpta est ultima actualitas essentiae;
existentia vero latè sumpta, & subsistentia est ultima
actualitas personæ. Sicut ergo una tantum est in divi-
nis essentia, eaque absoluta, & toti Trinitati com-
munis, ita & una tantum existentia strictè sumpta: &
sicut sunt tres Personæ, ita & tres existentiae latè
sumptæ prout idem sunt ac subsistentiæ. Consequentia
patet. Antecedens probatur ex dictis. Cùm Deus sit
ens per essentiam, propria ratio existentie divinæ est,
ut reddat ipsam divinam essentiam in se, & per se
actualiter existentem, & ultimè completam: ita
tamen ut cùm essentia divina ex infinita foeunditate
sua sit communicabilis tribus divinis Personis, reddat
eam existentem communicabiliter. Subsistentia verò,
cùm debeat constituere divinam Personam, ut videbi-
mus in sequ. artic. & Personæ divinæ sint plures pro-
pter oppositionem relativam, quam habent ad invicem,
propter

propter quam sunt incommunicabiles ad invicem, necesse est quòd sint etiam tres substantiæ, quæ Personas reddant incommunicabiliter substantes.

Obiic. 1. D. Augustinus lib. 7. de Trinitate cap. 4. ait: *Aliud Deum esse, aliud Patrem esse.* Ergo existentia qua Deus est Deus, distinguitur saltem virtualiter ab illa, qua est Pater.

Resp. D. Augustinum ibi sumere esse, non prout dicit existentiam, sed prout dicit propriam rationem ipsius rei: & verum est, quòd quavis una sit eademque existentia, qua Deus existit ut Deus, & ut Pater; attamen ratio propria, per quam Deus est Deus, distinguitur ab illa per quam est Pater; non quidem realiter, & quoad rem significatam, sed virtualiter, & quoad modum significandi, ut explicavimus in quædam præcedenti exponendo testimonia Patrum, circa identitatem, & distinctionem essentiæ divinæ, & relationum. Et hæc est altera generalis regula ad exponenda, & concilianda Doctorum testimonia, & sumitur ex D. Thoma variis in locis, sed præsertim quodl. 12. artic. 1.

Ob. 2. Filius dicit existentiam strictè sumptam, quæ distinguitur virtualiter ab existentia essentiæ. Ergo non est una tantum existentia in divinis. prob. antec. filius ex vi suæ procreationis recipit existentiam strictè sumptam. Sed hæc non est existentia essentiæ. Ergo est saltem virtualiter distincta. ma. prob. filius in quantum procedit, producit. Sed quicquid producit, recipit existentiam: quia productio tendit ad existentiam rei productæ. Ergo. Minor etiam prob. existentia essentiæ est improducta: existentia verò filij est producta. Ergo non sunt una eademque existentia, sed virtualiter distinguuntur.

Resp. ne. antec. ad cujus probationem distinguemus. Filius ex vi procreationis recipit existentiam ut productam, ne. ut communicatam, conc. sicut ergo ex vi generationis filij non producit naturam divinam, sed solummodo ipsi communicatur; quare si natura sit formalis terminus, ad quem per se primò tendit filij generatio, ut diximus quæ. 2. huius tractatus, agendo de procreationibus; Ita quavis existentia sit

formalis terminus, ad quem tendit per se primo rei productio; non propterea sequitur quod producat, sed solummodo quod communicetur. Et ratio est, quia rem producere est ipsam existentem constituere: hoc autem fieri potest vel existentiam producendo, vel illam aliunde improductam communicando: sic igitur filius verè, & propriè producit; quia existentia essentiae ipsi verè, & propriè communicatur; quamvis aliunde eadem existentia sit improducta, sicut ipsamet essentia.

Obiic. 3. Absoluta, & relativa distinguuntur saltem virtualiter in divinis, ut fatentur omnes. Sed existentiae relationum, quibus constituuntur Personae divinae, sunt relativæ. Ergo virtualiter distinguuntur ab existentia essentiae, quæ est absoluta. prob. m. i. Talis est proportionaliter existentia, qualis est res per ipsam existens: unde entitas substantialis nequit existere per existentiam accidentalem. Ergo existentiae relationum debent esse relativæ. 2. Existentia nihil aliud est quam entitas actualis. Sed tres divinae Personae sunt tres entitates actualissimæ; cum in divinis nulla possit esse potentialitas. Ergo dicunt tres existentias. 3. relationes in rebus creatis dicunt existentiam str. Qd sumptam, sibi propriam, & realiter distinctam ab existentia sui fundamenti. Ergo relationes in divinis debent dicere existentiam saltem virtualiter distinctam ab existentia essentiae in qua fundantur.

4. Relativa sunt ea, quorum totum esse est ad aliud se habere: absoluta verò sunt ea quorum esse est se habere ad se. Ergo eorum esse virtualiter distinguitur.

5. Pater non se habet ad se, sed ad alium, nempe filium, ut docent omnes. Ergo inquantum Pater non dicit existentiam absolutam, sed relativam.

Resp. negando m. ad cuius primam probationem dist. antec. talis est proportionaliter existentia, qualis est res per ipsam existens, si fuerit primum ejus receptivum, conc. si secundarium tantum, ne existentia autem divina prius virtualiter afficit essentiam divinam, & postea relationes, & Personas: unde proportionatur essentiae, & est absoluta & communis

sicut ipsa, Quia tamen relationes, & Personæ nullam habent oppositionem cum huiusmodi existentia quamvis absoluta, sicut nec illam habent cum essentia, quamvis sit ut ita dicam absolutissima; imò cum ipsa realiter identificantur, & sunt omnino una & idem: ideo non est mirum si per ipsam existant. In creaturis autem substantia nequit existere per aliquod accidens propter modum existendi contrapositum, ut explicant Philosophi.

Ad 2. distin. iii. Tres Personæ sunt tres entitates, prout entitas contraponitur nihilo, conc. prout entitas importat actualitatem existentiae. ne. Tres igitur divinæ Personæ sunt tres entitates, quatenus ut explicuimus in precedenti artic. non sunt nihil sed aliquid etiam prout ab invicem realiter distinguuntur. Sed non sunt nisi una entitas, quatenus non dicunt nisi unam existentiam strictè sumptam, cum qua realiter identificantur.

Ad 3. nego consequentiam, & paritatem: Quia ex imperfectione creaturarum provenit, quòd earum relationes distinguantur à suis fundamentis, proindeque distinctam habeant existentiam: quia creaturæ ex hoc quòd sunt finitæ, & limitatæ, non possunt sibi realiter identificare omnia quæ ad ipsas spectant. Sed econtra ex summa perfectione De provenit, quòd relationes divinæ sint realiter unum & idem omnino cum suo fundamento, quod est ipsa divina essentia; ideoque existant per ipsius existentiam: quia cum essentia divina sit infinita, & illimitata, sibi realiter identificat omnia quæ ad ipsam spectant, tam relationes quàm attributa, eaque omnia reddit existentia.

Ad 4. distingo conseq. Essè absolutorum, & relativorum in divinis virtualiter distinguitur, si loquamur de essè existentiae, ne. Si de essè essentiae, conc. Id est propria, & quidditativa, ac suo modo essentialis eorum ratio est distincta; non quidem realiter, & quoad rem significatam, sed virtualiter, & quoad modum significandi, ut sæpè diximus. Sed semper manet, quòd eorum existentia est una & eadem etiam virtualiter. Quamvis nullum sit inconveniens, si di-

camus eam esse virtualiter distinctam, & multiplicem in hoc sensu, quod omnia quae sunt in divinis, reddat existentia ei relativa, quàm absoluta, non minus quàm si foret distincta, & multi lex realiter. Ut enim explicuimus in tract. de attributis agendo de simplicitate Dei, cum virtualis distinctio non sit revera distinctio sed distinctionis virtus, etiam si eam in infinitum multiplicarem in divinis, nullum foret inconveniens: quia hoc nihil aliud esset quàm asserere virtutem divinam esse infinitam, & capacem praestandi quidquid praestarent res infinitae, quod est verissimum. ad 5. Dico Patrem ratione paternitatis suae se habere ad filium, sed ratione existentiae divinae se habere ad seipsum, ut explicabimus magis in sequent. paragr.

Obiic. 4. Existentia, & subsistentia non distinguuntur in creaturis nisi virtualiter. Ergo non debent distinguui in divinis nequidem virtualiter. Consequ. videtur evidens: quia simplicitas Dei est incomparabiliter major quàm simplicitas creaturarum; proindeque res minus distinguuntur in Deo, quàm in creaturis. Antec. prob. una eademque realiter actualitas est ultima respectu essentiae, & personae: quia hoc ipso quod existentia v. g. naturae humanae reddit eam ultimò actuata, reddit quoque ulterius incommunicabilem, & ut ita dicam personatam. Ergo subsistentia non distinguitur realiter, sed virtualiter tantum ab existentia, quatenus ei superaddit negationem ulterioris communicationis; itaut eadem actualitas quatenus est ultima, dicatur existentia, & quatenus fundat praedictam negationem ulterioris communicationis, dicatur subsistentia.

Resp. Quidquid sit de rebus creatis, nego consequentiam pro divinis. Plures quidem Thomistae docent existentiam, & subsistentiam in creaturis distinguui realiter: alij verò asserunt eas non distinguui nisi virtualiter sed quaecunque ex his opinionibus teneamus, semper adhiitendum est quod in divinis distinguuntur v. realiter.

Quia ex imperfectione creaturarum provenit, quod subsistentia non distinguatur ab existentia, quatenus non creatura, cum sit finita & limitata, non est origi-

ativè
exist
actu
lem,
tur p
liter
comm
stentia
ven t
ter d
reale
stentia
te re
confisi
stentia
& subsi
qual be
nicabil
grapho

Virtu

Adv
stentia
lem,
arque
cabilit
paragr
subiste
doq
veniun
quam
absolu
primò
stentia
quod e
sonam
ut mag
constitu

De divinis Personis.

107

rative communicabilis pluribus personis, quatenus est
existens à parte rei : unde existentia eam ultimè
actuando, reddit eam simul ac semel incommunicabi-
lem, & sic est eadem cum subsistentia : nec distinguun-
tur per aliquid positivum & reale, quod una virtuali-
ter superaddat alteri ; sed propter solam negationem
communicationis, quam subsistentia superaddit exi-
stentiæ. Sed e contra ex summa Dei perfectione pro-
venit, quod in eo existentia, & subsistentia virtuali-
ter distinguantur, etiam per aliquid positivum, &
reale, quod subsistentia virtualiter superaddat exi-
stentiæ : cum enim essentia divina prout existit à par-
te rei, sit communicabilis pluribus personis, & in hoc
consistat Mysterium SS. Trinitatis, necesse est ut exi-
stentia reddat eam existentem, sed communicabiliter,
& subsistentia virtualiter superveniens reddat eam in-
qualiter persona divina subsistentem, sed incommuni-
cabiliter, quod explicabimus magis in sequ. Para-
grapho.

§. III.

*Utrum Persona divina præter tres subsistentias
relativas dicant unam absolutam.*

Adv. Quod subsistentia dicitur quasi substantia si-
stentia ; quia sistit, & terminat naturam substantia-
lem, ne ulterius progrediatur, & communicetur ;
atque ita reddit eam in seistentem, sive incommuni-
cabiliter subsistentem. Sicut autem videmus in præced.
paragr. quod Patres, & Doctores quandoque sumunt
subsistentiam pro existentia, ita etiam e contra quan-
doque sumunt existentiam pro subsistentia : quia con-
veniunt in hoc quod utraque est ultima rei actualitas,
quamvis in hoc differant, quod existentia distinguitur
absolutè, ultima rei actualitas, eoquod dicit per se
primò habitudinem ad ipsam re: cientiam ; sed subsi-
stentia non ita distinguitur nisi cum additò, dicendo
quod est ultima rei actualitas per habitudinem ad per-
sonam, quatenus naturam personatam reddit, &
ut magis explicabimus in sequ. artic. ipsam personam
constituit. Hoc prenotato,

R ii]

Triplex est sententia. 1. Forum qui existimabant non dari in divinis tres substantias relativas, sed unam tantam, et unam absolutam; hæc opinio tribuitur Scoto, prom legne Scotistis, Durando, iud & nostro Capreolo & alijs, ut videri potest apud Salazar censes disp. 19. de Trinitate dubio 4. §. 3. Secunda sententia prædicti omnino opposita est, quod e contra datur in divinis tres tantum substantias relativas, & nulla absoluta. Hanc tenent plures ex modernis etiam ex Thomistis, & inter alios noster doctissimus P. Nicolai 3. p. qn. 3. 4. 3. ad 1. Tertia sententia est media, vel potius utramque præcedentem amplexetur, dum asserit dari unam substantiam absolutam & tres relativas. Ita communiter Thomistæ, Salmanticenses, Joannes à S. Thoma, de Marinis, Gonetius, & alij.

Conclusio. Si substantia sumatur in sua stricta significatione prout virtualiter designatur ab existentia, tres in divinis dantur substantias, quæ sunt relativæ: si autem sumatur in ampla significatione prout est eadem cum existentia, una est substantia, eaque absoluta sicut ipsa existentia.

Probari possit conclusio quoad 1. partem pluribus Conciliorum definitionibus. Sed istæ sufficiant utpote omnino evidentes. In Concilio Constantinopolitano 2. Generali §. Collatione 8. Anathematismo 1. Sic expressè habetur. Si quis non constitatur. &c. unam Deitatem in tribus substantiis, sive personis adorandam, talis anathema sit. Et in sexta Synodo Generali act. ij. in professione fidei sic dicitur. Trinitatem itaque in unitate credimus, & unitatem in Trinitate glorificamus: Trinitatem quidem pro tribus substantiis, unitatem autem propter singularitatem Deitatis. Nam sancta Trinitas numerabilis personaribus est substantiis, & sancta unitas extra omnem numerum est. Et in Concilio Romano Lateranensi approbato à S. Pontifice Martino 1. In Canonibus sub anathemate recipiendis Canone 1. sic dicitur. Si quis secundum sanctos Patres non constitatur &c. Unum Deum in tribus substantiis consubstantialibus &c. condemnatus sit. Et in Con-

essio Florentino in litteris unionis Pontifex Eugenius 4. approbante universali Concilio fidei veritatem ab omnibus credendam diffiniens, sic ait: *Declarantes, quod id quod sancti Doctores, & Patres dicunt, ex Patre per filium procedere Spiritum Sanctum, ad hanc intelligentiam tendit, ut per hoc significetur, filium quoque esse secundum Gracos quidem causam, secundum Latinos vero principium subsistentia Spiritus Sancti, sicut & Patrem.*

Ex his sic argumentamur. 1. Debemus credere & adorare Deum unum in tribus subsistentiis. Cum igitur certum sit secundum omnes, quod absoluta non multiplicatur in divinis, sed tantum relativa, sequitur quod tres illæ subsistentiæ sunt relativæ. 2. Debemus agnoscere Trinitatem propter tres subsistentias, & unitatem propter unam Deitatem: si autem sicut non est si una tantum Deitas, ita non foret nisi una tantum subsistentia, deberemus similiter propter ipsam agnoscere & faceri unitatem, non verò Trinitatem, ut per se patet. 3. Si esset una tantum subsistentia absoluta, non esset Trinitas numerabilis ratione subsistentiæ: quia unitas extra numerum est, idest ea quæ sunt absoluta & unum in divinis, non ponunt in numero cum relativis: unde dicimus in sequenti corollario, quod licet admittamus in divinis unam existentiam, & unam subsistentiam absolutam, tresque existentias, & tres subsistentias, sumendo existentiam & subsistentiam vel strictè vel latè; nihilominus dici nequit, quod sint quatuor existentia, vel quatuor subsistentia in divinis. Intantum igitur Trinitas est numerabilis propter subsistentias, inquantum sunt tres subsistentia relativæ, & ab invicem realiter distinctæ. 4. cum nihil sit principium sui sed alterius, ex hoc quod Pater, & Filius sunt principium subsistentiæ Spiritus Sancti, necesse est quod ab ea realiter distinguantur: unde quamvis naturam divinam Spiritui Sancto communicent, quia tamen cum ipsa realiter identificantur, non dicuntur ipsius principium. Cum igitur soli oppositio relativa distinctionem faciat in divinis, sequitur quod quælibet Persona divina habet subsistentiam relativam sibi propriam, & ab alte-

rius Personæ subsistentia realiter distinctam.

Respondent adversarij 1. subsistentiam in prædictis locis sumi pro personali proprietate, itaut sensus sit dari tres proprietates personales.

Sed contra uel hæc locutio propriè & simpliciter sumitur, uel impropriè & secundum quid. Si dicatur primum, habemus intentum, quod nimirum propriè, & simpliciter loquendo, dantur in divinis tres subsistentiæ. Si dicatur secundum, hoc est contra regulam generalem, juxta quam debemus intelligere definitiones Conciliorum. Patres enim semper in ipsis loquuntur secundum propriam, simplicem, & litteralem verborum significationem, ne hæretici suam condemnationem subterfugere, & vim ac efficaciam hujusmodi definitionum valeant eludere.

Respondent 2. Concilia sumere nomen illud abstractum, *subsistentia*, pro isto nomine concreto, *subsistens*, sive pro re subsistente: itaut quando dicunt tres in divinis esse subsistentias, sensus sit tres esse res subsistentes: ad hoc autem non est necesse, quod revera dentur tres subsistentiæ; sed sufficit quod sint tres Personæ subsistentiam importantes, licet aliunde sit una tantum.

Sed contra 1. Concilia loquuntur de subsistentiis quasi de formis, quibus constituitur, & numeratur Sanctissima Trinitas: hoc autem est sumere subsistentias in abstracto & non in concreto, si velimus loqui propriè & simpliciter sicut debemus, quando agitur de Conciliorum definitionibus. Ergo revera sunt tres subsistentiæ, & non solummodo tres subsistentes.

2. Uel hoc nomen concretum, *subsistens*, sumitur substantivè, sicut hoc nomen, *Deus*; uel sumitur adjectivè, sicut hoc nomen, *divinus*, si dicatur primum, non poterant dici plures subsistentes, sicut non possunt dici plures Dij, sed tantum unus subsistens propter unam subsistentiam, sicut unus Deus propter unam naturam divinam: & ratio sumitur ex regula tradita in præc. articulo §. 1. quia ad multiplicationem nominis substantivi requiritur multiplicatio nedum concreti, sed etiam abstracti, sive nedum suppositi formam habentis, sed etiam ipsius formæ; un-

Ne ad hoc ut sint tres subsistentes, sumendo nomen illud substantivè, non sufficit, quod sint tres substantientiam habentes, sed requiritur omnino quod sint, etiam tres substantiæ: sicut ad hoc ut forent tres Dii, necesse foret, quod essent tres divinitates.

Si autem sumatur nomen illud, *subsistens*, adjectivè, sicut nomen illud, *divinis*; adhuc habemus intentum: quia concretum quidem adjectivum ferri potest in plurali, sed non ejus abstractum: nam sicut licet dicantur tres divini, nullus tamen est Doctor catholicus, qui non fateatur, quod non potest propterea dici tres esse divinitates, etiam sub rratextu sumendi abstractum pro concreto: quia non est revera nisi una divinitas: Ita si non essent revera tres substantiæ, sed una tantum, potuissent quidem Concilia dicere tres esse subsistentes, sed nullatenus dicere potuissent tres esse substantias.

Respondent 3. substantiam divinam appellari triplicem, non ex eo quod revera ipsa ratio subsistendi multiplicetur in divinis; sed quia substantia absoluta, in Personis divinis inclusa, diversimodè ab illis modificatur, & diversis incommunicabilitatis modis terminatur.

Sed contra. Quia simili modo dici posset tres esse divinas essentias, tres sapientias & omnipotentias, & uno verbo omnia absoluta multiplicari, quod est contra fidem. Sequela prob. quia hæc omnia in diversis Personis includuntur, & diversimodè ab illis modificantur, & variis incommunicabilitatis modis terminantur, ut fatentur omnes Doctores, & tradit expressè D. Thomas qu. 2. de potentia art. 5. ad 5. His verbis: *una & eadem est essentia trium Personarum, non tamen sub eadem relatione, nec secundum eundem modum existendi est in tribus Personis.*

Confirmantur hæc omnia, quia verba in definitionibus Conciliorum posita debent intelligi simpliciter, & ad litteram, quantum fieri potest, si nullum inde sequatur inconveniens: ut sicut jam diximus, hæretici subterfugere nequeant; & aliunde catholici clare, & distincte in illis definitionibus videant, quid sit

credendum. Sed nullus negare potest, quin admit-
tendo tres subsistentias relativis juxta propriam &
strictam significationem subsistentiae, Conciliorum
diffinitiones intelligantur simpliciter, & ad litteram:
quod autem nullum ex hoc sequatur inconveniens, pa-
tebit ex solutionibus objectionum.

Probari posset 2. innumeris Sanctorum Patrum te-
stimoniis, nam ut habemus ex praedictis Conciliis
Romano, & Florentino, haec est communis Patrum,
& Doctorum sententia tam Graecorum quam Latino-
rum. Sed sufficiunt sequentia ex multis quae referun-
tur à S. Iuliano censibus loco citato dubio 4. D. Ambro-
sius tract. in Synodolum Aristolorum, cap. 2. ait.
*Ita ergo rectum, & catholicum est, ut is unus
Deum secundum unitatem substantiae fateamur;
& Patrem & Filium & Spiritum sanctum in
sua quaeque subsistentia sentiamus.* C.illus Ale-
xandrinus in Dialogo de Trinitate lib. 3. circa finem
sic habet. *Omnia fidei nostra sermo hoc tendit, ut
unam quidem videamus Deitatem naturam, quae
in tribus subsistentiis proprie subsistit.* Venit pro-
prie & simpliciter loquendo tres sunt subsistentiae in
divinis, & quaelibet Persona gaudet sua subsistentia.
S. Chrysostomus ad Hebr. 1. Hom. 1. 2. exponens il-
lud quod Apostolus ait de Christo: *Character* (vel
ut habet editio vulgata, *figura*) substantiae ejus. sic
loquitur: *Character quippe alter est ab ipso suo
exemplari: alter autem non in omnibus, sed se-
cundum quod per seipsum subsistit.* Si secundum
suam subsistentiam filius est alter à Patre: Ergo in
suis subsistentiis realiter distinguuntur: & cum in di-
vinis non distinguantur nisi relativa, sequitur quod
eorum subsistentiae sunt relativae: & idem dicendum
est de subsistentia Spiritus Sancti. Unde D. Damas-
cenus l. b. 1. fidei, in fine cap. 9. sic dicit: *Filius
propriam habet subsistentiam, praeter eam quae
Patris est.* Habet ergo distinctam, & relativam: quia
certum est secundum omnes Doctores, quod absoluta
sunt communia toti Trinitati, & ad summum ipsis
appropriata, sed nunquam propria.

Probari posset 3. pluribus testimoniis angelici no-

tri Præceptoris, quæ ab iisdem Salmanticensibus referuntur, & ponderantur. Sufficiat hoc unum utpote omnino evidens & convincens. Igitur S. Doctor 1. p. qu. 29. artic. 2. quærit: utrum persona sit idem quod Hypostasis, substantia, & essentia: & cum in 2. argum. sibi obieciſſet, quod sicut in divinis dicimus tres Personas, ita etiam dicimus tres substantias: ex quo infert quod idem significat persona & substantia. Respondet ad 2. *Dicendum, quod sicut nos dicimus in divinis pluraliter tres personas. Et tres substantias, ita Græci dicunt tres hypostases: sed quia nomen substantia, quod secundum proprietatem significationis respondet hypostasi, æquivocatur apud nos (cum quandoque significet essentiam, quandoque hypostasim) ne possit esse erroris occasio, maluerunt pro hypostasi transferre substantiam, quam substantiam.* Sicut ergo nullus est catholicus, qui non fateatur, quod dantur in divinis tres Personæ, tresque hypostases loquendo proprie & simpliciter; ita nullus est Thomista, qui fateri non debeat, quod dantur similiter tres substantiæ. Imò persona vel hypostasis idem significat ac substantia, quamvis illa significet modo concreto, & ita modo abstracto: & ad tollendam æquivocationem huius nominis, substantia, ne sumatur pro essentia, sive pro aliquo essentiali, & absoluto, sed pro persona, vel hypostasi, sive pro aliquo notionali, & relativo, exprimitur nomine substantiæ.

Nec refert quod in cor. 1. ejusdem articuli sic habetur: *secundum quod per se existit, & non in alio, vocatur substantia: illa enim subsistere dicimus, quæ non in alio sed in se existunt.* In enim m. D. Thomas sumit existentiam in sua ampla significatione, prout idem est ac substantia, ipsam verò substantiam sumit in sua propria, & stricta significatione, prout dicit existentiam, non qualemcunque sed incommunicabilem, & relativam: aliter ipsius testimonia conciliari non possent, ut diximus in par. præcedenti, & explicabimus adhuc in isto, & in sequentibus.

Prob. 4. ratione fundamentali, quæ ut bene pene-

trecur à Theologiæ candidatis, advertendum est, quòd omnes in hoc conveniunt, quòd persona est id quòd incommunicabiliter subsistit: sed adversarij volunt, quòd Personæ divinæ habeant hoc quòd est subsistere, per substantiam absolutam; habeant verò incommunicabilitatem per relationes: itant subsistant incommunicabiliter, inquantum substantia absoluta variè modificatur relationibus. Unde ad hoc totò devolvitur discultus, ut probemus, quòd præter illud subsistere absolutum, quòd divinæ Personæ habent ab absoluta substantia, habent insuper triplex subsistere relativum à subsistentiis relativis. Ad hoc autem probandum, præmitto auctoritatem D. Thomæ ex illa quæst. 9. jam citata de potentia, artic. 2. ubi sic habet. *Dicendum, quòd sicut dicimus in Deo tres personas, ita possumus dicere tres substantias individuas; unam tamen substantiam, quæ est essentia.* Et ibidem ad 12. ait: *Dicendum, quòd individuum in diffinitione persone sumitur pro eo quòd non prædicatur de pluribus.* Ex quo habemus, quòd in divinis tres sunt substantiæ incommunicabiles, sicut sunt tres Personæ divinæ; & una substantia communicabilis, sicut est una essentia. Hoc autem supposito, sic argumentamur.

Dantur tres Personæ divinæ. Ergo dantur tres substantiæ relativæ. Prob. consequ. Personæ divinæ subsistunt incommunicabiliter, secundum omnes Doctores. Sed non subsistunt incommunicabiliter per substantiam absolutam, sed per substantias relativæ. Ergo dantur tres substantiæ relativæ. Prob. mi. quantum ad istam secundam partem, in qua est tota discultus. Ipsi etiam adversarij fatentur, quòd Personæ divinæ habent incommunicabilitatem ex ipsis relationibus. Et ratio est, quia intantum Personæ divinæ sunt incommunicabiles ad invicem, inquantum realiter ab invicem distinguuntur. Sed ipsæ relationes sunt substantiæ incommunicabiles. Ergo sunt tres substantiæ relativæ. Prob. mi. relationes quatenus distinguunt realiter Personas divinas ab invicem, non sunt accidentales, sed substantiales; vel ut melius cum ipso D. Thoma loquamur, sunt sub-

stantiæ , & quidem incommunicabiles. Ergo sunt subsistentiæ relativæ.

Dices , relationes divinas esse quidem substantiales , & substantias , etiam prout ab invicem realiter distinguuntur , & ipsas quoque Personas distinguunt : sed hoc habere ex eo quod realiter identificantur cum essentia divina , quæ prout in se subsistit absolute , habet maximè rationem substantiæ.

Sed contra est 1. Auctoritas prædicta D. Thomæ ; in qua expressè distinguuntur tres subsistentias personales sive individuas , & incommunicabiles , proindeque relativæ ab una subsistentia essentiali , proindeque absolute. 2. Illud positivum & reale , secundum quod relativæ distinguuntur ab absolutis , non est accidens , vel aliquid accidentale , sed aliquid substantiale , imò substantia. Ergo cum sit aliunde incommunicabile , habet secundum suam rationem propriam , quod sit subsistentia incommunicabilis , & relativæ prob. antec. quidquid accidentale est , dicitur in suo conceptu impræcendibilem imperfectionem , scilicet inhaerentiam , & dependentiam , ut docent omnes Philosophi : Id verò quod substantiale est , vel perfectionem importat , vel saltem nullam involvit imperfectionem. Cum igitur nulla in Deo admitti possit imperfectio , nihil est in ipso quod sit accidentale , sed quidquid in eo reperitur , est substantiale.

Confirm. debemus concipere in divinis tres subsistentias relativæ , si possumus : quia sic Concilia & Patres citare ac faciliè intelliguntur ; imò nequeunt aliter intelligi. Atqui hoc possumus : quia relationes prout reddunt Personas divinas incommunicabiles , non dicunt puram negationem communicationis , sed important aliquid positivum , & reale , quod fundat huiusmodi negationem & est relatiivum , ut faterentur ipsi etiam adversarij : ipsi enim Personæ divinæ non distinguerentur realiter ab invicem. Illud autem relatiivum nedum prout realiter identificatur cum essentia , sed etiam prout virtualiter distinguitur ab ipsa , & à quolibet absoluto , potest à nobis concipi ut aliquid in se & per se stans , tanquam aliquid substantiale , imò substantia , proindeque ut relatiivum subsistens in-

communicabiliter, sive ut subsistens subsistentia relativa. Ergo debemus ita concipere.

Quoniam igitur attributa divina etiam ut virtualiter dicuntur ab essentia divina concipiamus ut eidem esse adiacentia, tanquam proprietates in ea & per eam subsistentes, beneficio subsistentiae absolutae; attrahemus Personas divinas secundum illud relativum quod importat distinctum virtualiter ab essentia concipere debemus neque ut ipsi adiacentes & per eam subsistentes, beneficio eiusdem subsistentiae absolutae; sed etiam ut subsistentes in seipsis, & per se ipsas per subsistentias relativas.

Prob. concl. Quoad secundam partem ex D. Augustino lib. 7. de Trinitate. cap. 4. ubi sic habet. *Sicut ab eo quod est esse appellatur essentia; ita ab eo quod est subsistere substantiam dicimus. Ad absurdum est autem, ut ipsi substantia relative dicatur: omnis enim res ad se ipsam subsistit, quanto magis Deus.* Uo D. Au. uenit non in ut subsistentiam in sua stricta significatione, prout virtualiter distinguitur ab existentia, sed in significatione ampla prout idem est cum ipsa existentia. Id optimè observavit noster doctissimus Serra l. 7. qu. 30. a. 1. cubio unico, & hoc probat ex eo quod idem S. Doctor ibidem cap. 5. subdit: *Vnde hoc est Deus esse quod subsistere: & ideo si una essentia Trinitas, una etiam substantia.* Subsistentia igitur si sumatur pro existentia non multiplicatur, nec est relativa, sed est una & absoluta, ut explicuimus in precedentibus paragr. Sed cum hoc fiat, quod si substantia sumatur prout ab existentia virtualiter distinguitur, tres sunt relativae subsistentiae.

Probari potest etiam ex D. Thoma pluribus testimoniis. Sed aliis praetermissis, & in particulari illis, quae sumuntur existentibus, & ad quae P. Nicolai respondet in notis marginalibus, sufficiat illud, quod nullo iusto refugio eludi potest. Igitur angelicus Doctor 4. contra gentes cap. 14. loquens de Deo sic ait: *sunt igitur plures res subsistentes, si relationes considerentur: est autem una res subsistens, si consideretur essentia.* Et propter hoc dicimus unum Deum esse, quia est una essentia subsistens: &

plures Personae propter distinctionem subsistentiam relationum.

Ex quo loco sic argumentamur. Ea quae dicuntur de Deo & singulariter, & pluraliter, debent ipsi convenire & ratione essentiae five alicujus absoluti essentiam consequentis, & ratione personarum five relationum quae ipsas constituunt, juxta regulam in praec. artic. §. ult. traditam, & ab omnibus acceptatam. Sed esse rem subsistentem praedicatur de Deo & singulariter & pluraliter; cum sit & una res subsistens, & plures res subsistentes. Ergo necesse est dari, & unam subsistentiam essentialem five absolutam; & tres subsistentias personales five relativas.

Confirm. Dicimus dari tres Personas in divinis; sed nullatenus dici potest, quod detur una Persona si consideretur essentia, & plures Personae si considerentur relationes: quia personalitas non convenit Deo ex parte alicujus absoluti, sed tantum ex parte relationum, ut dicebamus in eadem regula generali. Ergo similiter, si non esset in divinis una subsistentia absoluta, sed forent solummodo tres subsistentiae relative, dicerentur quidem tres res subsistentes; sed nullatenus dici posset una res subsistens.

Probatum nuper ratione fundamentali. Deus est ens à se five ens per essentiam; proindeque ex ipsa sua essentia habet quod existat independentem à quocunque alio, atque ita in se & per se subsistat. Nam ut D. Thomas I. 2. q. 29. a. 2. de divina substantia loquens ait: *secundum quod per se existit, & non in alio, vocatur subsistentia. Illa enim subsistere dicitur, quae non in alio sed in se existit.*

Incipit Deum habere per suam essentiam, quod subsistat, non quasi immortet subsistentiam absolutam; sed quia essentialiter exigit tres personas divinas, in quibus subsistit per subsistentias relativas.

Sed contra est, quod ut explicuimus in paragr. praecedenti, existentia est actualitas essentiae, sicut subsistentia est actualitas personae: unde essentia divina antecedenter ad personas habet suam existentiam independentem ab omni alio, proindeque in se & per se subsistentem. Igitur sumendo subsistentiam

iam divinam prout idem est ac existentia, ut sumimus in proposito, est substantia essentialis & absoluta, non autem personalis, & relativa. Et hæc est vera mens Doctoris nostri angelici 1. sen dist. 21. qu. 2. artic. 1. dicentis: *Ipse terminus, Deus, predicat naturam divinam tribus personis, qua etiam in se est habens esse subsistens nullâ intellectâ personarum distinctione.*

Obicitur contra 1. partem concl. D. Augustinus in autoritate jam relata, postquam dixit substantiam dici à substantia, subdit: *absurdum est autem ut substantia relativè dicatur.* Ergo ex ipsius mente absurdum est admittere substantias relativas.

Res. quod ut jam ostendimus ex eodem loco, D. Augustinus ibi sumit substantiam pro existentia: unde cum propriè loquendo existentia in divinis non sit nisi una, &que essentialis, & absoluta, ut explicuimus in 1. §. hujus articuli, absurdum est dicere, quod substantia sic sumpta sit relativa.

Quod autem etiam aliquando D. Augustinus substantiam proindeque etiam subsistat am, à qua substantia dicitur, sumat pro persona; & sic admittat substantiam relativam patet ex epistola, 30. ubi de Photiano hæretico loquens ait: *Qui eius omnino negat aliquam esse substantiam, sed unum tantummodo esse Deum Patrem:* idest negat aliquam personam à Patre recedere: unde ibidem ad marginem sic notatur: substantiam dixit pro persona.

§. IV.

Exponuntur variae auctoritates D. Thoma valde difficiles & intricatae.

Obije. 2. ex D. Thoma qu. 8. de potentia artic. 3. ad 7. ubi sic habet. *Relationes in divinis etsi constituentur hypostases, & sic faciant eas subsistentes; hoc tamen faciunt in quantum sunt essentia divina. Relatio enim in quantum est relatio, non habet quod subsistat vel subsistere faciat; hoc enim solius substantia est: distinguunt vero relationes in quantum*

De divinis Personis.

259

inquantum relationes sunt, sic enim oppositionem habent. Ex quo sic argumentari possunt advenarii. Relationes divinae non constituunt hypostases, nec eas reddunt subsistentes, nisi ratione essentiae divinae, cum qua realiter identificantur, & à qua habent, quod sint substantiae. Sed ab essentia divina non habent nisi subsistentiam absolutam, ut farentur omnes Doctores, etiam illi qui tenent conclusionem nostram. Ergo relationes divinae reddunt hypostases sive personas subsistentes per subsistentiam absolutam; incommunicabilitatem verò eis conferunt per seipsas, quatenus eas realiter ab invicem distinguunt per oppositionem relativam.

Respondéo; imprimis, quòd hoc argumentum retorqueri potest, & tenentur ipsimet advenarii illud solvere. Nam 1. in testimonio quod objicitur, D. Thomas expressè asserit, quòd relationes faciunt hypostases subsistentes. 2. in corpore ejusdem articuli admittit primam ex opinionibus quas refert, quantum ad hoc quòd expressè dicit: *Nihil quod dicatur absolute de Deo, potest intelligi ut distinctivum, & constitutum hypostasis in personis; cum ea qua absolute dicuntur de Deo, significantur per modum essentiae.* Oportet ergo ponere distinctionem, & constitutionem hypostasis in divinis, id quòd primo invenitur non de pluribus dici, sed uni soli convenire. Si nec essentia, nec ea quae sunt absoluta in divinis, possunt constituere tres hypostases, nec eas reddere subsistentes; sed hoc solummodo convenit eis quae sunt relativa: Luce clarius est, quòd huiusmodi relativa non reddunt tres hypostases subsistentes, subsistentia quòdam absolutà, sed tribus subsistentiis relativis.

Confirm. illo argumento quod jam fecimus in isto §. D. Thomas qu. 9. de potentia artic. 2. ad 9. ait: *Dicendum, quòd sicut dicimus in Deo tres personas, ita possumus dicere tres substantias individas, unam tamen substantiam, qua est essentia.* Cum igitur in auctoritate quae objicitur, i. cum angelus Doctor dicat, quòd soli substantiae esse subsisteret, vel subsistere faciat; manifestè legitur,

quoddam præter unam substantiam absolutam, ratione cuius essentia divina tanquam una substantia subsistit, dantur tres substantiæ relativæ, ratione quarum relationes divinæ tanquam tres substantiæ virtualiter ab essentia distinctæ faciunt subsistere tres divinas Personas.

Resp. 2. cum Salmanticensibus. Quoddam ad tollendam apparentem contradictionem opus est distinctione. Et dicendum quoddam D. Thomas vult quoddam relationes habeant per seipsum formaliter, quoddam constituent hypostases siue Personas, easque reddant subsistentes: sed hoc totum radicaliter habent ab ipsa divina essentia: quia relationes divinæ non reddunt personas subsistentes, nisi quatenus sint substantiæ: quoddam autem sint substantiæ, cum in creaturis omnes relationes sint accidentia, hoc provenit ex ipsa divina essentia, quæ propter omnimodam infinitatem suam sibi realiter identificat tam relationes quam attributa; atque ita facit ut hæc omnia sint substantia sicut est ipsa.

Instabis, D. Thomas asserit quoddam relationes in divinis distinguunt personas inquantum sunt relationes; constituent verò eas subsistentes, inquantum sunt idem cum essentia divina. Sed hoc discrimen nullum foret, si solummodo sensus esset, quoddam habent radicaliter ab essentia ut personas reddant subsistentes: etenim habent etiam ab essentia quoddam Personas distinguant; ac uno verbo quicquid habent hoc habent ab essentia tanquam à prima radice, ut docent omnes, & præsertim Thomistæ. Ergo hoc testimonium debet aliter intelligi.

Respondeo adhuc subsistere discrimen juxta solutionem datam: quia sensus ejus est, quoddam relationes divinæ habent radicaliter ab essentia quoddam Personas reddant subsistentes, tanquam à causa totali, & adæquata, itaut hoc aliunde habere nequeant: Etenim, ut jam diximus, non faciunt personas subsistere, nisi quatenus sint substantiæ: quoddam autem relationes sint substantiæ hoc habent à sola divina essentia; unde in creaturis relationes non sunt

nisi ac
sonas
na,
na no
etiam
nem f
alteru
divin
relatio
Deo,
non c
sunt c
purè
Obi
5. ad
creat
quor
stend
sistit
per p
comm
nis a
bent
disti
subsi
essent
re so
stian
cit,
Alter
turis
creat
sunt p
Sed ho
nam p
radica
quàm
bent
divina
prietat

nisi accidentia. Sed quodd relationes distinguant Personas, hoc ita habent radicaliter ab essentia divina, ut aliunde provenire possit, & sic essentia divina non est sola causa; nedum enim in Deo, sed etiam in creaturis relationes habent quodd distinctionem faciant; quia nihil refertur ad seipsum sed ad alterum. Igitor distinguere convenit relationibus divinis nedum ut sunt divinæ, sed etiam ut sunt relationes, sive prout relatio analogicè convenit Deo, & creaturis: sed reddere aliquid subsistens non convenit relationibus divinis, nisi quatenus sunt divinæ; itaut hoc ipsis competere nequeat purè ac præcisè quatenus sunt relationes.

Obiic. 3. D. Thomas qu. 9. de potentia artic. 5. ad 13. sic habet. *Nicendum, quod in rebus creatis principia individuantia duo habent: quorum unum est quod sunt principium subsistendi; natura enim communis de se non subsistit, nisi in singularibus: aliud est, quod per principia individuantia, supposita nature communis ab invicem distinguuntur. In divinis autem proprietates personales hoc solum habent, quod supposita divina natura ab invicem distinguuntur: non autem sunt principium subsistendi divina essentia: ipsa enim divina essentia est secundum se subsistens: sed e contra solum proprietates personales habent quod subsistant ab essentia. Ubi Doctor angelicus duo dicit, quæ falsa forent juxta nostram responsionem. Alterum est quod proprietates individuales in creaturis sunt principium subsistendi respectu nature creatæ, sed in Deo proprietates personales non sunt principium subsistendi respectu nature divinæ. Sed hoc esset falsum juxta prædictam expositionem: nam proprietates individuales in creaturis tam benè radicaliter habent à natura creata quod subsistant, quam proprietates personales in divinis hoc habent à natura divina. Alterum est, quod essentia divina à semetipsa subsistit, imò facit quod proprietates personales subsistant: hoc enim est falsum.*

um, si proprietates personales subsistant formaliter per seipsas.

Resp. cum Goneto D. Thomam ibi sumere subsistentiam in ampla sua significatione prout idem est ac existentia. Sic enim verificatur optime d. scimen quod assignat inter essentiam divinam, & creatam. Cum enim in creaturis existentia realiter distinguatur ab essentia, juxta Doctrinam ejusdem sancti Doctoris, inde fit quod essentia creata considerari potest ut communis communitate rationis, sive ut universalis, & sic non importat existentiam nec proinde subsistentiam, quam non habet nisi à proprietatibus individuantiis prout est in suis singularibus sive inferioribus, à quibus ipsamet redditur singularis, & subsistens. Sed essentia divina, ut explicuimus in artic. precedenti, non est communis nisi communitate rei, unde non est universalis sed singularis; & cum sit ens à se & per essentiam, habet à semetipsa existentiam & subsistentiam, quam non recipit à proprietatibus personalibus sed potius eam ipsis confert: cum ut ostendimus in hoc articulo, Personae divinae non existant proprie & simpliciter loquendo, nisi per existentiam absolutam ipsius divinae essentiae. In hoc ergo differt essentia Dei ab essentia creaturarum: quod essentia creaturarum habet quidem à seipsa quoddam sit radicaliter existens & subsistens, hoc ipso quoddam est substantia; sed non existit nec subsistit formaliter nisi beneficio personae, vel suppositi eam terminantis: at verò essentia divina habet à seipsa nedum radicaliter sed etiam formaliter, quod existat & subsistat, suamque existentiam & subsistentiam divinis suppositis live personis communicet. Unde D. Thomas 3. sent. dist. 6. qu. 2. a. 2. ad 2. ait: *Aliud est de Deo, & de omnibus aliis rebus: quia in Deo ipsa essentia subsistens est: unde sibi secundum se debetur esse; imò ipsa est suum esse subsistens.*

Obijc. 4. D. Thomas 3. p. qu. 6. a. 3. ad 1. ait: *Quidquid eorum, quae attribuantur Deo in abstracto, si secundum se consideretur aliis circumscriptis, erit aliquid subsistens, & per consequens persona, cum sit in natura intellectuali. Sicut*

igitur nunc positis proprietatibus personalibus in Deo dicimus tres Personas; ita exclusis per intellectum proprietatibus personalibus remanebit in consideratione nostra natura divina, ut subsistens, & ut persona. Ex quo sic arguitur. Sufficit juxta Doctorem angelicum, quod aliquid sit subsistens in natura intellectuali ad hoc ut sit persona. Ergo si natura divina per se ac ratione sui foret subsistens una subsistentia absoluta, daretur in divinis una Persona absoluta, quod est contra fidem. Nec responderi potest, quod ad rationem Personæ divinæ exigit, ut sit subsistens subsistentia relativā: etenim expressè asserit, quod exclusis proprietatibus personalibus, adhuc natura foret subsistens, & persona. Sed tunc non esset subsistens per subsistentiam relativam; quia exclusis hujusmodi proprietatibus excluderentur omnia relativā, ut fatentur omnes. Ergo subsisteret per subsistentiam absolutam, & nihilominus foret Persona.

Resp. cum Joanne à S. Thoma distin. antea. sufficit, quod aliquid sit subsistens in natura intellectuali ad hoc ut sit persona, in illa suppositione, in qua ita excluderentur proprietates personales ut non remaneret nisi una persona, conc. in suppositione præsentis, ne. Dupliciter enim potest concipi natura divina, excludendo proprietates personales: vel exclusionem positiva, itaut non conciperentur tres personæ, sed una tantum, ut concipiunt Iudæi, & alij qui negant Trinitatem; existimant enim Deum non esse trinum, sed unum tantum, & non esse nisi unam Personam. Et in illa suppositione impossibili, natura divina non esset communicabilis tribus personis, nec subsistens subsistentis relativis, quia nullæ darentur relationes intra ipsum Deum: sed subsisteret per unam tantam subsistentiam, eamque absolutam, quæ ipsam simul ac semel subsistentem redderet, & incommunicabilem; & sic foret persona eo proportionali modo quo homo, & Angelus. Sed nunc quia excludimus proprietates personales exclusionem tantum negativā; itaut certi simus quod dantur à parte rei tres personæ, quamvis eas non exprimamus in conceptu explicito naturæ divinæ, concipimus

eandem naturam ita subsistentem ex seipsa per subsistentiam absolutam, ut tamen communicetur tribus divinis Personis, & subsistat per subsistentias earum relativas: proindeque concipiendo naturam ut absolute subsistentem, non conceptis proprietatibus personarum, non concipimus eam ut incommunicabilem subsistentem, nec consequenter ut personam: & sic non admittimus unam personam absolute sumptam in divinis, sed tantum tres sumptas relative.

Quod autem S. Doctor ibi loquatur in prædicta suppositione impossibili, patet: quia probat quod etiam si non essent tres personæ, adhuc Deus posset naturam humanam assumere; quia remaneret una persona: unde ibidem ad 2. ait: *Discendum quod etiam circumscriptus per intellectum personalitatis trium personarum, remanebit in intellectu una personalitas Dei, ut Iudæi intelligunt, ad quam poterit terminari aptius, sicut nunc dicimus eam terminari ad personam verbi.* Cæterum quando loquitur in suppositione, juxta quam Catholici concipiunt Deum unum & trinum, dicit quidem quod abstrahendo à personarum distinctione natura divina concipitur adhuc ut subsistens; sed nunquam dicit quod concipiatur ut persona: sicut regulimus supra ex 1. sent. dist. 21. qu. 2. a. 1. ubi sic habet. *Iste terminus, Deus, prædicat naturam dicentem de tribus personis, quæ etiam in se est habens esse subsistens, nullam personarum distinctionem intellectam:* quia nempe revera subsistentia absoluta non constituit personam in divinis, eoquod non tribuit naturæ divinæ incommunicabilitatem.

Dices, si Deus antecederet ad relationes est subsistens subsistentiâ absolutâ, erit saltem semipersona: quia licet ei secundum illam consideratorem deficit incommunicabilitas, quæ ad integram, & completam rationem personæ requiritur, haberet tamen quod in se & per se existeret, & subsisteret, quod est unum ex prædicatis essentialibus requisitis ad rationem personæ.

Resp. negando sequelam. Scire enim ex hoc quòd equus participat rationem animalis, quæ est unum ex prædicatis essentialibus hominis, & ut ita dicam, medietas essentie ipsius, non propterea potest dici semihomo: Ita etiam licet Deus antecedenter ad relationes gaudeat substantiâ, quæ est unum ex prædicatis essentialibus persone, ac veluti ipsius medietas: non tamen dici debet semipersona. Quia essentia rerum consistunt in indivisibili, juxta commune Philosophorum axioma; & se habent sicut numeri, qui ex additione vel subtractione unitatis mutant speciem: unde sublata differentia essentiali, & specificâ, sitim solvitur species, etiamsi unum ex prædicatis essentialibus remaneat.

Obijci adhuc potest 1. Quòd frustra sunt per plura, quæ possunt fieri per pauciora. Sed res divine possunt subsistere, vel per solam substantiam absolutam, vel per solas relativas. Ergo frustra ponuntur una absoluta, & tres relative. 2. ex imperfectiõne creaturarum provenit, quòd natura substantialis communicetur persone, vel supposito, ex eo nempe quòd indiget ab eo sustentari, & compleri. Sed ea quæ dicunt imperfectiõnem in creaturis, removeri debent à divinis. Ergo natura divina non debet dici sustentari, & compleri per divinas Personas. 3. substantia est ultima actualitas sicut existentia, ut diximus in titio hujus paragr. sicut ergo non datur existentia existentie, ita nec substantia substantie.

Resp. ad 1. distin. ma. frustra sunt per plura, quæ possunt fieri per pauciora, si fieri possunt eodem modo, conc. si non possunt, ne. & similiter distinguenda est mi. res enim divine nequeunt eodem modo subsistere per solam substantiam absolutam, vel per solas relativas, sicut per eas omnes simul. Etenim per substantiam absolutam subsistunt modo communicabili, per substantias autem relativas subsistunt modo incommunicabili, sicut diximus in precedenti articulo, explicando incommunicabilitatem, quam importat ratio personæ.

Sic v. gr. natura non dedit nobis frustra duos oculos ; quoniam cum uno solo videre possumus ; quia non ita commodè , ac perfectè cum uno videmus , sicut cum duobus.

Ad 2. Dico quòd natura divina , & creata in hoc differunt , quòd natura creata exigit subsistere in persona vel summo ex imperfectione sua , scilicet ex necessitate & indigentia : sed econtra natura divina exigit in tribus divinis suppositis , & personis subsistere ex infinita perfectione sua , ex qua exigit ipsum sanctissimæ Trinitatis Mysterium , ut explicabimus in sequenti paragr. unde in eis subsistit non ex necessitate , & indigentia , sed ex summa fecunditate & abundantia. Unde in divinis persona non debet dici substantiare naturam sicut in rebus creatis ; hoc enim aliquam imperfectionem insinuaret : sed dicitur persona naturam divinam terminare , & complere ; non aliquo complemento realiter distincto , ipsique superaddito , sicut in creaturis ; sed complemento realiter cum ipsa identificato , & solummodo virtualiter distincto ; imò etiam radicaliter proveniente ex infinita ipsius perfectione. Sicut diximus initio hujus tractatus , quòd Deus intelligendo se producit verbum , sicut creaturæ intellectuales homo & Angelus ; cum hoc tamen discrimine , quòd creaturæ verbum producant ex indigentia , & necessitate : Deus autem suum producit verbum ex abundantia , & fecunditate.

Ad 3. dico quòd sicut sæpè diximus supra , existentia , & subsistentia sunt ultima actualitas , sed diversimodè : nam existentia est ultima actualitas naturæ : subsistentia verò est ultima actualitas personæ , si propriè , & strictè sumantur : si verò sumantur latè , & minus propriè , subsistentia sumi potest pro existentia , & econtra : sed quovis modo sumantur , non est inconveniens , quòd admittantur plures ultimæ actualitates diverse rationis , sicut si forent ejusdem rationis. Igitur existentia , & subsistentia , si sumantur absolute , sunt ultima actualitas essentiæ secundum se consideratæ , & ut communicabilis ulterius , si verò considerentur relative , sunt ultima actualitas personæ , sive ipsius naturæ ut personæ , & ulterius incommu-

nicabilis.

incomprehensibilis, quod jam satis superque fuit explicatum.

§. V.

*Non sunt in divinis quatuor distinctæ existentia,
vel substantia.*

Quamvis sequatur ex dictis, quod sumendo existentiam, vel substantiam, vel in sua stricta, vel saltem in ampla significatione, una est existentia, & substantia absoluta in divinis, & tres existentia & substantia relativæ, non debemus tamen dicere, quod sint quatuor distinctæ existentia & substantia: sicut diximus supra, præsertim in quæst. præced. ex Concilio Lateranensi contra Abbatem Joachim, quod una summa res est absoluta, quæ est divina essentia, & tres res relativæ, quæ sunt divinæ Personæ, & tamen non sunt quatuor res: unde non est in divinis quaternitas rerum, sed solummodo trinitas. Unde supra retulimus ex D. Thoma 4. contra Gent. cap. 14. ad 5. Quod ait: *Sunt ergo plures res subsistentes, si relationes considerentur; est autem una res subsistens, si consideretur essentia.* Nunquam autem dixit, quod sint quatuor res subsistentes.

Ratio est, quia ut observavit optimè Joannes à S. Thoma, appellatio hujus termini numeralis, *quatuor*, cadit supra distinctionem: unde cum in divinis nulla sit distinctio nisi quam facit relativa oppositio; & inter essentiam ac substantiam absolutam ex una parte, & existentias ac substantias relativæ ex altera, nulla sit oppositio relativa; nulla quoque est realis distinctio: & inde fit quod una absoluta cum tribus relativis non ponit in numero, nec facit quatuor.

Nec refert, quod dicamus quatuor relationes, licet non dicamus quatuor personas, nec quatuor res, aut quatuor existentias, & substantias. Quia licet quatuor relationes non omnes habeant oppositionem relativam, nec proinde realem distinctionem ex parte sui; bene tamen saltem ex parte termini: unde licet relationis inspirationis activæ realiter ex parte sui identitæ-

etur cum relationibus paternitatis, & filiationis; attamen realiter ab ipsis distinguitur ex parte termini: cum terminetur ad relationem spirationis passivae, quae realiter ab aliis relationibus distinguitur. Et haec realis distinctio vel entitativa, vel saltem terminativa sufficit, ad hoc ut omnes relationes ponant in numero, & sint quatuor.

Notat etiam optimè idem Joannes à S. Thoma contra Durandum, quòd non debemus dicere, quatuor esse res relativas in divinis: quia relatio spirationis activa non habet oppositionem relativam cum relationibus paternitatis, & filiationis; proindeque ab eis non distinguitur, sed sunt una eademque res.

§. VI.

Quomodo in divinis verificentur haec communia axiomata: actiones sunt suppositorum; & opera Trinitatis ad extra sunt indivisa.

1. Suppositum dicitur quasi subsistens positum, quia veluti ponitur sub natura substantiali, eamque subsistent, sicut fundamentum subsistent totum aedificium. Cum autem suppositum non habeat aliquid aliud sub se positum cui communicetur sicut in sa natura communicatur supposito: inde fit ut suppositum sit incommunicabile, ipsa quoque etiam natura formaliter & reduplicatiue ut suppositata sit incommunicabilis.

2. Commune est Philosophiarum axioma, quòd actiones sunt suppositorum, ut notavimus supra quæst. 2. agendo de principio divinarum processionum. Quamvis loquendo de creaturis, Scotista dicant axioma illud sic esse intelligendum, ut actiones sint suppositorum, non effectivè sed denominativè; attamen loquendo de Deo aliter ratiocinandum est, & juxta distinctionem Concilij Lateranensis ibidem relaxam, dicendum est quòd actiones sunt suppositorum etiam effectivè; quia effectivè natura divina non generat, sed ipsa persona Patris: & idem est de spiratione. Unde in Concilio Florentino sess. 18. sic dicitur. *Pater est principium generans, Pater imper-*

rat suppositum; divina vero substantia, quæ realiter idem est quod Pater, non est quæ generat: quia non significatur per modum suppositi; actiones vero sunt suppositorum, & principium de propriis unum est, ut omnis Philosophus docet. Et parte 2. in collatione 15. sic habetur. Dico, quod Pater est principium quod generat; quia Pater importat suppositum essentiali divina non est illa quæ generat, quia non significatur ut suppositum, & actiones sunt suppositorum. Et in his tandem consenserunt omnes tam Græci quàm Latini.

3. Nihilominus loquendo de Deo, debent addi huic axiomati hæc verba, vel subsistentium, sicut addunt omnes Thomistæ. Nam in divinis aliæ sunt actiones ad intra, scilicet generatio & spiratio, per quas intra ipsum Deum procedunt filius, & Spiritus Sanctus: aliæ sunt actiones ad extra, sicut creatio, & conservatio rerum, per quas creaturæ ponuntur extra Deum, & manentur: Dicendo autem actiones sunt suppositorum, vel subsistentium, applicatur illud axioma omnibus illis actionibus. Etenim actiones ad intra sunt suppositorum, actiones verò ad extra sunt subsistentium.

Ratio discriminis est, quia principium actionis distinguendum debet realiter à suo termino; cum nihil sit principium sui, sed alterius: unde Pater ut generans distinguitur à filio suo ut genito: & cum nulla sit in divinis distinctio nisi quæ fit per relative oppositio; inde fit ut Pater generans constituatur per subsistentiam relativam, per quam realem subsistentiam incommunicabiliter, & sit suppositum: & non potest constituatur principium filij, et subsistentiam absolutam, cum in essentia & in omnibus absolutis realiter identificentur. Quia vero Deus & creaturæ realiter distinguuntur in omnibus extrinsecis, in se tamen quod divinz Personæ prout subsistunt, per subsistentiam absolutam sunt principium creaturarum per actiones, quæ ut suo loco explicabimus, sunt formaliter immanentes, & virtualiter transeuntes, id est formaliter in ipso Deo remanent, & nihilominus tantam virtutem habent ponendi creaturas extra Deum, ac si formaliter

ter extra ipsum Deum transirent, & in ipsis creaturis
residerent.

4. Constat igitur tres divinae Personae in ratione princi-
pij creaturarum omnino convenient, & identitercentur,
utpote cum in illa nullam prorsus oppositorem rela-
tivam ad invicem habeant, in tantum sunt creaturarum
principium, inquantum subsistent subsistentia absolu-
ta, in qua similiter sunt omnino realiter unum, &
idem. Subsistentiae vero relative, ipsaeque Personae
quatenus realiter ab invicem distinguuntur, non se
habent formaliter ad illam rationem principij, sed
tantum concomitanter.

5. Si dicas, quod nihil addendum est axiomatibus,
sicut nec definitonibus, Respondeo quod sicut dixi-
mus in quaest. 1. respondendo objectionibus harerico-
rum, quod axioma illud, quae sunt idem unitercio
sunt idem inter se, quia ex Philosophia petitur, non
valet pro Theologia, saltem quantum ad ea quae con-
cernunt mysterium Trinitatis: eoquod Aristoteles
Philosophorum princeps lumine fidei destitutus noti-
tiam non habuit hujus mysterij, sed solummodo crea-
turarum, & Dei prout est unus: Ita dicimus in pro-
posito, quod praedictum axioma valet quidem in crea-
turis, sed non in Deo. Ratio est quia nulla est natura
creata quae subsistat, quae non sit etiam suppositum:
hec ipso enim quod subsistit, est incommunicabilis:
atque igitur subsistit incommunicabiliter, in quo confi-
sit ratio suppositi: sed natura divina licet subsistat
per subsistentiam absolutam; non desinit esse commu-
nicabilis tribus divinis Personis: unde antecedenter
ad subsistentias relativas, per quas Personae consti-
tuuntur, non habet rationem suppositi. Sic igitur
respectu creaturarum, hoc ipso quod actiones sunt
subsistentium, sunt etiam suppositorum: sed in divi-
na aliud est quod actiones sunt subsistentium & aliud
quod sunt suppositorum: nam actiones quidem ad in-
tra, ut jam diximus, sunt suppositorum; sed actio-
nes ad extra sunt subsistentium. Et quarevis sint etiam
suppositorum, sive Personarum divinarum, non sunt
tamen earum formaliter & reduplicative ut supposita
sunt, & per subsistentias relativas subsistunt, sed

ut subsistunt per subsistentiam absolutam.

6. Ex his facile intelligitur illud alterum vulgatum axioma, opera Trinitatis ad extra sunt indivisa: scilicet Personæ sanctissimæ Trinitatis sunt unum idemque principium indivisum eorum omnium operum, quæ producunt ad extra circa creaturas: quia non operantur ad extra nisi quatenus subsistunt per subsistentiam absolutam, in qua sunt indivisæ: cum in ipsa realiter identificentur.

7. Intelligitur etiam facile id quod Cajetanus elijque omnes Thomistæ asserunt, quod scilicet hic Deus, qui creat & conservat res, & omnia operatur ad extra, & toti SS. Trinitati est communis. Cum enim Deus subsistat in natura divina per subsistentiam absolutam, quæ est communis tribus divinis Personis, & cum in his realiter identificatur; & al unde natura divina sit quidem communis communitate rei, sed sit etiam singularis, quamque ut ita loquar hæcceitatem importet, sequitur quod Deus est etiam hic & singularis; & quod ut talis toti Trinitati convenit. Pater igitur, & filius, & Spiritus Sanctus sive simul sive scorsim sumantur, sunt hic Deus, qui operatur omnia.

S. VII.

Utrum Persona divina præter perfectionem absolutam dicant etiam relativam: itant relationes earum constitutive nedum perfectionem importent secundum suum esse in, sed etiam illam exprimant secundum suum esse ad.

Advertendum est, quod relationes divinx considerari possunt dupliciter: vel secundum esse in, id est quatenus realiter identificantur cum essentia, & sunt in ipsa tanquam in fundamento: vel secundum esse ad, sive quatenus ad invicem referuntur: omnes Doctores in hoc conveniunt, quod secundum esse in, sive ut sunt idem cum essentia, important perfectionem: quia in suo conceptu saltem implicito includunt perfectionem ipsius essentix, ut patet ex dictis

quæst. præcedenti, quando explicuimus, quomodo relationes sunt de concertu essentiae. Tota difficultas est, utrum etiam secundum esse ad perfectionem aliquam dicant, & expriment: ita ut divinae Personae præter perfectionem absolutam, quam dicunt ratione essentiae, importent insuper perfectiones relativas virtualiter ab absoluta distinctas.

Duplex est Doctorum sententia, & utraque valde celebris. Prima est affirmativa, quam tenet noster Ledefina in libro de perfectionibus divinis q. 3. a. 2. ubi asserit, quod omnes Theologi debent in hoc convenire. Eandem sententiam sequuntur quidam alij Thomistae, & plures ex modernis extra Scholam D. Thoma. Secunda est negativa, quam tenent communiter discipuli ejusdem Doctoris angelici, quos citant, & sequuntur Salmanticenses disp. 6. dubio 2. eam quoque sequuntur Joannes à S. Thoma, de Marinis, Gonetius, & alij recentiores. Quantum ad Scotistas, quidam ex ipsis affirmativam sequuntur, alij negativam, ut videri potest apud Maftrium in 1. disp. 7. de Trinitate quaest. 1. Existimo mediâ viâ incedendum esse in resolutione hujus difficultatis, sicut & præcedentium, unde sit.

Conclusio, si perfectio sumatur strictè, & propriè, non est in divinis nisi una perfectio, eaque absoluta: si autem sumatur latè, & minùs propriè, sunt insuper tres perfectiones relativæ virtualiter ab absoluta distinctæ.

Probari posset conclusio quoad 1. partem pluribus testimoniis D. Augustini: sed hoc unum sufficiat, quod egregium est, ac omnino evidens, & convinrens. Sic enim loquitur S. Doctor l. b. 5. de Trinitate cap. 8. *Quapropter illud præcipue teneamus, quidquid ad se dicitur præstantissima illa. & divina sublimitas substantialiter dici, quod autem ad aliquid non substantialiter sed relative: tantamque vim esse eiusdem substantiae in Patre, Filio, & Spiritu Sancto, ut quidquid de singulis ad se ipsos dicitur, non pluri dicitur in summa sed singulariter accipitur. Quemadmodum enim Pater Deus est, & Filius Deus est, & Spiritus Sanctus*

Deus est, quod secundum substantiam dici nemo dubitat; non tamen tres Deos, sed unum Deum dicimus eandem ipsam præsentissimum Trinitatem: ita magnus Pater, magnus Filius magnus Spiritus Sanctus; non tamen tres magni, sed unus magnus. Non enim de Terre solo, sicut illi perverse sentiunt, sed de Patre & Filio & Spiritu Sancto se ipsum est, tu es Deus solus magnus. Et bonus Pater, bonus Filius, bonus Spiritus Sanctus; nec tres boni, sed unus est bonus, de quo dictum est, nemo bonus nisi solus Deus. Etenim Dominus, Iesus, ne ab illo qui dixerat, Magister bone, tanquam hominem compellens, secundum hominem tantummodo intelligeretur, ideo non ait: nemo bonus nisi solus Pater, sed nemo bonus nisi solus Deus: in Patris enim nomine ipse per se Pater pronuntiat; in Deo verò & ipse, & Filius, & Spiritus Sanctus, quia Trinitas unus est Deus.

In hoc testimonio D. Augustinus nedum nostram conclusionem expressè statuit; sed etiam adversariorum responsiones prævenit: dicunt enim quòd S. Doctor perfectionem absolutam stabilire intendit, sed propterea perfectiones relativas non excludit. Nam contra est 1. quòd asserit ex quæ dicuntur de Deo ad se, sive absolute, & non relative, non dici pluraliter sed singulariter. Sed asserit quoque magnum, & bonum non dici pluraliter, sed singulariter. Ergo vult dici absolute, & non relative. Sed ut docet D. Thomas 1. 2. p. qu. 5. a. 1. bonum idem est ac perfectum. Et similiter ex eodem angelico Doctore in eadem 1. p. qu. 42. patet, quòd magnitudo idem est ac perfectio. Ergo ex mente D. Augustini perfectio in divinis est absoluta, & non relativa. 2. dicit quòd sicut non sunt tres D. J., sed unus Deus, ita non sunt tres magni vel tres boni, nec proinde tres perfecti, sed tantum unus. Sed omnes catholici Doctores fatentur, quòd ita Deus est unus, ut non sit nisi una Divinitas absoluta, nec dentur Divinitates relative. Ergo idem dicendum est de magnitudine, bonitate, ac perfectione. 3. Si essent tres magnitudines, bonitates, & per-

fectiones relative, sicut sunt tres personalitates, tresque substantiæ relative: dicuntur tres magni, tres boni, & tres perfecti: sicut dicuntur tres Personæ, & tres res substantes, ut videmus in paragr. præcedentibus. Ergo cum D. Augustinus necit Patrem, Filium & Spiritum Sanctam dici posse tres magnos, & bonos, proindeque etiam tres perfectos, manifestum est quod non admittit tres perfectiones etiam relativas.

Dices, hoc argumentum posse retorqueri contra nos. Nam Pater, Filius, & Spiritus Sanctus ita sunt unus Deus ut in nullo sensu plures. Int D. j, nec ulla prorsus modo detur Divinitas relativa. Ergo dem dicendum foret de magnitudine, bonitate, & perfectione. Sed contra, quia licet comparatio subsistat in hoc quod si bonitas, magnitudo, & perfectio sumantur in sua propria, & stricta significatione, non possunt dici relativè, nec pluraliter, sed absolutè tantum, & singulariter, eo prorsus modo quo Divinitas: attamen in hoc aliunde magnum est discrimen, quod bonitas, magnitudo, & perfectio sumi possunt in sua significatione ampla, & minus propria, ut dicemus probando secundam partem conclusionis; & sic relativè ac pluraliter dicuntur: Divinitas autem non patitur talem amplam, & minus propriam significationem; unde nullatenus dici potest relativè & pluraliter. Ratio est, quia debemus loqui de rebus divinis juxta scripturam, Concilia, Patres, & Doctores: nunquam autem invenimus, quod Divinitatis nomen usurpetur nisi absolutè, & singulariter: at verò nomen magnitudinis, bonitatis, & perfectionis à Conciliis, Patribus, & Doctoribus quandoque usurpatur absolutè, & singulariter, quandoque verò relativè ac pluraliter unde ad eorum testimonia concilianda necesse est uti prædicta distinctione.

Probat possit 2. eadem pars conclus. pluribus quoque testibus D. Thomæ, sed similiter sufficiat unicum evidens, & convincens. Sic ipse habet 1. p. qu. 42. art. 4. ad 2. *Dicendum quod aequalitas attenditur secundum magnitudinem: magnitudo autem in divinis dicitur perfectionem naturæ, &*

ad essentiam pertinet: & ideo æqualitas in divinis; & similitudo secundum essentialia attenditur; nec potest secundum distinctionem relationum inæqualitas, vel dissimilitudo dici: unde Augustinus dicit contra Maximinum (lib. 2. cap. 12.) originis quæstio est, quid de quo sit æqualitas autem qualis, aut quantus sit. Paternitas igitur est dignitas Patris, sicut & essentia Patris: Nam dignitas est absoluta, & ad essentiam pertinet. Sicut igitur eadem essentia, qua in Patre est paternitas, in filio est filiatio; ita eadem dignitas, qua in Patre est paternitas, in filio est filiatio. Verè ergo dicitur, quod quidquid dignitatis habet filius: nec sequitur, paternitatem habet Pater, ergo paternitatem habet filius: mutatur enim quid in aliquid: eadem enim est essentia & dignitas Patris & filii; sed in Patre est secundum relationem dantis, in filio secundum relationem accipientis.

Si quidquid magnitudinis, quidquid dignitatis, & proinde quidquid perfectionis (nam hæc tria pro eodem sumuntur in proposito) quidquid inquam est in Patre, est etiam in filio: quia hoc totum est absolutum & essentialiale in divinis, itaut si quid mutetur in aliquid, idest si ab absoluto fiat transitus ad relativum, non valeat consequentia, constat quòd perfectio in divinis propriè & strictè sumpta non est nisi absoluta, ut magis explicabimus ex eodem nostro angelico Præceptore in hoc, & sequenti paragr.

Probatur conclusio quoad 2. partem, & quidem omittis variis locis, ex quibus nihil efficaciter convincitur, sufficiat referre definitionem Concilij 3. Constantinop. sive sextæ Synod. Generalis, quæ in edicto Imperatoris Constantini juxta novissimam, & accuratissimam editionem Parisensem, in versione Latina ex originali Græco sic habet. *Credimus in Patrem, & filium, & Spiritum Sanctum. Trinitatem in unitate, & unitatem in Trinitate, unam substantiam in tribus subsistentiis: unitatem quidem propter naturalem unionem, ac de-*

minationem : Trinitas in verò , propter trium substantiarum perfectionem , & dicitur h. per-
existentis bonitati . Si Trinitas est propter perfe-
 ctionem substantiarum . Ergo sunt tres perfectiones
 relativæ ; quia si foret una tantum perfectio absolu-
 ta , non coneretur in numero cum substantiis relativis ;
 sicut diximus in paragr. præced. quod existentia &
 substantia absoluta non facit numerum cum relati-
 vis.

Dices , hæc verba Concilij esse intelligenda in sensu
 non formali , sed materiali ; quatenus perfectio naturæ
 divinæ est causa , propter quam tres existit sub-
 stantias : sed non est ratio formalis per quam ab invicem
 realiter distinguuntur : unde Concilium non dixit
 perfectiones , in plurali . sed , perfectionem , in sin-
 gulari , ut denotet , quod est una tantum perfectio ,
 & non plures ,

Sed contra , si non esset nisi una perfectio , sicut non
 est nisi una natura , & dominatio , prædicta contra-
 positio non foret ad propositum : non enim dicendum
 esset quod datur in divinis unitas propter naturam , &
 contra Trinitas propter perfectionem ; quandoqui-
 dem daretur unitas propter perfectionem non minus
 quam propter naturam , & dominationem , cum
 Personæ divinæ non minus unirentur , & identifica-
 rentur in ipsa perfectione , quam in ipsa natura , &
 dominatione : Nec refert quod Concilium dicat per-
 fectionem , & non perfectiones ; nam addendo , sub-
 stantiarum , satis ostendit quod hæc perfectio sumi
 debet in plurali ; non enim possent esse tres substanti-
 æ propter suam perfectionem , nisi tres importarent
 perfectiones relativæ , per quas realiter distingueren-
 tur ab invicem .

Adde quod si Concilium loqueretur in sensu causa-
 li , & non in sensu formali , non diceret dari Trinita-
 tem Personarum propter perfectionem trium sub-
 stantiarum , sed propter perfectionem naturæ : quia
 perfectio quidem naturæ foret causa , propter quam
 daretur Trinitas ; sed perfectio substantiarum se
 haberet quasi effectus : quod enim tres divinæ sub-
 stantiæ perfectionem importarent , hoc proveniret ex

eoquod perfectio naturæ ipsi communicaretur. Loquitur ergo Concilium in sensu formali; ita ut velit, quod perfectio quam tres subsistentiæ important ex seipsis virtualiter distinctam à perfectione naturæ divinæ, est formalis ratio, propter quam datur Trinitas Personarum.

Confr. subduntur hæc verba in eodem loco Concilij: *Trinitas simplex, & impartita, atque incomposita. ex tribus perfectis, ex seipsis perfecta, & superperfecta.* Ub. Concilium distinguens tres perfectos ab una perfecta, satis clarè insinuat divinas Personas importare tres perfectiones relativas virtualiter distinctas ab una perfectione absoluta naturæ divinæ.

Dices, quod, *perfecti*, non sumuntur ibi substantivè, sed adjectivè, ut sit sensus, tres esse perfectos, per unam tamen perfectionem, & non per plures.

Sed quia proferuntur absolute, & sine ullo addito tres perfecti, signum est quod non adjectivè, sed substantivè sumuntur: unde cum juxta regulam communem, cujus sacre mentionem fecimus, ad multiplicationem nominis substantivi necesse sit, ut multiplicetur tam forma quàm subiectum, debent ita esse tres perfecti, ut tres importent perfectiones.

Probari potest præterea hæc secunda pars pluribus testimoniis SS. Patrum, quorum præcipuum est illud D. Damasceni lib. I. de fide cap. II. quod sic refertur à Gonetio: *In proprietatibus paternitatis, filiationis, & prolesionis, secundum causam, & causalem (seu causatum) & personalem perfectionem (id est existentiam) odum) differentiam intelligimus.* Ex quo loco sic arguitur. Nequit intelligi ulla differentia in divinis secundum perfectionem personalem, nisi dentur plures perfectiones personales sive relative: quia juxta commune axioma, cujus toties mentionem fecimus, nulla est in divinis distinctio, nisi quam facit relativa oppositio. Ergo præter unam perfectionem absolutam dantur plures relative.

Dices, S. Damascenum non admittere plures per-

fectiones personales & relativas, siue quæ convenient
personis & relationibus divinis ex propria sua linea,
& in ordine suo proprio; sed unam perfectionem ab-
solutam ipsius essentia, quæ prout includitur in divi-
nis Personis, & diversimodè ab illis modificatur, seu
in illis habet diversam existendi modum, personalis
appellatur, & quodammodo diversificatur, saltem
quantum ad modum habendi: & quod hæc sit mens
D. Damasceni patet ex his verbis, *personalem per-
fectionem, idest existentia modum*. Ita S. illum
Patrem interpretatur idem Gonetus, & alij.

Sed hæc expositio non videtur legitima: nam San-
ctus ille Pater expressè asserit, quod differentiam in-
telligimus tecum hunc perfecti one in ipsam, quæ perso-
nalis est: si autem foret una tantum perfectio, eaque
absoluta, & essentialis, nullaque daretur relativa, &
personalis virtualiter distincta, non fuisset, quod
diversimodè in divinis Personis existeret, ad hoc ut
verificarentur verba D. Damasceni. Quis enim un-
quam dixit, quod essentia divina sit personalis, vel
quod in ea differentiam agnoscamus: & tamen diver-
sum existendi modum habeat in divinis Personis, ut
expressè asserit D. Thomas qu. 2. de potentia artic. 5.
ad 6. h. s. v. b. s. jam semel, & iterum supra relatis,
*Eadem est essentia trium Personarum; non tamen
sub eadem relatio e, vel secundum eundem mo-
dum existendi est in tribus Personis*. Necesse est
igitur, ad hoc ut perfectiones in divinis dicantur per-
sonales, & differentes, nedum quod diversimodè in
Personis stant, sed etiam quod ipsæ in seipsis sint
diversæ, proindeque relativæ, & ab invicem reali-
ter distinctæ.

Nec refert, quod in D. Damasceno habetur: *per-
sonalem perfectionem, idest existentia modum*.
Nam ex hoc quod perfectiones sunt differentes in seip-
sis, sequitur quidem, quod diversum habent exi-
stentia modum; sed non e contra; cum ut jam dixi-
mus ex D. Thoma, ipsamet essentia divina diversimodè
se habeat in divinis Personis, & tamen nullam
in ipsa differentiam agnoscamus. Ergo nullam quo-
que in divina perfectione differentiam siue distinctio-

nam agnosceremus; si in se foret una tantum, & absoluta, quamvis diversimode participaretur à Personis.

Probari quoque posset variis Doctoris nostri angelici testimoniis. Hæc sunt præcipua, nec videntur adversarij ad ea sufficienter respondere sicut ad quædam alia. Igitur in opusculo 1. contra errores Græcorum cap. 7. sic habet. *Commune est Patri, & Filio, & Spiritui Sancto, quod nullus earum sit indigens. Item commune est cuilibet eorum, quod nullus eorum sine aliis duobus potest esse Deus perfectus: Sed huc ratione proprie de Patre dicit Athanasius, quod ad sui perfectionem filio, & Spiritui Sancto non indiget; quia ipse suam perfectionem non habet ab alio; filius autem, & Spiritus Sanctus suam perfectionem habent à Patre.*

Ex quo sic argumentamur. Nemo dicit suum id quod habet commune cum alijs: sed solummodo id quod habet sibi proprium, & alijs non convenit, unde nullus unquam dixit, quod Pater æternus suam habeat naturam divinam à seipso: filius autem, & Spiritus Sanctus suam habeant naturam divinam à Patre: quia natura divina nulli eorum est propria, sed omnibus communis. Cum igitur dicat angelicus Doctor, quod Pater æternus suam habet perfectionem à seipso, & quod Filius, & Spiritus Sanctus suam perfectionem habent à Patre, constat quod in qualibet ex Personis divinis agnoscit præter ipsam perfectionem communem, quæ ab essentia provenit, & est absoluta, perfectionem quoque unicuique Personæ propriam, & relativam, ac realiter ab alterius Personæ perfectione distinctam.

Item angelicus Doctor 1. Ethic. Lect. 6. admittit hanc Aristotelis sententiam. *Bonum autem dicitur, & in eo quod quid est, & in quali, & in ad aliquid:* Et eam sic exponit: *bonum invenitur in eo quod quid est, in ipsi substantia, & similiter in qualitate, & etiam in aliis generibus.* Igitur ad aliquid, sive relatio nemum prout dicit esse in, sed etiam prout dicit esse ad, (dum enim dicitur ad aliquid, significatur illud esse ad, ut ex illis terminis

patet sicut significatur esse in, dum dicitur in aliquo) relatio, inquam, bonitatem importat, & exprimit in sua linea, suoque ordine, sicut substantia, & qualitas, & quodlibet aliud praedicamentum. Et cum ut jam diximus ex eodem D. Thoma, bonum idem sit ac perfectum, sequitur quod relatio secundum se esse ad, sive quatenus refertur, & correfertur ad relationem alteram, dicit perfectionem: si autem ita se habet etiam in rebus creatis, à fortiori in divinis.

Probat utraque pars conclusionis ratione de prompta ex eodem nostro Praeceptore angelico variis in locis, sed praesertim 1. r. qu. 4. ubi ex professio agit de perfectione Dei: sic autem habet in corp. 1. artic. secundum hoc enim dicitur aliquid esse perfectum, secundum quod est in actu; nam perfectum dicitur cui nihil deest secundum modum suae perfectionis. Et quaestione quinta sequenti, in qua agit de bono in communi, artic. 3. ubi quaerit, utrum omne ens sit bonum, sic respondet. *Respondendum, quod omne ens, inquantum est ens, est bonum: omne enim ens, inquantum est ens, est in actu, & quodammodo perfectum: quia omnis actus perfectio qualem est: perfectum autem habet rationem boni: unde, contriter omne ens, inquantum huiusmodi, bonum est.* Ex his locis sic argumentamur. Perfectum dicitur quasi perfectè actum, sive in actu suo constitutum; ita ut intantum aliquid sit perfectum, inquantum actualiter habet id quod sibi convenit, quod si habeat quicquid sibi convenit juxta essentiam, sive naturam simpliciter dictam, quae est primum in unaquaque re; & fundamentum, ac radix omnium aliorum, quae ad huiusmodi rem pertinent; tunc est perfectum simpliciter, & perfectione strictè, & proprie dicto: si autem habeat id quod sibi convenit juxta essentiam, & naturam secundum quid consideratam, sive juxta propriam, & quidditativam rationem eorum quae primam illam radicem consequuntur; tunc est perfectum secundum quid, & perfectione latè, & minus proprie dictum. Cum igitur in divinis non sit nisi una tantum essentia, & natura simpliciter, & ab-

solutè loquendo, in qua tres divina Personæ realiter identificantur, non est etiam nisi unica perfectio strictè, & propriè sumpta, in qua identificantur tres Personæ. sed quia relationes etiam secundùm esse ad habent actualiter id quod sibi convenit, illudque personis conferunt: convenit enim Patri, quòd referatur ad filium, & filio quòd ad Patrem correferatur: imò neque ut esse Pater, & Filius, nisi in uno sese respiciunt: ideo relationes etiam secundùm suum esse ad dicunt perfectionem latè, & minùs propriè dictam.

Imò sicut in artic. præced. diximus, quòd qualibet persona divina est in sua veiri specie infinita: ita similiter in proposito dicendum est, quòd qualibet divina relatio est perfectionis infinitæ in sua quasi specie perfectionis relativæ, etiam juxta ipsam esse ad: quia in suo concertu importat quiddam dari, vel excogitari potest intra earum veluti speciem. Sic in sententia Doctoris angelici in sequenti tractatu explicanda, quilibet Angelus dicitur & est intra suam speciem infinitus: quia complectitur quiddam in ea dari potest, & excogitari.

Hoc modo Clariùs, & Meliùs explicentur plura, quæ concernunt istud mysterium. 1. Præstantissimum est mysterium nedum ratione divinæ essentiae: sed etiam ratione sui, sius, siue ratione eorum quæ importat ut est Trinitas: dicit enim, & exprimit tres perfectiones infinitas. Explicatur ad litteram id quod Ecclesia dicit in præfatione Missæ Trinitatis: *ut in Personis proprietas in essentiali unitas, & in Majeſtate auctoritas equalitas*: proprietates enim personales sunt obiectum etiam per se, siue ratione sui adoratione dignum propter suam propriam perfectionem infinitam. 3. In ipso Incarnationis mysterio Persona verbi divini assumendo humanitatem Christi, eamque terminando per suam propriam hypostasim ut realiter distinctam ab hypostasi Patris, & Spiritus Sancti, ipsi contulit perfectionem illam infinitam, quam habet sibi propriam, ut explicabimus magis in prædicto tractatu. Tandem quicquid dicitur in Conciliis, Patribus, & Doctoribus de omnimoda per-

fectione Dei, sub quacunque consideratione sumi possit, maxime juxta nostram sententiam explicantur simpliciter, & ad litteram quandoquidem quidquid est in Deo uno, & trino, quovis modo sumatur, hoc asserimus totum & totaliter esse perfectum, infinita perfectione. Non dico, quin hæc aliaque similia in sententia etiam adversariorum explicari possint: sed quod in nostris clarius, & facilius explicantur. Id quod patet unicuique volenti conferre hujusmodi sententias ad invicem.

Objectiones præveniuntur ex dictis, & præsertim ex aut nctione, quam tradimus in conclusione, & quæ debet esse regula generalis ad hujusmodi objectiones solvendas: una tamen excepta, quæ specialem continet difficultatem circa Personarum æqualitatem, de qua agemus in sequenti §.

§. VIII.

Egregia doctrina de omnimoda Personarum divinarum æqualitate, lugens & perpetuum miraculum pro confirmatione huius mysterij.

1. Egregia omnino figura habetur de illa omnimoda Personarum divinarum æqualitate in veteri testamento: dicitur enim Exodi 20. *Non ascendes per gradus ad altare meum, ne reveletur turpitudine tua.* Quia locum S. Bruno sic exponit. *Altare fides est Trinitatis, ad quam ille per gradus ascendit qui minus & minus in Trinitate credit, & intelligit. Plane igitur, & non per gradus ad hoc altare ascendimus, sed Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum æquales esse credimus. Per gradus ad hoc Trinitatis altare arripere ascendere præsumpsit; ideoque eius scilicet turpitudine, nefandaque hæresis cunctis gentibus est revelata: ascendens cecidit; fusi suntque visceribus turpi, & immodica morte interit.*

2. Concilium Toletanum 6. sic de eadem æqualitate habet in titulo de plenitudine fidei Catholice cap. 1. *In hac Trinitate tantus est unitas substantiæ, ut pluralitas careat, & æqualitatem tenent: nec minor in singulis quam in omnibus; nec maior in omnibus*

De divinis Personis.

234

omnibus, quam in singulis maneat personis. Concilium item Toleranum ij. in processione fidei circa medium ita loquitur. Singulariter ergo *unaquaque persona plenus Deus, & tota tres persona, unus Deus, confitetur & creditur: una illis vel indivisa, atque equalis Deitas, Maiestas, sive Potestas: nec minoratur in singulis, nec augetur in tribus: quia nec minus aliquid habet, cum unaquaque persona Deus singulariter dicitur; nec amplius, cum tota tres persona unus Deus enuntiatur.* In Symbolo etiam D. Athanasii sic dicitur. *Et in hac Trinitate nihil prius, aut posterius, nihil maius, aut minus: Sed tota tres Persona coeterna sibi sunt, & coequales.*

D. Augustinus lib. 15. de Trinitate cap. 3. ait. *Ratione etiam reddita intelligentibus clarum est, in substantia veritatis, non solum Patrem filio non esse maiorem; sed nec ambos simul aliquid maius esse quam solum Spiritum Sanctum: aut quoslibet duos in eadem Trinitate maius esse aliquid quam unum; aut omnes simul tres maius aliquid esse quam singulos.*

3. Hanc veritatem, quam fides catholica docet, tantum impudentiam negare alicuius est Eunomius, ut diceret: *Quis autem ita stolidus est, vel ad impietatem audax, ut equalem Patri filium predicet?* Ita refert D. Basilii libro 1. de equalitate Patris, & filii in divinis contra eundem Eunomium, quem ita refellit. *Dicamus igitur ipsi ad hac illa prophetica, quod frons mulieris meretrici facta est tibi, inpu- dens factus es erga omnes, Illa namque sua probra pudicis virginitatibus ingerant. & hic eos, qui maiestatem unigeniti magnificare ceperunt, amentes, & ad impietatem audaces vocat, eisdem verbis offensos, quibus olim & Iudaei exacerbabantur, dicentes quod equalem se facit Deo. Exerte (nulli autem mirum quod animam videntur) magis nescio quo pacto illi videbantur consequentium re. in- inspicere. Ciraciter enim ferebant, quod Deum Pa- rem suum appellabat, ex quo ipsi vaticini- ubantur, quod equalem se Deo faceret, quasi ne-*

cessario consequatur: si Patrem habeat Deum. Deo quoque aequalem esse: hic autem primum in speciem concedens, secundum abnuist, & Domini vocem nobis obicit dicentis: Pater meus, qui misit me, maior me est. Nec Apostolum dicentem audit: quod non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo. Quomodo autem locus ille, Pater maior me est, intelligi debeat, iam explicuimus fuisse initio tractatus agendo contra hæreticos.

Hæc omnia intelliguntur facile, & exponuntur optime ex nostro Præceptore angelico 1. par. qu. 42. artic. 4. ubi querit, utrum filius sit equalis Patri secundum magnitudinem, & respondet dicendum, quod necesse est dicere filium esse aequalem Patri in magnitudine: & rationem reddit, quia magnitudo Dei non est aliud quam perfectio naturæ ipsius: unde cum in divinis filius per generationem æternam recipiat totam perfectionem naturæ divinæ à Patre æterno; necesse est quod sit ipsi in omnibus, & per omnia coequalis: nam si excluderentur omnes imperfectiones ab ipsa generatione, omnis filius esset Patri suo equalis: unde D. Hilarius ibidem relatus dicit in lib. de Synodis post canonem 27. *Tolle corporum infirmitates; tolle conceptus initium; tolle dolores partus, & omnem humanam necessitatem, omnis filius secundum naturalem nativitatem equalis Patri est; quia est similitudo naturæ.*

Idem D. Thomas ibidem ad 2. ait: *Dicendum quod aequalitas attenditur secundum magnitudinem: Magnitudo autem in divinis significat perfectionem naturæ, & ad essentiam pertinet: & ideo aequalitas, & similitudo secundum essentialia attenditur; nec potest secundum distinctionem relationum inæqualitas, vel dissimilitudo attendi.*

Idem ibidem ad 3. sic habet. *Vnde neque omnes relationes naturarum aliquæ, quam una tantum; nec omnes personarum aliquæ, quæ una tantum: quæ omni perfectione naturæ divinæ est in qualitate personarum.*

Debet autem P. Nicolai ibidem ad 4. argine inter alios de L. et. Lo sentia (nempe eodem quo D. Tho-

mas) Cyrillus in thesauro lb. ij. *equalem Patri filium esse dicit, secundum substantia rationem.* Et Isidorus Pelusita lb. 5. Epistolarum epist. 29. *equalem vocat qui Deus est, & consubstantialis Patri (ἰσούτος) in eundemque sensum omnes Patres tum Græci, tum Latini uniformiter conveniunt.*

5. Ex quibus omnibus sic formatur argumentum. Instantiū sancti Patres, & Doctores statuunt omnimodam aequalitatem inter Personis divinas, inquantum habent unam eandemque perfectionem essentiae, & naturae divinae. Et ratio est, quia loquuntur contra haereticos, qui dicebant filium non esse aequalem Patri in essentia, sive non esse ipsi consubstantialem. Sed quantumcunque attribuiamus relationibus, & Personis divinis propriam perfectionem relativam, imò etiam in sua veluti specie infinitam, semper manet, quòd in ipsa perfectione absoluta, & essentiali sunt omnino unum, & idem: ideo sunt omnino aequales, & coequales.

Explicatur magis Doctrina SS. Patrum, contra haereticos juxta principia Theologiae Scholasticae ex eodem angelico Praeceptore. Ad aequalitatem civinarum Personarum requiritur quidem omnimoda earum identitas in absolutis: sed tantum abest quòd requiritur in relativis, quin potius e contra necesse est, quòd ut possint esse aequales, detur inter eas distinctio realis proveniens ex relativis. Quia nihil est sibi aequale, sed alteri, nec aliunde est aequale alteri nisi in eo in quo identificantur. Unde oportet ad hoc ut personae sint aequales, quòd ex una parte sint idem, & ex altera distinguantur. Haeretici aequalitatem destruebant, negando identitatem essentiae, vel e contra personarum distinctionem: sed Catholici perfectam aequalitatem statuunt, afferendo quòd omnia quae sunt essentialia, & absoluta, sunt idem; quae vero personae sunt & relativa, sunt distincta, sicut habet Doctor angelicus qu. 42. a. 1. ad 3. *Dicendum, inquit, quòd in divinis Personis nihil est considerandum, nisi essentialium, in qua communiam, & realitatem, & personam distinguuntur: aequalitas autem utramque*

importat, scilicet distinctionem Personarum, quia nihil sibiipso dicitur æquale & unitatem essentiali, quia ex hoc Personæ sunt sibi invicem æquales; quia sunt unius magnitudinis, & essentialis.

6. Explicatur adhuc magis solvendo objectionem, quæ communiter sic proponi solet. Una Persona non est æqualis alteri si non habet totam perfectionem, quam habet altera. Sed juxta nostram sententiam: filius v.g. non habet totam perfectionem, quam habet Pater; imò careret infinita illa perfectione paternitatis, quæ foret in Patre. Ergo non esset illi æqualis.

Resp. ad ma. Illa persona non est æqualis alteri, quæ non habet totam eius perfectionem, distinguo: si non habeat totam ejus perfectionem absolutam, & essentiali, conc. quia, ut jam diximus, juxta hujusmodi perfectionem attenditur personarum æqualitas: si non habeat totam ejus perfectionem relativam, & personalem, subdividuo: si non habeat constitutive, nego: si non habeat compensative, conc. Et similiter distinguenda est minor: nam filius habet totam perfectionem essentiali, & absolutam, quæ reperitur in Patre, ut docent omnes catholici: non habet autem constitutive quidquid habet Pater, & hoc non est necesse ad æqualitatem, imò ipsam impediret. Si enim filius haberet id totum quod constituit Patrem, foret idem cum ipso tam in persona quam in natura; & sic non possent esse æquales, cum illi non sit æqualis sibiipso, sed tantum alteri. Sufficit ergo quòd hoc totum habeat compensative & revera sic habet triplici ratione. 1. Quia habet naturam divinam, quæ est virtualis radix totius perfectionis relativæ, quæ reperitur in paternitate, & sic habet totam perfectionem infinitam Patris, non quidem formaliter, sed radicaliter, sive ut loquuntur aliqui, eminenter, quatenus natura divina veluti supereminet omnibus quæ sunt in Deo tanquam omnium radix. 2. Quia filius habet totam perfectionem relativam Patris quantumvis infinitam, habet inquam terminative, & correlativè, quatenus illa perfectio Patris tota, & totaliter terminatur ad filium.

quid ipsam totus etiam, & totaliter correfertur. 3. Quia filius habet perfectionem relativam in sua veluti specie aequalem illi quam habet Pater: sicut enim perfectio relativa paternitatis est infinita ita etiam infinita est perfectio relativa filiationis: & sicut perfectio paternitatis est in solo Patre constitutivè, & in filio terminativè, ita perfectio filiationis est in solo filio constitutivè, & in Patre terminativè: atque ita fit adequata compensatio, ac promde omnimoda æqualitas.

Si dicas, perfectius est habere aliquid eminenter simul & formaliter, quam eminenter tantum. Sed Pater haberet perfectionem suam eminenter simul & formaliter, quam filius non haberet nisi eminenter. Ergo Pater esset perfectior. Respondetur, quod hoc foret verum, si non fieret compensatio ex parte filij per aliquid æqualiter perfectum: sed factum est, quia talis compensatio fit, similiter enim filius habet suam perfectionem eminenter simul & formaliter, quam Pater non habet nisi eminenter. Et quod dictum est de Patre & filio dicendum quoque est servata proportionem de Spiritu Sancto.

Hoc possumus et qualiter explicare exemplo familiar. Unus, v. g. non est magis dives quam alter, si uterque habeat præcisè summam mille librarum; quamvis unus summam illam habeat in nummis aureis, alter in argenteis: quia iste tantum habet de nummis argenteis, ut sufficeat, & compenset quidquid sibi deficit de aureis) ad hoc ut summa sit æqualis. Itz quælibet ex personis divinis per id quod habet in seipsa compensat quidquid est in alijs, itaut sit omnimoda æqualitas inter ipsas ex omni parte tam considerando omnia relativa quam absolute.

Nunquam dici debet, quod aliquid desit alicui ex divinis Personis: vel quod ipsa deficiat in hoc quod habent alie: Non enim est defectus, aut ulla imperfectio quod aliquid non habeat id quod ex natura sua non exigit, nec ipsi debetur: unum autem Personarum non debetur id quod est in alijs; imò exigit illud non habere constitutivè, ut servetur distinctio, quamvis

etiam exigat habere illud compensativè, ut salvetur æqualitas.

In confirmationem hujus mysterij de omnimoda divinarum Personarum aequalitate ingens adhuc extat miraculum factum in persona Sanctæ Claræ de Monte Flascio. Inventi sunt post mortem ejus in corde instrumenta passionis Christi: & in folliculo fellei repositi sunt tres globuli ejusdem ponderis, magnitudinis, & coloris; magnitudo autem est sicut trium avelanarum. Quoties appressi fuerunt, toties unus aequavit pondus alterius; & unus solus aequavit pondus aliorum duorum simul, in testimonium veritatis, & radicis mysterij de omnimoda Personarum divinarum aequalitate. Narravit mihi R. P. Freise Religiosus nostræ Provinciæ Tholosanæ, quod Sanctimonialis illius Monasterij, in quo hujus Sanctæ corpus, & hæc instrumenta passionis illiusque Globuli conservantur, ostenderunt ipsi hæc omnia in gratiam quod est Missionarius apostolicus pro partibus Americæ: & quod in ejus præsentia illos Globulos ostenderunt, ita ut ipse propriis oculis miraculum viderit, non sine admiratione maxima.

§. IX.

De Circumcessionem divinarum Personarum.

D. Thomas 1. p. q. 42. in qua agit de divinarum Personarum aequalitate, agit etiam de hæc quod dicitur circumcessionem, ex 1. c. art. 5. quoniam o[mn]es Personæ divinæ sunt in seipsis invicem. Eius doctrinam exponit Ioannes à S. Thoma more suo idest valdè veritatis, sic quod 39. dist. 16. a. 4. refero id quod: ro tyrobasia. cit.

Utrum Personam divinam esse in alia, est articulus fidei: licet et in Ioan. 14. *Non credis quia ego in Patre, & Pater in me est.* Theologi communiter hanc existentiam vocant circumcessionem, idest recte, recte existentiam: cum s. p. sona in altera ita ut semper circum ipsam veluti inceat: quæ sit triplici

modo juxta Doctorem angelicum loco citato. 1. ratione essentiae, quae communis est omnibus personis. 2. ratione correlationis mutuae, qua personae ad se invicem referuntur. 3. ratione originis, qua filius à Patre procedit, & Spiritus Sanctus ab utroque.

Igitur 1. fit circumincessio ratione essentiae divinae toti Trinitati communis. Illud enim est maxime in alio, cujus tota essentia est in ipso, cum nihil sit magis intimum unicuique rei quam ejus essentia: cum igitur essentia Patris sit in filio, & essentia utriusque sit in Spiritu Sancto & e converso essentia filij in Patre, & Spiritus Sancti in utroque, inde fit quod sunt maxime in seipsis invicem: unde D. Thomas refert D. Hieronymum 5. de Trinitate ita loquentem: *Naturam suam (ut ita dicam) sequitur immutabilis Deus immutabilem gignens Deum subsistentem. Ergo in eo Dei naturam intelligimus, cum in Deo Deus insit.*

2. Ratione correlationis mutuae fit circumincessio, quatenus relativa sunt simul definitione, & natura, ut docent Philosophi: unde unum nequit cognosci sine alio; atque ita sunt simul in cognitione, sive ut loquitur D. Thomas, unam oppositorum relativè est in altero secundum intellectum: sic relatio Paternitatis concipitur esse terminativè in filio, & e converso relatio filiationis in Patre; & utraque in Spiritu Sancto: quamvis enim relationes paternitatis & filiationis non habeant oppositionem relativam immanentem cum Spiritu Sancto, benè tamen medietatem, ut explicabimus agendo de processione Spiritus Sancti; nam relationes Paternitatis, & filiationis in se habent relationem spirationis actus vè terminantur ad relationem spirationis passivè, per quam constituitur Spiritus Sanctus, atque ita terminativè sunt in ipso Spiritu Sancto.

3. Ratione originis, cum enim origo in divinis fit per actiones immanentes cognitionis, & amoris, sequitur, quod filius tanquam verbum, & Spiritus Sanctus cognitionis, & Spiritus Sanctus ut terminus amoris remaneat intra principia suum: hoc enim est de ratione actionis immanentis. Et quia principium in divinis non habet actionem à se distinctam, sed sibi realiter

identificatam, itaut agat per suam substantiam, & essentiam; ideo ipsum etiam principium remanet intra suum terminum. Sic ergo filius est in Patre tanquam terminus in suo principio, & vicissim Pater in Filio tanquam principium in suo termino. Et idem est de Patre, & Filio, & esse Spiritus Sancti. Ex his omnibus sequitur, quod Personae divinae secundum id totum quod important tot. iter sumptum, sive quoad omnia tam relativa quam absoluta, sunt in seipsis invicem per circumincessionem.

ARTICULUS III.

De his quae sunt appropriata divinis Personis.

Appropriata dicuntur ea, quae sunt tribus divinis Personis communia, & nihilominus alicui ex ipsis attribuantur, propter specialem convenientiam, quam habent cum ipsa potius quam cum alijs. De hujusmodi appropriatis egit D. Thomas in locis mox citandis, & quidem ita clarè & accuratè, ut sufficiat ea quae habere, hic referre.

§. I

De his quae appropriantur tribus Personis.

Doctor angelicus 1. p. qu. 29. a. 8. quaerit, utrum convenienter à sacris Doctoribus sint essentialia personis attributa, idest appropriata: & postquam retulit auctoritates D. Hilarii in 1. de Trinit. ubi dicit: *aeternitas est in Patre, species in imagine, usus in munere.* Et D. Augustini 1. de Doctrina Christiana cap. 5. dicentis: *In Patre est unitas, in filio aequalitas, in spiritu Sancto aequalitatis unitatisque concordia.* Eiusdem sancti Doctoris, qui Patri attribuit potentiam, filio sapientiam, & Spiritui Sancto bonitatem. Ex libro quoque 6. de Trinitate cap. 10. sic

cap. 10. ubi sic habet. *Non confuse accipiendum est quod ait Apostolus, ex ipso, & per ipsum, & in ipso: Ex ipso dicens propter Patrem: per ipsum propter filium: in ipso propter Spiritum Sanctum.* Postquam, inquam, author tales illas retulit, ut ostendat eas optimè divinis Personis convenire, sic respondet.

Resp. dicendum, quod intellectus noster qui ex creaturis in Dei cognitionem inducitur, oportet quod Deum consideret secundum modum quem ex creaturis assumit. In consideratione autem alicujus creaturæ quatuor per ordinem nobis occurrunt. Nam primò consideratur res ipsa absolute, inquantum est ens quoddam. Secunda autem consideratio rei est, inquantum est una. Tertia consideratio rei est, secundum quod inest ei virtus ad operandum, & ad causandum. Quarta autem consideratio rei est secundum habitudinem, quam habet ad causata. Unde hæc tria quadruplex consideratio circa Deum nobis occurrit. Secundum igitur primam considerationem, qua consideratur absolute Deus secundum esse suum, sic sumitur appropriatio Hilarii: secundum quam æternitas appropriatur patri, species filio, usus Spiritui sancto. Æternitas enim, inquantum significat esse non principium, similitudinem habet cum proprio patris, qui est principium non de principio. Species autem sive pulchritudo habet similitudinem cum propriis filij. Nam ad pulchritudinem tria requiruntur. Primò quidem integritas, sive perfectio: Quæ enim diminuta sunt, hoc ipso turpia sunt. Et debita proportio, sive consonantia. Et iterum claritas. Unde quæ habent colorem nitidum pulchra esse dicuntur.

Quantum igitur ad Primum, similitudinem habet cum proprio filij, inquantum est filius habens in se verè & perfectè naturam patris. Unde ad hoc innuendum August. in sua expositione dicit, ubi, scilicet in filio, summa & perfecta vita est, &c.

Quantum verò ad Secundum, convenit cum proprio filij, inquantum est imago expressa patris. Unde videmus, quod aliqua imago dicitur esse pulchra, & perfectè repræsentat rem, quamvis turpem. Et hoc

terigit Augustinus, cum dicit, ubi est tanta convenientia, & prima æqualitas, &c.

Quantum verò ad Tertium, convenit cum proprio filij, inquantum est verbum, quod quidem lux est, & splendor intellectus: ut Damasc. dicit. Et hoc tangit Augustinus, cum dicit, Tanquam verbum perfectum, cui non desit aliquid, & ars quædam omnipotentis Dei, &c. Usus autem habet similitudinem cum propriis spiritus sancti, largo modo accipiendo usum, secundum quod patri comprehendit sub se etiam frui: prout uti est assumere aliquid in facultatem voluntatis: & frui est cum gaudio uti, ut Aug. 10. de Trinitate dicit. Usus ergo, quod pater & filius se invicem fruuntur, convenit cum proprio spiritus sancti, inquantum est amor. Et hoc est, quod Aug. dicit, Illa dilectio, dilectat o, felicitas, vel beatitudo, usus ab illo appellatus est. Usus verò, quo nos fruimur, similitudinem habet cum proprio spiritus sancti, inquantum est donum. Et hoc ostendit Aug. cum dicit, Est in trinitate spiritus sanctus, genitoris, genitique suavitas, ingenti largitate, atque ubertate nos vel creaturas perfundens. Et sic patet quare æternitas, species, & usus personis attribuantur, vel approprientur; non autem essentia vel operatio, quia in ratione horum, propter sui communis tatem, non invenitur aliquid similitudinem habens cum propriis personarum.

Secunda verò consideratio Dei est, inquantum consideratur ut unus. Et sic Aug. patri appropriat unitatem, filio æqualitatem, spiritui sancto concordiam, si ve coniunctionem. Quæ quidem tria unitatem importare manifestum est, sed differenter. Nam unitas dicitur absolute, non præsupponens aliquo aliud: Et ideo appropriatur patri, qui non præsupponit aliquam personam: cum sit principium non de principio. Æqualitas autem importat unitatem in respectu ad alterum: Non a quale est, quod habet unam quantitatem cum alio: hoc ideo æqualitas appropriatur filio, qui est generatus de principio. Connexio autem importat unitatem in quorum duorum. Unde appropriatur spiritui sancto, inquantum est a duobus. Ex quo sensu unitatem vel ipsi potest, quod dicit Augustinus. Tria enim unum, propter patrem, æqualia propter filium, con-

Nexus propter spiritum sanctum. Manifestum est enim, quod illi attribuitur unumquodque, in quo primum invenitur: sicut omnia inferiora dicuntur vivere propter animam vegetabilem, in qua primum invenitur ratio vitæ in istis inferioribus. Unitas utem fit in invenitur in persona patris, etiam per impossibile remotis aliis personis: Et ideo aliæ personæ à patre habent unitatem. Sed remotis aliis personis non invenitur æqualitas in patre. Sed statim posito filio invenitur æqualitas: Et ideo dicuntur omnia æqualia propter filium: non quod filius sit principium æqualitatis patri: sed quia nisi esset patri æqualis filius, pater æqualis non posset dici: Æqualitas enim ejus primum consideratur ad filium. Hoc enim ipsum, quod Spiritus sanctus patri æqualis est, à filio habet. Similiter excluso Spiritu sancto, qui est duorum nexus, non posset intelligi unitas connexionis inter patrem & filium: Et ideo dicuntur omnia esse connexa propter Spiritum sanctum: Quia posito Spiritu sancto, invenitur ratio connexionis in divinis personis: Unde pater & filius possunt dici connexi.

Secundum verò tertiam considerationem, qua in Deo sufficiens virtus consideratur ad causandum, dicitur summi tertia appropriatio, scilicet est cœlestis, & bonitatis. Quæ quidem appropriatio sit & secundum rationem similitudinis, si consideretur, quod in divinis personis est: & secundum rationem similitudinis, si consideretur, quod in creaturis est. Potentia enim habet rationem principij. Unde habet similitudinem cum patre cœlesti, qui est principium totius divinitatis. Denic autem interius patris terreno propter senectutem. Sapientia vero similitudinem habet cum filio cœlesti, inquantum sit verbum, quod nihil aliud est, quam conceptus sapientie. Denificit autem interdum filio terreno propter paucitatem. Bonitas autem cum sit ratio amoris, habet similitudinem cum spiritu sancto, qui est amoris regnantiam habere videtur in mundo terrenum, secundum quod in patre & filio est quædam & universionem: propter dicitur illi. *et per spiritus robustorum quasi turbo impetuans per circuitus*

autem appropriatur filio & spiritui sancto: non secundum quod virtus dicitur ipsa potentia rei, sed secundum quod interdum virtus dicitur eo quod a potentia rei procedit, prout dicimus aliquid virtuosum factum esse virtutem al-cujus agentis.

Secundum verò quartam considerationem, prout consideratur Deus in habitudine ad suos effectus, sumitur illa appropriatio ex quo, per quem, & in quo. Hac enim præpositio, ex, importat habitudinem quandam causæ mater alis, quæ locum non habet in divinis. Aliquando verò habitudinem causæ efficientis: quæ quidem competit Deo ratione suæ potentiae activæ. Unde & appropriatur patri, sicut & potentia. Hac vero præpositio, per, designat quidem quandoque causam mediam: sicut dicimus, quod faber operatur per martellum. Et sic ly, per, quandoque non est appropriatum, sed proprium filii: secundum illud Ioan. 1. Omnia per ipsum facta sunt: non quia filius sit instrumentum: sed quia ipse est principium de principio. Quandoque verò designat habitudinem formæ, per quam agens operatur, sicut dicimus quod artifex operatur per artem. Unde sicut sapientia & ars appropriatur filio: ita & ly, per quem. Hac verò præpositio in, denotat propriè habitudinem continentis. Continet autem Deus res dupliciter; Uno modo secundum suas similitudines: prout scilicet res dicuntur esse in Deo, inquantum sunt in ejus scientia. Et sic hoc, quod dico, in ipso, esset appropriatum filio. Alio verò modo continentur res à Deo, inquantum Deus sua bonitate eas conservat & gubernat, ad finem convenientem adducendo. Et sic ly, in quo, appropriatur spiritui sancto, sicut & bonitas. Nec oportet quod habitudines causæ finalis (quoniam sit prima causarum) approprietur patri, qui est principium non de principio: quia personæ divinae, quarum pater est principium, non procedunt ut ad finem; (cum quælibet illarum sit ultimus finis) sed naturali processione, quæ magis ad rationem naturalis potentiae pertinere videtur. Hucusque D. Thomas.

§. II.

De nomine Patris prout est Patri aeterno proprium, & appropriatum.

1. Pater aeternus dupliciter considerari potest. Vel ut est principium filij in divinis : & sic nomen Patris est ipsi proprium, cum nulli alteri conveniat. Vel prout creat, conservat, nutrit, justitiam facit, glorificat, & omnia erga nos paternae charitatis officia implet : & sic nomen Patris est ipsi appropriatum : cum enim omnia Trinitatis opera ad extra sint indivisa, haec omnia conveniunt omnibus Personis divinis ; sed tamen majorem habent convenientiam cum Patre, quatenus considerantur ut officia paternae charitatis.

2. Hoc nomen Patris tantae Religionis est ac excellentiae, ut D. Cyrillus in Joannem dicat hoc praecellens nomen ipsi magis quam Dei titulum convenire : hoc enim, inquit, dignitatis, illud substantialis significativum est proprietatis. Deum enim si dixeris, rerum omnium Dominum ostendisti : Patrem vero si appellaveris, proprietatem tetigisti. Deus dicitur & Dominus, quatenus mundum creavit : Pater appellatur, quia filium aeternum sibi consubstantialem, & Deum genuit.

3. Cum hac D. Cyrilli cogitatione concordat id quod refertur Joan. 20. Christum apparentem Magdalenae post resurrectionem, jussisse illi ut haec annuntiaret Discipulis : *Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum : Deum meum, & Deum vestrum* : ubi praemittit titulum Patris, eumque titulo Dei anteponeit : quia, inquit Theodoretus, *appellatione Patris magis quam Domini delectatur.*

4. D. Cyprianus in sermone 2. Explicans haec verba filij proditi : *Surgam, & ibo ad Patrem meum*, sic habet : *Qua spe ? qua fiducia ? qua confidentia ? qua spe ? illa qua Pater est. Ego perdidici quod eras filius ille, quod Patris est, non amisi. Apud Patrem non intercedit extraneus : intus est in Patris pectore ipse qui intervenit, & exorat affectus.*

*Venerunt Patris viscera iterum filium genitura
re veniam. Ita ad Patrem reus. Sed Pater iusto
filio cooperit: max. reatum; dissimulat iudicem;
qui magis vult imple. e genitorum: Et sententiam
eius revocit in veniam, qui redire cupit filium non
perire.*

5. D. Augustinus lib. 2. de sermone Domini in
irent. cap. 4. se loquitur. Quoniam ad vocamur
ad aternam gloriam, ut simus Christi coherede-
des, et in adoptionem filiorum Dei veniamus,
non est meritum nostrorum, sed gratia Dei:
eandem ipsam gratiam in orationis principio po-
nimus, cum dicimus, Pater noster, quo nomine et
charitas excitatur. Quid enim charius filiis debet
esse quam Pater: Et supplex affectus cum homines
dicunt Deo, Pater noster. Et quidam in petendi
presumptio qua petimus, cum prius quam
aliquid peteremus tam magnum donum accepi-
mus, ut sinamus dicere, Pater noster, Deo. Quid
enim iam non des filiis parentibus, cum hac ipsam
ante dederit, ut filii essent? Postremo quanta cura
animum tangit, ut qui dicit, Pater noster, tan-
to Patre non sit indignus. Si enim quispiam plebe-
ius senatorem grandioris aetatis ab eo ipso Patrem
vocare permittatur, sine dubio trepidabit, nec
facile audebit cogitare humilitatem generis sui,
et opum indigentiam, et plebei a persona vilita-
tem. Quanto ergo magis trepidandum est appella-
re Patrem Deum, si tanta sint labe, tanti aequi-
for'es in moribus, ut multo iustius eis a sua con-
iunctione Deus expellat, quam ille senator cuius-
vis mendici egestatem. Quandoquidem ille hoc
contemnit in mendico, quo et ipse potest rerum
humanarum fragilitate decenter: Deus autem in
sordidos mores nunquam cadit: Et gratias mise-
ricordiae ipsius, qui hoc a nobis exigit, ut Pater
noster sit, quod nullo sumptu, sed sola bona vo-
luntate comparari potest. Admonentur etiam hic
divites, vel genere nobiles pecuniarum jaculam,
cum Christiani facti fuerint, non superbiere adver-
sus pauperes et ignobiles, quoniam simul dicunt

Deo B
con
De
pate
prien
Spiri
lib. 2
pau
bun
que
conve
Ambr
piter
filium
tio,
Verbi
culum
sapie
ritas
Et si
sed

Q
pria
sub
habe
Ecc
In
sant
1.
rat
Dor
niti
te n
rati
mus
dom

Deo, Pater noster, quod non possunt verè accipere, nisi se fratres esse cognoscant.

De aliis quæ appropriantur Patri, patet ex §. præcedenti. Sed miraberis, lector quòd pauca appropriantur Patri, plura autem filio, & adhuc plura Spiritui Sancto. Ratio reddi potest ex D. Ambrosio lib. 2. de fide in prologo: cum enim Pater sit principium filii; & uterque Spiritus Sancti; ea quæ attribuuntur filio, denotant ea quæ conveniunt Patri, & quæ attribuuntur Spiritui Sancto, denotant ea quæ conveniunt Patri, & filio. Hac indicia, inquit D. Ambrosius, ita Dei filium signant, ut ex his semper æternum etiam Patrem esse cognoscas, nec ab eo filium discrepantem. Ex eo enim qui est, generatio, ex sempiterno Deus, ex Patre filius, ex Deo Verbum, splendor gloria, character substantia, speculum Dei maiestatis imago, de bono bonitas, de sapiente sapientia, de forti virtus, de vero veritas, de vivente vita. Concordant igitur Pater, & filii indicia, quibus non discrepare inter se, sed unus maiestatis esse nemo dubitaverit.

§. III.

De his quæ appropriantur filio.

Quædam ex his, quæ appropriantur Patri, appropriantur etiam filio, & similiter Spiritui Sancto; sed sub diversa ratione, sub qua maiorem convenientiam habent cum una persona, quàm cum altera, ut consideranti parebit.

Inter illa autem, quæ appropriantur filio, præcipua sunt quæ sequuntur.

1. Appropriantur ipsi creatio, & conservatio rerum, ratio vitæ, & lucis, ut egregiè declarat angelicus Doctor 4. contra gentes cap. 13. his verbis. Deus omnium propriam cogitationem habet: Quicunque autem facit aliquid per intellectum, operatur per operationem rerum factarum, quam apud se habet: Domus enim quæ est in materia, fit ab ædificatore per domus rationem quam habet in mente; Deus autem

re in esse producit, non naturali necessitate, sed quasi per intellectum, & voluntatem agens: facit igitur Deus omnia per verbum suum, quod est ratio rerum factarum ab ipso. Hinc est quod dicitur à Joanne: *Omnia per ipsum facta sunt*: cui consonat, quod Moyses mundi originem describens in singulis operibus tali utitur modo loquendi: *dixit Deus, fiat lux: & facta est lux*. Dixit Deus: *fiat firmamentum*. Et sic de alijs. Quæ omnia Psalmista comprehendit dicens: *Dixit, & facta sunt*: dicere enim Dei est verbum producere. Sic ergo intelligendum est, quod Deus dixit, & facta sunt, quia verbum produxit, per quod res in esse producit, sicut per earum rationem perfectam.

2. Sed Quia idem est causa conservationis rerum, & productionis ipsarum, sicut omnia per verbum facta sunt, ita per Dei verbum conservantur in esse: unde Psalmista dicit: *Verbo Domini cali firmati sunt*. Et Apostolus dicit ad hebræ 1. de filio, quod *portat omnia verbo virtutis sue*. Quod quidem qualiter accipi oporteat, jam dictum est.

3. Sciendum tamen quod verbum Dei in hoc differt à ratione, quæ est in mente artificis: quia verbum Dei Deus subsistens est; ratio autem artificati in mente artificis non est res subsistens, sed solum intelligibilis forma: formæ autem non subsistenti non competit proprie ut agat; agere enim rei perfectæ & subsistentis est; sed est ejus ut eâ agatur; est enim forma principium actionis, quo agens agit: Ratio igitur domus in mente artificis non agit domum, sed artifex per eam domum facit: verum autem Dei, quod est ratio rerum factarum à Deo, cum sit subsistens, agit, non solum per ipsum aliquid agitur: & ideo Dei sapientia loquitur Proverb. 8. *Cum eo eram cuncta componens*. Et Jo. 5. Dominus dicit: *Pater meus operatur, & ego operor*.

4. Considerandum est etiam, quod res facta per intellectum, præexistit in ratione intellectus, antequam quàm sit in se ipsa; Prius enim domus est in ratione artificis quàm producat in actum: verbum autem Dei est ratio omnium eorum, quæ à Deo sunt.

facta, ut ostensum est. Oportet igitur, quod omnia quæ sunt facta à Deo, præextiterint in verbo Dei, antequam sint etiam in propria natura. Quod autem est in aliquo, est in eo per modum eius in quo est, & non per proprium modum: Dignus enim in mente artificis intelligibiliter, & immaterialiter existit: res igitur intelligendæ sunt in verbo Dei præextitisse secundum modum verbi ipsius: est autem modus verbi ipsius, quod sit unum, simplex, immateriale, & non solum vivens sed etiam vita, cum sit ipsum esse. Oportet igitur, quod res facta à Deo, præextiterint in verbo Dei ab æterno immaterialiter, & absque omni compositione; & quod nihil aliud in eo sit quàm ipsum verbum, quod est vita: propter quod dicitur Joan. I. *Quod factum est in ipso, vita erat,* idest in verbo.

5. Sicut autem operans per intellectum, & per rationem, quam apud se habet, res inesse producit; ita etiam qui alium docet per rationem, quam apud se habet, scientiam causat in illo; cum scientia discipuli sit deducta à scientia docentis, sicut imago quædam ipsius: Deus autem non solum est causa per intellectum suum omnium quæ naturaliter subsistunt; sed etiam omnis intellectualis cognitio ab intellectu divino derivatur. Oportet igitur quod per Verbum Dei, quod est ratio intellectus divini, causetur omnis intellectualis cognitio; propter quod dicitur Joan. I. *Vita erat lux hominum:* quia scilicet ipsum verbum quod vita est, in quo omnia vita sunt, manifestat ut lux quædam mentibus hominum veritatem. Nec est ex defectu verbi quod non omnes homines ad veritatis cognitionem perveniunt, sed aliqui tenebrosi existunt. Provenit autem hoc ex defectu hominum, qui ad verbum non convertuntur. nec eum plenè capere possunt: unde adhuc in hominibus tenebræ remanent vel maiores vel minores, secundum quod magis & minus convertuntur ad verbum, & capiunt ipsum: unde Joannes ut omnem defectum à manifestativa verbi virtute excludat, cum dixisset, quod vita est lux hominum, subiungit, quod *in tenebris lucet,* & *tenebræ enim non comprehendunt.* Non enim

tenebræ sunt ex hoc quod verbum non luceat : sed ex hoc quod aliqui lucem verbi non capiunt : sicut luce corporei solis per orbem diffusa , tenebræ non sunt nisi ei , qui oculos clausos , vel debiles habet.

Plura alia omnino egregia tam de propriis , quam de appropriatis filio tradit Doctor verè angelicus in 3. sent. dist. 1. qu. 1. art. 2. sed quia loquitur de illis per respectum ad Incarnationem , ea remittimus ad huiusmodi tractatum.

§. IV.

De his quæ appropriantur Spiritui Sancto,

De his quæ specialiter attribuuntur Spiritui Sancto sive respectu totius creaturæ , sive respectu creaturæ rationalis agit D. Thomas 4. contra gentes cap. 20. & duobus sequentibus , & quidem ita clarè , & fusè , ut sufficiat ea quæ dicit , transcribere.

1. Igitur cap. 2. loquens de effectibus attributis Spiritui sancto in scripturis respectu totius creaturæ sic habet. Oportet considerare effectus quos Spiritui sancto sacra scriptura attribuit. Igitur bonitas Dei est ratio volendi quod alia sint , & per suam voluntatem res in esse producit : Amor igitur quo suam bonitatem amat , est causa creationis rerum : unde & antiqui Philosophi hi amorem deorum , causam omnium esse posuerunt , ut patet in primo Metaph. & Diony. dicit in 4. cap. de divinis nominibus , quod *Divinus amor non permisit ipsum sine germine esse* : Spiritus autem Sanctus procedit per modum amoris quod Deus amat seipsum : Igitur Spiritus Sanctus est principium creationis rerum : & hoc significatur in psalm. *Emitte Spiritum tuum , & creabuntur*. Ex hoc etiam quod Spiritus Sanctus per modum amoris procedit , amor autem vim quamdam impulsivam , & motivam habet , motus qui est à Deo in rebus , Spiritui Sancto propriè attribui videtur : prima autem mutatio in rebus à Deo existens intelligitur secundum quod ex materia creata in formi species diversas produxit : unde hoc opus Spiritui sancto sacra scriptura attribuit. Dicitur

enim Gene. 1. *Spiritus Domini ferebatur super aquas.* vult enim August. per aquas intelligi materiam primam super quam Spiritus Domini ferri dicitur, non quasi ipse moveatur, sed quia est motionis principium.

2. Rursus, rerum gubernatio à Deo secundum quamdam motionem esse intelligitur, secundum quod Deus omnia dirigit, & movet in proprios fines. Si igitur impulsus, & motio ad spiritum sanctum ratione amoris pertinet, convenienter rerum gubernatio, & propagatio spiritui sancto attribuitur: unde Iob. 33. dicitur: *Spiritus Domini fecit me.* Et in Psal. *Spiritus tuus domus deducet me in terram rectam.* Et quia gubernare subditos, proprius actus Domini est, convenienter spiritui sancto Dominium attribuitur: dicit enim Apost. 2. ad Cor. 3. *Spiritus autem Dominus est.* Et in Symbolo fidei dicitur: *Credo in spiritum sanctum Dominum.*

3. Item vita maxime in motu manifestatur: moventia enim seipsa, vivere dicimus: & universaliter quaecunque à seipsis aguntur ad operandum. Si igitur ratione amoris spiritui sancto impulsio & motio competit: convenienter etiam sibi attribuitur vita: dicitur enim Ioan. 6. *Spiritus est qui vivificat.* Ezech. 37. *Dabo vobis spiritum, & vivetis.* Et in Symbolo fidei *nos in Spiritum Sanctum vivificantem credere profiteamur:* quod etiam & nomini spiritus consonat. nam etiam corporalis vita animalium est per spiritum vitalem à principio vite in cetera membra diffusum.

4. Considerandum est etiam quantum ad effectus quos proprie in natura rationali facit, quod ex hoc quod divine perfectioni utcumque assimilamur, huiusmodi perfectio à Deo nobis dari dicitur: sicut sapientia à Deo nobis donatur, secundum quod divina sapientia utcumque assimilamur: cum igitur Spiritus Sanctus procedat per modum amoris quo Deus seipsum amat, ex hoc quod huic amori assimilamur Deum amantes, Spiritus sanctus à Deo nobis dari dicitur. Unde Apostolus sicut ad Romanos 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum Sanctum qui datus est vobis.* sciendum tamen est quod ea quæ

à Deo in nobis sunt, reducuntur in Deum sicut in causam efficientem & exemplarem; in causam quidem efficientem, in quantum virtute operativa divina aliquid in nobis efficitur; in causam vero exemplarem, secundum quod id quod in nobis à Deo est, aliquo modo Deum imitatur: cum ergo eadem virtus sit Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, sicut & eadem essentia: oportet quod donec id quod Deus in nobis efficit, sit sicut à causa efficiente simul à Patre & Filio & Spiritu Sancto: verbum tamen scientia quo Deum cognoscimus, nobis à Deo immissum, est proprie representativum filij; & similiter amor quo Deum diligimus, est proprium representativum Spiritus Sancti: & sic charitas quæ in nobis est, licet sit effectus Patris & Filij & Spiritus Sancti, tamen quadam speciali ratione dicitur esse in nobis per Spiritum Sanctum. Quia vero effectus divini non solum divina operatione esse incipiunt, sed etiam per eam tenentur in esse; nihil autem operari potest ubi non est: oportet enim operans & operatum in actu esse simul sicut movens & motum: necesse est ut ubicunque est aliquis effectus Dei, ibi sit & ipse Deus effector. Unde cum charitas, quæ Deum diligimus, sit in nobis per Spiritum Sanctum: oportet quod ipse etiam Spiritus Sanctus in nobis sit, quando charitas in nobis est. unde Apostolus dicit 1. ad Cor. 3. *Nescitis quoniam templum Dei estis, & Spiritus Sanctus habitat in vobis*: Cum igitur per Spiritum Sanctum Dei amatores efficiamur, omne autem amatum in amante est in quantum huiusmodi: necesse est quod per Spiritum Sanctum Pater etiam & filius in nobis habitent: Unde Dominus dicit Ioan. 14. *ad eum veniemus, sedet diligenter Deum, & mansionem apud eum faciemus*. Et 1. Ioan. 3. dicitur: *in hoc scimus quoniam manet in nobis, de Spiritu quem dedit nobis*.

Rursus manifestum est, quod Deus maxime amat illos, quos suos amatores per Spiritum Sanctum constituit. non enim tantum bonum nisi amando conferret. unde Proverb. 8. dicitur ex persona Domini: *ego diligentes me diligo*, non quasi nos prius dilexerimus Deum, sed quoniam ipse prior dilexit nos: ut dicitur

1. To
fec
De
1. lo
E D
niam
ae s
prop
Cum
ent q
quis
Dom
vol
dici
Spir
nient
relat
2. Sc
aut
nient
hor
per S
secun
tur n
loqu
in c
quod
Dei h
Spir
Nor
am
effec
que n
cum h
ficut
am
secun
hanc
capit
da, p

1. *1. Jo. n. 4.* Omne autem amatum in amante est: necesse est igitur quoddam Spiritum Sanctum non solum Deus sit in nobis, sed etiam nos in Deo: unde dicitur *1. Jo. n. 4. qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo.* Et iterum: *in hoc intelligimus quoniam in eo maneamus & ipse in nobis: quoniam de Spiritu suo dedit nobis.* Est autem hoc amicitie proprium, quod amico suo aliquis sua secreta revelet. Cum enim amicitia a conjungat affectus, & duorum faciat quasi cor unum: non videtur extra cor suum aliquis illud tractasse, quod amico revelat: unde & Dominus dicit discipulis *Joan. 15. iam non dicam vos servos, sed amicos meos, quia omnia quae audivi a patre meo, nota feci vobis.* Quia igitur per Spiritum Sanctum amici Dei constituuntur: convenienter per Spiritum Sanctum hominibus dicuntur revelari divina mysteria: unde Apostolus dicit *1. ad Cor. 2. Scriptum est, quod oculus non vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit, quae prae-paravit Deus diligentibus se: nobis autem revelavit Deus per Spiritum Sanctum.* Et quia ex his quae homo novit, formatur ejus loquela, convenienter etiam per Spiritum Sanctum homo loquitur divina mysteria, secundum illud *1. ad Cor. 14. spiritus est qui loquitur mysteria.* Et *Matth. 10. Non enim vos estis qui loquimini, sed spiritus patris vestri, qui loquitur in vobis.* Et de Prophetis dicitur *2. Petri primo, quod Spiritu Sancto inspirati locuti sunt Sancti Dei homines.* Inde etiam in verbo loqui dicitur de Spiritu Sancto, *qui locutus est per Prophetas.*

Non solum autem est proprium amicitiae, quod amico aliquis revelet sua secreta propter unitatem affectus, sed etiam unitas requirit quod etiam ea quae habet, amico communice: quia cum homo amicum habeat, iterum se, necesse est quod ei subveniat sicut & sibi, sua ei communicans: unde & proprium amicitiae esse ponitur, velle & facere bonum amico: secundum illud *1. Jo. n. 3. Qui habuerit substantiam huius mundi, & viderit fratrem suum necepsitatem habentem, & clauserit viscera sua ab eo: quomodo charitas Dei manet in eo? hoc au-*

tem maximè in Deo habet locum, cuius velle est efficax ad effectum: & ideo convenienter omnia dona Dei per Spiritum Sanctum nobis donari dicuntur, secundum illud I. ad cor. 12. *Alii datur per Spiritum Sermo sapientiae: alii autem Sermo scientiae secundum eundem Spiritum.* Et postea multis enumeratis ait: *hac omnia operatur unus atque idem Spiritus dividens singulis prout vult.*

Manifestum est autem quòd sicut ad hoc quòd corpus aliquid ad locum ignis perveniat; oportet quòd igni assimiletur, levitatem acquirens, ex qua motu ignis proprio moveatur: ita ad hoc quòd homo ad divinae fructus beatitudinem, quae Deo propria est, secundum suam naturam perveniat, necesse est primum quidem quòd per spirituales perfectiones Deo assimiletur: & deinde secundum eas operetur: & sic tandem praedictam beatitudinem consequetur. Dona autem spiritualia nobis per Spiritum Sanctum dantur, ut ostensum est: & sic per Spiritum Sanctum Deo configuramur; & per ipsum ad bene operandum habiles reddimur: & per eundem ad beatitudinem nobis via preparatur. Quae tria Apostolus insinuat nobis 2. Corinth. primo dicens: *Vixit nos Deus, & signavit nos: & dedit pignus spiritus in cordibus nostris.* Et Ephes. Primo: *Signati estis spiritu promissionis Sancto, qui est pignus hereditatis nostrae.* Signatio enim ad similitudinem configurationis pertinere videtur: Unctio autem ad habilitationem hominis ad perfectas operationes: pignus autem ad spem quae ordinatur in caelestem hereditatem, quae est beatitudo perfectae.

Et quia ex benevolentia, quam quis habet ad aliquem, contingit quòd eum sibi adoptat in filium, ut sic ad eam hereditas adoptantis pertineat, convenienter Spiritui Sancto adoptio filiorum Dei attribuitur, secundum illud Roman. 8. *Acceperitis spiritum adoptantis filiorum, in quo clamamus abba Pater.* Per hoc autem quòd aliquis alterius amicus constituitur: omnis offensa remittitur: amicitia enim offensa contrahitur. Unde dicitur Proverb. decimo: *Univerja delicta operit charitas.* Cum igitur per Spi-

ritum Sanctum Dei amici constituamur: consequens est quod per ipsum nobis à Deo remittantur reccata: & ideo Dominus dicit discipulis, Ioan. 20. *Accipite Spiritum Sanctum. quorum remiseris peccata, remittentur.* Et ideo Mat. 11. Blasphemantibus Spiritum Sanctum, reccatorum remissio denegatur, quasi non habentibus illud per quod homo remissionem consequitur peccatorum. Inde etiam est quod per Spiritum Sanctum dicitur renovari, & rursari, sive lavari, secundum illud Psal. *Emitte spiritum tuum, & crebrentur: & renovabis faciem terra.* Et Ezech. 36. *Renovamini spiritu mentis vestre.* Et Psal. 4. *Si ablueris Dominus sordas filiorum Sion, & sanguinem filiarum laveret de medio eius in spiritu iudicii, & spiritu ardoris.*

Hic igitur consideratis quæ per Spiritum Sanctum in sacris scripturis nobis à Deo fieri dicuntur, oportet considerare quomodo per Spiritum Sanctum moveamur in Deum. Et primò quidem hoc videtur esse amicitia maxime proprium simul conversari ad amicum: conversatio autem homines ad Deum est per contemplationem ipsius: sicut & Apostolus dicebat. Philip. 3. *Nostre conversatio in calis est.* Quia igitur Spiritus Sanctus nos imitatores Dei facit: consequens est quod per Spiritum Sanctum Dei contemplantos constituantur. Unde Apostolus dicit 2. ad cor. 3. *Nos autem omnes revelata facie gloriam Dei speculantes in eandem imaginem transformamur à claritate in claritatem, tanquam à Domini Spiritu.*

Est autem & alia ratio propter quam aliquis in presentia amicelectetur, & in eius verbis & factis gaudeat. & in eo consolatur: enim contra omnes anxietates inveniat: unde in tristitia maxime ad amicos consolationis causa confugimus: quia igitur Spiritus Sanctus Dei nos amicos constituit, & cum in nobis habitare facit, & non inquit ut ostensum est: consequens est ut per Spiritum Sanctum gaudium de Deo & consolationem habeamus, contra omnes mundi adversitates & impugnationes: unde & in Psalmis dicitur: *re de manu latibant salutaris tui, & spiritu principis, ali confirmam e.* Et Rom. 4. *Regnum Dei est iu-*

Spes, Pax, & gaudium in Spiritu Sancto. Et ad actum 9. dicitur: Ecclesia habebat pacem, & edificabatur ambulans in timore Dei, & consolatione Spiritus Sancti replebatur. Et ideo Dominus Spiritum Sanctum paracletum idest consolatorem nominat, Joan. 14. Paracletus autem Spiritus Sanctus &c.

Similiter autem & amicitiae proprium est consentire amico in his quae vult: voluntas autem Dei nobis per praecepta ipsius explicatur: Pertinet igitur ad amorem quo Deum diligimus, ut mandata impleamus, secundum illud Joan. 14. *Si diligitis me, mandata mea servate.* Unde cum per Spiritum Sanctum Dei amatores constituamur, per ipsam etiam quodammodo agitur ut praecepta Dei impleamus, secundum illud Apost. Rom. 8. *Qui Spiritu Dei aguntur, hi Filii Dei sunt.* Considerandum tamen est quod à Spiritu Sancto Filij Dei aguntur non sicut servi, sed sicut liberi. Cura enim liber sit qui sui causa est: illud liberè agimus, quae ex nobis ipsis agimus: hoc verò est quod ex voluntate agimus: quod autem agimus contra voluntatem, non liberè sed serviliter agimus: sive sit violentia absoluta: ut quando totum principium est extra, nihil conferente cum passio: puta cum al quis vi impellitur ad motum: sive sit violentia voluntario mixta: ut cum aliquis vult facere, vel pati, quod minus est contrarium voluntati, ut evadat quod magis voluntati contrariatur. Spiritus autem sanctus sic nos ad agendum inclinat, ut nos voluntariè agere faciat, inquantum nos amatores Dei constituit: filij igitur Dei liberè à Spiritu Sancto aguntur ex amore, non serviliter ex timore. Unde Apost. Rom. 8. dicit: *Non accepistis spiritum servitutis iterum in timore, sed spiritum adoptionis filiorum.*

Cum autem voluntas ordinetur in id quod est verè bonum: quando sive propter passionem, sive propter malum habet tum aut dispositionem homo ab eo quod est verè bonum, avertitur, serviliter agit, inquantum à quodam extraneo inclinatur, si consideretur ipseordo naturalis voluntatis: sed si consideretur. Cuius voluntatis ut inclinatur in apparens bonum, liberè agit

cum se

quitur passionem aut habitum corruptum: serviliter autem agit, si tali voluntate manente, propter timorem legis in contrarium potius abstinere ab eo quod vult. Cum igitur Spiritus Sanctus, per amorem voluntatem inclinet in verum bonum, in quod naturaliter ordinatur: tollit & servitutem qua servus passionis & peccati effectus, contra ordinem voluntatis agit: & servitutem qua contra motum suae voluntatis secundum legem agit, quasi legis servus, non amicus. Propter quod Apostolus dicit 2. ad cor. 3. *Vbi Spiritus Domini ibi libertas.* Et Gal. 5. *Si spiritu ducimini, non estis sub lege.* Hinc est quod Spiritus Sanctus facta carnis mortificare dicitur, secundum quod per passionem carnis à vero bono non avertimur, in quod Spiritus Sanctus per amorem nos ordinat, secundum illud Romanorum octavo: *Si spiritu facta carnis mortificaveritis, vivetis.* Huc usque Doctor Sanctus.

ARTICULUS IV.

De variis Spiritus Sancti figuris, & apparitionibus.

Postquam Gonetius egit de effectibus, qui appropriantur Spiritui Sancto, agit de variis speciebus, & figuris, sub quibus idem Spiritus Sanctus apparuit. Omnia autem quae dicit, adeo mihi placeant, ut ea de verbo ad verbum hinc transferam.

Recte observavit Angelicus Doctor infra quest. 43. art. 7. quod quia Deus providet omnibus secundum unumquemque modum; est autem modus corporalis homines, ut per visibilia ad invisibilia manducaret: ideo conveniens fuit, ut et aliquas visibiles creaturas, invisibiles Divinarum personarum missiones manifestarentur: juxta illud Dionysij cap. 1. de Eccl. Hierarch. *Non aliter fas erat infirmis nostris lucere diuinum radium, nisi sub sacrorum varietate velaminum, quibus ad speciosa se remorant,*

multatum. Ex quo habetur, fert, conveniens fuisse quod Spiritus sanctus sub variis formis & figuris Christo & Apostolis apparere, & sub specie columbae, aquae, ignis, venti, & linguae ignis, se mundo manifestaret, ut patebit ex infra dicendis.

§. I.

Cur sub specie & figura columbae Spiritus Sanctus appaerit?

Prima Spiritus sancti apparitio fuit sub specie & figura columbae. Nam auctore D. Pasilio homil. 2. in Examerum, Sacer ille Spiritus, in ipsius nascentis mundi exordio, sub specie aviculæ (non alterius certe quam columbae) ferebatur super aquas, ut dicitur Gen. 1. vel ut habent aliae versiones, *volitabat super aquas, incubabat aquis*: volitare autem & incubare, proprium avis est. Item in ipsius Ecclesiae nascentis principio, sub eadem specie apparuit: nam Iesu baptizato & orante, avertit est caelum, & descendit Spiritus Sanctus corporali specie sicut columba in eum, ut dicitur Lucæ 3. Hinc est quod sapientia huius symboli, huius aviculæ figuram assumpsit, quoties sancti simus Ecclesiae Doctoribus apparuit. Sic enim Ambrosij, Gregorij, Doctores Augustini, Ambrosij Salsedonij, & aliorum auctoribus sub forma columbae assistere visus est. Cur verd huiusmodi avis, non aviculæ quam generosa aquilæ, aut volucris fœcedæ indideret, sed huic quæ nobis inquit respondet, est.

Prima ratio sumitur ex D. Thoma loco nuper relato, in resp. ad 6. ubi docet Spiritum sanctum sub specie columbae, quæ avis fecundissima est, apparere voluisse, ad hanc neminem spirituales in suis fecunditatem. Licet enim Divinus ille Spiritus in Divinis nihil generet, nullamque personam predicat: sed extra tamen tantum vollet, adeoque fecundus est, ut nihil in tempore à Deo in creaturas procedat, cuius in se author non sit. *Cuius ille* (loquitur Cornelius Matus) *terram, elementa, cunctaque animalia produxit, produxitque fovet, conservat, vivificat,*

Renovet: natura conditor, gratia author, gloria confirmator, rerum omnium universale principium, Divini caloris sublimis quidam vapor & halitus, qui citius semper, praeceps, & velox, nihil habet remissionis, sed operosus & efficax, nec unquam vel labore vel radio vitatus; universum naturarum fovet & alit, mundum conservat, vegetat animas, permulcet animos, elementa permiscet, calos regit & permeat, dat pondus ventis, facundat annos & tempora.

Nec solum in operibus naturae foecundus est, sed etiam in ordine gratiarum ab ipso omnia fluunt charismata gratiarum; sicut omnes spiritus vitales à corde exeunt, ut supra declaratum est; & omnium qui in Christo renascuntur, & in Dei filios adoptantur, patrens ac genitor sit, juxta illud Leonis Papae: *Omni homini renascendi baptisma est instar uteri virginis, eodem spiritu replente fontem, qui replevit & virginem.* Et Ier. 3. *Virtus Altissimi, & obunbratio spiritus sancti, qua fecit ut Maria pareret salvatorem, eadem facit ut regeneret unda credentem.* O miram ergo, ô stupendam, hujus Divini spiritus foecunditatem! qui quod in Divinis non assequitur hoc in creaturis exequitur in Deo foeliciter sterilis filium non generat; in humanis foecundissimus, non solum filiorum, sed etiam filiorum Deo gignit. Ad quod rei fictionis sponsa, exclamat Cantic. 1. *Osculetur me osculo suis sui.* Ubi mellifluus Doctor: *Tanta, inquit, efficitur osculum sanctum est* (scilicet spiritus sanctus, qui Patris & Filij suavissimum est osculum) *ex ipso, mox cum acceperit illud sponsa, concipit, tumescentibus nimirum vberibus, & lacte quasi pinguescentibus in testimonium.*

Sed quod adhuc mirabilius est, Spiritus ille amoris, proprio ad intra sterilitatis concilio, divinamque æminatus foecunditatem, alium adhuc: rolem tanto parente diuinam appetiit, in novum voluit erumpere partum; & qui verus est Deus, Deam ipsam utero virginis generavit, illumque, à quo omnis mundus et cetera creature naturam recipit, humanam in tempore carne circum-

dedit. Incarnatio enim Verbi Divini, & cetera est Spiritus.

rus sancti : opus spiritus : Virginis partus : opus spiritus ,
 fructus ventris Virginei : opus spiritus ,
 flos ille de quo scriptum est in Canticis : *Ego
 flos campi , & lilium convallium*. Nam ut egregie
 observavit Divus Bernardus : hortus in hoc differt à
 campo , quod hortus quidem ut floreat , hominum
 manu & arte excolitur , campus vero ex semetipso
 naturaliter producit flores , & absque omni huma-
 na diligentia adiutorio . Unde & ibidem subdit :
 Christus non se debuit florem horti protestari , ne
 humano videretur : repere generatus . Pulchre autem
 & convenientissime , flos campi sumat , qui &
 absque humana industria prodit .

Secunda ratio cur spiritus sanctus in specie colum-
 bae , potius quam equi , apparere voluerit , est prop-
 ter puritatem & munditiam , quam spiritus sanctus
 si ecclesie diligit . Columba enim castissima est , tota
 coelestibus incumbit , nec unquam vel minimum gra-
 num è terra attollit , quin statim in coelum oculos at-
 tollat ; non circa cadavera & carnes volitat , sed re-
 det juxta fluentia aquarum , ubi coeli imago relucet ,
 semper eus obrutibus obijciuntur coelestia semper su-
 perna contemplantur . Ita etiam spiritus sanctus mun-
 ditiam mentis & corporis diligit , non nisi vacuas ab
 omni carnali & terreno affectu mentes adimplet , nec
 nisi in mundis cordibus quiescit , juxta illud Genes. 6.
*Non requiescet spiritus meus in homine , quia car-
 ro est .*

Ter legimus columbam à Noë ex arca emissam .
 Primà vice rediit , quia non invenit ubi requiesceret
 pes ejus . Secundà vice reversa est , olivæ ramum ore
 deferens . Tertio demum emissà , inventà requie , ha-
 bitavit in terra , per diluvium purgata , & quasi reno-
 vata . Emissio illa columbæ figura est , ut docent SS.
 Patres , aventus spiritus sancti ; qui primò invisens
 creaturam , non invenit quomodo super eam requies-
 ceret ; adeo nimirum impietas omnia occupaverat : om-
 nis enim caro corruerat viam suam . Rursum emisit
 Deus columbam spiritus , & inventà requie apud fi-
 deles & mundos , in e. s. h. bitavit , nificavit , & man-
 sionem fecit .

Tertia ratio insinuat à D. Bernardo serm. I. de

Epist. ubi ait, *Nec incongrue ad indicandum Agnum Dei venit columba, quia nihil melius agno convenit quam columba. Quod agnus in animalibus, hoc columba in avibus summa utrisque innocentia. summa mansuetudo. summa simplicitas.* Quid enim sic alienum ab omni mali: ita sicut agnus & columba? nocere cuquam nesciunt, ledere non noverant. Idem docet Paschalius libro 2. in Matth. dicens: *Spiritus sanctus in specie columba apparuit, ut per eam exponeret, quales futuri erant, qui ad gratiam eiusdem spiritus pervenerent.* Columba enim fel non habet, & ex hoc insinuat, quod in felle amaritudinis esse non debet quisquis ad gratiam spiritus sancti venire exoptat.

Non est omittendum quod ait Tertullianus in libro de baptismo cap. 8. *Quemadmodum post aquas diluvii, quibus iniquitas antiqua purgata est post baptismum (ut itudixerim) mundi pacem celestem in praece columbae terris nunc nuntiavit, dimissa est arca, & cum olea reversa: quod signum etiam apud nationes paci praece datur: ita post vetera delicta, columba sancti spiritus ad volat, pacem Dei afferens emissam de caelis, ubi Ecclesia est ara figurata.* Concinit Chrytologus serm. 165. his verbis. *Hodie spiritus sanctus supernaturat aquis in specie columba: ut sicut illa columba Noe nuntiaverat diluvium discessisse mundi, ita ista indice nosceretur, perpetuum mundi cessasse naufragium: neque, sicut illa, veteris olivae sarcinulum portaret, sed totam in caput parentis nostri christi natus pinguedinem fronde et, ut impletur illud quod propheta prae-dixit: Propterea natus te Deus Deus tuus oculo laetitia praeparavit conjunctibus tuis.*

Denique Sanctus Thomas 3. parte quaest. 39. art. 6. in corp. docet conveniendum esse ut spiritus sanctus in specie columbae, quae sit flexibile animal, appareret: ut significaretur, omnes baptismo Christi baptizandos, si solum hoc corde & non fide accedant, spiritus sancti gratiam recepturos. Et ibidem in respon. ad 4. plures & egregias assignat rationes, seu con-

guentias, cur Spiritus sanctus in specie columbae fuerit. Christus baptizatum ad regnum volverit. Dicens: Si quis, quod Spiritus sanctus in specie columbae apparuit, propter illam rem propter dispositionem quae requiritur in baptizato, ut scilicet non sitis accedat, quin si diligit sapientiam. I. Spiritus sanctus discipline effigie fictum: columba autem est animal simplex, sitit & dolore carens, unde dicitur: Matth. 10. Estote simplices sicut columbae. Secundum ad designandum sapientiam domini Spiritus sanctus, quia columba suis proprietatibus significat. Columba enim secus fluenta habitat, ut inde viso accipit, mergit se & evadat: quod pertinet ad donum sapientiae, per quam Sancti secus scripturae divinae fluenta resident, ut in coram diaboli evadant. Item columba meliora grana eligit; quod pertinet ad donum scientiae, quia Sancti sententias sanas, quibus piscantur, eligunt. Item columba alienos pullos nutrit; quod pertinet ad donum consilii, quo Sancti, eos homines qui fuerunt pullos (id est imitatores diaboli) doctrina nutriendi et exemplo. Item columba non lacerat rostro; quod pertinet ad donum intellectus, quo Sancti bonas sententias laerando non pervertunt, haereticorum more. Item columba folie caret; quod pertinet ad donum pietatis, per quam Sancti ira irrationabili carent. Item columba in cavernis perire nescit, quod pertinet ad donum fortitudinis, quo Sancti in plagis mortis Christi, qui est petra firma, nidum ponunt, id est, saum refugium & speciem. Item columba gemitum pro cantu habet, quod pertinet ad donum timoris: quo Sancti delectantur in gemitu pro peccatis. Tertio apparet: Spiritus sanctus in specie columbae propter effectum proprium baptizati, qui est remissio peccatorum, & ratione tanto ad Deum: columba enim est animal mansuetum & iocundum. Chrysostomus dicit super Matth. in diluvio apparuit hoc animal, ramum ferens oliva, & communem orbis terrarum tranquillitatem annuncians.

Quaerunt aliqui, an illa columba, in qua Spiritus

sanctus apparuit, fuerit verum animal.

Respondet Sanctus Thomas ibidem artic. 7. a. 1. r. m. a. t. i. u. e. Sicut enim, inquit, non decebat, ut Filius Dei, qui est veritas Patris, aliqua fictione uteretur; & ideo non phantast cum, sed verum corpus accepit; ita etiam conueniens non erat, quod Spiritus sanctus, qui Spiritus veritatis est, ut dicitur Ioan. 16. ageretur aliquod adhiberet; & ideo etiam in se veram columbam formavit in qua appareret, licet ipsam in unitatem personae non assumpsit, sicut Christus humanam naturam.

§. II.

Cur aqua figuram Spiritus sanctus assumpserit?

Columbae libenter resident iuxta fluentia aquarum, ut dicitur Cantic. 5. Zephyri etiam super riuulorum & fontium aquas amoenissime ludunt. Quod mirum ergo, quod Spiritus sanctus, qui sub purissima columbae, & zephyri iucundissimi specie in Scriptura exhibetur, aquae speciem assumere dignatus sit, & tam libenter in aquis quiescat, ut de ipso, quod Tertullianus de Christo testis sit, dici jure merito possit: *Namquam sine aqua Spiritus sanctus.* In ipso enim mundi exordio, hoc purissimum elementum, tanquam propria sedes ac vehiculum, assumere dignatus est. Unde idem Author libro de baptismo cap. 13. *In primordio fecit Deus velum & terram.* Terra autem erat inuisibilis & incomposita, & tenebra erant super abyssum, & Spiritus sanctus super aquas ferebatur. Habes homo in primis etatem venerari aquarum, Quod antiqua substantia: dehinc dignitatem, quod Divini Spiritus sedes; gratior societate ceteris tunc temerariis. Nam & tenebrae tota adhuc sine cultu siderum informes, & tristis abyssus, & terra imparata, & caelum rude. Solus liq. semper materia perfecta, lata, simplex, de suo pura, ignum velut aculeum Deo subiecta. Item cum Christus ad ripam Iordanis baptizaretur, illam descendit, Spiritus sanctus, & sub specie columbae

super aquas volitavit, ut illas sanctificaret & fecundaret, atque illis vini fideles per baptismum regenerandis tribueret. Tunc addit Tertullianus) ille sanctissimus spiritus super emundata & benedicta corpora, sicut a Patre descendit super baptizatos aquas, tanquam sedem recognoscens conquiescit, columbe figurâ elapsus. Denique edocet illic ut illi sacrum hoc habitaculum, ut per aquam adventum suum, & gratiam quam in cordibus nostris diffundit, significari ac figurari voluerit. Nam Christus mulieri Samaritana dicebat: si scires donum Dei, & quis est qui de iherosolymis tibi bibere, tu forsitan petisses ab ipso, & dedisset tibi aquam vivam, Aqua hæc (inquit Cyrillus) - inificans grati spiritus sancti est. Quoad semet Evangelista aperte declaravit, dicens: Die magno sepe. t. m. is stabat Iesus, & clamabat dicens: si quis sitit veniat ad me, & bibat. Qui crediderit, flumina de ventre eius fluent aqua viva. Et statim addit: Hoc autem dixit de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum.

Et certe non poterat si b. actioni synbolo Spiritus sancti gratia designari, quam sub aquæ specie; sive ejus origo, & inclinatio, sive ejus proprietates, aut effectus considerari. Aqua enim in rimis manat ex riuibus, & gurgibus ut iterum fontes scaturiunt; ex locis excelsi ad ima descendit, & è montibus profuit in convallibus, juxta illud Prophetæ Psal. 103. Qui emittit fontes in convallibus, inter medium montium pertransiunt aquæ.

Deinde aqua quatuor habet proprietates seu effectus præcipuos: scilicet laquare, refrigerare, rigare, ac fecundare terram, & sic extinguere.

Similia rei eriuuntur in Spiritus sancti gratia. In rimis enim illa è petra manat & scaturit, à Christo scilicet, qui teste Ap. 1. ad Corinthios. mystica petra est, è qua omnes gratiarum rivi & fontes profiliunt. Unde Ruperthus egregie observavit, quod petra illi deser. que Moysi virgâ bis percussa, quas largissime profudit (juxta illud Psalmi 77. Percussisti petram, & fluxerunt aquæ, & torrentes in mandaverunt) egregia fuit Christi figura; Nam Christi

*Aus (inquit) labis est, qui percussus verbere cruci,
effudit in nos Spiritum vivificantis.*

Deinde sicut aqua ex montibus & locis excelsis profuit in convalles; ita & gratia semper ad ima descendit, & à monte divinitatis profuit in convallem humilitatis. Unde præclare Augustinus serm. 27. de verbis Domini: *Constat aqua ad humilitatem convalles, denatat de tumoribus collis.* Et serm. . de verbis Apostoli: *Cum timore & tremore id est cum humilitate, vallem facite, imbrem suscipite: depressi implentur, alta siccantur.* Gratia pluvia est: quid ergo miraris, si Deus superbis resistit, humilibus contemdat gratiam? ideo noli altum sapere, sed time: time ut implearis; noli altum

Præterea mystica illa Spiritus sancti aqua, animam lavat, & mundat à sordibus peccatorum, secundum illud Ezech. 36. *Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris.* Concupiscentiæ flammæ extinguit, vel temperat: unde Spiritus sanctus ab Ecclesiâ dulce refrigerium appellatur. Item desertum animæ peccatricis, sterile ac siccitate laborans, spiritualiter rigat & fecundat, illudque reddit veluti hortum & paradysum amoenissimum, omni decore ac venustate eximium, omnium virtutum floribus conspicuum, omniumque fructuum fertilitate præclarum.

Deum vivum hæc Spiritus sancti aqua, terrenorum carnalium desideriorum sitim extinguit, juxta illud Christi ad Samaritanam: *Omnis qui bibit ex aqua hæc, sitiet iterum: qui autem biberit ex aqua quam ego dabo ei, non sitiet in æternum.* Et statim rationem assignans, subdit: *Aqua quam ego dabo ei, fiet in eo fons aquæ vivientis in vitam æternam.* Cum enim gratia sit semen æternæ gloriæ, quæ est perfecti omnia desideriorum quies ac satietas, proprius ejus effectus est, omnem famem & sitim extinguere, omniaque desideria summi ac infiniti boni possessione complere, juxta illius Prophetæ: *Satiabor, cum appaveris gloria tua.* Hanc ergo aquam à Christo potulemus, & cum Samaritana ei dicamus

Domine da mihi hanc aquam. Sed ut illam nobis concedat, aliam à nobis expotcit, aquam scilicet lachrymarum. *sitit enim* (nquit Chrysostologus) *lachrymas penitentium, cjeris gemitus peccatorum.* Has etiam caelestes aquas Spiritus sanctus multum diligit; nec minus in eis delectatur, quàm in aquis Iordanis, quas contractu suo sanctificavit. Illis libenter incubat caelestis illa columba, quæ in ipso mundi exordio ferebatur super aquas. Super illas arcentium è ludit, ac spirat divini zephyrus amoris, & ex illis janem caelestem charitatis elicit: sicut olim tempore Nehemias, ex aqua in puteo inventa sacer ignis exiit, ut sacra Machabæorum refert historia.

S. III.

Cur sub ignis specie Spiritus sanctus apparere voluerit?

Mirum est quòd Spiritus sanctus, qui pacis & concordie Spiritus est, contrarius tan en & inter se pugnantes figuras adunere voluerit, & sub specie aquæ & ignis: quæ sibi adversantur, in mundo visibiliter apparere. Variæ tamen & egregiæ hujus rei hinc sunt rationes.

Prima est, ut divinitatis suæ infinitam potentiam & majestatem innueret. Nam quòd forn à aliqua nobilior est & super or, eo per se ipsum & in tibus inferiora, licet diversa & contraria, in seipsa colligit & connectit, juxta illud commune scholæ effatum: *Quæ dispersa sunt in inferioribus, unita sunt in superioribus.*

Secundò, per hoc significare voluit, ipsius specialenumus esse, contraria unire, & pugnantia inter se conciliare.

Tertiò, conveniens erat, quòd Spiritus fecundissimus in operibus ad extra, & totius fecunditatis auctor & parens (ut antea fusè declaratum est) duo illa elementa allincret, quæ ad omnes generationes concordant, & quæ sunt voluti duo prima totius fecunditatis creatæ principia: nam ex aqua & igne, sive

ac calo
monu
danti
dus t
Qui

Con
Cui

Rel

Den
paruit
venien
præbe
gandu
Noë p
bitur.
figura

Præ
culiar
Spiri
præbe
lymb

nis e
Deum
ret, q
præc
Pani
tur: q
lu ign
ignis

quia p
In a

Fil j
cie e
ignes
latus,
stus
sine i
Inu

ex calore & humore, omnia generantur, ut fuse demonstrant Cicero lib. 1. de Natura Deorum, & Lactantius lib. 2. Instit. cap. 1. ac egregie declarat Ovidius 1. Metamor. his versibus.

Quippe ubi temperiem sumpsero humorque calorque.

Concipiunt, & ab his oriuntur cuncta duobus. Cumque sit ignis aqua pugnax, vapor humidus omnes

Res creat, & discors concordia, fatibus apta est.

Denique Spiritus sanctus in mundo visibiliter apparuit, ut mundum à peccatis purgaret: unde conveniens erat, ut sub illorum elementorum specie se præberet visibilem, quibus mundus purgatus, aut purgandus est: Mundus autem aquis diluvij olim tempore Noë purgatus est, & post diem judicij igne purificabitur. Ergo conveniens erat, ut Spiritus sanctus sub figura aquæ & ignis in mundo visibiliter appareret.

Præter has rationes generales, non desunt alie peculiaries, quibus ostendi potest fuisse conveniens, ut Spiritus sanctus specialiter sub ignis figura & specie se præberet visibilis. Prima est, quia ignis Divinitatis symbolum est, juxta illud Deut. 4. *Deus noster ignis consumens est*: Ergo ut Spiritus sanctus se verum Deum, & P. tri, Filioque consubstantialem ostenderet, oportebat ut sub ignis specie monstraretur. Ita præclare D. Gregorius hom. 1. 30. in Evang. ubi ait: *Patri & Filio coæternus Spiritus in igne monstratur: quia incorporeus, ineffabilis, atque invisibilis ignis est Deus*: attestante Paulo, *Deus noster ignis consumens est: Deus quippe ignis dicitur, quia per nunc peccatorum rubigo consumitur*.

Item Spiritus sanctus notionalis est amor Patris & Filij: amor autem ignis quidam est, & sub ignis specie & igni solet, ac tempera Poëris inter flumina & ignes depingitur. Unde sicut Tertullianus supra relatus, de Christo dicebat: *Nunquam sine aqua Christus*: ita & de Spiritu sancto dicere licet: *Nunquam sine igne amor, nunquam sine flamma Spiritus sanctus*.

Præterea, sicut ignis in propria sphaera quiescit, & extra illam in continua est agitatione & motu: ita Spiritus sanctus intra Divinitatem non operatur notionaliter, nec ullam personam divinam, sed est Pater & Filius suavissima quies, ac veluti *virgulae centrum*, ut quidam dicit: ad extra verò continuo operatur, & est omnium externarum operationum principium, ut supra fuit ostensum est. Et ideo Genes. 1. dicitur: *Spiritus Domini ferebatur super aquas.* Ubi Chrysostomus: *Mihi videatur*, inquit, *hæc significare, quod offerit efficiat quædam. Et talis operatio aquas, & non fuerit simpliciter aquas, & immobilis, sed mobilis, & vitalem quandam vim habens: nam quod immobile, omnino inutile est; quod verò movetur, ad multa conducit.*

Addo quòd ignis septem habet proprietates seu effectus præcætos, similes hi. quos Spiritus sanctus operatur in nobis. Ignis enim urit, purgat, illuminat, homogenea conaregat, disaregat heterogenea, liquefacit, & in cinerem redigit. Similia Spiritus sanctus operatur in nobis. Nam sui amoris igne corda nostra exurit; juxta illud Augustini in Soliloq. *O ignis sancte: quam dulciter ardes, quam desideranter adurris* exurit, incenam, non ut consumat ac destruat, sicut ignis corporeus, sed potius ut augeat, purget, ac perficiat; non secus ac ignis qui Moyse in rubo apparuit, quo rubus ardebat, & non consumebatur. Unde præclare Ambrosius: *Ignem Dominus misit in terram, non ut eam solomitano rursus, sicut scriptum est, arderet incendio: non ut eam in cinerem munere fecunditatis, aut usu vel flore viriditatis exueret; opus enim suum Dominus proiare magis, atque augere quam minuire aut damnare consuevit.* Quæ ergo Dominus ignem in nomine spiritus sui testamenti? qui secretos mentium, divina ardore cognitionis, satietate re-ficitus, aut vaporem fidei & devotionis adoleret, qui cupiditatem virtutis accenderet. Et Bernardus: *Ignis qui Deus est, consumit quidem, sed non affligit; ardet sicut tor, desolat sicut iter, est enim vere carbo desolatorius,*

sed qui sic in viti exerceat vim ignis, ut in anima vicem exhibeatunctionis.

Secundus huius divini ignis effectus est purgare corda, & illa à terrenis separare effectibus: cum enim Spiritus sanctus purissimus sit, & nedum sanctus, sed ipsa sanctitas, totiusque orationis puritatis & sinceritatis, ut fuit antea declaratum est, non nisi in puritate ab omni peccatorum labe cordibus requiescit. Unde merito adustus Spiritus accendatur, quia sui amorisque flammis & veres peccatorum accendit. Unde Chrysologus: *Ager quoties longa incuria sylvescit, & tota luxuria agrestis sordescit horrore, peritissimi cultoris nique semper aperitur. Et purgatur incendio, ac studio benigno cultor ignis apponitur, ut exustis sentibus reveletur prima facies campi, praestetur agricola libertas, fiat facilis via vomeri, sit germinis ferax sterilis diu terra, & longa ac mæsta otia lato latissima jam repenset in fructu.*

Ex purgatione sequitur illuminatio, quæ tertius Spiritus sancti effectus est. Sicut enim in rebus corporeis diaphaneitas est proxima dispositio ad recipiendam lucem (quæ ideo rectus actus diaphani definitur à Philosophis) ita & in spiritualibus puritas mentis est ultima dispositio ad sapientiam, quam ideo D. Augustinus, *purificata mentis intelligentiam*, appellat. Unde postquam Spiritus sanctus humana corda sui amoris igne purgavit, confestim mentes eorum illuminat, & suæ infinitæ sapientiæ luce perfundit, juxta illud Thren. I. *De excelsu misit ignem in ossibus meis, & erudit me.* Quam magnus ergo Doctor charitas! Quam felix Spiritus sancti schola! Quam velox (inquit Leo Papa) *sermo sapientiæ!* & ubi Spiritus sanctus magister est, quam cità discitur quod docetur! Ecce (subdit Gregorius) implet citharæ dum puerum, & Isalmistam facit; implet pastorem armentarium, sicomoros vellitantem, & Prophetam facit; implet abstinentem puerum, & Iudicem senem facit; implet piscatorem, & predicatorum facit; implet persecutorem, & Doctorem Gentium facit; implet publicanum, & E-

angelus am facit. 6) quilibet est artifex ipse spiri-
tus nulli ad dicendum mentem agitur in omne
quod voluerit. dicuntur tunc rit mentem de-
ret. plurimum in ipso, non in aliis.

[illegible]

Dispersar etiam heterogeni, quod non necesse
termini videbuntur terminis caelestibus, sed magis a car-
nibus; ab hominibus de creatis, divinis & increatis.

Denique incensum est Spiritus, calore fidei & devotionis ardore, Sancti omnia corda liquefacit, eaque per donum timoris, & virtutem humilitatis, veluti in cinerem redigit. Unde sponsa dicebat in Canticis: *Anima mea liquefacta est, ubi sponsus leuitus est.* Et Abraham Deum allocuturus, exclamabat: *Loquar ad Dominum, cum sim pulvis & cinis.*

Non est pratermittenda alia egregia inter ignem & Spiritum sanctum similitudo & analogia. Ignis enim naturam quidem beneficis, per accidens tamen nocet; igne everla est Sodoma; igne conflagrabit universus orbis; igne torquentur demones; ignis denique, *divina vindicta thesaurus & instrumentum est*, ut ait Tertullianus. Ita pariter Spiritus sanctus naturam suam benignissimus ac suavissimus est, amor est, charitas est, bonitas est, ipsaque Patris, Filiique suavitas. Ille tamen savit in impios & obduratos, & severissimam de illis vindictam sumit; amor quippe laesus fit furor, ut quidam ait; & charitas, ut inquit Bernardus, *pietate solet scire, & patienter novit irasci*. Columba ista, licet mitissima, aliquando irascitur; ejusque ira adeo timenda est, ut exclamet Propheta: *A facie gladii columbae singuli ad terram suam fugient*. Hic advocatus, qui nunc Patrem pro nobis interpellat gemitibus inenarrabilibus, in die judicii arguet mundum de peccato, de justitia, & de judicio, ut dicebat Christus Ioan. 18. Ille qui nunc hominum consolator est ac defensor, tunc erit impiorum accusator, iudex, ac

tortor. Unde miser ille erulo, qui cruciabatur in flammis, nesciebat quid diceret, dum Abraham rogabat ut mitteret Lazarium qui intingeret digitum suum in aquam, & refrigeraret linguam eius. Nam hoc digitum designatur Spiritus Sanctus, qui, *deus Dei digitus*, ab Ecclesia appellatur: Ille autem damnatos non refrigerat, sed cruciat; non solatur, sed torquet. Hæc Dei unctio gladium divinæ justitiæ non hebetat, sed acuit & limat, ut hoc lenimine fiat acurior. Hic sacer divini oris fluitus, non extinguit, sed accendit inferni incendia, & *prunas ejus magis ardere fecit*, ut dicitur Tob. 41. Denique ignis iste (inquit Hieronymus) *qui descendit super Apostolos, duplicis est natura; lumen habet credentibus, tenebras, suppliciaque incredulis.*

S. IV.

Cur Spiritus sanctus in forma venti seu spiritus vehementis advenierit?

Quarta Spiritus sancti apparitio, fuit sub forma venti & spiritus vehementis, ut dicitur act. 2. cuius figure & apparitionis, plures etiam suppetunt rationes egregiæ.

In primis: Spiritus sanctus sub forma venti apparere voluit, ut personalis ejus proprietas monstraretur: procedit enim per viam amoris, & tanquam notionalis amor Patris & Filij; amor autem, cum sit veluti quidam impulsus, quo voluntas amantis impellitur in amatum, rectè per ventum seu spiritum vehementem designatur. Et certè, si ventus, ex Aristotele, exhalatio quædam sit; quid aptius quæso ad designandam procellionem Spiritus Sancti? Cum enim procedat viâ amoris, rectè exhalatio divina dici potest; amare namque est animam exhalare: unde & anima plus ubi amat, quàm ubi animat, esse perhibetur.

Deinde, sicut ventorum origo abstrusa est, illique soli cognita, qui educit eos de thesauris suis: ita & Spiritus sancti processio, ejusque in hominum men-

tes illapsus, secretissimus & obsecrissima sunt. Unde Christus dicebat Ioan. 3. *Spiritus ubi uult spirat, & uocatis audis, & uocatis uide ueniat, aut quocumque.* Fr. Ab. cuc. 2. *Deus ad dasiro ueniet, & sicut dicitur Pharaon.* Ad Ambro. quæ regio celis ita est, uenit dicitur spiritus sanctus, oua ex amore; roccat, & ex solo honore & charitatis impulsu in nuntius illabitur. Idem uero Pharaon (scilicet quod idem est, de morte obscuro & uero) profecti dicitur: quia pro eo eius obsecrissima est, & per sunt tenebrarum habundantia. ut ait Bernardus, ejusque in nuntius pñti de eius scullus, secretissimus, & obsecrissima tenebrarum, iuxta illud Iob cap. 9. *Ei uenit ad me, non uidebo cum, si aliteris, non intelligam.* Adhuc ad hoc nesciens antiquitas: Syonij enim, teste Paulus, noctu sacrificabant uentis, si obsecrissima eie dicentes eorum naturam, & Aristoteles fugillat omnes retro Philosophos, ut inscios naturæ uenti. Sanè si eā cæcuiat homo ignorantia, ut naturam uenti adhuc ignoret, poro oratione mens ejus caligat in indagine Spiritus sancti, qui proinde jure merito uentus esse dicitur.

Præterea inter effectus uenti & Spiritus sancti, plures & eximia reperiuntur similitudines & analogiæ. Venti enim purgant aërem, colligunt nubes, easque in pluviam resolvunt, glaciem liquefaciunt, & hortos perfiant, ac suauissimos ex illis faciunt exhalare odores. Non dissimilis cerè Spiritus sancti operatio: purgat enim superuacua, & noxia quæque repellit, ut lepide declarat Cyprianus his uerbis: *Flatus ille à carnali palen corda purgat. Ignis iste sanum concupiscentia consumit.* Deinceps lucet hic uentus nubes colligit peccatorum in cordibus poenitentium, quæ charitatis igne liquefactæ, in suauissimum lachrymarum imbrem soluntur, juxta illud Psalmista: *Flabit Spiritus eius, & fluent aqua.* Unde idem Cyprianus: *Quoties te uidec jussuriantem, non dubito Spiritum sanctum inspirantem: quoties intueor flentem, sentio Spiritum sanctum ignescentem.* Item calidissimus ille diuini amoris flatus,

torrida peccatorum obdurata liquefacit, & in aquam lachrymarum resolvit, ut Augustinus ecerie declarat in hac Psalmistæ verba: *Converte Domine captivitatem nostram, sicut torrens in Austro, ubi facit: Quid modo frigus ligat aquam ne currat, ita & nos illigat frigore peccatorum gelatimus. Auster autem calidus ventus est: quando flat Auster, liquefit elacies & implentur torrentes. Gelu-ramus ergo in obduritate, confrangebant nos peccata nostra: flavit Auster Spiritus sanctus dimisit sunt nobis peccata, soluti sumus a frigore inquit a ista: tanquam glacies inferens, sic soluta-ur peccata nostra. Denique divinus ille orator Au-ster, animam sanctam, quæ amoenissimus celestis Strepitus hortus est, suis inspirationibus perit, & ex illa suavissimos omnium virtutum facit exhalare odo- res, ac stillare aromatum charismata. Hoc apprime noverat Sponsa in Cantico, dum caelestem Sponsum, seu Spiritum sanctum alloquens, dicebat: *Veni Au-ster, perfle hortum meum, & fluent aromata illius.**

Ultima ratio, cur Spiritus sanctus sub specie venti & spiritus vehementissimi, Aristolis in coenaculo congregatis apparere voluerit, fuit ut casum & sanctum timorem illis incuteret, quod se ad ejus gratiam reci- piendam diligenter assidue præpararent. Nam timor (ait Zeno Veronensis) *Spiritus sancti conceptaculum est, juxta illud Propheta: A timore tuo concepimus & parturivimus Spiritum.* Timor fidus est divinæ gratiæ comes & custos. Timor (inquit Tertullianus) *mundities animi, pietatis motor, instrumentum penitentiæ, fundamentum salutis.* Timor deni- que quasi quidam custos super innumerabiles ga- zas, in ultimo charismatum ponitur, ad conser- vandas incomparabiles gratias, ut bellè ait Petrus Cellensis. Unce sicut Spiritus sanctus nunquam est in anima iusti sine amore, ita nec sine timore: nam res sollicita plena timoris amor. Super quem (inquit divina Sapiencia) *reclinet Spiritus meus, in pace per humilem, & trementem sermones meos.* Quod Maria Virgine timidius, quæ ad Angeli conspectum

& vocem præ timor turbata est : *Virginum enim* (inquit Ambrosius) *est trepidare, & ad omnes vi-*
ri affatus vereri. Et ecce Spiritus sanctus surrexit
 in illam. Quid timidius Apostol's, cum Scituro san-
 ctum receverunt ? inclusi erant omnes in coenaculo
 præ timore Indorum : ut ait sacer textus : at inter
 sacros timores Spiritu sancto repleti sunt. Denique
 Seraphici Illi Spiritus, qui incendium interreantur,
 & qui divini amoris igne repleti sunt, sic ante thro-
 num Dei volitant, ut alarum tremulo videantur sus-
 pendi volatu, nec tam volare quam trepidare : ed
 timidiore, quò sanctiores, & in charitate ferven-
 tiores.

Notant Astrologi, quòd stellæ quæ altiùs à terra
 assurgunt, & sublimiorem in cælo locum sortitæ sunt,
 scintillantes, & quasi trepidantes apparent. Unde
 commune illud proloquium: stellæ quæ sunt prope nos
 non scintillant, trepidant verò quæ ab oculis nostris
 longit. mè recedunt. Idem observa inter Sanctos &
 reprobos d. serimen. Reprobri qui terrenis adhærent,
 nec Deum timent, nec homines reverentur: Sancti quo-
 rum conversatio in cælis est, in timore & tremore pro-
 priam operantur salutem ed timidiore quò sanctio-
 res. *Time ergo* (inquit Bernardus) *cum arriiserit*
gratia; time, cum abierit, time cum denuo re-
vertetur, & hoc est semper parvum esse. Suce-
dant vicissim sibi animo tres isti timores, secun-
dum quod gratia vel adesse dignatur, vel offensa
recedere, seu iterum placata redire sentietur.

§. V.

Cur Spiritus sanctus, sub figura lingua ignea, su-
per Apostolorum capita descenderit?

Plures hujus apparitionis, seu figuræ Sancti Pa-
 tres adducunt rationes.

Prima & præcipua est: Quia Spiritus sanctus venit,
 ut Christum clarificaret, & manifestaret hominibus,
 juxta illud Ioan. 16. *Ille me clarificabit, qui de*
meo accipiet: interpret autem verbi in mente latet.

tis, est lingua, quæ per sermonem ac loquelam illud
 exterius prodit & manifestat. Ergo conveniens erat,
 ut Spiritus sanctus sub specie linguæ Aristoteli's apræ-
 reret. Hanc rationem insinuat D. Antonius de Padua
 serm. 1. de Spiritu sancto: *Linguas*. inquit, *attulit,*
qui pro Verbo venit: cognitionem enim habet lin-
guarum cum verbo, ut ab invicem nequeant separari.

Secunda ratio est Augustini serm. 187. de tempore,
 ubi docet, quod quia per confusionem linguarum, quæ
 contigit in ædificatione turris Babel, dissipatus erat
 mundus, congruum erat illon in unitate fidei &
 charitatis per Spiritum sanctum, sit forma lingue
 igneæ apparentem, reducere. *Earum* (inquit) *lingua-*
rum diversitate, Ecclesia contulit unitatem: ut
quod discordie dissipaverat, colligeret. hanc enim
humani generis, tantum unius corporis membra
dissipata, ad unum caput Christi compingita,
redigeret, & in sancti corporis unitatem dilectio-
nis igne confunderet. Unde Spiritus sanctus scientiam
 vocis habere dicitur, juxta illud Psalms: *Spiritus*
Domini replevit orbem terrarum, & hoc quod con-
tinet omnia, scientiam habet vocis. Scientia vocis
 est musica, quæ diversitatem vocum & tonorum sua-
 vi concordia temperat. Scientiam istam Spiritus san-
 ctus habere dicitur; quia diversas gentes & populos,
 unius Evangelicæ veritatis concentu & concordia mi-
 tigat, ac in unitatem fidei congregat. Venit ergo Spi-
 ritus sanctus tanquam doctrinæ veritatis prætor.
 Nam sicut in musica & harmonico choro, in quo va-
 riæ resonant voces, & ad melodiam concinunt, quæ-
 dam altè modulatæ sublimitis personant; alique pro-
 fundum musices gradum infimius tenent; alie medi-
 um servant tenorem; nec vocum diversitas harmo-
 niam confundit, sed mirè servat, & eleganter concin-
 nat, imò ex vocum varietate concors discordia mo-
 dulatè confatur: sic in Evangelicæ veritatis & doctri-
 næ concentu, (inquit Rupertus) licet variæ sint Do-
 ctorum & Prædicatorum linguæ, unius tamen debet
 esse sententiæ consensus: idè licet sub variis & disper-
 sitis linguis Spiritus sanctus apparverit, unicus tamen
 ignis supra singulos sedit.

Tertia ratio insinuat a D. Gregorio homil. 30. in Evangel. dicente: *in lingua igneis apparuit spiritus*, quia omnes quos repleverit, ardentes pariter et loquentes facit. Concionator enim, & viri A. efforci lingua, nec ea eis debet, ut diuini amoris flammis in coribus hominum accendant. Unde ibidem ad illi Gregorius. *Linguas igneas Doctores habent, quia dum Deum abundanter pradicant, corda audientium inflammant. Nam otiosus est sermo Doctoris, si per eum non valet incendium amoris. Et Doctor in his ut S. Andrea loquens, ficit: Ex abundantia cordis os locutum est, & charitas quae servebat in corde, quasi scintillas quasdam ardentissimas emittebat in voce.*

Nec mirum quid viri A. ostolici ignitum debeant habere eloquium, & linguarum divini amoris igne flammantem: sunt enim divini verbi dispensatores ac ministri, Deum autem Verbum, nedum lucidum est, ac splendidum, sed et ignitum, & ardens, & divinum spirans ac inspirans arcorem: etenim Pater aeternus Verbum producit, non quaecumque, sed Verbum spirans amorem, ut supra ex D. Thoma vidimus.

Denique Spiritus sanctus venit ut hominem interius reformaret: & ideo ab Augustino, *Vicarius Redemptoris*, appellatur: hominis autem reformatio debet a lingua incipere, quae (teste D. Iacobo) est *universus iniquitatis*. Omnia corporis nostri membra. servantur iniquitati, ut testatur Apostolus ad Rom. 7. utramque hoc membrum illi, alterum huic, at lingua omnibus. Est quippe armamentarium omnis generis sceleribus; impudicitiae, quia ipsa est quae loquitur, proditque amorem: furto, quia pauperem circumvenit, lingua suis verbis adulatores callando usuras; vindictae, furoris, superbiae, &c. Hinc bellè Chrysologus de lingua divitis Eupulonis sic ait: *Lingua plus videt, quae misericordia ut fieret subdere neglexit: in lingua majus sensit incendium, quae maledixit pauperi misericordiam contradixit: Lingua in tormentis prima est, quae derogando pauperi, pauperis blasphemavit Authorem.*

(Totus mundus potius est in maligno, sive ut in-

interpretatur Angelicus Doctor) in malo igne: sed præ
ceteris corporis humani membris lingua malo igne
inflammat. Unde: D. Iacobo *rota ignita & in-
flammat* appellatur. Ut ergo præcurrens hoc cor-
poris membrum & organum expiaretur, oportet
illud sacro Spiritus sancti igne purificari: & ideo con-
venientissime in figura linguae igneae Spiritus sanctus
apparuit.

ARTICULUS V.

De illis quæ sunt propria divinis Personis.

Egimus de illis quæ sunt communia divinis Perso-
nis, & de illis quæ sunt appropriata, agendum supe-
rest de his quæ sunt eis propria.

§. I.

*Quam prioritatem, vel posterioritatem admittere
debemus inter divinas Personas, aut excludere.*

*Egregia exempla ex D. Ambrosio, &
Augustino.*

1. Huius difficultatis resolutionem præmittimus,
quia ex istâ dependet sequentium clarior, & facior
intelligentia, ut condescanti patebit.
2. Certum est quod nulla admittenda est prioritas,
vel posterioritas temporis inter divinas Personas, cum
omnia quæ ad eas pertinent sint æterna: unde D.
Athanasius in suo symbolo ait: *E in hac Trinitate
nihil prius, aut posterius; nihil maius, aut mi-
nus: sed in ætres Personæ coeternæ sunt, & coæ-
quales.* Ubi nihil prius, aut posterius admittitur
propter æternitatem.
3. Tota difficultas est de prioritate, & posteriori-
tate naturæ, & originis: & quamvis non sit questio

ali de terminis, videtur tamen D. Thomas sibi contradicere. Nam I. r. q. 42. a. 3. ex resse docet, quod in divinis Personis est ordo naturae propter originem unius personae ab altero, sed tamen absque prioritate, vel posterioritate. *Oponeit*, inquit, *ibi* s. *ordinem, secundum originem, absque prioritate*. Et hic vocatur ordo naturae, secundum Augustinum (lib. 3. contra Maximianum cap. 14.) non quo alter sit prior altero, sed quo alter est ex altero. Et tamen idem angelicus Doctor 2. 2. q. 26. a. 1. sic expresse habet. *Dicendum quod sicut Phil. dicit in 5. Metaph. textu 16. prius est posterius dicitur secundum relationem ad aliquod principium: ordo autem includit in se aliquem modum prioris, et posterioris: unde oportet, quod ubicunque est aliquod principium, sit etiam aliquis ordo, scilicet secundum illud prius est posterius quod ordo includit.* Ubi notanda est illa particula, *ubicunque*, denotat enim, quod ita res habet tam in Deo quam in creaturis: unde etiam I. p. q. 40. a. 4. docet, quod Persona Patris, sub ratione personae prior est generatione & consequenter filio genito: ibidemque admittit similiter prioritatem & posterioritatem inter alios actus rationales, & proprietates personales. Et quamvis dicat prioritatem, & posterioritatem illam esse secundum intellectum; loquitur tamen proculdubio de intellectu fundato in re, promittente in illa prioritate, & posterioritate, quam a parte rei importat ordo secundum originem.

4. Ut tollatur haec apparens contradictio, & conciliantur plura testimonia Patrum, & Doctorum, quae ad propositum afferri possunt, distinguenda est duplex prioritas, scilicet prioritas a quo, & prioritas in quo. Prioritas illa dicitur, in quo, ratione cuius ita aliquid est prius altero, ut vel esse, vel saltem concipi cum fundamento possit aliquid instans rei, vel signum rationis in quo sit vel concipiatur unum, in quo non sit vel non concipiatur aliud. Sic inter homines Pater est in aliquo tempore, in quo nondum est ejus filius, quia nondum ipsum genuit: & sic Pater est prior prioritate in quo, & filius posteriori.

Et quamvis sol in eodem instanti, quo creatus fuit, illuminaverit: quia tamen per absolutam Dei potentiam fieri potuit, ut sol esset prius per aliquod tempus & nondum illuminaret, atque ita à suo lumine separabilis esset, ideo potest sol concipi cum fundamento in re tanquam existens in aliquo instanti, in quo non concipiatur existens ipsius lumen. Prioritas à quo est illa, ratione cujus unum est id à quo est aliud, & tamen unum neque tunc sine altero, itaut nullum instans dari possit, in quo unum existat, & non existat aliud; nec ullum rationis signum, in quo concipiatur existens, quin similiter aliud concipiatur ipsi coexistens. Sic in exemplis mox referendis ex D. Ambrosio, & Augustino, fieri non potest, neque concipi, quod sit lux, & non sit splendor, & tamen si splendor oritur à luce; neque similiter quod sit sonus cithoræ, & non sit cantus, & tamen cantus à sono provenit.

5. Sic igitur in divinis, si consideremus Deum respectu creaturarum futurarum, datur prioritas, & posterioritas in quo, sive existentia: quamvis enim Deus ab æterno formaverit omnia decreta sua circa futura, attamen virtualiter prius existeret, quam decreta illa formaret, & potuit ipse semper existere sine huiusmodi decretis: & ita cum fundamento in re in nunc æternitate, quod realiter est unum & idem, distinguimus duplex instans virtualiter, in quorum priori concipitur sine decretis, & in posterior concipitur ut ipse formans, sicut explicuimus fusè in tomo præcedenti agendo de libertate Dei. Sed loquendo de Personis divinis non est inter eas prioritas, vel posterioritas in quo, sed tantum à quo: nullum enim dari potest vel excogitari instans, vel signum, in quo existit et Pater, & non coexistit ipsi filius: sed in omni promissu vel signo, in quo est & concipitur Pater, similiter est & concipitur filius; & tamen Pater est principium à quo procedat filius. Sic igitur Pater est prior prioritate nature & originis, & filius posterior, illa nempe prioritate, & posterioritate à quo, quatenus Pater ex natura sua habet: quod sit principium, à quo filius originatur.

6. Dum ergo D. Thomas cum Patribus, & Doctoribus

bus, negat Patrem esse priorem, & filium posteriorem, intelligi debet de prioritate & posterioritate in quo: dum e contra hoc affirmat, intelligendus est de prioritate, & posterioritate à quo. Et in hac doctrina in rei veritate conveniunt Thomistæ, & Scotistæ, ut videri potest apud doctissimum Scotistam Magistrum T. sent. disput. 2. de attributis, quæst. 3. de ordine naturæ, & originis, ubi ex ipso Scoto prioritatem, & posterioritatem illam explicans ait, eam nihil aliud importare, quàm à quo alius, & quis ab alio, quatenus nimirum Pater est ille à quo est filius, & filius est ille qui est à Patre; & idem dicendum de utroque respectu Spiritus sancti.

6. Cæterum ad explicandum, quomodo fieri possit, ut pater producat filium, & tamen Pater non sit prior prioritate in quo, nec filius posterior; habemus egregia exempla apud D. Ambrosium, & Augustinum. Ambrosius quidem ita loquitur lib. 4. de fide cap. 4. *Lux splendorem generat, nec comprehendere potest, quod splendor luce posterior sit, aut lux splendore antiquior, quia ubi lumen, & splendor est, & ubi splendor, & lumen est. Itaque nec sine splendore lumen, nec splendor potest esse sine lumine: quia & in splendore lumen, & splendor in lumine est.* Unde & Apostolus splendorem paternæ gloriæ filium dicit, qui: *splendor paternæ lucis est filius: coæternus propter virtutis æternitatem, inseparabilis propter claritudinis unitatem.*

D. Augustinus lib. 11. Confessionum cap. 29. postquam si finxit ea quæ tracentur alia, sive æternitate, sive tempore, sive tempore, sicut hos finxit; sive electio, sicut finxit, sive origine, sicut finxit, sicut finxit, ex dicis finxit: tracentur ait de sono: nec tempore, sicut finxit, simul enim cum cantu eduntur. Nec prior electione, non enim potior sonus quam cantus, quando quidem cantus est non tantum sonus, verum etiam finis spiritus. Sed prior est origine; quia non cantus formatur ut sonus sit, sed sonus formatur ut cantus sit.

Ita hæc a patribus ad propostum dicimus, quod Pater æternus non est filio suo prior tempore, cum
ambo

ambo fin
ordin
presen
est prio

De con

Adv.
nis divi
involu
ter, &
tium, &
vum co
quasi co
& ubi
idem si
signific

Adv.
reales,
cat. p
secun
candem
ratio
glutar
non co
confir
tur, ne
sonale
sonale

Adv.
divina
tionib
tatione
absolu
Trinit
substant
quas s
tes. Al

ambo sint æterni; nec prior electione, cum enim in omnibus & per omnia sint coæquales, unus non est præferibilis alteri; sed est prior origine, sicut ionus est prior cantu, qui ex ipso formatur.

§. II.

De constitutivo divinarum Personarum, & in particulari de constitutivo Patris.

Adv. 1. constitutivum & constitutum dici de Personis divinis, excludendo omnes imperfectiones, quas involuunt in creaturis: unde non distinguuntur realiter, & quoad rem significatam, sed virtualiter tantum, & quoad modum significandi: etenim constitutivum concipimus quasi abstractum, & constitutum quasi concretum, hve illud ut formam quæ constituit, & illud quasi subiectum quod illam recipit: sic Pater idem significat ac habens Paternitatem, & paternitas significat id quod præstat ut Pater sit Pater.

Adv. 2. Personas divinas const. tui per proprietates reales, ut evidenter colligitur ex Concilio Lateranensi cap. firmiter, ubi sic dicitur: *Sanctissima Trinitas secundum communem essentiam est indivisa, secundum vero personales proprietates discreta*. Et ratio non est minus evidens: quia nihil ab alio distinguitur nisi habeat sibi aliquid proprium, quod alteri non conveniat: cum igitur Personæ divinæ ita in seipsis constituantur, ut simul ac semel ab aliis distinguantur, necesse est quod constituantur per aliqua sibi personæ propriæ, proindeque per proprietates personales.

Adv. 3. Quod aliqui ex antiquis dixerunt Personas divinas constitui per substantiam absolutam ut relationibus modificatam. Sed hanc opinionem fusè refutavimus supra artic. 1. Et 2. hujus questionis: quia absoluta non sunt propria alicujus personæ, sed toti Trinitati communia: Personæ autem subsistunt per substantias sibi proprias proindeque relativas, per quas solas reddi possunt incommunicabiliter subsistentes. Alii dixerunt Personas constitui per origines acti-

var, & passivas : & hæc sententia quæ tribuitur D. Bonaventuræ, & Richardo à S. Victore, sustineri potest non absolute, sed in aliquo sensu. Nam D. Thomas 1. p. qu. 40. a. 2. ait : *Contra rationem originis est, quod constituat hypostasim, vel personam: quia origo activè significata, significatur ut progrediens a persona subsistente, unde præsupponit eam; origo autem passivè significata, ut natiuitas, significatur ut via ad personam subsistentem, & nondum ut eam constituens. Vnde melius dicitur, quod persone seu hypostasies distinguantur relationibus quam per originem.* Ubi doctissimus P. Nicolai in nota marginali ita habet. Sic Beſarion quoque in Concilio Florentino sess. 29. Nempe in ea oratione, quam habuit pro unione cap. 6. Post medium, propter eandem rationem, quam hic explicat D. Thomas, concludit, quod *Personæ divinæ distinguuntur principaliter quidem, & maxime per earum relationes; per origines vero sive processionem consequenter. Quippe non nisi causaliter per origines distinguuntur, sed per ipsas relationes formaliter.* Et sic intelligendum illud Anselmi lib. de processione Spiritus sancti cap. 2. quod *filius & Spiritus sanctus diversitate natiuitatis, & processionis referuntur ad se invicem & diversi.* Aliæque id genus. Scilicet huiusmodi Patrum testimonia intelligi debent, & vera sunt in sensu causali, non autem in sensu formali. Et hæc est modò omnium Doctorum opinio.

Adv. 4. Quod aliqui ex modernis dixerunt Patrem de quo est præcipua, ac ferè tota difficultas, constitui per innascibilitatem, quæ est una ex notionibus divinis in quæ sequenti explicandis, sive per hoc quod non est ab ullo principio. Sed hoc sustineri nequit. Nam ut ait D. Thomas 1. p. qu. 40. a. 3. ad 3. Innascibilitas nihil ponit, sed dicit solam negationem principii: unde Persona Patris æterni, quæ est maxime realis, & positiva non potest per illam constitui. Si dicatur, quod non sumitur in proposito innascibilitas pro illa pura negatione principij, sed pro fundamento talis negationis, contra est quod, vel illud fundamentum est

aliquid absolutum, vel relativum: si absolutum, requirit constituere personam, ut diximus in precedenti notabili: si relativum, hoc est quod superest explicandum. Aliqui existimant esse relationem non realem sed rationis, sicut inquant constitutio personarum non fit à parte rei, sed solummodo per rationem. Sed hoc esse falsum patet eodem argumento: quia persona patris est maxime à parte rei, ergo & ipsius constitutum: & quavis constitutio divinarum Personarum non sit nisi per rationem formaliter, in hoc sensu quod constitutum & constitutum non distinguuntur formaliter nisi per solam rationem: est tamen à parte rei virtualiter in hoc sensu, quod relationes tantum virtutem habent faciendi, quod personæ divinæ quas constituunt, in seipsis à parte rei subsistant, ac si realiter ab eis distinguerentur, easque veluti informarent. Imò licet constitutio in prædicto sensu non sit nisi rationis, attamen ipsum constitutum entis realis debet esse reale nedum in Deo, sed etiam in creaturis, ut patet in homine: constitutio enim ipsius, quæ fit per rationale, non est nisi rationis; cum rationale non distinguatur ab homine nisi per rationem: & tamen tam rationale constituens quam homo constitutus sunt aliquid maxime positivum & reale.

Alij dicunt fundamentum illud esse rationem fontalis principij, sive quod Pater sit fons origo & principium aliarum Personarum SS. Trinitatis, & fatentur rationem illam principij importare in suo conceptu relationem realem, sed dicunt eam non esse quasi prædicamentalem, sed tantum transcendentalem. Sed hoc esse falsum patet ex communi doctrina Philosophorum, qui asserunt relationem transcendentalem non esse revera aliquid relativum, sed solummodo unum absolutum ut connotans aliud: unde cum ut jam sæpè diximus Personæ divinæ non possint constitui per aliquid absolutum, sequitur quod constitui debeant per veras relationes: dicimus autem eas esse quasi prædicamentales: quia ut docent Thomistæ in Philosophia, Deus non ponitur in prædicamento: unde relationes divinæ nequeunt esse prædicamentales; sed dici potius debent superprædicamentales, sive

superexcedentes omnem rationem prædicamenti. His prænotatis.

Communis sententia est illa, quam docent Thomistæ, quilibet in modo explicandi aliquantulum differre videantur; revera tamen in substantia doctrinæ conveniunt, si bene considerentur. Sed quidquid sit de hoc, eligo illum explicandi modum, qui mihi videtur clarior & facilior. Unde sit.

Concl. Relatio paternitatis, si consideretur secundum munus subsistendi, constituit personam Patris; si autem consideretur secundum munus referendi distinguit ipsam ab aliis Personis: & illud munus subsistendi præcedit virtualiter generationem filij, munus verò referendi eam subsequitur.

Prob. 1. ex angelico Doctore 1. p. qu. 40. a. 2. ad 4. ubi sic habet. *Relatio præsupponit distinctionem suppositorum quando est accidens: sed si relatio sit subsistens, non præsupponit, sed secum fert distinctionem.* Ubi statuit discrimen inter relationem paternitatis creatæ, & increatæ, quod creatæ cum sit accidens, præsupponit distinctionem suppositi Patris, & Filij: sed increata cum sit substantia non præsupponit distinctionem illam, sed eam facit. Et ibidem art. 4. in corp. ita loquitur. *Proprietas personalis Patris potest considerari dupliciter: uno modo ut est relatio, & sic secundum intellectum præsupponit actum notionalem (scilicet generationem filij) quia relatio inquantum huiusmodi fundatur super actum: alio modo secundum quod est constitutiva personæ; & sic oportet quod præintelligatur relatio actui notionali, sicut persona agens præintelligitur actioni.* Idem habet in aliis locis ibidem ad marginem citatis.

Prob. 2. magis exponendo prædictas authoritates, Persona divina, proindeque persona Patris constituitur, quatenus redditur in se subsistens incommunicabiliter, ut patet ex dictis in articulo 1. hujus quaestionis de Personis divinis in communi. Sed hoc nequit habere nisi per relationem Paternitatis ut importat utrumque munus subsistendi, & referendi. Ergo. prob. mi. Persona non redditur in se, & per se sub-

filiter
est etia
stingu
est dist
guitur
ipsam
Qu
1. nec
suppo
ho us
stingu
neret
debet
dum
sitand
terum
lius,
tio cor
tione

Vern

Di
concr
etiam
eligo
uno
hi fa
Ob
de ab
inde
sum
quat
man
& n
Re
aliqu
mel
depe

fistens nisi per munus subsistendi, ut per se patet, non est etiam incommunicabilis nisi quatenus realiter distinguitur ab aliis personis, & quia in divinis nulla est distinctio, nisi quam facit relativa oppositio, sequitur quod non redditur incommunicabilis nisi per ipsum munus referendi.

Quod autem munus subsistendi debeat virtualiter precedere generationem filij patet, quia actiones sunt suppositorum, juxta commune axioma in artic. 2. hujus questionis explicatum; prius ergo debet constitui suppositum sive persona Patris æterni, quam generet filium suum, & sic relatio Patris constitutiva debet virtualiter precedere generationem filij secundum suum munus subsistendi, & ut ita dicam supponendi: sed quia ibi refertur ad seipsum, sed ad alterum, necesse est ut prius virtualiter genus sit Filius, quam Pater referatur ad ipsum: atque ita relatio constitutiva Patris subsequitur virtualiter generationem filij, secundum suum munus referendi.

§. III.

Vernus modus solvendi obiectiones ex D. Thoma, & Thomistis.

Difficillimas esse obiectiones, quæ feri possunt contra prædictam D. Thomæ doctrinam, fatentur etiam ipsi Thomistæ. Inter plures autem solutiones, eligo eas quæ videntur plenè satisfacere, partim ex uno partim ex altero Thomistarum, & ex his quæ mihi facile fuit inventis addere.

Obiic. I. Subsistere in se & per se dicit aliquid valde absolutum; significat enim id quod est ab altero independens, & nihil aliud ut ita dicam, quam seipsum respiciens. Ergo si Persona Patris constituitur, quatenus redditur in se, & per se subsistens: sequitur manifestè, quod constituitur per aliquid absolutum, & non per relatum.

Resp. distin. antec. subsistere in se & per se dicit aliquid absolutum, si ibi sistatur, conc. si simul & temel ad alterum referatur, ne. Et similiter distingi debet consequentia. Nam persona Patris constituitur

quatenus red litur in se & per se subsistens, non ibi consistendo, sed simul ac semel ipsam ad filij personam referendo. Sumitur hæc solutio ex angelico Doctore (& locus in proposito valdè notari debet) qu. 9. de potentia art. 4. ad 10. ubi cum sibi objecisset, quod hoc nomen, *persona*, significat substantiam; rursus, quia nihil est magis absolutum, cum sit; per se existens; proindeque non significat relationem, sed aliquid absolute, ita respondet. *Dicendum, quod substantia prima dicitur absoluta quæ ab aliis non dependens: Relativum autem in divinis non excludit absolutum quod est ab aliis non dependens: sed excludit absolutum quod ad aliud non refertur.* Ex quibus verbis habemus, quod relatione divinæ, cum sint nedum substantiales, sed etiam substantiæ relativæ, ut supra sepe diximus agendo de subsistentiis divinis ex eodem angelico Præceptore, hoc secum deferunt, & divinis Personis conferunt, ut simul ac semel in se subsistant, & ad alterum referantur.

Instabis. Subsistere in se & per se commune est etiam absolutis quam relativis in rebus divinis, ut patet ex solutione jam data, & explicentur magis in hac qu. art. 2. agendo de subsistentiis divinis. Ergo si personæ divinæ non constituuntur nisi per hoc quod est in se & per se subsistere, siue per munus subsistentiæ, non sequitur quod constituuntur potius per aliquid relativum quam per aliquid absolutum: atque ita auctores illi, qui existimant non dari in divinis nisi unicam subsistentiam, eamque absolutam, dicere poterunt quod personæ constituuntur per inijusmodi subsistentiam ut relationibus modificatam.

Resp. juxta solutionem jam datam, quod subsistere in se & per se convenit tam absolutis quam relativis, distinctim. Et eodem modo, ne. & diversimode, convenit enim absolutis, ibi purè ac præcisè sistendo; convenit autem relativis, simul ac semel ad alterum referendo: unde cum sola subsistentia relativa possit hoc conferre, ut ita in se ac per se persona subsistat, ut simul ac semel ad alteram referatur, ipsa sola potest constituere personam; & hoc nequit competere substantiæ absolutæ.

Obiic. 2. Ad rationem personæ non sufficit quod in se & per se subsistat, sed debet insuper esse incommunicabilis, ut patet ex ipsa definitione personæ. Sed per munus subsistendi non redditur Persona divina incommunicabilis. Ergo nec constituitur in ratione personæ. Prob. Mi. In tantum una persona divina est incommunicabilis aliis, inquantum ita ab eis distinguitur, ut cum ipsis identificari non possit, nec proinde communicari. Sed per munus subsistendi non distinguitur una Persona divina ab aliis, sed solummodo per munus referendi, cum ut millies, ut ita loquar, diximus, nulla sit in divinis distinctio, nisi quam facit relativa oppositio. Ergo per tale munus subsistendi non redditur incommunicabilis, nec proinde constituitur.

Resp. ad maj. debet insuper esse incommunicabilis, effectivè, ne. exigitivè, conc. Et similiter distinguenda est minor. Etenim munus subsistendi, quod Personam divinam constituit, licet effectivè non distinguat ipsam ab aliis personis, benè tamen exigitivè: quia indispensabiliter, & impræcendibiliter exigit munus referendi; itaut nec esse nec concipi possit ullum instans vel signum sive rei, sive rationis, in quo detur & exerceatur munus subsistendi, quin detur etiam, & exerceatur munus referendi.

Fundatur hæc solutio in D. Thoma. qu. 8. de potentia artic. 3. ad 7. ubi sic habet. *De ratione hypostasibus duo necesse est esse: quorum primum est quod sit per se subsistens, & in se indivisa; secundum est, quod sit distincta ab aliis hypostasibus eiusdem naturæ. Si tamen contingat in eadem natura alias hypostasēs non esse; nihilominus hypostasis erit; sicut Adam quando non erat alia hypostasis in natura humana. Semper ergo necessarium est intelligere hypostasim generantem, ante generationem, quantum ad id quod hypostasis subsistit in se una existens; non tamen inquantum est ab aliis hypostasibus eiusdem naturæ distincta, si per solam huiusmodi generationem alia hypostasēs eiusdem naturæ originantur. Sicut Adam non fuit distinctus ab aliis hypostasibus eiusdem naturæ, priusquam*

mulier ex eius costâ formaretur, & eius filii ab eo propagarentur. In divinis autem non multiplicantur hypostases, nisi per procreationem aliarum personarum ab una. Præter ergo est intelligere hypostasim Patris, inquantum est subsistens, quam generationem, non tamen inquantum est distincta ab aliis hypostasibus eiusdem nature, quæ non procedunt nisi hac generatione supposita.

Replacbis, si ad constitutionem personæ sufficeret, quod constitutivum exigeret solummodo incommunicabilitatem, sequeretur quod ipsamet etiam essentia divina Personas constitueret: ut enim citius initio tractatus. essentia propter suam omnimodam infinitatem, exigit sibi realiter identificare omnia entia tam relativa quam absoluta; proindeque etiam exigit incommunicabilitatem, quam relationes secundum afferunt.

Resp. quod constitutivum personæ debet exigere incommunicabilitatem, tanquam proprium & immediatum illius susceptivum, itaut reddatur incommunicabile, & non solummodo tanquam commune, & mediatum susceptivum, quod incommunicabile non reddatur; aliter enim non posset reddere personam incommunicabiliter subsistentem. Essentia autem divina secundum se immutate considerata, quavis sibi realiter identificet relationes, non est tamen immediate susceptiva incommunicabilitatis; imò potius contra propter suam omnimodam infinitatem exigit esse communis communitate rer ipsius relationibus, & personis, suscipit tamen incommunicabilitatem mediatè, sive mediantibus personis: quia quamvis secundum se sit communis, attamen ut personata, sive ut terminata per subsistentias personales est incommunicabilis, ut explicuimus fusè in 1. & 2. artic. huius quæstionis.

Sic concipimus essentiam divinam in se recipere effectus veluti formales subsistentiæ absolutæ, & subsistentiarum relativarum; sed e converso: nam subsistentiæ absolutæ recipit in seipsa immediate, effectum quasi formalem & per ipsum redditur subsistens communicabiliter: effectus verò quasi formales subsistentiarum

ctiarum
per
Obi
tueretur
seque
est in
ter. Q
nitus.
nem.
Patri
lativi
cūm e
losoph
nec ur
Rel
quo,
tantum
catur
potest
piatur
semel
ipsum
tum
nec
tamen
perfo
id à
ter à
feren
Sic
tione
denon
illa c
tis,
Pater
sui fi
non
dum
quia
nere;
datur

tiarum relativarum recipit mediantibus personis, & per eos redditur subsistens incommunicabiliter.

Obiic. 3. Si persona Patris prius virtualiter constitueretur per munus subsistendi, quam generaret filium, sequeretur quod possit concipi Pater sine filio. Sed hoc est inintelligibile. Ergo & illud. Sequela majoris patet. Quia non potest concipi filius nisi concipiatur genitus. Ergo concipi nequit antecederet ad generationem. Minor non est minus evidens. Quia de ratione Patris & filij, maximè in divinis, est quod sint correlativi; itaut unus sine altero concipi minimè possit; cum etiam in creaturis relativa, juxta commune Philosophorum axioma, sint simul definitione & natura; nec unum sine altero concipi valeat.

Resp. distin. mai. Si talis prioritas esset prioritas in quo, conc. quod posset concipi Pater sine filio: si sit tantum sicut revera est, prioritas à quo, ne. Explicatur solutio. Nullum est, nec cum fundamento concipi potest instans, aut signum in quo Pater sit vel concipiatur constitutus in ratione personæ, quin simul ac semel sit & concipiatur generans filium, & relatus ad ipsum, unde inter Patrem generantem, & filium genitum nulla est prioritas, vel posterioritas in quo, sicut nec inter munus subsistendi & munus referendi. Sed tamen ibi est prioritas & posterioritas à quo: quia persona Patris ut constituta per munus subsistendi est id à quo virtualiter emanat generatio filij: & similiter à munere subsistendi virtualiter emanat munus referendi.

Sicut autem in humanis Pater est constitutus in ratione personæ longè antequam generet filium: sed non denominatur Pater, quousque filium generet, eoquod illa denominatio Patris sumitur à relatione paternitatis, quæ in ipsa generatione fundatur: Ita in divinis Pater æternus in illo priori à quo emanat generatio sui filij concipitur constitutus in ratione personæ, sed non concipitur Pater nisi in instanti posteriori à quo, dum concipitur generans filium, & relatus ad ipsum: quia denominatio paternitatis divinæ sumitur à munere referendi, quod in ipsa generatione divina fundatur.

Ex quo etiam habemus, quod munus subsistendi, generatio, & munus referendi, quamvis realiter identificentur, distinguuntur tamen virtualiter: quia æquivalent tribus, quæ in creaturis realiter distinguuntur. Hac est enim regula tradita tum in hoc tractatu, tum in tract. de attrib. quando egimus de distinctione virtuali.

Urgebis. Si relatio paternitatis constitueret personam Patris antecedenter ad generationem, licet non foret nisi prioritas à quo, sequeretur tamen quod si per impossibile Pater non generaret filium, adhuc foret Pater, quod manifestè implicat, ut iam diximus.

Resp. quod ut iam etiam diximus, relatio Paternitatis constituit quidem personam Patris antecedenter ad generationem per suum munus subsistendi in esse personæ: sed non constituit ipsum in esse Patris nisi consequenter ad eandem generationem per munus referendi: unde si per impossibile Pater non generaret filium, & tamen adhuc retineret munus subsistendi, remaneret quidem in ratione personæ, sed non in ratione Patris. Non remaneret etiam in ratione primæ personæ, ut aliqui volunt: quia tam implicat concipi primam personam sine secunda, quam Patrem sive filio. Remaneret ergo ut unica persona: nisi aliunde supponeretur spirare Spiritum sanctum, ut sic essent duæ personæ.

§. IV.

De constitutivo aliarum Personarum.

D. Thomas qu. 8. de potentia artic. 3. ad 7. Postquam explicuit difficultatem prædictam de constitutivo Patris, ita concludit. *Ex parte vero filii nulla remanet difficultas. Nam natiuitas secundum intellectum precedit hypostasim nati; cum intelligatur ut via ad ipsam: est enim generatio via in substantiam.* Igitur generatio per quam filius procedit à Patre, est virtualiter prior, quam relatio filiationis, quæ est ultimus terminus: huiusmodi autem relatio per munus subsistendi constituit filium in se &

per se subsistentem in ratione personæ, & per munus referendi constituit in ratione filii, correferendo ipsum ad Patrem.

Et idem dicendum est de constitutivo Spiritus sancti. Relatio enim spirationis passivæ, sive processio per munus subsistendi constituit Spiritum Sanctum in se & per se subsistentem in ratione personæ, & per munus referendi facit ut correferatur ad Patrem : & Filium.

Nec refert, si obiicias, quòd ex Philosopho 5, Physic. ad relationem non datur actio : unde termini actionum, per quas procedunt filius, & Spiritus Sanctus, non possunt constitui per ipsorum relationes.

Etenim Respondeo hoc esse verum de relationibus creatis, quæ sunt accidentales, & inhærentes ; unde non producuntur per veram actionem, sed solummodo resultant positæ earum fundamentis, ut docent Philosophi. Sed falsum esse de relationibus divinis, quæ sunt substantiales & per se subsistentes, unde non indigent fundamento, sed ipsæ sibi ipsis sunt fundamentum ; quamvis etiam fundentur in essentia divina, non ex aliqua necessitate & indigentia, sed ex abundantia & fecunditate, sicut ex eadem perfectione fecunditatis & abundantia, & non ex ulla imperfectione indigentia & necessitatis, essentia divina subsistit in relationibus, & Personis.

Ratio autem propter quam non valet consequentia à relationibus creatis ad increatas ; nec Aristotelis sententia locum habet in istis est : quia, ut sæpè diximus, Philosophus lum ne fidei destitutus non habuit noticiam mysterij SS. Trinitatis, nec proinde ipsarum divinarum relationum.

§. V.

Ex cuius obiecti cognitione, & amore procedant verbum, & Spiritus Sanctus.

Quamvis, ut existimo, hæc quæstio non sit nisi de terminis : & fortè ita cuilibet eam benè consideranti

parebit, mirum tamen est quantum in istius resolutione Doctores cujuscunque scholae dissentiant. Nos eam more solito sicut alias similes breviter expediemus.

Quantum igitur ad processionem verbi, prima sententia est, quod non procedit nisi ex cognitione essentiae, & attributorum. Secunda: quod procedit etiam ex cognitione personae Patris. Tertia quod procedit insuper ex cognitione sui ipsius. Quarta superaddit, illud procedere ex cognitione essentiae, attributorum, & ipsius etiam Spiritus Sancti, proindeque omnium Personarum. Quinta vult praeterea ipsum procedere ex cognitione creaturarum possibilem. Ac tandem sexta admittit ejus processionem ex cognitione creaturarum etiam futurarum. Primam ex praedictis sententiarum tenent Scotista antiquiores: secundam Puteanus: tertiam Vasquez: quartam Scotista recentiores: Quinta communis est inter Thomistas. Sexta tandem tenetur à Valentia. Hos omnes auctores poterit lecto videre citatos cum pluribus aliis apud Scotistam Mairium disp. 7. de Trinitate, & nostrum Thomistam Gonetum disp. 9.

Quantum verò ad processionem Spiritus Sancti, eodem ferè modo de ista locuntur Doctores servatâ proportionem sicut de processione filij. Unde prima sententia est, quod Spiritus Sanctus procedit tantum ex amore divinae essentiae & attributorum. Secunda quod sicut filius procedit insuper ex cognitione Patris tanquam sui principij, sic Spiritus Sanctus procedit quoque ex amore Patris, & Filij ut principij sui. Tertia quod sicut filius procedit etiam ex cognitione sui ipsius, ita Spiritus Sanctus ex suimetipsum amore. Quantum verò ad creaturas possibile non consentiunt Thomistae: alij enim quos in tractu de voluntate sequor agendo de amore Dei respectu creaturarum, asserunt Deum creaturas omnes etiam eas quae sunt purè possibile diligere, non quidem amore efficientiae, sed simplicis complacentiae: alij verò nihil istud negando absolute negant quod Deus diligit possibilem Spiritum sanctum: procedere ex amore possibilem, & e filium ex eorum cognitione: quarta

verò sententia est aliorum, qui volunt filium quidem ex possibile cognitione procedere: non autem Spiritum Sanctum ex eorum amore. Ultima tenet Spiritum Sanctum procedere similiter etiam ex amore futurorum.

Concl. Verbum, & Spiritus sanctus procedunt ex cognitione, & amore unius essentia, attributorum, Personarum, & creaturarum possibilem, non verò futurarum.

Probatum quantum ad processionem verbi, ratione fundata in D. Augustino, & D. Thoma. D. Augustinus lib. 15. de Trinitate cap. 14. sic ait: *Tanquam seipsum dicens Pater genuit verbum sibi æquale per omnia. Non enim seipsum integrè, perfectèque dixisset, si aliquid minus, aut amplius esset in eius verbo quàm in ipso.* Et D. Thomas qu. 4. de veritate, quæ est unica de verbo, artic. 4. sic loquitur: *In Deo ad hoc ut verbum eius perfectum sit, oportet quod verbum eius exprimat quidquid continetur in eo ex quo oritur, & præcipue cum Deus omnia uno intuitu videat non divisim. Sic igitur oportet, quod quidquid in scientia Patris continetur, totum hoc per unum ipsum verbum exprimat; & hoc modo quo in scientia continetur, ut sit verum verbum suo principio correspondens per scientiam.*

Conformeriter ad hæc testimonia sic formatur ratio. Verbum procedit ex cognitione comprehensiva divinæ essentia. Ergo procedit ex cognitione ejusdem essentia, attributorum, Personarum, & creaturarum possibilem. Antecedens conceditur ab omnibus, & aliunde evidenter probatur. Verbum procedit ex cognitione perfectissima, quæ dari possit & excogitari: cum enim verbum divinum sit perfectissimum quod dari, & excogitari possit; & generaliter omnia quæ ad Deum spectant, sint hoc modo perfectissima; constat quod perfectissima quoque debet esse cognitio, per quam verbum procedit: debet enim non minus perfecta esse actio, quàm terminus per ipsam productus; sicut non minus perfecta debet esse causa quàm ejus effectus. Sed non foret perfectissima, si non esset com-

prehensiva: quia per eam non cognoscere^{tur} essentia divina quantum cognoscibilis est. Ergo est comprehensiva.

Prima consequentia probatur inprimis de attributis, & Personis divinis. Comprehensio est cognitio rei quantum cognoscibilis est: quod ut diximus in tract. de visione beatifica. & magis explicabimus in tract. de Angelis, dupliciter à Theologis intelligitur; uel ex parte ipsius cognoscentis, itaut requiratur quod nullus cognoscens possit rem perfectius cognoscere, quam cognoscatur ab illo, qui eam comprehendit; uel saltem ex parte rei cognitæ, itaut siue possit, siue non possit modo perfectiori cognosci, sufficiat quod eo modo quo cognoscatur, quo ex natura sua cognosci exigit: in presenti autem perinde est quantum ex illis duabus opinionibus teneatur: quia semper manet, quod tanta debet esse cognoscibilitas actiua in suis comprehendentis, quanta est cognoscibilitas passiva rei comprehensæ: unde cum essentia divina dicat cognoscibilitatem sicut entitatem modis omnibus perfectissimam; sequitur quod ut comprehendatur, debet cognosci per cognitionem similiter modis omnibus perfectissimam. Sed si non cognoscerentur attributa & Personæ, non ita cognosceretur. Ergo non comprehenderetur. Prob. mi. Quia res non cognoscitur quantum potest & exigit ex natura sua cognosci, nisi cognoscantur omnia, quæ essentialiter exigit, & importat, sibi^{que} realiter identificat, ut per se patet. Sed essentia divina propter suam perfectionem omnimodè infinitam exigit, & importat, sibi^{que} realiter identificat omnia attributa, omnesque relationes, & personas quæ per huiusmodi relationes constituuntur, ut sapius diximus in hoc tractatu, & præsertim quaestione. probando existentiam huius mysterij SS. Trinitatis contra Gentiles, & qu. 3. dum ostendimus neque attributa, sed etiam relationes, & Personas esse de conceptu essentiae. Ergo non cognoscitur essentia quantum exigit, nisi cognoscantur hæc omnia. Igitur si verbum procedat ex comprehensione essentiae, procedit ex horum omnium cognitione.

Deinde probatur de creaturis possibilibus. Quia

unum ex diuinis attributis est omnipotentia. Sed omnipotentia cognosci nequit, quia cognoscantur omnia possibilia, cum intantum Deus sit omnipotens, inquantum omnia ipsi possibilia sunt. Ergo cognosci nequeunt omnia attributa, nec ex illorum omnium cognitione potest verbum procedere: quin cognoscantur quoque omnia possibilia, & ex eorum omnium cognitione verbum procedit. Verum quidem est, quod ut diximus in tract. de visione Dei, sufficit pro beatis, ut videndo diuinam omnipotentiam, videant omnia possibilia in conspectu, & in communi; quia non cognoscunt omnipotentiam modo infinito, & omnium excogitabilium perfectissimo, siue comprehensiuo: sed quia verbum procedit ex cognitione comprehensiuam quam habet. Pater de sua omnipotentia, in qua omnia possibilia cognoscit modo infinito, & perfectissimo, proindeque clarissime, & distinctissime omnia in particulari. Verbum simili modo procedit ex eorum cognitione: ut ita omnia sint in verbo sicut sunt in ipsa Patris scientia, ut jam diximus ex D. Augustino, & D. Thoma.

Quantum ad futura probatur. Quia verbum non procedit per se & necessarium ex eorum cognitione, si cognitio per quam procedit, non terminetur ad ea per se & necessarium, sed quasi per accidens & contingenter; non enim plus habet verbum, quam quod recipit ex cognitione ipsius productiva. Sed cognitio verbi productiva non terminatur ad futura nisi quasi per accidens, & contingenter: cum enim Deus non decreverit ex ulla necessitate, sed ex vera libertate producere futura, constat quod non cognoscit ea necessarium futura sed contingenter. Immo cum potuisset decernere se nihil unquam producturum; & ut diximus in tract. de attributis agendo de perfectione Dei, tam bene perfectus esset etiam si nihil profluxisset, nec unquam producturus esset, atque ita solus foret sine ullis creaturis, sic perfectus ut est modò cum omnibus creaturis existentibus, uel futuris, patet quòd futura se habent ad ipsum quasi per accidens: quia ut docent Philosophi, accidens est illud quod potest adesse, uel abesse sine subiecti corruptione: futura autem possunt

adesse, uel abesse sine ulla prorsus diminutione perfectionis Dei.

Conferuntur, & explicantur magis hæc omnia. Nullum est uel excogitari potest instans aut signum siue rei siue rationis, in quo procedat verbum, & non cognoscantur essentia, attributa, Personæ, & possibilia. Ergo procedit ex eorum omnium cognitione. Consequentia patet. Quia si hæc omnia sunt cognita in omni sermo imaginabili, in quo est processio verbi, nulla est ratio quæ impedire possit, ne ex illorum omnium cognitione procedat: & aliunde hoc exigit summa perfectio eiusdem verbi. antec. prob. quia essentia divina propter suam omnimodam infinitatem per rationem actus purissimi, ita sibi & attributa, & relationes Personarum constitutivas identificat, eaque omnia in suo conceptu saltem implicito importat, ut nec esse possit à parte rei sine illis, nec etiam per rationem cum fundamento ab illis abstrahi, sicut ostendimus in tract. de attributis agendo de simplicitate Dei, & in hoc tract. agendo de relationibus divinis ad essentiam comparatis. Ergo in uno semper eodemque instanti sunt, & concipiuntur.

Quantum verò ad possibilia, essentia quidem ea sibi realiter non identificat; sed tamen ratione suæ omnipotentiae connexionem ita necessariam cum ipsis habet, ut similiter sine ipsis nec esse possit, nec concipi, ut explicuimus fuse in tract. de visione Dei qu. 4. artic. 2. §. 3. ubi etiam diximus, quod illa connexio ex parte Dei est connexio eminentiæ tanquam causæ cum effectibus suis; ex parte verò creaturarum possibile est connexio dependentiæ tanquam effectuum à sua causa.

Tota ergo prioritas, uel posterioritas, quæ inter hæc omnia reperitur, non est nisi prioritas, uel posterioritas à quo; quatenus licet omnia semper sint, & cognoscantur simul ac semel in eodem instanti & signo, essentia tamen est id à quo virtualiter emanant attributa tanquam eius proprietates, & similiter relationes tanquam ipsius modi, & termini substantiales Personarum constitutivi; & attributa, & relationes sunt id quod virtualiter emanat ab essentia: at-

que ita essentia est prior illis prioritate à quo, & ipsa sunt posteriora posterioritate à quo. Similiter omnipotentia est id à quo possibilia produci possunt; & possibilia id quod ab ipsa potest produci; unde illa est prior, & ista sunt posteriora prioritate & posterioritate à quo.

Sed quantum ad futura, Deus est prior illis prioritate in quo, & similiter ipsa sunt posteriora Deo, posterioritate in quo ut diximus in 1. paragr. hujus, articuli. Quia fieri potuit, ut Deus daretur in toto nunc aeternitatis sine illis; & cum fundamento potest sine illis concipi: unde in tract. de voluntate Dei explicando ipsius libertatem dicimus, quod in nunc aeternitatis debemus concipere duo instantia virtualiter distincta, in quorum primo Deus nulla formet decreta, & in secundo formet decreta de futuris. In illo igitur priori signo, in quo non sunt, nec cognoscuntur futura, procedit verbum; & in posteriori signo sunt & cognoscuntur futura; proindeque verbum non procedit ex cognitione futurorum; utpote cum supponant ipsius processionem jam completam.

Propterea sicut abstrahendo ab omnibus creaturis futuris, & eas excludendo, Deus nihilominus foret, & conciperetur idem omnino, sicut modò, ut explicamus fusè loco citato de libertate Dei, ubi propterea dicimus, quod actus liber ipsius nihil prorsus superaddit ad actum ejus necessarium; ita similiter dicendum est de verbo divino. Unde D. Anselmus in monologio cap. 20. sic habet. *Sive Deus cogitetur nulla aliis existente esset, sive aliis existentibus, nec esse est verbum illius coaeternum illi, esse cum ipso.* & cap. 31. *si nihil unquam aliud esset, nisi summus ille spiritus, ratio tamen cogit, verbum illud quo se dicit, ex necessitate esse.* Sed haec omnia elucidabuntur ex solutionibus objectionum.

Prob. 2. de processione Spiritus sancti ex D. Thoma 1. parte qu. 37. artic. 2. ad 3. ubi sic habet. *Pater non solum filium, sed etiam se & nos diligit spiritu sancto. Qui diligere, prout notionaliter sumitur non solum importat productionem divinae Personae, sed etiam personam productam per*

modum amoris, qui habet habitudinem ad rem dilectam. Unde sicut Pater dicit se *esse omnem creaturam* verbo quod genuit, in quantum verbum genitum sufficiens est ad reagentem Patrem, *et omnem creaturam* ita diligit se *et omnem creaturam* Spiritu sancto, in quantum Spiritus Sanctus procedit ut amor bonitatis primæ, secundum quam Pater amat se *et omnem creaturam*. Et sic patet quod respektus imperatur ad creaturam, *et in verbo*, *et in amore procedente*, *nisi se undevide*, in quantum scilicet veritas, *et bonitas divina est principium intelligendi, et amandi omnem creaturam*.

Ratio etiam similis est. Quia Spiritus sanctus procedit ex amore perfectissimo. amor autem non esset perfectissimus, nisi per ipsum diligerentur essentia, attributa, Personæ, & omnia possibilia necessario, omnia verò futura liberè. Ergo ex horum omnium amore procedit Spiritus sanctus, eodem proportionali modo: quo verbum procedit ex eorum cognitione.

§. VI.

Objectionum solutiones, quarum aliqua sunt notatu dignæ.

Ob. 1. verbum non procedit per se necessariò, nisi ex cognitione objecti primarij, & specificativi, non autem secundarij. Sed sola essentia est objectum primarium cognitionis divinæ: cætera omnia pertinent ad objectum secundarium. Ergo non procedit nisi ex cognitione essentia.

Resp. 1. retorquendo argumentum. Nam omnes tam Scotistæ quàm alij Doctores fatentur, quod verbum procedit ex cognitione attributorum; & tota difficultas inter Scotistas antiquiores, & recentiores est, utrum procedat etiam ex cognitione Personarum, ut videri potest apud Mairium loco citato. Et tamen attributa non pertinent ad objectum primarium cognitionis divinæ, sed tantum ad secundarium. Ergo falsum est quod verbum procedat ex cognitione solus

objecti primarii. Quod si aliqui Scotistæ respondeant attributa divina pertinere ad objectum primarium; etiam & nos dicemus divinas Personas ad idem primum objectum pertinere: non enim videtur potior ratio de attributis, quam de Personis.

Resp. 2. concedendo majorem, & negando minorem: quia ut ostendimus initio tract. De scientia Dei, objectum primum, & quasi specificativum cognitionis divinæ importat omnia omnino quæ sunt in Deo, scilicet essentiam, omnia attributa, omnesque Personas. Quantum verò ad creaturas sive possibles, sive futuras, fateamur eas non pertinere nisi ad objectum secundarium; & de ipsis quid dicendum sit explicabimus in sequent. responsionibus.

Resp. 3. d. stinendo majorem. Verbum non procedit nisi ex cognitione objecti primarii, principaliter, conc. consequenter, ne. Et gravis concessio minori, debet semel ter distingui consequentia. Quamvis enim dicere possumus, quod principaliter procedit ex cognitione divinæ essentiae, quatenus ipsa est virtualiter radix aliorum omnium, & Pater ut producat verbum importat principaliter essentiam: attamen ex hoc quod procedit ex cognitione essentiae, consequenter etiam procedit ex cognitione attributorum, Personarum, & creaturarum possibilem, sine quibus essentia concipi nequit. Solutio est D. Thomæ loco supra citato ex qu. de ipso verbo art. 4. ubi ait *verbum exprimit ipsum Patrem principaliter; & consequenter omnia alia, quæ cognoscit Pater cognoscendo seipsum.*

Replicabis, si verbum procedit principaliter ex cognitione essentiae, & consequenter ex cognitione aliorum, quatenus ipsi est virtualiter pater ipsis, & ipsa consequuntur eam virtualiter postea, sequitur quod revera verbum non procedit ex cognitione attributorum, Personarum, & creaturarum possibilem: quia supponunt processionem verbi jam completam in illo instanti, vel si non virtualiter priori in quo verbum ex cognitione essentiae principaliter procedit.

Resp. negando suppositum. Etenim supponitur a

Quod fuerit aliquod instans, vel signum, in quo Prius virtualiter processerit Verbum divinum ex cognitione essentiae, quam ex cognitione attributorum, Personarum, & creaturarum possibilem, quod tamen est falsum; cum, ut ostendimus in §. praeced. in omni signo in quo processit verbum ex cognitione essentiae, processerit etiam simul ac semel ex cognitione omnium praedictorum. Unde diximus nullam inter haec omnia esse prioritatem, vel posterioritatem in quo, sed tantum a quo. Distinctio autem virtualis facere nequit, quod ex his quae realiter identificantur, unum existat, & non existat aliud: Imò hoc non posset facere distinctio formalis si daretur, non solum in Deo, sed nequidem in creaturis, ut fatentur omnes tam Schoolastici quam Thomistae, ut explicuimus satis superque agendo de utraque distinctione, tum in hoc tract. qu. 3. de relationibus divinis, tum in tract. de attributis in quaest. de simplicitate Dei. Unde licet essentia divina virtualiter distinguatur à Personis, imò etiam distinguerentur formaliter ex natura rei, non tamen potest essentia existere, quin simul ac semel coexistant Personae; & similiter in homine sive animal & rationale distinguantur formaliter, sive tantum virtualiter, certum est secundum omnes non posse existere rationale sine animali, aut e contra. Itemque dicendum est de his quae licet realiter non identificantur, essentialiter tamen connectuntur; ut patet in relativis, quae sunt simul definitione, & natura, unde unum existere nequit, quin alterum ipsi coexistat, & ad ipsum referatur. Et eadem est ratio de omnipotentia, & omnibus creaturis possibilebus propter necessariam earum connexionem jam explicatam; & adhuc magis in sequ. solutionibus explicandam. Ita distinctio virtualis facere nequit, quod verbum procedat ex cognitione essentiae, & non procedat etiam simul ac semel ex cognitione attributorum, Personarum, & creaturarum possibilem.

Ob. 2. Verbum non procedit necessarium & per se nisi ex cognitione illius objecti quod per se representat. Sed non representat necessarium & per se nisi essentiam, & attributa, itaut non representet Patrem ratione

paternit
essentia
nequie
bis, &
similitu
tio, ut
de verbo
ferat n
Pateris,
non aut
paterni
procedi
Relat
bum ex
imago
esse ma
intenc
etiam P
ex hori
se nisi
dicendi
etiam r
tione i
essentia
Obi
cedunt
ut fire
cedit n
eterni
Relat
ex o
conci
et p
princip
exple
etiam
sunt o
quam
dere co
Obi

paternitatis. Ergo non procedit nisi ex cognitione essentiae, & attributorum, non autem Personarum, nequidem ipsius Patris. Major admittitur ab omnibus, & ratio est, quia verbum procedit ut formalis similitudo objecti, proindeque ut ipsius representatio, ut explicuimus in tract. de visione Dei agendo de verbo beatorum. Mi. probatur. Verbum non representat nisi id cuius est imago. Sed non est imago nisi Patris, & adhuc ratione essentiae, & attributorum, non autem paternitatis; cum non sit simile Patri in paternitate, sed in essentia, & attributis. Ergo non procedit nisi ex cognitione essentiae, & attributorum.

Resp. ne. Mi. ad cuius probationem ne. ma. Verbum enim non representat solummodo id cuius est imago; sed etiam illud omne cuius est similitudo in esse intelligibi: est autem similitudo intelligibilis sive intentionalis nedum essentiae, & attributorum, sed etiam Personarum, & creaturarum possibilem; unde ex horum omnium cognitione procedit; quamvis non sit nisi imago Patris, quae omnia magis constabunt ex dicendis in hoc, & sequ. §. ubi ostendemus, quod etiam respectu Patris verbum representat ipsum in ratione imaginis; quamvis non sit ei simile nisi ratione essentiae, & attributorum.

Obiic. 3. Essentia divina non est fecunda ad producendum verbum, sive filium, nisi prout est in Patre, ut fateretur omnes Theologi. Ergo verbum non procedit nisi ex cognitione solius essentiae, & ipsius Patris aeterni.

Resp. conc. antec. dist. consequ. non procedit nisi ex cognitione essentiae, & Patris, ut principij productis, conc. ut objecti cogniti, ne. Solus enim Pater est principium quod, & essentia sive natura divina principium quo, respectu generationis verbi, sicut explicuimus in qu. 2. huius tractatus agendo de principio processionum. Sed nedum Pater, & essentia, sed etiam attributa, aliaeque personae, & omnia possible sunt objectum cognitum per illam cognitionem, per quam procedit verbum, in omni signo in quo procedere concipitur.

Obiic. 4. Si verbum procederet ex cognitione sui-

ipſius, vel illa cognitio eſſet abſtractiva, vel intuitiva. Neutrum dici poteſt. Non quidem quoddam ſit abſtractiva, quia talis cognitio, ut Philoſophi docent, eſt imperfecta. Sed neque etiam intuitiva. Quia cognitio intuitiva fertur ad rem ut exiſtente[m]. Sed verbum in illo priori ſigno, in quo divina cognitio terminatur ad eſſentiam, non eſt exiſtens, cum non ſupponatur adhuc productum. Ergo non cognoscitur intuitivè.

Reſp. quoddam in illo, & in quocunque alio ſigno, in quo cum fundamento concipi poteſt verbum ex eſſentia divina cognitione procedens, debet quoque concipi exiſtens, ſicut & productum: quia ejus productio ſemper eſt in fieri, & ſemper in facto eſſe, quantum ad illud omne, quod fieri & factum eſſe dicunt perfectionis, ſecluſa omni proſus imperfectione, ſicut explicuimus ſupra ex D. Thoma ad illum Scripturae ſacrae locum: *Ego hodie genui te*. Quod enim jam factum eſt, completum eſt; quod autem ſit, eſt aliter ſubſiſtit: unde generatio verbi dicitur facta de praeterito, & ſimul deſignatur tempus de praeſenti, ut deſignetur ſemper ſubſiſtens, & ſemper completa; ſicut aeris illuminatione à ſole ſemper fit, & ſemper eſt perfecta.

Igitur in hiſ & omnibus ſimilibus objectionibus negari debet ſuppoſitum. Etenim ſupponitur quoddam verbum non ſit exiſtens in illo priori ſigno, in quo datur cognitio divinae eſſentiae: quod falſum eſt, quia in nullo ſigno dari, vel concipi poteſt eſſentiae cognitio, in quo non ſit productiva verbi, & ipſum verbum non ſit productum, & completum, & tandemque exiſtens. Sic verbum procedit ex cognitione intuitiva ſit ipſius ut exiſtentis: quatenus Pater cognoscens divinam eſſentiam, producit verbum ſuum, & ſimiliter. Idem exiſtens in eodem ſigno: unde ut ſapè diximus, & nunquam ſatis dici poteſt ad intelligentiam praeſentis difficultatis, nulla eſt ibi prioritas in quo, ſed tantum à quo.

Obiic. 5. Verbum eſt principium Spiritus ſancti. Ergo non procedit ex ipſius cognitione. Quomodo enim principium procedere poſſet ex cognitione ſui termini.

Resp. ne consequentiam. Cum enim in eodem instanti, & fieri, & rei, & rationis, in quo procedit verbum, simul ac semel producat Spiritum sanctum. Nullum est signum in quo sit filius, in quo etiam non existat Spiritus sanctus; atque ita verbum procedit ex cognitione intuitiva Spiritus sancti. Sicut enim inter Patrem, & filium, sic etiam inter verbum, & Spiritum sanctum datur quidem prioritas à cre, sed non in quo: unde Spiritus sanctus ita est à filio, ut semper ipsi in omni prorsus signo coexistat, & simul cum ipso à Patre generante cognoscatur. Quomvis autem principium non possit procedere ex cognitione termini seipsi subsequētis, sicut creature futuræ subsequantur verbum jam productum: bene tamen ex cognitione termini seipsi semper coexistens, sicut Spiritus sanctus semper coexistit filio, ut terminus suo principio.

Obiic. 6. D. Thomas quaest. 4. de veritate artic. 5. in fine corporis sic habet: *Quia Pater principaliter dicit se, generando verbum suum, & ex consequenti dicit creaturas: ideo principaliter, & quasi per se verbum refertur ad Patrem; sed ex consequenti, & quasi per accidens refertur ad creaturam: accidit enim verbo, ut per ipsum creatura dicatur.* Sed quod est accidens rei non convenit ipsi si necessarium. Ergo verbum non procedit necessarium ex cognitione creaturarum etiam possibilem; loquitur enim D. Thomas de creatura generaliter loquendo.

Resp. quod sicut ly, *per se*, potest sumi dupliciter, primo ut idem significat quod ratione subiecti, ut idem sonat quod essentialiter, ita ly, *per accidens*, quod ei contraponitur, sumi quoque potest dupliciter: primo modo ut idem est quod, per aliud: secundo modo ut idem significat quod accidentaliter. Quando igitur D. Thomas dixit, verbum refertur per accidens ad creaturas, priori modo debet intelligi; quia scilicet verbum non representat creaturas principaliter & ratione earum, sed solummodo consequenter, & ratione omnipotentiae: quia tamen creaturae possibles necessarium connexionem habent cum omnipotentia, ut explicuimus in 9. praeced. ideo verbum eas representat

consequenter quidem ad omnipotentiam, sed tamen necessarium.

Dices. D. Thomas rationem assignans, cur verbum non per se, sed per accidens ad creaturas referatur, hæc verba subiungit: *accidit enim verbo, ut per ipsum creatura dicatur*. Ergo censet, quod accidentaliter, & contingenter verbo convenit, quod representet creaturas.

Resp. negando consequentiam. Nam sicut ly, per accidens, duplicem prædictam patitur acceptionem, ita etiam verbum, *accidit*. Unde idem fuit dicere, quod verbo accidit: ac dicere, quod ei non competit principaliter, & ratione ipsarum creaturarum possibilem; sed consequenter tantum, & ratione omnipotentiae. Et quod hæc sit vera mens Doctoris angelici patet, ex hoc quod ibidem subdit in resp. ad 4. *Dicendum, quod ex illa parte, qua hoc nomen, verbum, dicit aliquid absolutum, habet habitudinem causalitatis ad creaturam*. Scilicet quatenus importat omnipotentiam. Et 1. p. qu. 34. art. 3. ad 1. ait: *sicut proprium est filio, quod sit filius; ita proprium est ei quod sit genitus Deus, vel genitus creator: & per hanc modum importatur relatio ad creaturam in nomine verbi*: sicut ergo necessarium convenit verbo, quod sit omnipotens, sive capax creandi quicquid est creabile, & possibile; ita ipsi necessario convenit, quod ad omnia possible habitudinem dicat, & ex eorum omnium cognitione procedat.

Replicabis. Si hæc interpretatio foret legitima, possemus similiter dicere, quod verbum non representat Patrem per se ac principaliter, sed quasi per accidens, & consequenter. Sed hoc est falsum, & contra prædictam autoritatem. Ergo & illud. Prob. sequentia maioris, sicut verbum divinum non representat creaturas possibilem nisi ratione omnipotentiae, ita nec Personas divinas nisi ratione essentialis, ut explicuimus in tract. de visione Dei, dum ostendimus, quod essentialia divina videri non potest sine Personis, nec una Persona sine altera. Ergo.

Resp. negando sequelam maioris. Discrimen enim est

est maximum: nam Pater æternus representatur à suo divino verbo ratione divinæ suæ essentiæ, cum quæ realiter identificatur, & in cuius formali conceptu importatur: unde essentiæ non potest dici aliud à Patre, sed omnino unum, & idem: & sic Pater representatus ratione essentiæ, non dicitur representari ratione alterius, sed ratione sui. Sed creaturæ possibiles realiter possibiliter distinguuntur ab essentiâ, & omnipotentia divina: unde sunt realiter aliud ab omnipotentia: & sic dum representantur à verbo, non dicuntur per se ac ratione sui representari; sed per accidens, & ratione alterius realiter distincti.

Urgebis. Essentiâ, & Paternitas sunt quidem realiter idem, sed virtualiter distinguuntur. Ergo sicut creaturæ dicuntur à verbo representatæ per accidens sive ratione alterius distincti realiter; ita Pater dici possit representatus per accidens, sive ratione alterius distincti virtualiter.

Resp. negando consequ. quia ut diximus sæpè sæpius, distinctio quidem realis facit, ut unum non sit realiter aliud; & ita quando aliquid representatur à verbo ratione alterius realiter distincti, sicut omnia possibilia representantur ratione divinæ essentiæ, dici potest representari consequenter & per accidens: sed distinctio virtualis non facit quod unum realiter non sit aliud, sed potius e contra supponit quod sint realiter unum & idem; sed tamen virtutem eandem habeant, ac si distinguerentur: unde quando unum representatur ratione alterius, quod solummodo virtualiter distinguitur; non dicitur propterea representari per aliud, & per accidens; sed semper manet, quod representatur per se ac ratione sui, sive per id quod idem est cum seipso.

Obiic. 6. Si verbum divinum procederet per se, ac necessarium ex cognitione creaturarum, possibilem, diceretur verbum creaturarum: quod dici posse negat D. Anselmus in monologio.

Resp. verbum divinum esse verbum creaturarum non tanquam ab eis procedat ut à principio producente: sed quia ex earum cognitione procedit, ut ab objecto cognitionem ejus productivam terminante. Unde D.

Thomas Ioto jam citato de veritate ad 2. respondens ad hanc D. Anselmi auctoritatem, ait: *Possim dicere, quod est verbum creature, id est de creatura, non a creatura, in quo sensu Anselmus negat.*

Instabis. verbum nedum dici posset verbum creaturarum, sed etiam earum imago. Sed hoc est falsum secundum omnes: verbum enim non est nisi imago Patris, ut patebit ex sequenti §. Ergo. Prob. sequela, Quia verbum, ut Philosophi docent, dicitur spiritualis imago eorum omnium objectorum quæ representat: igitur si possibilia representaret, tanquam verbum ex eorum cognitione procedens, foret etiam ipsorum imago.

Resp. negando consequentiam. Etenim ad rationem imaginis, non suum tunc quod unum sit alter simile, ipsumque representet: sed requiritur insuper quod ex ipso procedat: unde cum verbum divinum non procedat ex creaturis possibilibus, quamvis procedat ex cognitione ipsarum: ideo quamvis earum similitudinem in se includat, easque representet, non propterea est earum imago.

Dices. Quamvis verbum, quo unus Angelus cognoscit alterum, non procedat ab illo altero Angelo, sed ex specie infusa ab ipso Deo in instanti creationis Angelorum, ut videbimus in tract. de Angelis; non propterea desinit verbum illud dici spiritualis imago illius alterius Angeli eoquod ipsum representat; ut dicemus ibidem. Ergo similiter, quamvis verbum divinum non procedat ex creaturis possibilibus, si tamen eas representet, dici debet earum imago.

Resp. ne. consequ. & paritatem. Quia in divinis quidem imago debet procedere à suo prototypo, ut dicemus in seq. paragr. Sed in creaturis suum tunc, quod imago specificetur ab objecto, cuius dicitur imago, ut dicemus in eodem tract. de Angelis. Unde quia species infusa cuilibet Angelo in instanti creationis, representat alterum Angelum, ut objectum suum specificativum, est imago ipsius: sed quia verbum divinum nec procedit, nec specificatur, aut quali specificatur à creaturis possibilibus, sed ad ipsas habitudinem dicitur ut ad objectum ipsum, ac præcisè materiale,

& secundarium, sicut ipsa cognitio, per quam procedit, ut diximus in iro tract. de scientia Dei, sequitur quòd non est earum imago,

Obiic. 7. Ratio fundamentalis, propter quam dicimus verbum divinum necessàriò procedere ex cognitione creaturarum possibilem, est illa necessària connexio, quam asserimus esse inter infas, & omnipotentiam. Sed hoc fundamentum est fallum. Ergo. Prob. Mi. Si divina omnipotentia foret necessàriò connexa cum creaturis possibilebus, sequeretur, quòd implicantiis creaturis, imò etiam implicante vel minimà muscà, implicaret Deus: quia ex duobus necessàriò connexis si unum tollatur, necesse est ut tollatur etiam & aliud. Sed consequens est absurdum. Ergo & antecedens.

Resp. quòd hæc obiectio tangit difficultatem, quam explicuimus in tract. de visione Dei quest. 4. artic. 2. §. 3. ubi etiam diximus, quomodo intelligi Debeat illud commune axioma, *implicante muscà implicaret Deus*. Nunc uno verbo dicimus, quòd si implicantia proveniret ex parte creaturæ, quatenus in se contradictionem involueret, tunc nedum implicante muscà, sed nequidem implicantiis omnibus creaturis, non implicaret Deus; sed foret ita perfectus sicut modò est, quia nullam prorsus perfectionem ex creaturis recipit, sed omnem quam habent, ipsis communicat: sicut quamvis omnes chimæræ implicent, nec possit Deus eas producere, non propterea est minus omnipotens; quia hoc non provenit ex ullo defectu Dei, sed ex solo defectu chimærarum, quæ in seipsis contradictionem involuunt, propter quam sunt impossibiles. Si autem implicantia proveniret ex parte Dei, itaut quamvis creaturæ nullam contradictionem involuerent, proindequæ quantum est ex seipsis possibile forent, nihilominus Deus eas non posset producere, quia non haberet virtutem ad hoc sufficientem; tunc implicante muscà, vel alià quacunque minimà creaturâ implicaret Deus: quia Deus esse non potest, si non sit omnipotens: non foret autem omnipotens, si omnia non posset; nec posset omnia;

¶ c. ii

si aliquid vel minimum possibile foret, quod produ-
cere non posset.

Igitur verbum procedit necessariò ex cognitione
omnium possibilem; nec aliquid est possibile cum
quo connexionem necessariam non habeat, non qui-
dem dependentiæ, sed eminentiæ, ut jam explicui-
mus: Quia ratione suæ perfectionis omnimodè infi-
nita, virtutem habet similiter modis omnibus infi-
nitam, proindeque capacem representandi omnia pos-
sibilia; sicut Deus virtutem habet ea omnia per idem
verbum divinum producendi.

Instabis. In eodem tract. de visione Dei loco jam ci-
tato diximus, quòd ex visione omnipotentiae Dei non
sequitur ex necessitate visio creaturarum omnium pos-
sibilem distinctè, ac in particulari, sed ad summum
confusè, & in communi. Ergo similiter, non pote-
rit inferri, quòd verbum procedat ex cognitione om-
nium possibilem nisi in confuso, & in communi.

Resp. quòd ibi sermo erat de cognitione quiddita-
tiva, hic autem sermo est de comprehensiva: verum
quidem est, quòd divina omnipotentia videtur quid-
ditativè à beatis, & tamen non videntur ab ipsis om-
nia possibilem, distinctè, & in particulari, sed confusè
tantum, & in communi, ut ibidem explicuimus. Sed
non potest videri omnipotentia comprehensivè, quin
omnia possibilem videantur, ut ita dicam, distin-
ctissimè, & particularissimè. Quia comprehensio est
cognitio rei quantum cognoscibilis est: unde cum om-
nipotentia Dei in se præcontineat omnia possibilem
modo perfectissimo, proindeque non in confuso, &
in communi, sed maximè distinctè, & in particulari
ut ab ipsa producibilia; sequitur quòd cum Verbum
divinum procedat ex cognitione perfectissima, & di-
vine omnipotentiae comprehensiva, procedit ex cog-
nitione omnium possibilem maximè distinctè, & in
particulari.

Obic. 8. Quamvis futura non sint necessaria neces-
sitate absoluta, bene tamen hypothetica; nam ex hy-
pothesi sive suppositione, quòd Deus formaverit de-
creta de ipsorum futuritione, necessariò sunt futura.
Ergo verbum necessariò procedit ex cognitione futurae

rum,
tione
perfe
sione
facta
eam
fectu
ex des
capac
ex cog
Coi
exiga
ut pat
dunt
non
bene
corè
decre
quod
in co
verbo
Sequi
nium
rum.
Re
sitio
bum
confe
concl
perfe
forma
& dee
quod
dere.
Ad
repra
quid
repra
creta
crea
rum;

rum, non quidem absolute, sed ex prædicta suppositione. prob. consequ. verbum procedit ex cognitione perfectissima, ut diximus probando nostram conclusionem. Sed cognitio Dei non foret perfectissima, si facta suppositione prædicta non cognoscerentur per eam omnia futura. Hoc enim non proveniret ex defectu futurorum, quæ de se forent cognoscibilia, sed ex defectu cognitionis Dei, quæ non haberet virtutem capacem ea omnia penetrandi. Ergo verbum procedit ex cognitione huiusmodi futurorum.

Confirm. Quævis cognitio comprehensiva non exigit penetrare decreta libera sed tantum necessaria, ut patet in Angelis, quorum superiores comprehendunt inferiores, etiam si liberas eorum cogitationes non penetrent, ut videbimus in tract. de Angelis: bene tamen cognitio modis omnibus perfectissima. Et certe Deus valde imperfectè seipsum cognosceret, si decreta sua ignoraret; cum homo ipse cognoscat id quod liberè decrevit facere. Cum igitur quidquid est in cognitione, sive scientia Dei, totum hoc sit in verbo, ut diximus ex D. Augustino, & D. Thoma. Sequitur quòd verbum procedit ex cognitione omnium decretorum, proindeque etiam omnium futurorum.

Resp. distin. antec. futura sunt necessaria ex suppositione decretorum, in illo priori signo, in quo verbum processit, ne. in posteriori signo, conc. & nego consequentiam. Cum enim ut ostendimus probando conclusionem, verbum cum fundamento concipiat perfectè, & completè productum, priusquam Deus formaret decreta de futuris, proindeque ante omnem & decretorum & futurorum suppositionem, constat quòd verbum non potuit ex illa suppositione procedere.

Ad confirmationem dico, quòd Verbum divinum repræsentat, quidquid Deus cognoscit: atque ita quidquid est in scientia Dei, totum hoc est etiam in repræsentatione verbi: unde etiam repræsentat decreta libera, omniaque futura: sed nego quòd propterea procedat ex cognitione sive huiusmodi decretorum, sive futurorum; quia supponitur quòd jam com-

pleta fuit ejus processio, prout usquam formarentur hae decreta de rebus futuris. Sicut ergo Deus concipitur in priori signo existens antequam formet decreta de rebus futuris, & pro tunc neque decreta illa cognoscit, neque res futuras; & in posteriori signo concipitur ut formans decreta illa de rebus futuris, & tunc cognoscit hae omnia, non per aliquam mutationem scientiae suae, sed per solam mutationem ex parte creaturarum se tenentem, ut explicabimus in tract. de voluntate Dei, agendo de ipsius libertate: ita Verbum divinum supponitur procedens & existens antecederet ad decreta libera, & ad omnia futura, & in illo priori signo ea non representat: sed tantum in signo posteriori. Et sic pro omni signo quo aliquid est in scientia Dei, est etiam in representatione verbi.

Si dicat, quod verbum procedit ex coenitione eorum omnium quae representat; unde si representet decreta & futura, debet ex eorum cognitione procedere. Respondetur hoc esse verum, si dum verbum representat, non supponitur jam existens, saltem autem, si jam existens supponatur: dum autem, ut ita dicam, quasi incipit representare decreta libera, & omnia futura, supponitur jam existens, unde non est mirum, si ex eorum coenitione non procedit. Dixi, quasi incipit, quia Verbum divinum ab aeterno representavit omnia decreta, & omnia quae erant futura; ita ut nullum unquam fuerit instans formaliter, in quo hae omnia non representaverit: sed tamen in nunc aeternitatis distinguimus duplex instans virtualiter, in quorum primo concipitur non representare hae decreta, & futura, quia non sunt pro tunc representabilia, cum decreta nondum sint formata, nec futura sint adhuc determinate futura: in secundo autem concipitur quasi incipiens hae representare.

Exemplum habemus ex dictis initio tractatus, exponendo illud axioma D. Thomae: omnis intelligens hoc ipso quod intelligit, producit intra se terminum intellectionis suae, qui dicitur verbum: nam inter alias exceptiones, una est, quod non supponatur verbum, per eandem intellectionem jam productum: unde quavis filius, & Spiritus sanctus sunt perfectissime

intelligentes, nullum tamen verbum produciunt, quia supponunt ipsum jam à Patre productum per eandem intellectionem, qua ipsimet intelligunt. Ita dicimus in proposito, quod verbum diuinum procedit ex cognitione eorum quæ repræsentat, nisi supponatur jam productum antequam ea repræsentet: unde cum supponatur jam productum antequam repræsentet decreta libera, & ea omnia quæ sunt futura, sequitur quod licet ea repræsentet, ex eorum tamen cognitione non procedit. In hoc nihilominus est discrimen, quod filius, & Spiritus sanctus supponunt verbum jam à Patre productum, non prioritate in quo, sed tantum à quo: decreta autem libera, & creatura futura supponunt verbum præexistens necum prioritate à quo, sed etiam in quo, ut jam satis explicauimus.

Obiicies 9. & rerorqueb's contra nos illa eadem testimonia, quæ retulimus ex D. Thoma. Nam 1. p. quæ 34. a. 1. ad 3. expressè dicit: *Pater intelligendo se, & Filium, & Spiritum sanctum, & omnia illa, quæ eius scientia continentur, concipit verbum, ut sic tota Trinitas verbo dicatur, & etiam omnis creatura.* Et quæ 37. a. 2. ad 3. similiter ait: *Pater dicit se & omnem creaturam verbo quod genuit.* Ergo ex omnium cognitione verbum concipitur, & generatur, proindeque procedit.

Respondetur communiter, hæc aliaque similia Doctoris angelici testimonia intelligenda esse de creaturis possibilibus, non verò de futuris.

Sed ut sincerè veritatem faciar, hæc solutio non videtur satis facere. 1. quia, ut dicebamus n. §. præced. loquitur D. Thomas generaliter de omni creatura, nullam exci. iendo, aut excludendo? cur ergo auctoritates ejus restringemus ad sola possibilia, & non extendemus etiam ad omnia futura. 2. loquitur de omnibus illis creaturis, quæ in scientia Dei continentur: in scientia autem Dei non continentur sola creaturæ possibiles, sed etiam omnes futuræ. Ergo de his omnibus loquitur. 3. Quia ratio quam Sanctus Doctor assignat loco supra citato ex quæ 4. de veritate hoc conuincit. vult enim verbum exprimere omnia quæ Pater cognoscit, ut sit illi in omnibus æquale. Ergo tam

exprimit futura quam possibilia, sicut ea omnia Pater cognoscit.

Quarto, & principaliter probatur. Quia D. Thomas 1. p. qu. 34. artic. 3. sic habet. *Quia Deus uno actu se se & omnia intelligit, & unicum verbum eius est expressivum non solum Patris, sed etiam creaturarum.* Et sicut Dei scientia, Dei quidem est cognoscitiva tantum, creaturarum autem cognoscitiva, & factiva; ita verbum Dei, eius quod in Patre est, est expressivum tantum; creaturarum vero est expressivum, & operativum. Et propter hoc dicitur in psal. 32. Dixit, & facta sunt; quia importatur in Deo ratio factiva eorum, quae Deus facit. Constat, quod hoc referri non potest ad ea, quae sunt pure possibilia; cum Deus ea non fecerit, nec unquam sit facturus.

Respondeo igitur, quod D. Thomas ibi loquitur de omnibus omnino creaturis, nedum possibilibus, sed etiam futuris, & existentibus in quacunque differentia temporis. Sed notandum est, quod nunquam Doctor Angelicus dixit, verbum procedere ex earum cognitione, sed solummodo quod Deus omnes creaturas dicit, dum suum verbum producit. Verbum enim considerari potest dupliciter in divinis: vel quoad id quod est notionale, & sic dicere idem est ac producere personam verbi: vel quoad id quod est essentiale, & sic dicere idem est ac dare verbo, ut representet obiectum, ut explicabimus magis in qu. sequenti, agendo de his quae sunt essentialia vel notionalia respectu verbi: Deus igitur producendo verbum dicit se, & omnia; non quod per omnium cognitionem personam verbi producat; sed quod facit ut verbum a se producat omnia representet.

Quod autem haec sit vera mens D. Thomae patet. Nam loco citato ex 1. p. qu. 37. a. 2. ad 3. postquam dixit: *Pater dicit se, & omnem creaturam verbo quod genui*: sic immediate subdit: *inquam* id verbum genitum sufficienter representat Patrem, & omnem creaturam. Et in altero loco citato ex qu. 4. de veritate artic. 4. ad 1. ait: *cum dicitur Pater dicit se, in hac dictione includitur etiam*

omnis.

omnis creatura in quantum scilicet Pater scientia sua continet omnem creaturam velut exemplar creatura totius, in quantum igitur Doctor Angelicus asserit Patrem dicere omnem creaturam concipiendo verbum, in quantum dat verbo, ut omnia repræsentet. Unde P. Nicolai r. p. q. 34. a. 3. ubi D. Thomas asserit verbum esse creaturarum expressivum, sicut jam retulimus, in nota marginali inter alia dicit, quod verbum est expressivum creaturarum: *possibile quidem, ut earum ex quarum notitia procedit &c. existentiam autem, ut earum potius, quæ ab illo velut ab exemplari suo derivantur.*

§. VIII.

Doctores Latini non attribuunt rationem verbi nisi soli filio: Doctores autem Græci attribuunt eam ipsi etiam Spiritui sancto.

1. D. Thomas qu. 4. de veritate a. 3. inter alia sic habet. Dicendum, quod usus huius nominis, *Verbi*, aliter est apud nos, & sanctos nostros, & aliter apud antiquos Doctores Græcorum: illi enim usi sunt nomine verbi pro omni eo, quod in divinis procedit: unde indifferenter Spiritum sanctum, & filium appellant verbum. Sed nos & sancti nostri in usu huius nominis amulamur consuetudinem canonicæ scripturæ, quæ nunquam verbum ponit nisi pro filio.

2. Ratio etiam evidens est: quia verbum est terminus per intellectionem productus, ut docent omnes Philosophi, & ex hoc videmus ex eodem angelico Doctore qu. 1. huius tract. exponendo rationes promissas SS. Trinitatis. Cum igitur filius per cognitionem producat, & Spiritus sanctus per amorem, ut patet ex dictis qu. 2. de processionibus divinis, sequitur, quod filius est verbum, non autem Spiritus sanctus.

3. Altera ratio sumitur ex eodem S. Doctore in artic. 3. ejusdem quæst. 4. de veritate; ubi tradit regulam generalem ad exponendas auctoritates Patrum Græcorum. Verbum manifestationem importat: manifestatio autem per se non invenitur nisi in intellectu.

enim aliquid quod est extra intellectum, manifestare dicatur, hoc non est nisi secundum quod ex ipso aliquid in intellectu requiritur, quod postea est principium manifestativum in eo proximum. Ergo manifestans est in intellectu, sed remotum potest esse extrinsecum: & ideo nomen verbi propriè dicitur de eo, quod procedit ab intellectu, sicut procedit filius; quod verò ab intellectu non procedit, sicut non procedit Spiritus sanctus, non potest dici verbum, nisi metaphorice, inquantum est aliquo modo manifestans, & ut talis procedit, licet processio eius sit per voluntatem.

4. Idem sanctus Doctor ibidem dicit ita intelligendum D. Basilium, dum serm. 3. de Spiritu sancto ita loquitur; *Sicut filius se habet ad Patrem, eodem modo Spiritus sanctus se habet ad filium: & propter hoc dicitur quidem verbum Patris filium: verbum autem filii Spiritus sanctus.* Scilicet filius dicitur verbum Patris in sensu proprio: & Spiritus sanctus verbum filii in sensu metaphorico.

5. Ad aliud argumentum D. Basilii, qui hæc verba Apostoli ad Hebr. 1. de filio, *portansque omnia verbo virtutis sue*, sic exponit, ut filius virtute sua producat verbum nempe Spiritum sanctum, quo mediante portet omnia, Respondet D. Thomas, hoc intelligendum esse vel juxta regulam, & distinctionem jam datam, quod Spiritus sanctus est verbum filii, non propriè, sed metaphorice. Vel quod secundum glossam verbum ibi sumitur pro imperio filii, ut sensus sit ipsum portare omnia imperio virtutis suae: imperium enim metaphorice dicitur verbum, inquit D. Thomas, *quia verbo consuevimus imperare.* Communiter autem sumitur autoritas Apostoli non in sensu transitivo, sed intransitivo, idest non transiundo à Spiritu sancto ad filium, quasi sit ejus verbum, sed remanendo in filio, & ulterius non transcendendo, ita ut sensus sit, quod filius portat omnia verbo, idest seipso, ratione virtutis suae.

§. VIII.

*Doctores Latini attribuunt rationem imaginis soli
filio: Doctores autem Græci attribuunt eam
ipsi quoque Spiritui sancto. Nova huius
difficultatis resolutio.*

Adv. 1. Quod imago dicitur quasi imitatio: quia
intantum aliquid est imago alterius, inquantum agitur
sive fit ad imitationem illius. Unde ut docet D.
Thomas 1. p. qu. 35. artic. 1. Ad imaginem requiri-
tur inprimis similitudo: non enim unum imitaretur
alterum, sive ad ipsius imitationem produceretur, nisi
ipsi assimilaretur. Sed requiritur insuper expressio, sive
origo ipsius imaginis ab eo quod est ipsius exemplar.
Unde ait D. Augustinus ibidem relatus, quamvis
unum ovum sit perfectè alteri simile; non est tamen
ipsius imago, quia non est ab illo expressum, sive
productum. Propterea imago sic definitur: Id quod
procedit, ut alteri simile in specie, vel in signo spe-
ciei; id est quod procedendo recipit, vel naturam spe-
cificam similem naturæ illius exemplaris, cujus est
imago, vel saltem aliqua signa, quæ huiusmodi na-
turam indicant, & significant.

Adv. 2. Juxta prædictam definitionem, triplex est
genus imaginis. Alia enim est imago naturalis: alia
intentionalis: & alia artificialis. Illa naturalis est,
quæ ita procedit, ut recipiat naturam specificam simi-
lem naturæ sui exemplaris, in ipso etiam esse naturali
& entitativo: sic in humanis filius est naturalis imago
sui Patris: ab ipso enim recipit naturam specificam
entitativè similem, sive naturam humanam. Imago
illa intentionalis est, quæ procedit quidem ut similis
in natura, sed non in esse entitativo, & naturali, sed
in esse intelligibili tantum, & intentionali: sic omnis
species impressa, & expressa seu verbum est
imago exemplaris à quo procedit, & quod in esse in-
telligibili, sive intentionali representat, ut species, &
verbum v. gr. lapidis, quæ ab ipso licet remotè pro-

cedunt, & recipiuntur in nostra mente, sunt spiritualis imago lapidis: & in hoc sensu dicitur, quod intellectus intelligendo sit omnia, qui totus rerum omnium species recipiendo, in eas omnes transformatur, ut explicuimus in tract. de visione Dei agendo de transformatione beatorum in ipsi sunt. Dicitur. Artificialis imago est illa, quæ non recipit substantiam, siue naturam specificam sui prototypi; sed tamen ab artifice recipit quædam accidentia, quibus huiusmodi natura specifica designatur: sicut statua, vel tabella hominis quamvis non recipiat humanam substantiam, habet tamen figuram hominis, colorem ejus, etiamque similia accidentia, quibus disponitur eam esse imaginem hominis. His prænotatis.

Doctores Græcorum, inquit D. Thomas 1. 2. quæst. 37. artic. 2. communiter dicunt Spiritum sanctum esse imaginem Patris, & filii: sed doctores Latini soli filio attribuant rationem imaginis: non enim invenitur in canonica scriptura, nisi de filio: dicitur enim Coloss. 1. Qui est imago Dei invisibilis, primogenitus omnis creaturæ. Et ad Hebr. 1. Qui cum sit in splendore gloriæ, & figura substantiæ ejus.

Ratio autem sumitur ex nostro novo modo explicandi discrimen inter processum verbi, & processionem Spiritus sancti, cuius sit generatio, & non intellectus. Dicitur enim quod 2. de processionibus divinis, quod generatio est origo viventis à vivente in similitudinem naturæ: ita ut non sufficiat simili udo in natura communis, & generica, sed requiratur similitudo in natura propria, & specifica, secundum omnes Doctores: nullus est enim qui non fateatur, quod licet verus es ex hominis corpore formati sint ei hostes in natura communis, & generica animalis, non sunt proprie reuera ei hostes, nec proprie loquendo ex ipso geniti. Dicitur de hoc quod a filius debet naturam sui Patris recipere ex via processionis non secundum solam rationem communem, & genericam, sed secundum propriam, & specificam: Sicut enim non sufficit similitudo in natura generica, sed requiritur similitudo in natura propria, & specifica: ita non sufficit quod illa similitudo recipiatur ex ratione generica, & inductionis, sed requiritur, ut proveniat ex

ratione specifica: non enim est potior ratio de uno quam de alio.

Ex hoc principio inferabamus, processionem verbi divini esse generationem, non autem processionem Spiritus sancti quia verbum recipit naturam divinam similem, vel potius omnino eandem cum natura Patris, ex vi suae processionis secundum rationem suam propriam, & quasi specificam, prout est processio per intellectum: sed Spiritus sanctus non recipit similem naturam ex vi suae processionis nisi secundam rationem communem, & quasi genericam processionis, prout scilicet est processio divina, ut ibidem magis explicuimus.

Similiter prorsus modo Philosophandum est in proposito. Ad rationem enim imaginis non sufficit similitudo in natura generica, sed debet esse inspecifica: & ideo in definitione imaginis dicitur, quod debet procedere ut simul in specie: unde vermes ex humano coram ore formati sicut non dicuntur filij hominis, ita nec ipsius imago. Igitur debet quoque imago similitudinem illam in natura specificam recipere in virtute processionis suae non secundum solam rationem communem, & genericam considerata, sed secundum rationem propriam, & specificam. Cum igitur solus filius ex propria & quasi specifica ratione suae processionis recipiat similitudinem in natura sui Patris, quatenus scilicet procedit per primam processionem, & per viam intellectus tanquam verbum, ut loco citato explicuimus: Spiritus autem sanctus non recipiat naturam divinam ex vi suae processionis secundum suam rationem propriam, & specificam, quatenus est secunda processio, & per viam voluntatis tanquam amor: sed solummodo secundum rationem communem & quasi genericam, quatenus processio eius est divina: Sequitur quod filius quidem est imago sui Patris, sed Spiritus sanctus non est imago neque Patris, neque filij.

Hanc rationem satis clarè insinuat angelicus Doctor in articulo 2. iam citato, ubi sic loquitur. Dicendum est quod sicut Spiritus sanctus, quamvis sua processione accipiat naturam Patris, sicut & filius, non ta-

men dicitur natus : ita licet accipiat speciem similem Patris , non dicitur imago : quia filius procedit ut verbum , de cuius ratione est similitudo speciei ad id à quo procedit ; non autem de ratione amoris ; quamvis hoc conveniat amoris , qui est Spiritus sanctus , inquantum est amor divinus.

Dices , magnum esse discrimen. Quia in definitione generationis dicitur præcisè , quodd est origo viventis à vivente conjuncto in similitudinem naturæ : sed in definitione imaginis dicitur , quodd est id quod procedit ut simile in specie , vel in signo speciei : unde ad rationem generationis requiritur , quodd communicet naturam similem ; sed ad rationem imaginis alterutrum sufficit , vel quodd procedat ut similis in specie , vel saltem in signo speciei. Et cum Spiritus sanctus licet ex propria , & quasi specifica suæ processionis non recipiat speciem , sive naturam quasi specificam Patris , & filij ; recipit tamen signum speciei , sive amorem modis omnibus perfectissimum , qui est signum denotans ipsam naturam divinam ; cum omnimoda infinitas non possit convenire nisi illi soli amoris qui est proprietas inseparabilis ab essentia divina , sive ipsius attributum : ideo licet Spiritus sanctus non possit dici genitus , bene tamen imago.

Sed contra i. hæc verba , *vel in signo speciei* , non ponuntur in definitione imaginis , nisi ut complectatur omnem imaginem tam artificialem quam naturalem ; ita ut quodd imago procedat similis in ipsa specie , hoc conveniat imagini naturali ; quodd verò procedit similis in solo speciei signo , conveniat artificiali , quæ propter suam imperfectionem pertingere nequit usque ad similitudinem in specie : cum ergo in Deo nihil sit artificiale , non potest in ipso esse imago nisi per similitudinem in specie , quæ soli filio convenit.

2. Signa speciei non se habent nisi ut media ad ipsam speciem tanquam ad objectum formale , & specificationem ipsius imaginis ordinata ; non enim artifex dat hujusmodi signa imagini artificiali , nisi ut representet ipsam speciem exemplaris , v. g. non dat statuæ , vel tabellæ figuram , vel colorem , aut alia similia accidentia , & signa , nisi ut ex ipsis dignoscatur homo.

Ad hoc ergo ut Spiritus sanctus reciperet amorem ut signum veluti speciei, seu naturæ divinæ, sicut requiritur ad rationem imaginis, deberet proprium, & formale quasi specificatum processionis ejus esse natura divina. Hoc autem fieri nequit: quia, ut diximus loco citato agendo de generatione verbi, processio filij, & processio Spiritus sancti veluti specie differunt; ideoque habere debent diversum quasi specificatum: cum igitur proprium & formale quasi specificatum filij sit similitudo in specie, sive in natura divina, sequitur quodd hoc non potest esse proprium quasi specificatum processionis Spiritus sancti. Igitur Spiritus sanctus ex sua propria, & quasi specificata ratione processionis non recipit amorem, ut est signum speciei sive naturæ divinæ; quod tamen necesse foret, ut haberet rationem imaginis medium quasi locum tenentis inter naturalem, & artificialem, sed recipit amorem præcisè ut amor est. Quodd autem recipiat amorem ut divinum, sub qua ratione est signum speciei, vel quasi speciei divinæ, hoc non habet nisi secundum rationem communem, & quasi genericam processionis suæ ut divina est: quod non sufficit ad rationem imaginis, ut satis constat ex dictis.

Ad fundamenta Græcorum dicere possumus sicut in præced. §. sicut enim verbum in divinis strictè, & propriè sumptum procedere debet ut simile in natura ex vi processionis, & sic soli filio convenit: verbum autem latè, & minùs propriè sumptum procedit ut in natura simile, quamvis hoc non habeat ex vi processionis suæ, & in hoc sensu convenit Spiritui sancto. Ita imago propriè, & strictè sumpta dicit similitudinem cum exemplari ex vi processionis, & sic soli filio convenit, latè autem, & minùs propriè sumpta dicit id quodd procedit ut exemplari simile quomodo-cunque similitudinem illam habeat; & sic adaptari potest Spiritui sancto. Unde D. Thomas in ocululo I. contra errores Græcorum cap. 10. postquam retulit testimonia SS. Patrum Athanasij, & Basilij, qui dicunt Spiritum sanctum esse imaginem Patris, & Filij: testimonia quoque D. Augustini, & Richardi à S. Victore, qui rationem imaginis non attribunt nisi soli

filio respectu sui Patris, ita subdit. *Quia praesumptum est, tantorum Doctorum tam expressis auctoritatibus contrarie: possumus quidem dicere, Spiritum sanctum esse imaginem Patris, & Filii, ita quod per imaginem nihil aliud intelligatur, quam existens ab alio, & eius similitudinem gerens. Si autem per imaginem intelligatur aliquid existens ab alio, ex ipsa sua originis ratione habens, quod similitudinem gerat eius a quo existit, inquantum est ab alio: ut filius genitus, vel ut verbum conceptum, sic solus filius dicitur imago.*

In particulari obicitur autoritas illa Apostoli ad Rom. 8. *quos praescit, & praedestinavit conformes fieri imagini filii sui.* Communiter enim Graeci per illam imaginem, cui omnes praedestinati conformari debent, intelligunt Spiritum sanctum, quem dicunt esse imaginem filii.

Resp. quod sicut diximus de verbo in praeced. §. ita nunc dicimus de imagine, quod constructio non est transitiva, sed intransitiva; ita ut sensus sit quod Pater aeternus determinavit, ut praedestinati forent conformes imagini, quae est ipse filius suus. Cornelius à lapide dicit imaginem hinc sumi metonymicè pro suo exemplari cuius est imago, attribuendo nomen effectus ipsi causae, sicut sumitur Genesis 1. cum dicitur: *faciamus hominem ad imaginem* (idest exemplar) *& similitudinem nostram.* Ut sensus sit praedestinos debere esse conformes filio Dei tanquam exemplari suo. De hoc loquendi modo sic habet D. Thomas 1. p. qu. 35. a. 1. ad 1. *Dicendum quod imago proprie dicitur quod procedit ad similitudinem alterius: illud autem ad cuius similitudinem aliquid procedit, proprie dicitur exemplar, improprie vero imago.* Sic tamen Augustinus utitur nomine imaginis, cum dicit: *Divinitatem sanctae Trinitatis esse in imagine, ad quam factus est homo.*

Ratio tamen in favorem Graecorum afferri potest. Quia Spiritus sanctus est infinite similior Patri, & Filio, quam creaturae sint imago Dei. Ergo, multo magis Spiritus sanctus Pater, & Filius.

Sed optimè responder Gonetius, quòd creaturæ non sunt imagines Dei, nisi valde imperfectæ; quia nec habent eandem speciem, aut numero naturam, nec aliquod perfectum naturæ divinæ solum, quodvis habeant aliquam imperfectam cum ea similitudinem. Adhuc tamen magis propriè illis convenit ratio illa imperfectæ imaginis, quam Spiritui sancto, quia habent illam imperfectam similitudinem à Deo, formaliter ex vi suæ productionis: comparitur enim ad illud veluti quædam artefacta ad artificem; atque ita sicut artifex facit artefactum formaliter ad similitudinem ideæ quam mente præconcepit, ita Deus condidit creaturas, respiciendo ad se ipsum ut ad eorum exemplar. At verò Spiritus sanctus ex vi processione sue nec recipit similitudinem in specie, sed nequidem in signo speciei, si attenditur ejus processio secundum suam propriam, & quasi specificam rationem processioneis. Solutio fundatur in D. Thoma 1. ad Hærib. dist. 28. qu. 2. a. 2. ad 3. ubi cum hoc argumentum sibi proposuisset, ita respondet. *Dicendum quòd in artificio invenitur species artis, etiam apud nos, non autem in amore artificis: Et ideo creatura, itaquam habet speciem artis æternæ, quæ est filius Dei, dicitur imago, Et ad imaginem, non autem Spiritus sanctus, qui est amor.*

Quæres utrum filius dici possit imago nedum Patris, sed etiam divinæ essentie: cum licet solus Pater sit principium quod producit filium, essentia tamen est principium quo, scilicet mediante, sive ratione cujus ipsum producit, ut satis patet ex dictis qu. 1. a. 1. de principio divinarum processuum.

Resp. negativè. Cum enim inter prototypum & imaginem debeat esse realis processio, proindeque etiam realis distinctio, non minus quàm inter Patrem, & filium; sicut nemo unquam dixit, quòd verbum divinum sit filius essentie, sed tantùm Patris, quamvis essentia sit principium quo Pater generat filium, ita nullus dicere debet, quòd filius sit imago essentie, sed tantùm Patris. Videri possunt ea quæ diximus loco citato.

ARTICULUS V.

*De his quæ in particulari concernunt
Spiritus sanctum.*

Difficultates, quæ Spiritum sanctum in particulari concernunt, celeberrimæ sunt, & idcirco eas in hoc speciali articulo resolvemus.

§. I.

Utrum Spiritus sanctus procedat à filio. Græcorum error refellitur. Ex scriptura sacra.

Maxima nostra consolatio est, scire quòd per Dei gratiam in ea Ecclesia vivimus, in qua sola est vera fides, & Religio; unde maximi momenti est ostendere, quòd Ecclesia Græca errat in his, in quibus dissentit à Latina; sicut quantum ad processionem Spiritus sancti: nam Græci Schismatici dicunt Spiritum sanctum non à Filio, sed à solo Patre procedere; qui est etiam Armenorum, Ruthenorum, & Moscorum error, ut testatur Valentia qu. 10. de Persona Spiritus Sancti puncto 2. Theodoretus circa annum Domini 430. coepit prædictum errorem docere, & postea tandem ita illi adhæserunt Græci, ut sensim apud eos factus sit communis, & in apertum Schisma eruperit. Econtra Catholici omnes magno consensu semper docuerunt nedum à Patre, sed etiam à filio Spiritum sanctum procedere. Ex pluribus autem argumentis, quibus catholica veritas stabilitur, ea præsertim exponemus, quibus Patres, & Doctores usi sunt in conciliis, in quibus Ecclesia damnavit Græcos; dubium enim esse non potest, quin Spiritus sanctus tunc maximè assistat Ecclesiæ, & inspiret omnia, quæ ad veritatem agnoscendam, & stabilendam sunt necessaria. Sed præsertim in Concilio Florentino error

ille doctissime refutatus est per octo sessiones, scilicet à 28. usque ad 25. R. P. Ioanne de Montenigro Provinciali Lombardiæ nostrisacri ordinis Prædicatorum (qui in fine sessio. 17. dicitur *Philosophus Latinorum*, & *dialectica peritissimus*) causam agente eorundem Latinorum contra Marcum Ill. Episcopum Ephesinum tuentem partes Græcorum. Sit igitur.

Conclusio. Spiritus sanctus à Patre, filioque procedit.

Prob. 1. ex illo Ioan. 16. ubi filius de Spiritu sancto ait. *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.* Ex his verbis formatur hoc argumentum. Illud quod Spiritus sanctus dicitur accepturus de filio, est scientia, ut Augustinus, Cyrillus, Chrysostomus, & alij sancti Patres ad hunc locum interpretantur, & patet ex ipsis Christi verbis, ille enim prius scientiam, sive instructionem accipit ab altero, ex cuius parte aliquid deest annunciare. Sed scientia Spiritus sancti, & ejus essentia sunt omnino unum, & idem. Ergo Spiritus sanctus suam accepit essentiam à filio per processionem.

Respondent Græci 1. Spiritum sanctum accipere aliquid de scientia filij; quia nihil docet contrarium eis, quæ docuit filius; sed potius ea loquitur quæ sunt omnino consentanea.

Sed contra. Christus ibidem immediate antea dixit: *Non enim loquetur à semetipso; sed quæcunque audiet, loquetur.* Non solum igitur loquitur consentanea doctrina filij; sed ea ipsa non loquitur à se, sed à filio: non quidem per disciplinam quasi ignoraret; sed per æternam processionem accipiendo scientiam divinam simul cum essentia. Unde optime D. Augustinus tract. 99. in Evang. Ioannis locum illum sic exponit. Non ergo loquetur à semetipso; *quia non est à semetipso; sed quæcunque audiet loquetur. Ab illo audiet, à quo procedit. Audire illi scire est: scire vero esse. Qui ergo non est à semetipso, sed ab illo à quo procedit, à quo illi est essentia, ab illo scientia; ab illo igitur audientia, quod nihil est aliud quam scientia.*

Respondent 2. Spiritum sanctum accipere de eo

quod filius dicit esse suum, quia accipit de thesauro sapientiae Patris, qui est et ait Theosorus si ipse non ita tamen ut filius hoc communice, sed duntaxat Patre.

Sed contra est quod Christus ibidem inreclutè subdit: *Omnia quaecunque habet Pater, mea sunt: propter adit, quia de meo accipit & augetur i- bit vobis.* Ubi Christus nedum excoit veritatem catholicam, sed etiam rationem ejus fundit ea. lem. In divinis enim nulla est distinctio, nisi quam facit relativa opposito: cum igitur Pater, & Filius non habeant oppositionem in hoc quod Spiritus sanctus de ipsis accipiat, itant uterque sit eius pater pater: sequitur manifestè quod hoc utriusque concernit. Unde quia sicut in Patre, ita et augetur et Apost. ad C. loff. 2. in Christo Iesu omnes sunt Theosori sapientiae & scientiae Dei, Spiritus sanctus accipiens de hoc thesauro, accipit necessario de re, qua communis est Patri, & Filio; proindeque non magis accipit de uno quàm de alio. Hoc argumentum tradidit angelicus Doctor opusc. 1. contra errores Graecorum cap. 3. ubi inter alia sic habet. *Ex hac Domini expositione de necessitate concluditur, quod Spiritus sanctus a filio accipit. Si enim omnia quae sunt Patris, sunt etiam filii, oportet quod auctoritas Patris secundum quam est principium Spiritus sancti, sit etiam filii. Sicut ergo Spiritus sanctus accipit de eo quod est Patris a Patre, ita accipit de eo quod est filii a filio.*

Dici potest 3. si Christus voluit hoc testimonio probare, quod Spiritus sanctus ab ipso procedit, cur dixit, *de meo*, & non potius meam essentiam, aut substantiam accipiet? & cur ait, *accipit*, & non potius in praeterito accepit, cum processio Spiritus sancti sit aeterna.

Respondet cum Cardinali Bellarmino, & aliis, quod Christus dixit, *de meo accipit*, quia Spiritus sanctus procedens a filio non recipit totam id quod est in filio; non enim recipit filiationem: sed recipit divinam essentiam, ex qua & ex filiatione constituitur filius, juxta nostrum concipiendi modum, ut explicavimus in precedentibus artic. Et hoc indicavit

ipſemet Chriſtus, dum ait: *Omnia quaecumque habet Pater mea ſunt: propterea dixi, quia de meo accipiet: neſcit enim quod eſt commune mihi, & Patri, non autem propria i triuſque.*

Cur autem dixerit in futuro, ratio eſt: quia acceptio illa eſt æterna: proindeque in ſe formaliter eminenter continet omnia tempora, & ad ea omnia poteſt accommodari: itaut omnes de rebus æternis propoſitiones veræ ſint, quocumque tempore exprimantur, ut explicuimus in tract. de attributis, agendo de perfectione Dei, & de ipſius æternitate. Unde D. Auguſtinus in expoſitione illius loci tract. 99. in Ioannem, ait: *Nec mirum quod verbum futuri temporis paſſum eſt, &c. illa quippe audiens i ſempiterna eſt, quia ſempiterna ſcientia. In eo autem quod ſempiternum eſt, ſine initio & ſine fine, cuiuslibet temporis verbum ponatur, ſive præteriti, ſive præſentis, ſive futuri, non mendaciter ponitur. Et paulo poſt ſubdit: fuit, quia nunquam deſuit: erit, quia nunquam deerit: eſt, quia ſemper eſt.*

Cum igitur omnia tempora rebus æternis conveniant, ſcriptura ſacra utitur huiusmodi temporibus prout poſtulat materia de qua tractatur: hoc autem loco deſcribitur Spiritus ſanctus tanquam Legatus à Patre, & filio mittendus ad Apoſtolos: unde quia Legatus tunc ſolent mitti, quando mittuntur: ideo Chriſtus dixit: *qui cumque audiet, loquetur: & de meo accipiet, & annuntiabit vobis.*

Hoc argumentum maxime ponderis eſt: tum propter ratiocinatio: tum etiam quia eo communiter uſi ſunt ſancti Patres tam Græci quam Latini. a Salomonicis ſcribis reſcriptum & maxime quod eo utitur S. Pontifex Romanus p. in eſtimatione veritatis catholice de incarnatione Spiritus ſancti a filio, toto approbante Concilio Florentino œcumenico tam ex parte Græcorum, quam Latinorum, ut mox referemus.

Probi. 2. 1. x. eodem cap. 16. Ioan. ubi Chriſtus ait. *Sed non aſcendit in cæleſtes non erit ad vos: ſi autem abierit, mittam cum ad vos. 1. x. q. 10. loco, & aliis ſimilibus ſic formatur argumentum. Nemo mit-*

titur ab alio, quin aliquo modo procedat ab ipso: missio enim, ut explicabimus in qu. 6. huius tractatus, necessarîo ac essentialiter importat processionem mittentis à mittente: & cum Spiritus sanctus non possit à filio procedere per aliquam actionem accidentalem, uel per motum localem, cuius non est capax, tam secundum Græcos quàm Latinos, qui in hoc conveniunt, quod Spiritus sanctus est verus Deus, non minus quàm filius: sequitur quod procedat per processionem substantialem. Unde D. Augustinus lib. 4. de Trinitate cap. 20. sic habet. *Sicut natum esse est filio à Patre esse; ita mitti filio, est cognosci quod ab illo sit. Et si ut Spiritus sancto donum Dei esse est à Patre procedere; ita mitti est cognosci, quod ab illo procedat. Nec possumus dicere quod Spiritus sanctus est à filio non procedat: neque enim frustra idem Spiritus est Patris, est filii Spiritus dicitur.*

Resp. 1. Quod etiam filius dicitur à Spiritu sancto missus, iuxta illud Lucæ 4. ex Isaia 61. *Spiritus Domini super me, propter quod unxit me evangelizare pauperibus misit me, sanare contritos corde &c.* Et tamen filius non procedit à Spiritu sancto.

Sed contra est, quod ut ait D. Thomas 4. contra Gentes cap. 24. *Considerandum est, quod filius à Spiritu sancto mittitur secundum naturam assumptam: Spiritus autem sanctus non assumpsit naturam creatam, ut secundum eam possit dici missus à filio; uel filius habere auctoritatem respectu ipsius, relinquitur igitur quod respectu personæ æternæ filius Spiritum sanctum auctoritatem habeat. Non quidem, ut ibidem Sanctus Doct. ut dicit, Dominii, uel maiestatis; sed secundum solam originem.*

Et quod hæc sit vera expositio, patet: quia Spiritus sanctus misit filium, secundum eam naturam, secundum quam est super eum, & unxit eum. Et certum est quod hoc non verificatur secundum naturam divinam Christi sed humanam.

Resp. 2. Missionem Spiritus sancti per filium, uel à filio non significare processionem quoad internam substantiam; sed tantum quoad missionem externam,

quatenus filius dat hominibus ea dona, quæ attribui n-
tur Spiritui sancto, sicut gratiam, charitatem, aliaque
dona cum ipsis connexa.

Sed hæc Græcorum responsio facile refellitur, & mul-
tis modis. 1. Venire, vel non venire, mitti, vel non
mitti non dicuntur nisi de personis, vel de ipsis donis
ratione personarum, quæ illa deferunt, ut patet ex
communis modo loquendi. Non potest igitur de Spi-
ritu sancto dici, quod non veniet, vel quod mitte-
tur, nisi sermo sit nedum de donis Spiritus sancti, sed
etiam de ipsomet Spiritus sancti Persona. quæ sua do-
na secum deferat, & ea nobis conferat. 2. Scriptura
distinguit expressè Spiritum sanctum, & ipsius dona,
& dicit tam ipsum quàm ista nobis dari, promdeque
ad nos mitti, ut patet ex i lo ad Roma. 5. *Charitas
Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum
sanctum qui datus est nobis* 3. Si ad hoc ut filius
diceretur mittere Spiritum sanctum, sufficeret ut ip-
sius dona conferret, sequeretur quod etiam filius mit-
teret Patrem, imò quod Spiritus sanctus mitteret u-
trumque: quia omnia dona à tribus divinis Personis
proveniunt; cum ut explicuimus supra, opera Tri-
nitatis ad extra sint indivise. Hoc autem esse falsum
ostendimus infra agendo de missionibus divinis. 4.
Non minùs verè, ac propriè scriptura dicit Spiritum
sanctum mitti a filio, quàm filium à Patre. Sed non
esset tolerabilis interpretatio, si quando Paulus ad
Gal. 4. ait: *Misit Deus filium suum* &c. conde-
ret aliquis hoc nihil aliud significare, quàm Patrem
etiam consulente hominibus dona filij sui, & non mi-
ssisse ipsam filij sui personam secundum se; ex proces-
sionem originis: sic enim eludi possent ea quæ dici-
tur de mysterio incarnationis. Ergo neque tolerabilis
est Græcorum interpretatio de missione Spiritus
sancti.

Cur autem filius dicat, *mittam*, cum processio sit
æterna, facilis est responso. Missio enim importat
duplicem respectum: unum ad eum qui mittit; alterum
ad eum ad quem mittit. Quantum ad primum respec-
tum missio est æterna; quia Spiritus sanctus ab æter-
no procedit à filio ipsam mittente: quantum ad secun-

dum respectum missio est temporalis; nam mittitur ad homines quando incipit in eis esse de novo per cognitionem, & amorem, ut explicabimus magis postea. Sic Spiritus sanctus dicitur de futuro mittendus; quia novam, & abundantiorē hominibus conferre debet cognitionem Dei, & ejus amorem.

Prob. 3. ex illo Ioan. 20. *Insufflavit, & dixit, accipite spiritum sanctum.* Hoc enim denotat, quod ipse spirat, & insufflat divinum illum amorem à seipso procedentem. It. D. Augustinus lib. 15. de Trinit. cap. 26. *cum resurrexisset à mortuis, inquit, & appropinquasset discipulis suis, insufflavit, & ait: accipite spiritum sanctum, ut eum etiam de se procedere ostenderet.* Ibiem S. Doctor subdit. *Quia vero fuit causa, ut post resurrectionem suam, & in terram prius daret, & de caelo postea mitteret spiritum sanctum.* Hoc ego existimo: quia per ipsum donum diffunditur charitas in cordibus nostris, qua diligimus Deum, & proximum: secundum duo ista praecepta, ex quibus tota lex pendet, & Prophetas. Hoc significans Dominus Iesus, bis dedit spiritum sanctum, semel in terra propter dilectionem proximi, & iterum in caelo propter dilectionem Dei.

D. Bernardus serm. 8. in cantica eundem locum applicat similiter ad processionem Spiritus sancti his verbis. *insufflavit, & dixit: accipite spiritum sanctum.* *Osculum profuso fuit.* Quid, corporeus ille fuit? Non: sed in istis illis optatus; qui propter eam illi Domini consensu datus est, ut per hoc intelligatur, & ab ipso pater tanquam à Patre procedens, cum pater esse osculum, quod osculanti se habet, ut commune est.

Ita nova testam. locis aucti possunt haec verba Pat. 109. quae Pater dicit ad filium: *Tecum principium in seculo uteris tuae, in splendoribus sanctorum ante luciferum genui te.* Illis enim verbis (ut ostendere observavit Gonetius) Pater aternus aperte declarat, se esse cum filio principium in die aeternitatis, in quo in splendore sanctorum, idest in lumine suae immensa sapientiae, ipsum generat. Sed non potest in

dic

crea
iple
Spiri
ille a
nec m
ribus
tentia

Duplo

Pro
cilior
nalis
sufficit
promp
omnes
Unu
Cynill
anathe
larmin
in 4.
gener
eis sub
Rei
Cor
P
apost
datus

Erin
ter cap
propt
fiter
est t
verba
& pro
edit
que n

I

die aternitatis esse principium nisi Spiritus sancti, cum creaturæ ab æterno à Deo non processerint; & ideo ipse dicit: *ante luciferum genui te*. Ergo ab æterno Spiritus sanctus à Patre; filioque procedit. Unde dies ille aternitatis vocatur dies virtutis filij Dei: quia nec in creatione, nec in redemptione, nec in aliis operibus ad extra, ita relucet infinita ejus virtus, & potentia, sicut in Spiritus sancti productione.

§. II.

Duplex argumentum notatu dignissimum ex generalibus Conciliis.

Probari posset catholica veritas 4. ex plurimum Conciliorum autoritate, de quibus videri potest Cardinalis Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 23. mihi sufficit asserre, & ponderare duplex argumentum depromptum ex generalibus Conciliis, quia secundum omnes huiusmodi concilia sunt infallibilia.

Unum igitur argumentum sumitur ex epistola D. Cyrilli & Synodi Alexandrinæ ad Nestorium cum anathematismis duodecim, quæ ut notat ibidem Bellarminus, fuit approbata in Concilio Ephesino, & in 4. 5. 6. & 7. Synodis generalibus, idest in quatuor generalibus Conciliis apud Græcos celebratis, ut ab eis sub nullo prætextu repudiari possit.

Refertur hæc epistola tam Græcè quàm Latine, in Concilio Ephesino parte 1. juxta novam editionem Parisiensem. Ubi cap. 2. dicitur: *hæc est catholica, apostolicaque Ecclesia fides, in qua univ. s. occidentis & orientis orthodoxi Episcopi conveniunt.*

Et in confessione fidei, quæ subsequitur, sic habetur cap. 10. de Spiritu sancto. *Nam eisi spiritus in propria persona subsistat eternusque in seipso consideretur, quatenus spiritus est, & non plures, non est tamen ab eo alienus: quandoquidem spiritus veritatis nominatur, Christus autem veritas est; & proinde quoque ab illo, atque a Deo Patre procedit.* Et Paulò post ibidem subditur. *Propterea quoque dicitur: quoniam de meo accipitis, & annuntia-*

bit vobis. Hoc tamen non ita accipiendum est, quasi Spiritus sanctus per quamdam participationem sapiens, aut potens sit: est enim ille numeris omnibus perfectus, nulliusque peritus indigus: verum una potentia & sapientia Patris, hoc est filii, Spiritus est: hinc & ipse quoque reipsa potentia, & sapientia est.

Certè non video quid ad hoc argumentum responderi possit. Et notatu dignissimum est, quòd probando Spiritum sanctum à filio procedere, ex eoquòd dicitur Spiritus veritatis, subvertitur præcipuum, ac ferè unicum fundamentum Græcorum processionem illam negantium, ut videbimus in sequent. parag. ponderando solutionem angelici nostri Præceptoris.

Alterum argumentum sumitur ex diffinitione facta à S. Pontifice Eugenio 4. in decreto unionis toto approbante Concilio Florentino tam ex parte Græcorum, quàm Latinorum: ubi inter alia sic habetur. Convenientes Latini, & Græci in hac Sacrosancta oecumenica Synodo, magno studio invicem usi sunt, ut inter alia etiam articulus ille de divina Spiritus sancti processione magna cum diligentia, & alidua inquisitione discuteretur. Prolatis verò testimoniis ex divinis scripturis, plurimisque autoritatibus Sanctorum Doctorum orientalium, & occidentalium, aliquibus quidem ex Patre, & filio, quibusdā verò ex Patre per filium procedere dicentibus Spiritum, & ad eandem intelligentiā aspicientibus omnibus sub diversis vocabulis, Græci quidem asserunt, quòd id quòd dicunt Spiritum sanctum ex Patre procedere, non hac mente proferunt, ut excludant filium: sed quia eis videbatur, ut aiunt, Latinos asserere Spiritum ex Patre, filioque procedere tanquam ex duobus principis, & duabus inspirationibus, ideo abstinuerunt à dicendo, quòd Spiritus sanctus ex Patre procedat, & filio. Latini verò asserunt, non se hac mente dicere, Spiritum sanctum ex Patre, filioque procedere, ut excludant Patrem, quin sit fons ac principium totius Deitatis, filij scilicet & Spiritus sancti, aut quòd id quòd Spiritus sanctus procedit ex filio, Filius à Patre non habeat; sive quòd duo ponant esse princi-

tipia, aut duas spirationes: sed unum tantum aiterant esse principium, unicamque spirationem Spiritus sancti, prout hactenus asserverunt. Et cum ex his omnibus unus & idem eliciatur veritatis sensus, tandem in ista sententiam constam, & Deo amabilem eodem sensu eademque mente unanimitur concordant, & consenserunt.

In nomine igitur S. Trinitatis, Patris, & Filij, & Spiritus sancti, hoc sacro universalis approbante Florentino Concilio diffinimus, ut hac fides veritas ab omnibus Christianis credatur, & suscipiatur, sicque omnes profiteantur. Quod Spiritus sanctus ex Patre, & filio aternaliter est, & essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre simul & filio: & ex utroque aternaliter tanquam ab uno principio, & unica spiratione procedit. Declarantes quod id quod sancti Doctores, & Patres dicunt ex Patre per filium procedere spiritum sanctum, ad hanc intelligentiam tendit; ut per hoc significetur, filium quoque esse secundum Græcos eandem causam, secundum Latinos vero principium subsistentia Spiritus sancti, sicut & Patrem. Et quoniam omnia quæ Patris sunt, Pater ipse unigenito filio suo gignendo dedit, præter esse Patrem, hoc ipsum quod spiritus sanctus procedit ex filio, ipse filius a Patre aternaliter habet, a quo etiam aternaliter genitus est. Diffinimus insuper, explicationem verborum illorum, filioque, veritatis declaranda præterea, & imminente tum necessitate, sicut ac rationabili: Symbolo fuisse appositam. Hanc expositionem: & definitionem fuisse rectam, quia continet plurimè digna, nequum pro præfatis, sed etiam pro sequentibus difficultatibus, ut consideranti patebit.

§. III.

Testimonia Patrum præsertim Græcorum.

Probari posset concl. 5. plurimis SS. Patrum testimoniis. Sufficiant quæ sequuntur.

Quantum ad Patres Latinos, jam vidimus D. Augustinum veritatem catholicam docuisse, & ex scriptura probasse. Refero insuper magnos Leonem, & Gregorium. Leo enim magnus ille est, quem Synodus generalis 630. Episcoporum, qui ferè omnes erant orientales, summis laudibus in singulis actionibus extulerunt, & de quo sæpius repetebant: ut credit Leo, sic & nos credimus. Magnum autem Gregorium in suo calendario Græci habent, ipsumque ut verè sanctum honorant. Igitur S. Pontifex Leo in epistola decretali 93. ad Turribium cap. 1. sic habet: *Primo itaque capitulo demonstratur, quam inspie sentiant de Trinitate divina, qui & Pater, & Filius, & Spiritus sancti, unam atque eandem asserunt esse personam, tanquam idem Deus, nunc Pater, nunc filius, nunc spiritus sanctus nominentur: nec alius sit qui genuit, alius qui genitus est, alius qui de utroque processit.* S. autem Pontifex Gregorius Symbolum edidit, quod refertur in ejus vita à Ioanne Diacono scripta, lib. 2. cap. 2. ubi sic dicitur. Rectam fidem munivit, & cunctas hæreses uno symbolo dissipavit. Quod videlicet sacræ confessionis Symbolum ita se habet. Credo in unum Deum &c. Spiritum verò sanctum, nec genitum, nec in genitum: sed coeternum de Patre, & filio procedentem.

Idem sanctas lib. 2. dialogorum cap. ult. ait veritatem hanc esse constantem, eamque ut talem supponit: *Cum, inquit, constet, quia Spiritus sanctus à Patre semper procedat, & filio &c.* Et revera semper constantissima fuit apud omnes Ecclesiæ Latinæ Patres, & Doctores. Unde in Concilio Florentino sess. 24. sub finem sic habetur. *Attulit autem (scilicet Ioannes Latinorum Doctor) testimonia sancti Leonis Pape, Gregorii Dialogi, sancti Ambrosii, sancti Hieronymi, sancti Augustini, & multorum aliorum occidentalium, legendo libros, & declarando.* Nihilque legitur nec in illa sessione, nec in sequentibus responsum fuisse à Marco Græcorum Doctore; imò ipse nos comparuit, & alius loco ejus substitutus ad hæc testimonia nihil respondit: unde

tacite i
uan
tum, p
sed etia
Quar
verba i
quid ve
Græcos
omnia t
in illis
nia sub
rè refu
itaut pr
licet i
tholice
ter ea,
In
à Ioann
voluerin
eo codic
de per
dico
solu
obstanti
quod si
est, si
à Patre
suum ei
Poste
magnie
Cum cat
tus est
na: dig
habet
munic
sa per
tercacio
locus
responsi
ter alia
e Deo

facile ipsimet Græci confessi sunt hanc semper fuisse unanimum Sanctorum Patrum, & Doctorum sententiam, nedum eorum, qui post schisma secesserant, sed etiam aliorum omnium qui precesserant.

Quantum uero ad Patres Græcos tota fuit controversia in illo concilio: hoc enim erat argumentum, quod vocare solemus ad hominem, Latinorum contra Græcos. Sed quia prolixior forem, si vellem referre omnia testimonia eorundem Patrum Græcorum, quæ in illis sessionibus Concilij proposita fuerunt, & omnia subterfugia Marci ex parte Græcorum, quæ optimè refutata fuerunt à Ioanne ex parte Latinorum, itaut prædictus Marcus confusus, & confusus fuerit, licet pertinax remanserit: sed omnes alij Græci catholica veritati sub ipsi rursus sufficiat referre breviter ea, quæ sunt magis notatu digna.

In primis sessione 18. veritas catholica probata fuit à Ioanne Latinorum Doctore ex S. Epiphania in illo volumine, quod dicitur Ancoratus, ex antiquo Græco codice ab Ambrosio in Latinum converso, ubi dum de persona Patris loquitur, sic ait. *Filium illum dico, qui ex ipso est: spiritum vero sanctum, qui solus ex ambobus est.* Ex quibus verbis constat, non obstantibus subterfugiis Marci Græcorum Doctoris, quod sicut filius à Patre procedit, quatenus ex ipso est, sive ab ipso suum esse accipit, ita Spiritus sanctus à Patre filioque procedit, quatenus similiter est, sive suum esse recipit ab utroque.

Postea Ioannes produxit testimonium D. Basilij magni ex lib. 3. contra Eunorium, ubi sic loquitur. *Cum enim necessè est, si dignitate, & ordine tertius est spiritus, tertium quoque ipsum esse naturæ: dignitate namque secundum esse à filio, cum habeat esse ab ipso, atque ab ipso accipiat, & annunciet nobis, & omnino ab illa dependeat causa sermo pietatis tradit.* De hoc loco magna fuit altercatio, nihil aliud respondente Marco, nisi quod locus ille deperatus erat, & corruptus. Sed hanc responsionem fusè refellit Ioannes sessione 20. ubi inter alia sic habet. *Dicimus librum hunc nuper fuisse à Domino Nicolao de causa Constantinopoli hunc as-*

latus : esse autem ex membranis, non bambacinis foliis, adeoque annosa antiquitatis, ut videtur plusquam sexcentos habere annos. hoc est multis ante annos, quàm schisma hoc oriretur, & secundum dispidium. Porro autem liber tam bene est inter punctus, tam emendatus atque optatè dispositus, ut nullam corruptelam suspicionem inticiat. Plura de hoc ibi videri possunt notatu digna. Videri etiam potest Cardinalis Bellarminus loco citato cap. 25. ubi ostendit, quòd quanvis in aliquibus D. Basilij libris prædicta verba non habeantur, nihilominus ex consequentibus evidenter colligitur, quòd aut debent esse in textu, aut certè sensus eorum.

Allegata est etiam authoritas D. Athanasij his verbis. *Asserit Athanasius in illo dialogo* (scilicet contra Arianos) *confutans voces, & apologiam Arii* : textus in promptu est : si non est spiritus ex substantia Patris, & filii, cur filius Dei connumerat illum in Symbolo sanctificationis : cunctis docete omnes gentes : vult igitur hoc dicere, ut planissime omnes intelligant ; si Spiritus sanctus non esset ex substantia Patris, & filii, nullo modo esset in sacramento sanctificationis annumeratus.

Mirum est, quòd non fuit allegata authoritas ex Symbolo ejusdem D. Athanasij, in quo expressè sic dicitur : Spiritus sanctus à Patre, & filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens. Sed procul dubio noluerunt Patres Concilij plures simul immiscere quæstiones : & credibile est, quòd licet Græci prædictum dialogum agnoscerent esse opus D. Athanasij, id tamen negabant schismatice de hæresimodi Symbolo, cum prædicta authoritas nullo negotio eludi possit : unde ne involveretur quæstio juris cum quæstione facti, satis fuit Patribus, ut Græci ex illo dialogo convincerentur. Cæterum quòd etiam Symbolum illud sit opus omnino indubitatum D. Athanasij, probat optime Card. Bellarminus loco citato cap. 20.

Proba
Eas ad
ubi sic h
Spiritus
eo, nuli
Quod ei
dicere,
persona
tur, an
enim in
sentia p
lationi
tur. Re
possunt
ex hoc
quar in
tum, tan
non con
sonam
in Spi
latione
relatio
que du
Unde, si
qual pe
bens du
pursu
t. In
sanctus
bat. No
tiones
probat
accipiu
quod e
esse ch
(quod

§. IV.

Rationes D. Thoma.

Probari insuper posset concl. pluribus rationibus. Eas ad tres reducit Doctor angelicus 1. p. qu. 36. a. 2. ubi sic habet. Dicendum, quod necesse est dicere Spiritum sanctum a filio esse. Si enim non esset ab eo, nullo modo posset ab eo personaliter distingui. Quod ex supra dictis patet. Non enim est possibile dicere, quod secundum aliquid absolutum divini a persona abinvicem distinguantur: quia sequeretur, quod non esse trium una essentia. Quicquid enim in divinis absolute dicitur, ad unitatem essentiae pertinet. Relinquitur ergo, quod solum relationibus divina persona abinvicem distinguantur. Relationes autem personarum distinguere non possunt, nisi secundum quod sunt opposita. Quod ex hoc patet: quia pater habet duas relationes, quarum una refertur ad filium, & alia ad Spiritum sanctum: quae tamen, quia non sunt opposita, non constituunt duas personas: sed ad unam personam patris tantum pertinent. Si ergo in filio, & in Spiritu sancto non esset invenire, nisi duas relationes, quibus uterque refertur ad patrem: illae relationes non essent ad invicem opposita, sicut neque duae relationes, quibus pater refertur ad illos. Unde sicut persona patris est una, ita sequeretur, quod persona filii & Spiritus sancti esset una, habens duas relationes oppositas duabus relationibus patris. Hoc autem est haereticum, cum tollat fidem trinitatis. Oportet ergo, quod filius, & Spiritus sanctus adinvicem referantur oppositis relationibus. Non autem possunt esse in divinis aliae relationes opposita, nisi relationes originis, ut supra probatum est. Opposita autem relationes originis accipiuntur secundum principium, & secundum quod est a principio. Relinquitur ergo, quod necesse est dicere, vel filium esse a Spiritu sancto, (quod nullus dicit) vel Spiritum sanctum esse a

filio, quod nos confitemur. Et tunc quidem consentat ratio propriis ueritatibus. Primum enim est scriptum, quod filius procedat per uoluntatem intellectus ut uerbum. Spiritus sanctus autem per uoluntatem uoluntatis ut amor. Necessarium est autem, quod amor à uerbo procedat. Non enim aliquid unum nisi secundum quod conceptione mentis apprehendimus: Unde et secundum hoc manifestum est, quod Spiritus sanctus procedat à filio. Ipse etiam ordo rerum hoc docet. Nihil enim hoc inuenimus. quod ab uno procedant plura absque ordine, nisi in illis solum, quae materialiter differunt. Sicut unus faber producit multos cultellus materialiter ab invicem distinctos, nullum ordinem habentes ad invicem. Sed in rebus, in quibus non est sola materialis distinctio semper inuenitur in multitudine productorum aliquis ordo. Unde etiam in ordine creaturarum productarum, decor divina sapientia manifestatur. Si ergo ab una persona patris procedunt duo personae, scilicet filius, et Spiritus sanctus: oportet esse aliquem ordinem eorum ad invicem. Nec potest aliquis ordo aliis assignari, nisi ordo naturae, quo alius est ex alio. Non est igitur possibile dicere, quod filius et Spiritus sanctus sic procedant à patre, quod non inter eorum procedat ab alio, nisi quis poneret in eis materiale distinctionem: quod est impossibile. Unde etiam ipsi Graeci processionem Spiritus sancti aliquem ordinem habere ad filium intelligunt. Concedunt enim Spiritum sanctum esse spiritum filii, et esse a patre per filium. Et quidam eorum dicuntur concedere, quod sit à filio, vel procedat ab eo: non tamen quod procedat. Quod videtur, vel ex ignorantia, vel ex proprietate esse. Quia si quis rectè consideret, inueniet processionis uerbum inter omnia, quae ad originem qualemcunque pertinent, communissimum esse. Primum enim eo ad designandum qualemcunque originem. Sicut quod linea procedit à puncto, radius à sole, rivus à fonte. Et similiter in quibuscunque aliis. Unde ex quocunque alio ad originem pertinente potest concludi, quod

quod
Si
licet
stratio
duo no
est. ut
consent
juvent
Si qu
verbo p
ctivo: f
non pos
men ne
ut cum
itane
prus m
ab i fo
dinaria
beatific
amor
divino,
pio pro
Patre a
Si qui
necesse
diatere
sed de
ordinat
tunc is
v. g. or
ad aler
semper
ordina
omni de
et diatere
ut patet
celorum
ra habent
lorum q
ilumina
interiore
Ter

quod Spiritus sanctus procedat à filio.

Ut verum fiat cum nostro Ioanne à S. Thoma, licet prima ex his tribus rationibus videatur demonstratio, ut ostendamus in sequent. par. attamen aliæ duæ non sunt nisi congruentiæ, de quarum ratione non est, ut omnino convincant; sed tantum ut rationi consentaneæ appareant, & aliis iunctæ argumentis juvent ad persuadendam veritatem.

Si quis enim diceret non esse necesse, quod amor à verbo procedat, tanquam à principio ipsius productivo; sed ad summum tanquam à conditione sine qua non posset produci: talis non posset convinci. Sed tamen negari non potest, quin sit omnino conveniens, ut cum omnis amor aliquo modo procedat à verbo, ita necesse sit ad hoc ut aliquid amari possit, quod prius naturâ per aliquod verbum representetur, sive ab ipso intelligente productum, ut in intellectione ordinaria, sive ipsius intellectui unitum, ut in visione beatifica, quin sit, inquam, conveniens ut in Deo amor, sive Spiritus sanctus procedat ab ipso verbo divino, modo perfectissimo, sive tanquam à principio productivo, sicut ipsummet verbum procedit à Patre aeterno.

Si quis etiam assereret, non esse absolute loquendo necesse, ut creaturæ quamvis formaliter, & specificè differant, cum aliquo ordine ab ipso Deo procedant: sed Deum posse facere de potentia absoluta & extraordinaria producere simul, ac semel creaturas quantumvis specie differentes, & aequaliter ipsis disponere, v. g. omnes Angelos sine ulla subordinatione unus ad alterum, non posset quoque convinci: sed tamen semper manet, quod cum de facto quæ à Deo sunt, ordinata sunt; nec fieri potest de potentia ordinaria, quod Deus creaturas producat formaliter, & specificè differentes, quin eas in ordine sibi debito disponat, ut patet in situatione locali omnium elementorum & colorum, eorumque influxu, quæ sunt etiam corpora habent in inferiora, & in ipsâ dispositione Angelorum quantum ad hierarchias, & choros, eorumque illuminationem, quam Angeli superiores habent erga inferiores: signum est manifestum, quod multo magis

servatur ordo in tribus divinis Personis, quæ formaliter, & quasi specificè differunt: & cum non possit esse alius ordo in divinis nisi originis, sequitur quod filius, & Spiritus sanctus non procedunt à Patre æterno disparatè, & simul ac semel, sed ordinatè, & quasi successivè, quatenus prius natura filius coæquetur à suo Patre procedere, & quasi postea concipitur Spiritus sanctus procedere à Patre, & à filio; sed tamen prioritate, & posterioritate originis, quæ non est prioritas, vel posterioritas in quo, sed tantum à quo, ut explicuimus satis initio artic. precedentis.

§. IV.

Græcorum punitio. Revelatio S. Brigittæ notat etiam dignissima.

Unum ex argumentis pro veritate catholica, & fortè non minus quàm præcedentia, est Græcorum punitio. Hoc argumentum ponderat Cardin. Bellarminus loco cit. ca. ult. his verbis. Iam ad finem totius disputationis placuit annotare divinum sive juvencium, sive testimonium. Nam Deus multis modis ostendit post exortum schisma, utri errant, Græci, an Latini. Nam usque ad tempus schismatis ita floruit Græcia viris doctis, & sanctis, ut omnia Concilia generalia apud Græcos celebrata sint; post schisma autem per annos 800. nullum habuerint Concilium, nullum virum sanctum miraculis clarum, paucissimos viros doctos. Latini verbò hoc eodem tempore habuerunt duodecim Concilia generalia, & innumera particularia. Item singulis ætatibus vires miraculis clarissimos, novos ordines Religiosorum, plurimos homines doctos.

Præterea hoc tempore fides Latinorum propagata est accessione in eam orientalem, & novi orbis in occidentem (plura dicemus suo loco de missionibus Trum Fretorum, ab omni quæ Ecclesiæ nocent, & etiam Religiosorum neque Gallia, quæ quatuor voluminibus nostris à imperiis comprehenduntur.) Fides Græcorum minuitur in dies quotidie. Græci in

Concilio
cunctis
semper
Latinos
Invenit
everitum
mittere
captivitatem
sam exiit
Spiritus
fuit Cor
in periculis
Mercator
indixit
t onem
autem an
est ex au
mobilia
littera
siam G
vero ten
adductu
Sed n
de præ
annis an
quod h
Græci s
indeque
cum eade
filio qu
revelat
quod co
num
quod
quod
miser
tate
votum
monitus

Conciliis convicti, ad nostrum fidelem conversi sunt quater, aut quinques, & fortassis etiam sæpius, & semper ad vomitum suum red erunt.

Latini semper in disputationibus superiores in eadem fide, & doctrina permanserunt: denique apud Latinos regna, & imperia potentissima adhuc florent: Imperium verò Græcorum per Turcas Christi hostes eversum, ac destructum est penitus; ipsique omnes in miserissima servitute degere, gravissimumque jugum captivitatis perferre coguntur. Ac ut intelligant causam exitij sui esse pertinaciam in errore de processione Spiritus sancti, in ipsis feriis Spiritus sancti cæta fuit Constantinopolis a Turcis, Imperator occisus, & imperium omnino extinctum. Nam ut probat Gerardus Mercator in sua Chronologia anno 1452. die 26. Maij indixit Mahumetes exercitui suo ultimam oppugnationem, & sequenti die Constantinopolim cepit. Illo autem anno fuit Pentecostes die 28. Maij, ut planum, est ex aureo numero, & littera dominicali, unde festa mobilia investigantur. Erat enim aureus numerus 9. & littera dominicalis A. Itaque multi comparant Ecclesiam Græcam regno Samariæ, quod separavit se à vero templo, & tandem in captivitatem perpetuam adductum est. Huc usque Bellarminus.

Sed notatu dignissima est revelatio facta S. Brigittæ de prædicta subversione Imperij Græcorum centum annis antequam evenerit: in qua revelatione asseritur quod hæc punitio nunquam cessabit, quousque ipsi Græci sese conforment fidei Ecclesiæ Romanæ, proindeque à suo schismate recedant, & renovent unionem cum eadem Ecclesiâ, credendo Spiritum sanctum tam à filio quàm à Patre procedere. Sic ergo habetur lib. 7. revelat. cap. 19. sub finem. *Sciunt etiam Græci, quod eorum imperium, & regna siue dominia nunquam stabunt secunda, neque in pace tranquillæ: sed inimicis suis semper subiecti erunt, à quibus semper sustinebunt gravissima damna, & miserrimas diuturnas: donec ipsi cum vera humilitate, & charitate Ecclesiæ, & fidei Romanæ se devotè subiecerint, eiusdem Ecclesiæ sacra constitutionibus se totaliter conformando.*

S. V.

Egregia Doctoris Angelici Doctrina, qua soluitur præcipuum Græcorum argumentum, & contra ipsos retorquetur.

Obiic. 1. Et hoc est præcipuum Græcorum argumentum, & unicum quod aliquam præferat dicul-
tatem. Nihil debemus dicere de Spiritu sancti pro-
cessione nisi quod de ipsa habemus in Scriptura sacra.
Sed de ipsa nihil aliud habemus, nisi quod est à Patre,
nulla prorsus facta mentione filii, Joan. 15. *Cum
venisset Paracletus, quem ego mittam vobis à
Patre, spiritum veritatis, qui à Patre procedit.*
Ergo non debemus dicere, quod procedat à filio, sed
tantum à Patre.

Respondeo quod ipse D. Thomas hoc argumentum
sibi proponit, & soluit lib. 4. contra gentes, cap. 25.
Et quamvis sit Doctorum omnium modestissimus: nec
ullam inurat censuram opinionibus aliorum, nisi
multò maiorem incomparabiliter mereantur, nihil-
ominus loco jam citato ista veritate coactus ita lo-
quitur. *Quidam verò pertinaciter veritati resistere
volentes, quadam in contrarium inducunt, quæ
vix responsione sunt digna. Dicunt enim, quod
Dominus de processione Spiritus sancti loquens,
cum à Patre procedere dixit, nullam mentionem factam
de filio: ut patet Joan. 15. ubi sic dicitur: cum ve-
nerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre,
spiritum veritatis, qui à Patre procedit. Unde cum
de Deo nihil sit sentiendum, nisi quod scriptura
tradit, non est dicendum, quod Spiritus sanctus
procedat à filio.*

Sed hoc omnino frivolum est: nam propter uni-
tatem essentia, quod in scriptura de una Persona
dicitur, & de alia oportet intelligi, ut repugnet
proprietas personali ipsius, etiamsi alio exclu-
siva adderetur: licet enim dicatur Mat. II. quod
nemo novit filium nisi Pater, non tamen à cognitio-
ne filii vel ipse filius, vel Spiritus sanctus exclu-

ditur : unde etiam si diceretur in Evangelio , quod Spiritus sanctus non procedit nisi à Patre , non per hoc removeretur , quin procederet à filio , cum hoc proprietati filii non repugnet , ut offensum est.

Accedit mirum , si Dominus Spiritum sanctum à Patre procedere dicit , de se mentione non facit : quia omnia ad Patrem referre solet , à quo habet quicquid habet : sicut cum dicit Ioan. 17. mea doctrina non est mea , sed eius qui misit me Patrem : & multa huiusmodi in verbis Domini invenimus ad commendandam in Patre auctoritatem principis. Nec tamen in auctoritate premissa omnino oblituit se esse Spiritus sancti principium , cum dixit eum Spiritum veritatis , se autem prius dixerat veritatem.

Ponderemus magis hanc D. Thomæ responsionem ; eo quod nedum Græcorum objectionem solvit , sed etiam contra ipsos retorqueri potest , & ipsorum errorem funditus subvertit. 1. Ex hoc quod non est facta mentio filij , non sequitur propterea , quod Spiritus sanctus ab ipso non procedat. Dum enim Matth. 17. Christus dixit Petro : *Beatus es Simon Bariona ; quia caro , & sanguis non revelavit tibi , sed Pater meus , qui in calis est ;* nullam fecit mentionem nec sui ipsius , nec Spiritus sancti : & tamen nullus est Doctorum etiam Græcorum ; qui non fateatur revelationem illam factam esse ab ipso filio , & à Spiritu sancto , non minus quam à Patre ; cum secundum omnes Doctores , opera Trinitatis ad extra sint indivisa. Ergo etiam si non fiat mentio filij , non propterea sequitur , quod Spiritus sanctus ab ipso non procedat. 2. Quamvis apponerentur particule exclusivæ , & diceretur quod Spiritus sanctus non preceat nisi à solo Patre , adhuc non excluderetur filius , quia sanè notatu dignissimum est : à fortiori non excluditur ex hoc pure & præcisè , quod in suis nomen retinetur. Sicut cum dicitur Matt. 11. *Nemo novit filium nisi Pater.* Non ; propterea filius excluditur , quin se ipsum quoque cognoscat : nec similiter ab eius notitia excluditur Spiritus sanctus. Ergo similiter quamvis diceretur , Spiritus sanctus à nemine procedit nisi à Patre ;

semper tamen subsisteret, quodd ab ipso etiam filio procederet. Cuius ratio est: quia juxta regulam superius explicatam in art. 3. huius quæst. & ab omnibus Doctoribus tam Græcis, quam Latinis acceptatam, quantumcumque particule, quæ alicui Personæ divine appolentur, sint exclusivæ, non propterea excludunt aliis Personas, quantum ad ea in quibus nullam oppositionem relativam habent ad invicem, sed tantum quantum ad ea, in quibus talem oppositionem habent. v. g. si dicitur solus Pater æternus creat, non excluditur filius, & Spiritus sanctus, quin simul etiam cum ipso creent omnia, sed excluditur solummodo omnis alia persona, quæ non est Deus: quia Filius, & Spiritus sanctus in virtute creativa nullam cum oppositionem habent: unde creant inquantum sunt unus Deus. Sed si dicitur, solus Pater generat, tunc & ipso filius, & Spiritus sanctus excluduntur; quia in virtute generativa Pater relativam oppositionem habet cum filio, & Spiritu sancto: & generare in se convenit per virtutem, quæ non est communis aliis personis, sed sibi soli propria. Hoc fuit etiam argumentum S. Anselmi in libro de processione Spiritus sancti. 3. Etiam in illa autoritate, quam obijciunt Græci, asseritur, saltem virtualiter, & impliciter, quodd Spiritus sanctus procedit à filio: tum quia dicit filius: *cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis*: ostendimus enim cum angelico Doctore probando conclus. in §. 1. quodd filius Spiritum sanctum non mitteret, nisi ab ipso procederet. Vocat quoque illum veritatis Spiritum: in præcedenti autem capite 14. de seipso Christus dixerat: *Ego sum via, veritas, & vita*: Igitur Spiritus sanctus est spiritus veritatis, sive filij qui est ipsamet veritas, inquantum ab ipso procedit. Et hoc est illud argumentum notatu dignissimum, quodd retulimus supra §. 2. ex illa S. Cyrilli, & Synodi Alexandrinæ epistola, quæ in quinque generalibus Conciliis fuit approbata, ubi sic dicitur: *quando videmus Spiritus veritatis nuncupatur, Christus autem veritus est: & proinde quoque ab illo atque à Deo Patre procedit*. Hoc idem argumentum ex eadem epistola fecit angelicus Doctor qu. 10. de pot. a. 4. ad

13. Tandem quod noluit Christus formaliter, & expressè se referre nisi sui Patris, ut ad ipsum omnia referret, sicut ab ipso recepit omnia, datur nobis maxime in humilitatis exemplum: ut sicut omnia ex speculi munere gratiæ Dei recipimus, ita ad maiorem ipsius gloriam omnia referamus.

§. VI.

Solvuntur, & similiter retrahuntur alia Græcorum obiectiones.

Authoritatis D. Damasceni: valde difficilis vera interpretatio.

Obiic. 2. In Concilio Ephesino actio 6. habetur decretum de fide, in quo sic legitur. *Satis sancta Synodus, alteram fidem nemini licere proferre, aut conscribere, aut componere, præter eam definiit à sanctis Patribus, qui in Nicea cum Spiritu sancto congregati fuerant.* Sed in Symbolo Concilij Nicæni non habetur, quod Spiritus sanctus procedat à filio. Ergo hoc non est dicendum.

Resp. 1. retorquendo argumentum. Quia non habetur etiam in eodem Symbolo, quod procedat à Patre ut patet ex novissima impressione Parisiensi. Ergo hoc quoque non est asserendum: & sic tenetur ipsi etiam Græci solvere hoc argumentum.

Resp. 2. fidem alteram esse illam, quæ aliena, uel contrariis tradit: fidem autem quæ tradit ea, quæ virtualiter, & implicite continentur in precedenti, & solummodo ipsa tradit explicitè, & formaliter, non esse fidem alteram, sed eandem magis expositam. In hoc autem quod dicitur Spiritum sanctum à filio procedere, magis exponitur id quod in scriptura habetur, ipsum esse spiritum veritatis, qui à Patre procedit, ut patet ex §. præced. unde non traditur nisi ipsamet fides scripturæ, & universalis Ecclesiæ: & propterea in Concilio Florentino in decreto unionis jam citato sic habetur. *Diffinimus insuper, explicationem verborum illorum, filioque, veritatis declaranda gratia, & imminente tunc necessitate, licet ad*

rationabiliter Symbolo fuisse appositam.

Habetur hæc solutio à simili ex D. Thoma ad Galatas 1. lect. 2. ubi exponens illud Apostoli, *sed licet nos, aut Angelus de caelo evangelizaverit vobis, praterquam quod evangelizavimus vobis, anathema sit*, ita loquitur. *Ergo non debet aliquis docere, neque predicare, nisi quod scribitur in epist. lit. & in evangelio. Sed hoc est falsum, quia 1. Thessal. 3. dicitur; ut complemur ea quæ defuerint fidei vestrae, &c. Respondeo dicendum, quod nihil aliud evangelizandum est, quam illud quod continetur in evangelis, & in epistolis, & in sacra scriptura implicitè, vel explicitè. Nam sacra scriptura, & evangelium evangelizat esse credendum Christo explicitè: unde quidquid continetur in eis implicitè, quod facit ad doctrinam eius, & ad fidem Christi, evangelizari, & doceri potest. Et ideo cum dicit, prater id, &c. id est omnino alienum addendo. Apocal. ult. Si quis approfuerit ad hæc, aut addiderit, scilicet omnino alienum, apponat Deus super illam plagas scriptas in libro isto. & Deuter. 4. non adderis quidquam, scilicet contrarium, seu alienum, nec minuetis, &c.*

Obiic. 3. ex Magistro sentent. lib. 1. dist. 11. ubi sic habet. *Addunt etiam ad assertionem suæ opinionis, & in testimonium nostræ damnationis de Symbolo fidei, quod secundum traditionem prædictorum Conciliorum, Leo tertius Roma transscriptum in tabula argentea post altare beati Petri posita, posteris reliquit, pro amore (ut ipse ait) & cautelâ fidei orthodoxæ in quo quidem Symbolo, in processione spiritus, solus commemoratur Pater.*

Respondet optime valentia, hujus summi Pontificis consilium fuisse, ut constaret quale fuit illud Symbolum: & quod nihil ei contrarium per prædictam additionem definitum fuit: & ut provideretur, ne quis falsò obijcere posset, in illo Symbolo dictum esse, quod Spiritus Sanctus à solo Patre procederet, sicut videmus impudenter fecisse nuper Hieronymum

Conflan
Symbolo
Genet
quame
Symbol
quid ad
hoc et
sit in C
stant na
in Chri
Dicit
di. ca
frante
angel
thron
o mite
defu
celere
quid
Q. 1.
de iur
dum or
exempl
tici, &
tibus d
Obij
Dyond
Pater
ipfel
zian n
Quid
et. Fil
ci. 1.
Nellan
canti
habet i
S. Dan
expre
um,
autem
vero f

Constantinopolitanum ; & denique ut suus etiam illi Symbolo honos in Ecclesia deferretur ; nec putarent Græci illud à Latinis improbari , aut contemni , quamvis ad illud aliquid additum fuerit. Nam necne Symbolum Apostolorum improbatum est , quia aliquid ad illud additum sit in Nicæno Symbolo ; neque hoc etiam Nicænum , quia aliquid ad illud additum sit in Constantinopolitano ; neque hoc rursus Constantinopolitanum , ideo quia aliqua etiam sunt addita in Chalcedonenſi.

De illo Hieremias sic habet Card. Bellarminus loco citi. ca. 23. Non possum equidem Crisimirari , quia fronte Hieremias , qui se Patriarchum œcumenicum appellat , nuper in censura sua ad Confessionem Lutheranorum scribere ausus sit , à Nicæno Synodo , & conciliis , ejus consequentibus generalibus Conciliis definitum esse , Spiritum sanctum ex solo Patre procedere , &c. *Quod si mendacium non est , non video quid ex patre mendacium appellari poterit. Quod si autem revera mendacium hoc sit , ostendit evidenter idem Cardinalis ibidem. Et cerè hoc stupendum omnino est , sed ex hoc , & ex aliis innumeris exemplis constat , nihil esse magis familiare schismaticis , & hæreticis : quàm conari errores suos falsitatibus diffeminare.*

Obijciunt 4. Quædam testimonia Patrum , ut D. Dyondij cap. 2. de divi. nomin. ubi sic habet. *Solus Pater fons est in supersubstantiali Deitate.* Ergo ipse solus habet rationem ; rursus S. Gregorij Nazianzeni oratione 24. in adventum Ægyptiorum : *Quidquid Pater habet , idem excepta causa , filius est.* Filius ergo non habet rationem cause , sive principij. D. Basilij epist. 43. ubi de filio loquens ait : *Nullam prorsus notionem communicationem secundum proprietatem suam cum Patre habet.* Non habet igitur virtutem spirativam ut oote notionalem. S. Damasceni lib. 1. de fide orthod. cap. ij. ubi sic expressè habet. *Spiritum sanctum ex Patre dicimus , & Spiritum Patris nominamus : ex filio autem Spiritum sanctum non dicimus , Spiritum verò filii nominamus.* Dicunt quoque in Concilio

generali 3. sive Ephesino lectum fuisse Symbolum Nestorianorum, & scriptum Theodoretum, in quibus habetur, quod Spiritus sanctus à solo Patre procedit: & tamen non fuisse damnata. Ergo tacitè, & interpretativè fuerunt approbata. Tandem Theophylactus idem docet in comment. Super cap. 3. Joannis.

Resp. quantum ad D. Dionysium loquuntur de fonte totius divinitatis, sive principio omnium personarum quæ procedunt, nempe filij, & Spiritus sancti: & patet hoc soli Patri convenire: unde idem sanctus ibidem subdit: *Ita Pater non est filius, neque filius est Pater*: quasi diceret quia Pater est fons & principium tam filij, quam Spiritus sancti, ideo distinguitur ab utroque. Et in definitione Eucenij facta toto approbante Concilio Florentino, quam retulimus in 2. §. hujus articuli, sic habetur. *Latini affirmarunt non se hoc mente dicere, Spiritum sanctum ex Patre, filioque procedere, ut excludant Patrem, quin sit fons ac principium totius Deitatis, filij scilicet ac Spiritus sancti.* Quam ad Gregorium loquitur de consubstantiale respectu ipsius filij, ita ut sensus sit, quod quicquid habet Pater, hoc habet etiam filius, excepta potestate, per quam Pater est causa filij: unde statim subdit: *Quidquid item filius habet, idem quomodo Spiritus sanctus est, si filietatem exceperis*, per quam scilicet filius est causa Spiritus sancti. Quod autem ait Basilus verum est, quod nempe filius secundum proprietatem suam nullam notionum communem rationem habet cum Patre: sed ut dicamus in quæ sequi virtus spirativa, quamvis sit notionalis, non est tamen propria filij, sed communis ipsi, & Patri. Et quod hæc sit mens ipsius patet, si propositio referatur integra: sic enim habet: *Nullam prorsus notionum communicationem secundum proprietatem suam tam cum Patre, quam cum Spiritu sancto habet.* Sicut ergo hoc non inre-dit, quin filius sit procedens sicut Spiritus sanctus: ita etiam non impedit, quin sit producens sicut Pater.

Circa D. Damascenum major est difficultas; & quidem talis, ut D. Thomas, qui omnes S. Patres

Summa
ne
nihil
ex
fecit
sancti
nam
Nestor
hinc
aut
Dionys
fund
vis
fieri
ita
P.
vult
sed
expres
illis
inter
rionis
quæ
ubi
denota
& quod
Spiritu
filii
princi
Joan.
sunt
directi
fines
sunt
tem
verbi
tus
fuerit
Pater
obijci
Aus

summa venerat, one colit, & eorum testimonia benignè interpretari, ac excusare solet, quantum potest, nihilominus 1. p. qu. 36. a. 2. cum sibi prædictam ejusdem D. Damasceni auctoritatem in 3. argu. objecisset, sic respondit. *Dicendum, quod Spiritum sanctum non procedere a filio, primo fuit a Nestorianis introductum, ut patet in quodam symbolo Nestorianorum damnato in Epheso. S. vado: Et hunc errorem secutus fuit Theodoritus Nestorianus, & plures post ipsum; inter quos fuit etiam Damascenus: unde in hoc eius sententia non est standum.* Subdit tamen S. Doctor: *hæc verba Quamvis à quibusdam dicatur, quod Damascenus sicut non conficitur Spiritum sanctum esse a filio, ita etiam non negat ex vi illorum verborum.*

P. Nicolai ibidem ad marginem ait. *Imo tantum vult non esse à filio sicut à principali spirare, sed per filium, quod coincidet cum Latinis, ut expressum est in Concilio Florentino, ubi proinde illis acquieverunt tandem Græci.* Hanc esse veram interpretationem patet ex oratione dogmatica Bessarionis Archiepiscopi Nicæni, & postea Cardinalis, quæ refertur in eodem Concilio Florentino sess. ult. ubi cap. 6. Bessarion probat, quod propositio, *1. ex* denotat verum principium alicujus rei productivum: & quod idem est dicere, Patrem per filium spirare Spiritum sanctum, vel Spiritum Sanctum à Patre per filium procedere, ac dicere, quod filius est verum principium Spiritus sancti productivum, sicut dum Joan. 1. dicitur de verbo: *omni per ipsum facta sunt*: significatur ipsum fuisse verum principium productivum creaturarum omnium. Deinde refert plures sanctos Patres Græcos, qui prædicto modo locuti sunt, & inter alios Damascenum sic expressè dicentem de Patre: *ipse est intellectus verbi abyssus, verbi genitor, & per verbum manifestatur i spiritus spirator*: & rursus: *Spiritus sanctus manifestatur a occulte divinitatis potenti Patris, & ex Patre per filium procedens est.* Et paulò post sibi objicit, D. Damascenum negasse, quod Spiritus sanctus ex filio procedat: & expressè asseruisse, quod

Solus Pater est causa, sive principium Spiritus sancti. Et respondet eum ita esse locutum: *Ne quis, inquit, principalem causam spiritus putet filium, quasi non à Patre ceperit, ut per eum Spiritus sanctus procedat. Communis enim lingua Graecorum usus* (ut: rocal. sibi o bene noverat idem Bessarion, cum esset Graecus) *enim per propositionem, ex principalem significet causam, Damascenum coegit, non ex filio, sed per filium dicere procedere Spiritum sanctum.* Solus igitur Pater est caus. Spiritus sancti, non autem filius, scilicet causa talis, qualem illa praepositio, ex, significat, nimirum causa principalis, quae virtutem spirativam ab alio non recipit: cum quo stat, ut nihilominus filius sit etiam vera causa Spiritus sancti simul cum Patre, sive quasi concausa, quae virtutem spirativam ab ipso Patre recepit.

Adde ex Cardinali Bellarmino, quod in eodem libro 1. de fide, ex quo sumitur obiectio, cap. 18. D. Damascenus ait; *Imago Patris est filius; & filii Spiritus sanctus.* Certum est autem, quod imago non est nisi id quod ab alio procedit ut ei simile in specie, vel in signo speciei, sicut explicuimus in praeced. artic. agendo de ratione imaginis prout convenit filio secundum latinos, & etiam Spiritui sancto secundum Graecos. Ergo etiam certum est, quod iuxta mentem D. Damasceni, sicut Spiritus sanctus est imago filii, ita quoque ab ipso procedit.

Ad id quod obijetur de Symbolo Nestorianorum, & scriptis Theodoretici, respondetur ex Cardinali Bellarmino. 1. Retorquendo argumentum. Quia in eodem Concilio Ephesino lecta fuit epistola S. Cyrilli, & Synodi Alexandrinae, in qua expressè dicitur Spiritum sanctum à filio procedere sicut à Patre, ut retulimus supra: & tamen haec epistola non fuit damnata. Ergo tacitè, & interpretativè fuit approbata. 2. Theodoretus non solum dixit, Spiritum sanctum non procedere à filio, sed etiam non procedere per filium, quod tamen postea Graeci assueverunt, & omnes adhuc asservunt, ut constet ex illo cap. 6. orationis

dogmaticæ Bellarionis. Ergo si Concilium suo silentio approbavit, Spiritum sanctum non recedere a filio, quod est contra nos, aut probare etiam non recedere per filium, quod est contra ipsos 3. Prædicta Cyrilli epistola nedum in illo, & sequentibus Conciliis fuit lecta, sed etiam ut supra diximus approbata: ex quo virtualiter, & implicite in probatum fuit dogma Theodoretæ. Nec erat necesse quod in illo Concilio Ephesino formaliter, & explicitè condemnaretur: quia congregatum fuerit contra errorem Nestorij de duabus personis in Christo, & non ad resolvendam questionem de processione Spiritus sancti a filio, de qua non fuerat antea exorta controversia: in Ecclesia.

Quod Theorhylectum vixit tempore Schismatis; ideoque rejicitur ejus autoritas.

Obijciunt 5. Al quas rationes, quarum una est, quod Spiritus sanctus est unus. Ergo non habet nisi unum principium, nempe Patrem. Altera est quod Pater est sufficiens principium Spiritus sancti. Ergo non requirit auxilium filij. Tertia est quod filius effect magis similis Patri, quam Spiritus sanctus: nam filius si par cum Patre spirante, & Spiritus sanctus non generatur cum Patre generante.

Resp. 1. Retorquendo rationes illas. Primam quidem, quia sequeretur, quod sicut mundus non est nisi unus ita non haberet, nisi unum principium, nempe Patrem: & sic filius non esset creator: contra tamen secundum omnes etiam Græcos creatio sit opus totius Trinitatis. Secundam quoque, quia similiter Pater est sufficiens principium creationis, ergo non indiget auxilio filij, & Spiritus sancti. Tertiam denique, nam si ille inconveniens sequeretur, si Spiritus sanctus a solo Patre procederet, filius enim esset magis similis Spiritui sancto quam Patri: esset enim procedens sicut Spiritus sanctus, & non producens sicut Pater.

Resp. 2. Ad primam rationem, quod sicut Pater, & filius, ita etiam Spiritus sanctus unus sunt mundi principium: quia unum est in quoque habent virtutem creativam: Ita Pater, & filius unus sunt Spiritus

sancti principium ; quia unam eandemque habent virtutem spirativam. Similiter ad secundam rationem dicimus, quod licet Pater simul cum filio, & Spiritu sancto creat, & conservat omnia, non quasi eorum auxilio indigeat ; sed quia virtus creativa est illis omnibus communis ; ita Pater simul cum filio Spiritum sanctum spirat : non quod indigeat filij auxilio ; sed quia utrique convenit virtus spirativa. Ad tertiam, quod simili modo, & omnimoda aequalitas divinarum Personarum, non attenditur, sicut supra explicuimus, ex parte relationum, vel eorum quae sunt notionalia, sed tantum ex parte essentiae, & eorum quae sunt absoluta, & tribus divinis Personis similiter, & aequaliter conveniunt, sive sint : rodcentes, sive procedentes.

Sumuntur hae solutiones ex D. Thoma loco citato 4. contra Gentes cap. 25. qui de huiusmodi Graecorum rationibus ait : *quod i facile est eas solvere, etiam parum in Theologia exercitatis.*

§. VII.

An si Spiritus sanctus non procederet à filio, adhuc distingueretur ab illo.

Diximus in praefatione totius cursus, quod ista quaestio non est inutilis, ut existerent aliqui Theologiae ignari : imò, nedum utilis est, sed necessaria : quia prout juxta Doctrinam D. Thomae resolvitur, funditus subvertitur error Graecorum, & ostenditur ipsum ta esse perniciosum, ut destruat SS. Trinitatis Mysterium : explicatur quoque veritas Catholica de processione Spiritus sancti, prout in Conciliis definita fuit, quod est praecipuum verae Theologiae munus, & Ecclesiae Doctoribus omnino necessarium.

Igitur D. Thomas, omnes Thomistae, & communiter alij Doctores tum antiqui, tum moderni docent, quod in praedicto casu Spiritus sanctus non foret reat : sed sanctus à filio. Scortus verò, & Scortitae asserunt quod adhuc distingueretur. Ut autem constet, in quo ista est tota difficultas.

Advertendum est, quod omnes in hoc conveniunt,

quoddam distinctio Personarum in divinis provenit ex oppositione relativa. Sed talis oppositio duplex est, scilicet directa, & disparata: oppositio illa est directa, ratione cuius Personae divinae sese mutuo respiciunt: & ad invicem correfertur, tanquam principium, & terminus; & haec oppositio fit per relationes originis, quatenus una persona originatur ab altera: Illa autem oppositio est disparata, ratione cuius licet personae non sese mutuo respiciant, ipsae tamen relatione, habent quodammodo distinctis, vel realiter, vel saltem virtualiter. Scotistae existimant sufficere oppositionem disparatam relationum, ut per eas personae realiter distinguantur: & quia inquirunt, relationes Filij, & Spiritus sancti forent disparatae, in casu quo Spiritus sanctus non procederet à filio, haberent adhuc sufficientem oppositionem ad conservandam realem eorum distinctionem. Thomistae vero asserunt requiri oppositionem directam per relationes originis, ut explicabitur magis insequent. paragra. unde sicut Spiritus sanctus in praedicta suppositione non originaretur à filio, non distingueretur ab illo.

Concl. Si per impossibile Spiritus sanctus non procederet à filio, non distingueretur realiter ab illo.

§. VII.

Argumentum ex Conciliis depromi solitum novo modo exponitur:

Suaeque integritati restituitur locus Concilii Florentini communiter antea male citatus: & vera ipsius sententia traditur.

Prob. 1. concl. Ex Concilio. Et imprimis ex Concilio Toletano. j. de quo in impressione parisiensi sic habetur ad marginem: *Innocentius Papa in epistola ad Ierum Compellensem vocat undecimum Toletanum Concilium authenticum.*

In confessione autem fidei sic de Personis divinis habetur. Ergo nos solum numerum asserunt, quod

ad invicem sunt: Et in hoc numero carent, quod ad se sunt. Ex quo loco sic arguitur. Nulla alia ratione numerus, siue realis distinctio Personarum admittitur in divinis, nisi quia se habent ad invicem. Sed si Spiritus sanctus non procederet à filio, non se haberent ad invicem. Ergo non distingueretur. Prob. M. quia Personas divinas se habere ad invicem, est eas sese invicem respicere, & ad invicem cor. ferri, tanquam principium, & terminus per relationes originis, ut patet ex communi modo loquendi Theologorum Scholasticorum. Sed constat quod si Spiritus sanctus non originaretur à filio, siue ab ipso non procederet, non se respicerent, neque correferrentur. Ergo non se haberent ad invicem.

Respondent M. strus, Alique Scotista, quod Concilium dicit, intantum Personas divinas distingui, inquantum se habent ad invicem, vult solummodo eas distingui proprietatibus relativis, & non absolutis. Hoc autem reperiretur etiam si Spiritus sanctus à filio non procederet: eorum enim proprietates relative forent, & non absolutae. Probant suam responsionem ex eodem loco: nam postquam Concilium dixit: *Hoc solum numero insistant, quod ad invicem sunt: in eo carere subdit: Et in hoc numero carent, quod ad se sunt.* Igitur hoc quod est esse ad se, siue absolute, distinguit ab hoc quod est esse ad invicem siue relativum: neque ita sub hoc quod est esse ad invicem comprehendit utramque relativam oppositionem, siue a rectam, siue a disparatam: aliter non esset divisio adaequata, si praetermitteretur oppositio disparata.

Sed contra 1. Concilium infert praedictam propositionem tanquam conclusionem ex principio a se extracto, ut patet ex illa ratione, Ergo. Sed antea explicitus quomodo personae se habent ad invicem, sic expressè notat: *Quod enim pater est, non ad se, sed ad filium est: Et quod filius est, non ad se, sed ad patrem est: similiter & spiritus sanctus, non ad se, sed ad patrem & filium relative refertur.* Ergo Personas divinas intantum esse distinctas, inquantum non se habent ad seipsas, sed ad invicem,

idem

idem e
corref
nom d
Ad r
revera
sub esse
excludi
non da
nem fun
2. I
di niti
litteram
hac est
Concil
di finit
loquen
personas
invicem
& ad inv
tur disti
sistent
sonae di
vicem co
dicta fin
invicem
Prob
nes Lat
dum D
luto, 7
Gionio
tantum
e go spi
relativ
quidem
ad alio
divinis
ab ali
cos, qu
catur ac
est Epip
mum
Tol

idem est ac eas esse distinctas, quatenus ad invicem correferuntur; proindeque per relativam oppositio-
nom directam, & non per disparatam.

Ad rationem subjunctam facile respondetur, quod revera in illa divisione considerationis Personarum, sub esse ad se, vel esse ad invicem, non includitur, sed excluditur potius oppositio relationum disparata, quia non datur in divinis, ut videbimus exponendo ratio-
nem fundamentalem.

2. Impugnatur eadem responsio. Quia verba in di-
nitionibus Conciliorum posita sumi debent ad litteram, & in sua propria, & simplici significatione: hæc est enim regula generalis, quam observant omnia Concilia, ne aliquis tergiversari possit, & eorum di-
nitiones eludere. Sed constat ex communi modo loquendi, quod proprie, & simpliciter loquendo personæ, quæ disparatè se habent, non se habent ad invicem, sed illa tantum quæ sese mutuo respiciunt, & ad invicem correferuntur; imò ex hoc aliqua dicuntur disparata, quod non se habent ad invicem. Igitur sic intelligi debet Concilij definitio, ut in tantum personæ divinæ realiter distinguantur, in quantum ad invicem correferuntur: unde sicut in suppositione prædicta filius, & Spiritus sanctus non correferrentur ad invicem, ita nec ab invicem distinguerentur.

Prob. 2. Ex Concilio Florentino test. 12. ubi Joannes Latinorum Doctor ita loquitur. Est verò secundum Doctores tam Græcos, quam Latinos solutio, quæ multiplicat personas in divinis probationibus quæ vocatur origina: ad quam duo tantum spectant, a quo alius; & qui ab alio natus: ergo spiritum esse dicit ab alio. Quoniam igitur relationes multiplicantes Personas nascuntur, quo quidem modo Pater est a quo alius, & filius qui ab alio: & nulla est alia ratio distinctionis in divinis, nisi propter hoc, quod aliqua persona sit ab alio: sequitur necessario secundum tam Græcos, quam Latinos Doctores, ut talis persona dicatur accipere, & esse, eoquod sit ab alio: & hic est Epiphanius magni, & Basilii sensus, cum ait, spiritum accipere suum esse ex filio, quod in divi-

his idem est adque procedere. Stat ergo iam prima ratio, qua dicebamus essi ab alio, imo demonstratum est.

Certe non video quid clarius, & expressius afferri possit pro conclusione nostra. Imò quot verba tot argumenta. Nam 1. dicitur, quod sola relatio originis multiplicat Personas in divinis. Sed si Spiritus sanctus non procederet à filio, sive non originaretur ab ipso, eorum relationes non forent relationes originis respectu ipsorum, ut per se patet. Ergo non multiplicarentur, sive non distinguerentur. 2. Relationibus illis originis, quatenus Personas divinas distinguunt ab invicem, duo tantum attribuentur, nempe à quo alius, & qui ab alio, sine oppositio directa per modum principij, & termini. Ergo ut distinguant non sufficit oppositio disparata: atque ita quamvis in casu quo Spiritus sanctus non procederet à filio, relationes eorum haberent oppositionem disparatam, non propterea eos distinguerent. 3. Afferitur expresse, quod nulla est alia ratio distinctionis in divinis, nisi quod una persona procedat ab altera, sicut filius procedit à Patre. Ergo si Spiritus sanctus non procederet à filio, nulla esset ratio, cur distingueretur ab illo.

Quamvis hoc argumentum videatur omnino evidens, illud tamen Mastrius, alique Scotistæ conantur eludere. farentur enim quod relationes, quæ distinguunt divinas Personas, debent esse relationes originis: & quod nulla daretur realis distinctio in divinis Personis, nisi aliqua ex ipsis foret procedens, sicut altera producat. Sed negant esse necesse, quod persona divina procedat ab illa ipsa à qua distinguitur.

Sed hæc responsio facile refellitur. Etenim Latini uti sunt hoc argumento, ut probarent contra Græcos, quod quia Spiritus sanctus realiter distinguitur à filio, necesse omnino est quod procedat ab ipso. Patet autem quod hoc argumentum foret ineptum, nihilque convinceret contra Græcos, si non foret necesse, quod Persona divina procederet ab illa ipsa à qua distinguitur, ita ut habeant ad invicem relationes originis. Græci enim ferebantur relationes filij, & Spiritus sancti esse relationes originis, quatenus uterque origi natur

De divinis Personis.

345

& procedit à Patre. Ergo clarus est ipsa luct meridia-
na, quod Latini sic intellexerunt hoc argumentum, ut
necesse sit personam divinam procedere ab illa ipsa à
qua distinetur: atque ita cum Spiritus sanctus dis-
tinguatur à filio, procedat ab ipso; & consequenter
si non procederet, non distingueretur.

Alij respondent hoc dictum esse inter arguendum,
nihilque fuisse circa hoc distinctum.

Hoc quidem verum est. Sed considerari debet, ne-
dum quod ita dictum est, ut nemo contradixerit, sive
ex parte Latinarum, sive ex parte Græcorum: sed &
maximè, quod Ecclesia hoc argumento, quod demon-
strationem vocat, refutavit veritatem catholicam, quam
distinguit, de processione Spiritus sancti à filio: uel
ergo vera est hæc demonstratio, uel falsa: si est vera,
habemus intentum: si dicatur falsa, ergo non tam ipsa
Ecclesia, quam ipsemet Spiritus sanctus, qui eam il-
luminat, & regit in omnibus, præsertim dem præsi-
det Conciliis generalibus, & œcumenicis, per falsi-
tatem persuaderet veritatem, quo nihil absurdius dici
potest.

Confirm. Quamvis ea omnia, quæ in Conciliis
dicuntur inter disputandum, non sint indubitata ve-
ritatis; benè tamen si sint media, quibus Conciliorum
definitioes persuadentur. Quia Spiritus sanctus Con-
ciliis præsidens attingit à fine usque ad finem fortiter,
& disponit omnia suaviter; & vult quod homines
regantur; non tanquam bruta, sed tanquam personæ
rationales, proindeque distinctiones ita eis proponan-
tur, & præcipiantur ut credentia, quod ostendantur
etiam credibiles, ut nullus dissentiri possit, si ratio-
nabiliter, & non pertinaciter agere velit. Si autem Ec-
clesia volens ostendere suam definitionem esse credi-
bilem, & veram, uteretur demonstratione falsa ad
hoc probandum, & persuadendum, posset ipse filius
lii ei contradicere sine pertinacia, falsitas enim ratio-
nabiliter rejicitur. Ergo tales demonstrationes non
possunt non esse veræ.

Probari solet 3. ex eodem Concilio Florentino in-
scriptis, quæ à Latinis ad Græcos missa sunt, & ha-
bentur. Sess. ult. Sed locus malè antea referebatur ab

omnibus. Alij enim sic legebant : *Qui negant Spiritum sanctum etiam ex filio procedere , profecto manifeste declarant , quod ex solo Patre : si vero ex solo Patre* (consequenter non esse filium : alij vero contra legendum asserbant , & consequenter eum esse filium . Sed utroque lectio est diminuta : & locus iste debet integritati suae restitui juxta novissimam , & accuratissimam impressionem Patrisiensis , ubi editio Latina Graecae correspondens sic habet) *fuit ergo quando non erat filius : si vero dicant , quod ex sola paterna hypostasi , separant reipsa substantiam ab hypostasi : atque ita per ipsos substantia in partes secabitur , quod absurdum est .*

Vera autem hujus loci sic restituti intelligentia est , quod illi qui negant Spiritum sanctum ex filio procedere , declarant ipsum procedere ex solo Patre ; & consequenter Spiritum sanctum fuisse antequam esset filius : nam si filius fuit in omni instanti , & tunc rei , & rationis , in quo fuit Spiritus sanctus : sequitur quod filius semper habuit essentiam Patris , proindeque etiam virtutem spirativam , cum in ipsa non habeat oppositionem cum Patre . Semper igitur filius Spiritum sanctum produxit ; & semper iste ab illo processit .

Si vero dicant Spiritum sanctum ex sola paterna hypostasi procedere ; ita ut sola personalitas Patris sit principium & quod & quo processioneis Spiritus sancti , distinguunt realiter essentiam divinam ab ipsa personitate Patris : quia si ea in quibus personae non habent oppositionem , sicut Pater & filius non habent in virtute spirativa , non essent communia , sequeretur absoluta non minus realiter distingui quam relativa ; atque ita divinam essentiam in tot partes secari , quot sunt personae . Ex hoc tamen loco sic restituto non potest efficax desumi argumentum nec pro nec contra sententiam sive Thomistarum sive Scotistarum : unde sufficit argumentum praecedens ex eodem Florentino Concilio de promptum , cum altero ex Concilio Tolentino II. pratermissis illis , quae ex alijs Conciliis referuntur , & non convincunt . Quia in eis solummodo dicitur , quod Spiritus sanctus distinguitur a filio ,

quia p
sed di
cauti
positi
Spiri
non p

Argu
m
omn
opp

Pra
qua n
de con
efficac
Pro
flura
matica
Floren
D. Gr
terfug
Patre
Person
saliter
de fili
guit :
filius
per eu
lium :
quia p
a Patre
ter per
nem hi
ek , qu
antea
vinas
conferer
quod q

quia procedit ab illo : hoc autem Scotistæ non negant, sed dicunt hanc non esse totam, & solam distinctionis causam, sed dari etiam aliam, nimirum relativam oppositionem disparatam, quæ subsisteret, prout inde Spiritum sanctum à filio distingueret, etiam si ab illo non procederet. Et hoc est quod impugnavimus.

§. IX.

Argumentum ex testimoniis Patrum. Et quomodo intelligi debeat illud tritum axioma in divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio.

Prætermittis quoque illis SS. Patrum testimoniis, quæ non convincunt ob eandem rationem jam dictam de conciliis, referemus præcipua ex aliis, quæ sunt efficacia.

Prob. 4. concl. & quidem accumulare possemus plura Patrum Græcorum testimonia ex oratione dogmatica Cardin. Bessarionis, quæ habetur in Concilio Florentino, sed sufficiat illud quod refertur cap. 6. ex D. Gregorio Nysseno, & est ita evidens ut nullo subterfugio eludi possit. Sic ergo refertur ex illo sancto Patre oratione ad Ablabium : ubi cum de divinarum Personarum distinctione tractaret, postquam universalius causâ, & causato ab invicem eas distinguit : deinde de filium à spiritu etiam præpositione, per, distinguit : *Ille quidem est*, inquit, *immediatè à primo, filius videlicet à Patre : hic vero, de spiritu dicens, per eum, qui immediatè à Patre est, hoc est per filium : Et eo distinguitur*, inquit, *Spiritus à filio, quia per ipsum est*. Quasi diceret, quod cum ambo à Patre sint, non sufficienter distinguerentur, nisi alter per alterum esset. Ut manifestè, *Per*, distinctionem hic significaret, & distinctionem quæ ab æterno est, quæque secundum causam, & causatum est; cum antea dixerit, causâ & causato tantum ab invicem divinas Personas distingui. Quod enim infert aliam differentiam de filio, & Spiritu sancto intelligi, non potest quis putaret aliam secundum speciem, contradi-

ceret namque libere si, licet enim antea caret, & causato tantum dixerit divinas Personas distingui, deinde alium modum distinctionis specie differentem tradidisset. Hucusque Beſſarion.

Ex his bene duo notatu dignissima. Primum est quod nulla datur alia ratio distinctionis Personarum divinarum, nisi processio unius ab illa ipsa à qua distinguitur. Ergo si Spiritus sanctus à filio non procederet, non distingueretur ab illo. Secundo est quod si alia ratio distinctionis Personarum à sanctis Patribus, vel Doctoribus assignatur, non est diverſa, sed ejusdem speciei cum ista; unde necesse est, quod eam semper involvat ut explicabimus solvendo objectiones, & trahendo regulam generalem pro conciliandis eorundem Patrum, & Doctorum testimoniis.

Ad hoc argumentum nihil respondent Scoriſtæ, quod non fuerit impugnatum in par. præced. agendo de Conciliis, nisi quod dubitant, an illa particula, *tantum*, sit in Gregorio Nyſſeno: & augetur suspicio ex hoc quod non habetur in illis huius sancti Doctoris verbis à Beſſarione relatis. Sed omne dubium, omnisque suspicio tollitur, recurriendo ad originale, in quo sic legitur, ut referunt Salmanticenses: *Eam, qua circa causam, & causatum differentiam confiteretur, non negamus, per quod solum discerni unum ab altero deprehendimus; nimirum eo quod credimus alium quidem causam esse, aliam vero ex causa.* Que omnia verba licet non referat Beſſarion, ea tamen supponit, ut ex ipsius discursu patet.

Prob. 5. testimonio D. Anselmi, cujus auctoritas in hac præsertim materia maxime ponderis est, ut bene notat Ioannes à S. Thoma: eoquod ille sanctus in Concilio Barensi coram summo Pontifice Urbano 2. contra Græcos de processione Spiritus sancti disputavit, eisque convicit, idque ad instantiam summi Pontificis, qui cum ipso Concilio, licet generale non esset, motus rationibus S. Anselmi contra Græcos determinavit Spiritum sanctum à Filio procedere. Et licet illius Concilii acta reperierint, quæ tamen hic contra Græcos disputata sunt idem sanctus colligit in libro

de pro
storia
Patri
Igre
Neque
tiam
nec re
unita
contine
Theol
ubi no
est ac
quent
nam q
ficio. C
cedere
positio
Relat
non ob
tio, qu
per qua
parata
referan
quiddi
tionis c
dum fi
non pr
Sed
formal
relatio
sive en
in axio
reap
specific
Scholast
verit o
Deſtor
non co
est relat
quod co
tis, quæ

de processione Spiritus sancti. De his videri potest historia prædicti Concilij in novissima impressione Parisiensi.

Igitur S. Anselmus in illo libro cap. 3. sic loquitur. *Neque unitas amittat ali quando suam consequentiam, ubi non obviat ali qua relationis oppositio; nec relatio perdat quod suam est, nisi ubi obstat unitas inseparabilis.* In quibus verbis, ut constat, continetur illud axioma, quod est commune inter Theologos, nempe, *in divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio*: nam hoc idem est ac dicere, quod unitas non amittit suam consequentiam, id est id quod ex illa necessario consequitur, nempe facere unum, ubi non obviat relationis oppositio. Cum igitur in casu quo Spiritus sanctus non procederet à filio, non obviaret inter ipsos relationis oppositio, sequitur quod non distinguerentur.

Respondent Scoti scæ D. Anselmum non dicere, ubi non obviat relativa oppositio, sed relationis oppositio, quæ ut jam diximus est duplex, scilicet directa, per quam Personæ correferuntur ad invicem; & disparata, per quam licet Personæ ad invicem non correferantur, nihilominus eorum relationes diversas quidditatem important. Hæc autem, inquit, relationis oppositio disparata subsisteret, & ad distinguendum filium, & spiritum sanctum sufficeret, etiam si istæ non procederet ab illo.

Sed contra est, quod Anselmus loquitur in sensu formali, proindeque de oppositione, quæ competet relationi formaliter, & reduplicativè ut est relatio: sicut enim in Syllogismis, & definitionibus, ita etiam in axiomatibus verba sumuntur in sensu formali, & reduplicativo. & non in sensu materiali tantum, & specificativo, et patet ex communi modo loquendi Scholasticorum. Sed relationi ut est relatio non convenit oppositio disparata, sed directa. Ergo sanctus D. Scotus loquitur de ista, & non de illa. prob. m. hoc non convenit relationi formaliter & reduplicativè ut est relatio, sed materialiter tantum, & specificativè, quod convenit indifferenter, & tam bene rebus absolutis, quam relativis, ut per se patet. Sed oppositio

disparata convenit tam absolutis, quàm relativis: homo enim, & Leo, v. g. quæ sunt entia absoluta, & nullatenus relativa, habent oppositionem disparatam, ut docent omnes Philosophi. Ergo hæc oppositio non convenit relationi ut est relatio.

Dicendum est ergo, quod S. Anselmus loquitur de oppositione directa, quæ est propria relationis, & idcirco dicitur oppositio relativa, per quam Personæ divinæ correfponderunt ad invicem, & sic ab invicem distinguuntur: Unde juxta doctrinam D. Thomæ prædictum axioma sic exprimi debet: *in divinis nulla est realis distinctio, nisi quam facit relativa oppositio*: cujus axiomatis veritas magis constabit ex ratione sequenti.

§. X.

Exponitur ratio D. Thomæ.

Prob. 6. ratione, quam tradit angelicus Doctor pluribus in locis, sed præferim 1. p. qu. 32. artic. 2. & quam similiter tradiderunt concilia, & Patres, ut jam retulimus. Si Spiritus sanctus non procederet à filio, non haberet oppositionem relativam cum illo. Ergo non distingueretur ab illo realiter. antec. patet. Quia, ut fatentur omnes, non datur oppositio relativa in divinis, nisi per relationes originis, quatenus una persona originatur, sive procedit ab altera. Ergo si Spiritus sanctus à filio non procederet, talem oppositionem cum ipso non haberet. Consequentia probatur ex prædicto communi axioma: in divinis nulla est distinctio, scilicet realis, nisi quam facit relativa oppositio. Ergo si talis oppositio non daretur inter filium, & Spiritum sanctum, nulla quoque esset inter eos realis distinctio.

Respon. Scotiæ sicut jam retulimus, quod si Spiritus sanctus non procederet ex filio, adhuc eorum relationes haberent oppositionem disparatam, quæ sufficeret ad eorum distinctionem.

Sed contra nulla datur in divinis oppositio disparata relationum, quæ possit facere distinctionem re-

lem

lem, se
Probit
ternita
tamen
lurmo
Scoti
dicalis
Deus,
possibil
tum del
nisi op
tract
qu. hu
Dice
esse in
activæ
spiratio
parte p
le tener
nam in
unum i
actione
generat
Spiritu
identifi
idamq
nes pu
genera
ratur,
ip. natu
Sed c
proced
identifi
nuntur
rit alia
sanctis
ex part
similit
rentur,
unum,
produce
T

lem, sed solummodo virtualem. Ergo nulla solutio. Probat^{ur} antec. in exemplo evidenti: relationes paternitatis, & spirationis activæ sunt disparatæ; & tamen non distinguuntur realiter ab invicem, sed solummodo virtualiter, ut volunt Thomistæ, vel ut Scotistæ dicunt, formaliter ex natura rei. Ratio radicalis est quia ens omnimodè infinitum, qualis est Deus, nihil potest habere disparatum, sed omne ens possibile, & excogitabile tam relativum quàm absolutum debet sibi realiter identificare, & etiam inter se, nisi oppositio relativa impediat, ut explicuimus in tract. de attributis, agendo de infinitate Dei, & in I. qu. hujus tract.

Dices cum Scoto & ejus discipulis, discriminari esse inter relationes paternitatis, & spirationis activæ ex una parte, & relationes filiationis, & spirationis passivæ ex altera; quod illæ se tenent ex parte principij, sive personæ producentis, istæ verd se tenent ex parte termini, sive personæ productæ; nam inde fit, quod illæ realiter identificantur, quia unum idemque realiter principium potest per diversas actiones producere plures terminos, sicut Pater per generationem, & spirationem producit filium, & Spiritum sanctum: econtra relationes istæ nequeunt identificari, sed necessariò debent distinguì; quia unus idemque realiter terminus nequit per distinctas actiones produci: non enim potest una eademque persona generari, & spirari; sed necesse est ut illa quæ generatur, & est filius, distinguatur realiter ab illa, quæ spiratur, & est Spiritus sanctus.

Sed contra, quod relationes se tenentes ex parte principij, sive paternitas, & spiratio activa realiter identificantur, hoc provenit ex eo quod non opponuntur relativè, sed disparatè se habent; nec ulla potest alia reddi ratio. Cum igitur in casu quo Spiritus sanctus non procederet à filio, relationes se tenentes ex parte termini, sive filiationis, & spiratio passiva, similiter disparatè se haberent, nec relativè opponerentur, realiter quoque identificarentur: & sicut tunc unum, idemque realiter principium esset diversimodè produciens, scilicet Pater generans, & spirans; ita

ut us idemque realiter terminus esset cum eo. Unde traductus, scilicet filius genitus, & spiratus, ut explicabimus magis in sequ. parag.

§. XI.

Authoritas D. Anselmi exponitur. Et perinde quæ generalis pro conciliandis SS. Thomæ & Anselmi ex Cardinali Bessarione.

Oblic. 1.º D. Anselmus in libro de processione Spiritus sancti sic loquitur. *Habent utique Spiritus sanctus & filius Spiritus sanctus; sed dicitur Spiritus sanctus aliter nascendo, alter procedendo, ut alii per hoc sunt ab invicem. Et restea subdit: Nam si per alium non essent plures, filius & Spiritus sanctus, per hoc solum essent diversi. Ergo et si Spiritus sanctus à filio non procederet, tamen remaneret personaliter distinctus à filio propter diversum originis modum.*

Resp. quod D. Thomas hanc objectionem sibi proponit qu. 10. de potentia artic. 5. in 2. argum. & sic respondet Dicendum, quod id quod dicit Anselmus, quod filius, & Spiritus sanctus per hoc solum ab invicem distinguuntur, quod diverso modo procedunt, est omnino verum. Sed sicut ostensum est, diverso modo procedere non possunt, nisi Spiritus sanctus à filio esset. Unde remoto quod Spiritus sanctus non sit à filio, omnino diffinitur Spiritus sancti remanetur à filio. Est autem intentio Anselmi in libro de processione Spiritus sancti prius ponere ea in quibus nos convenimus cum negantibus Spiritum sanctum à filio esse, qui tamen Spiritum sanctum à filio dicunt distinguui: unde verba inducta Anselmi inducta sunt magis ut dissolutiva supposito, quam ut veritatis diffinitio.

Et quod hæc sit veritas D. Anselmi patet. Nam in eodem libro de processione Spiritus sancti sic ait: *Quoniam autem hæc quæ dicta sunt, pariter credimus inambulantem, & confitemur & nos, quod Spiritum sanctum de filio procedere, &*

C
no
S. Do
proced
veniam
tem in
vocamus
de proce
Cracori
Resp.
fimo Be
cessione
sam dis
que de
que sit
in finem
dar pro
eam incl
quam sa
semp
probat
que ha
fate cet
enim re
qua ad
folam
subdit q
dionica
dicitur
rem eam
doque
hellaron
si cum
pe, non
dissolut
Hæc
testimon
filius, &
gorum
t citatus

Creantur, & de hac re non sentiant, de-
monstratur, per illam ambiguitatem, quæ ex his necessa-
rio con-sequuntur, uno consensu suscipere. Igitur
S. Doctor, ut clarius & facilius in sua disputatione
procederet, prius supponit ea in quibus Græci con-
veniunt cum Latinis, ut ex his postea inferat verita-
tem in qua dissentiunt. Et hoc est argumentum quod
vocamus ad hominem, per quod demonstratur veritas
de processione Spiritus sancti à filio, ex ipsis propriis
Græcorum principis.

Resp. 2. juxta regulam superius traditam ex doctis-
simo Bellarione: quod quando SS. Patres præter pro-
cessionem Spiritus sancti à filio, assignant aliam cau-
sam distinctionis eorum, non assignant aliam causam,
quæ sit diversa veluti speciei ab ea quæ modò est, sed
quæ sit ejusdem veluti speciei: & quia nulla modo est
in divinis causa distinctionis Personarum, quæ exclu-
dat processionem Spiritus sancti ex filio, sed potius
eam includit, ut fateantur omnes: ideo in omni causa
quam sancti Patres afferunt distinctionis Personarum,
semper subintelligitur ipsa processio. Hoc optime
probat idem Bellarion in sua oratione dogmatica,
quæ habetur in Concilio Florentino, cap. 6. ut superius
fusiè retulimus, & nunc breviter repetimus: postquam
enim retulit auctoritatem D. Gregorii Nysseni, in
qua asserit processionem Spiritus sancti à filio esse
solam causam, propter quam designatur ab ipso,
subdit quod idem sanctus aliam quoque hujus distinc-
tionis causam assignavit, scilicet quod Spiritus sanctus
fuit per filium manifestatus, sed istam posteriorem
causam esse ejusdem speciei cum illa priore, promittit
deque istam non excludere, sed includere. Nam ut ait
Bellarion: *Contradicere sibi ipsi* (sanctus Doctor)
si cum altera causa, & eusmodi tantum dixerit
personas divinas distinctas, acinde alium modum
distinctionis specie differentem tradidisset.

Hæc est regula generalis ad explicanda Patrum
testimonia, juxta quam in forma sic respondeo. Ideo
filius, & Spiritus sanctus distinguuntur juxta D. Gre-
gorium Nyssenum, quia ille est natus, iste est mani-
festatus, & juxta D. Anselmum, quia ille nascitur,
H h ij

zite procedit, & juxta D. Augustinum lib. 5. de Trinitate cap. 14. quia iste procedit, *non quomodo natus, sed quomodo datus*. Distinguo hæc oratio: itaut hæc causa sit diversæ speciei à processione, ipsamque excludat, nego: itaut sit ejusdem speciei, ipsamque includat, conc. Non enim Spiritus sanctus manifestaretur à filio, si non procederet ab ipso: nec potest à Patre procedere, nisi ab ipso quoque filio procedat: nec denique potest esse datus, nisi ut procedens ab utroque.

Plura dici possent circa D. Anselmum, itaut issemet Doctor subtilis Scotus in 1. distinct. ij. qu. 2. sic habeat. *Authoritas adducitur Anselmi lib. suo de processione Spiritus sancti. Sed quia ipsum adducunt utrique pro se: & sit altercatio magna de intentione eius qua fuerit: ideo hic nolo multum circa intentionem eius immorari.*

Quæ diximus sufficiunt pro Theologiæ candidatis. Eodemque modo procedemus in solut. onibus sequentium objectionum, prætermittendo plura, quæ quidem sunt valde subtilia, & etiam solida, sed aliunde nimis intricata, & eligendo ea quæ sunt clariora, & facilliora.

§. XII.

Soluntur aliæ objectiones.

Obiic. 2. Tota ratio quare Spiritus sanctus non distinguetur à filio, si non procederet ab ipso, est quia illi relativè non opponeretur. Sed hæc ratio nulla est. Ergo præcipuum nostræ sententiæ fundamentum corrumpit. Ma. patet ex dictis. Mi. prob. datur in divinis relationes, quæ non opponuntur relativè, sed sunt disparatæ; & tamen realiter distinguuntur. Ergo illa ratio non est bona, quod aliqua non distinguantur, quia relativè non opponuntur. Prob. antecedens. Relatio filiationis, per quam constituitur filius, non opponitur relativè ipsi relationi spirationis passivæ, per quam constituitur Spiritus sanctus; non enim ad ipsam correfertur, sed tantum ad relationem Pater-

nitatis
ab ipso
constituitur

Relatio

antec.

positio

ipsi rel

diata,

oppositio

ad re

Ex

plien

diaram

religio

scilicet

et nec

ur jam

& relatio

modi re

sancti

relatio

filij rel

ipsum

ductum

à suo t

sitio m

lier di

tione p

Obiic

procede

dist. i. g

sitionem

Ergo sit

Patre,

non hab

cum sol

Reip

est: qu

tivam o

benè ta

distincti

De divinis Personis.

363

nitatis : se habent igitur disparatè : & tamen realiter ab invicem distinguuntur , sicut ipsæ personæ quas constituunt. Ergo.

Resp. negando mi. ad cujus probationem nego antec. & ad rationem subjunctam , distin. illam propositionem , relatio filiationis non opponitur relativè ipsi relationi spirationis passivæ : oppositione immediate , conc. oppositione mediata , ne. Hæc autem oppositio relativa , licet sit mediata tantùm , sufficit ad realem distinctionem.

Explicatur magis hæc solutio. Relatio filiationis duplicem habet relativam oppositionem : unam immediatam , scilicet ad relationem paternitatis , quam respicit immediatè per seipsam : alteram mediatam , scilicet ad relationem spirationis passivæ , quam respicit mediante relatione spirationis activæ : cum enim , ut jam sæpius diximus , actiones sint suppositorum , & relatio filiationis constituat suppositum filij , hujusmodi relatio facit , quod filius sit principium Spiritus sancti , & relationis : tum constitutæ. Ipsa enim relatio spirationis activæ facit , quod idem suppositum filij referatur ad Spiritum sanctum , & ad relationem ipsum constituentem , tanquam ad terminum a se productum. Et quia necesse est , quod principium realiter à suo termino distinguatur : ideo illa relativa oppositio mediata sufficit , ad hoc ut filius , & filiatio realiter distinguantur à Spiritu sancto , & ab ipsa spiratione passiva.

Obiic. 3. Si per impossibile Spiritus sanctus non procederet à Patre , sed tantùm à filio , adhuc realiter distingueretur ab utroque ; & tamen non haberet oppositionem relativam cum Patre , sed tantùm cum filio. Ergo similiter si non procederet à filio , sed tantùm à Patre , deberet nihilominus ab utroque distingui , licet non haberet oppositionem relativam cum filio , sed cum solo Patre.

Resp. conc. antec. nego consequ. Ratio discriminis est : quia in priori casu licet Pater non haberet relativam oppositionem immediatam cum Spiritu sancto , benè tamen mediatam , quam diximus sufficere ad distinctionem : nam licet tunc Pater non produceret

Spiritus sanctus non immediatè per se, sed mediatè per Patrem, quatenus
 vultem esse Spiritum sanctum communem, & per
 quod quoniam Spiritus sanctus
 in casu filius nullam oppositionem relativam
 cum Spiritu sancto neque immediatam, neque
 tam; quia si non procederet per se, sed
 per seipsum, neque mediante Patre, non
 virtutes formativas, sed non foret, & non
 productivum. Unde non est mirum, si talis
 latus à Spiritu sancto distingueret.

Instabis. Essentia divina habet oppositionem relati-
 van mediatam cum relationibus divinis: nam me-
 diante paternitate opponitur filiationi, & mediante
 filiatione paternitati: & tamen non distinguitur ab
 eis. Ergo talis oppositio non sufficit ad distinctio-
 nem.

Resp. ne. antec. Quia oppositio relativa, quacun-
 que illa sit, sive immediata, sive solummodo mediata,
 saltem si ad distinctionem sufficiat, non convenit in
 divinis nisi rei relativæ: essentia autem non est relati-
 va, sed absoluta: unde non convenit ei ulla talis oppo-
 sitio, vel distinctio: imò potius e contra propter
 suam infinitatem omnimodam exigit sibi realiter iden-
 tificare omnia, quæ sunt in divinis, & ipsas etiam
 relationes, saluâ reali earum distinctione ab invi-
 cem.

* Obiic. 4. Etiam si Spiritus sanctus non procederet à
 filio, nihilominus remaneret utriusque distinctivum.
 Ergo adhuc distinguenterentur. consequ. patet. antec.
 prob. Idem est constitutivum, & distinctivum, juxta
 commune Philosophorum axioma. Sed remaneret
 utriusque constitutivum. Ergo & distinctivum. Prob.
 mi. filius, & Spiritus sanctus constituuntur per rela-
 tiones filiationis, & spirationis passivæ. Sed hujus-
 modi relationes remanerent. Ergo.

Resp. ne. antec. ad cujus prob. ne. min. Et ad ejus
 probationem distin. maj. constituuntur per hujus-
 modi relationes, quatenus sint relationes originis,
 conc. si forent relationes distinctionis, i.e. & similiter
 ad min. remanerent hujusmodi relationes, distin. ne

relationes disparatae, conc. ut relationes originis, neco.

Replicabis, remanerent personae filij, & Spiritus sancti, Pater enim adhuc haberet virtutem generativam filij, & spirativam Spiritus sancti. Ergo remanerent eorum constitutiva.

Respondetur ne. antec. In illo enim casu non remanerent tres personae, sed duae tantum, non enim daretur Spiritus sanctus, sed solummodo Pater generans simul & spirans, & filius genitus simul & spiratus. Et sicut nunc eadem Persona est simul ac semel Pater, & spirator; ita ut relatio Paternitatis ipsam personam constituat: relatio vero spirationis activae nullam constituat personam, sed supponat personam Patris constitutam, eique virtualiter superaddatur: ita tunc una eademque persona esset filius, & spiratus; ita ut relatio filiationis constitueret personam filij; relatio vero spirationis passivae nullam personam constitueret, sed personam filij supponeret, eique virtualiter superadderetur. Sic Pater retineret virtutem generativam, & spirativam, non ad producendum duas personas, sed unam & eandem duobus modis, eam generando per intellectum, & spirando per voluntatem, ita tamen ut utriusque productionis terminus, scilicet relatio filiationis, & relatio spirationis passivae esset realiter unus & idem, & distingueretur solummodo virtualiter: & sicut relatio filiationis corresponderet relationi Paternitatis, ita relatio spirationis passivae corresponderet relationi spirationis activae. Unde ab initio huius difficultatis diximus, quod in ipsius resolutione nihil minus agitur, quam de subvertendo, vel stabiliendo SS. Trinitatis Mysterio: funditus enim subverteretur juxta errorem Graecorum, sicut econtra omnino stabiliretur juxta sententiam Latinorum, & veritatem Catholicam.

S. XIII.

Pater, & Filius sunt unum principium Spiritus sancti, & unus spirator, licet sint duo spirantes.

Quod sint unum principium Spiritus sancti & ipse unica spiratione procedat, est de fide, ut patet ex definitione facta in Concilio Florentino, & relata in 2. § hujus articuli. Et similiter ex Concilio Lugdunensi, quod refertur in jure canonico cap. *fidei* de summa Trinit. & fide Catholica in sexto, ubi sic dicitur. *Fideli ac devota professione fateamur, quod Spiritus sanctus aeternaliter ex Patre, & Filio, non tanquam ex duobus principijs, sed tanquam ex uno principio: non duabus spirationibus, sed unica spiratione procedit. Hoc professi est hactenus predicavit, & docuit, hoc firmiter tenet, & predicant, profitemur, & docet Sacro sancto Romana Ecclesia, Mater omnium fidelium, & Magistris, hoc habet orthodoxorum Patrum, atque Doctorum, Latinorum pariter & Graecorum incommutabilis, & vera sententia. Et paulo post sic habetur. Hoc sacro approbante Concilio damnamus, & reprobamus omnes, qui negare praesumpserint aeternaliter Spiritum sanctum ex Patre filioque procedere: sive etiam temerario ausu asserere, quod Spiritus sanctus à Patre, & filio tanquam ex duobus principijs, & non tanquam ex uno procedat.*

Ratio sumitur ex regulis generalibus supra traditis circa modum loquendi de Mysterio SS. Trinitatis. Diximus enim, quod quando nomina sunt substantiva, ad eorum multiplicationem requiritur nedum multiplicatio suppositi, vel personae, sed etiam naturae, vel formae per illud nomen significatae: quando verò nomina sunt adjectiva, sufficit ad eorum multiplicationem sola suppositi multiplicatio. Quia igitur Pater, & filius sunt quidem duo supposita, duaeque personae; sed in ratione principij, & in virtute, & actione

Spirativa Spiritus sancti sunt unum, & idem, ut patet ex dictis in toto isto articulo: ideo cum hoc nomen, *principium*, sit substantivum, & similiter hoc nomen, *spirator*, non debent dici duo principia, sed unum tantum, nec similiter duo spiratores, sed unus spirator. Sed quia hoc nomen, *spirans*, est adjectivum, ideo rco dicitur duo spirantes. Unde D. Augustinus lib. 5. de Trinitate cap. 14. ait: *Sicut Pater, & filius unus Deus, & ad creaturam relati-
onis unus creator, & unus Dominus, sic relative ad Spiritum sanctum unum principium.*

Notandum tamen, quod in prædictis Conciliis diffinitur quidem, quod Spiritus sanctus à Patre, filioque procedit unica spiratione; non diffinitur tamen quod Pater, & filius sint unus spirator: Imò D. Thomas 1. sent. dist. ij. a. 4. docuit quod Pater, & filius sunt quidem unum principium Spiritus sancti, non tamen unus, sed duo spiratores, cujusvis Spiritus sanctus ab eis unica spiratione procedat. Sed postea 1. 1. qu. 36. a. 4. hanc opinionem si non formaliter, & expressè, saltem tacitè ac interpretativè retraxavit, ut P. Nicolai advertit ibidem ad marginem, etenim expressè ibi asserit, quod Pater, & filius sunt quidem duo spirantes, sed non sunt duo spiratores sed unus tantum, sicut sunt unum principium, & hoc probat per rationem jam explicatam.

Idem S. Doctor in eodem art. 4. qu. 36. postquam sibi objecit D. Hilarium in 2. de Trinitate dicentem: *Spiritus sanctus à Patre, & filio authoribus confitendus est.* Sic responder. *Quod verò Hilarius dicit, exponendum est, quod ponitur substantivum pro adjectivo.* Id est quod sumit nomen illud substantivum, *Author*, quasi foret adjectivum: sicut contra D. Athanasium in Symbolo nomina illa, *omnipotens, aternus*, & alia similia, quæ sunt adjectiva sumit quasi forent substantiva, ut explicuimus supra. Et hæc est regula generalis pro conciliandis SS. Patrum testimoniis.

Quæres. Pro quo supponat principium Spiritus sancti, vel spirator.

Resp. quod D. Thomas in artic. 4. jam citato ad

Personas, quibus D. Thomas probat Mysticum SS. Trinitatis, transferim ex qu. 9. de potentia artic. 9. ad cumulum perfectionis, requirit, quod error sit mutus, & quod amici sive charitatis delicias tertiae personae communicent. Igitur Mysticum SS. Trinitatis exigit, ut detur tertia persona, sive S. Spiritus sanctus, procedens ab aliis duabus personis, sive Patre, & filio, se invicem diligenter, ipsique divinus sive charitatis delicias communicantibus.

Obiect. 1. Pater aeternus habet virtutem spirativam perfectè, & adequatè. Ergo a spirandum Spiritum sanctum, non adjungitur ei si filius per se, ac formaliter, sed tantum quasi per accidens, & concomitanter. Sicut supra diximus, quod, Trinitas Personarum non concurrit per se ac formaliter, sed tantum quasi per accidens, & concomitanter ad rerum creationem: quia quaelibet ex divinis Personis habet in se perfectè, & adequatè virtutem creativam. 2. Si per impossibile non daretur filius, sed solummodo Pater aeternus, adhuc spiraret Spiritum sanctum: sicut si per impossibile Deus non esset trinus, sed tantum unus, adhuc creaturas produceret, & conservaret. Ergo pluralitas Personarum non est per se requisita sive ad rerum creationem, sive ad Spiritus sancti productionem.

Resp. ad 1. diffin. antea Patet habet virtutem spirativam, perfectè, & adequatè: si virtus illa consideretur ut communicata filio, conc. si non consideretur ut communata, ne. Et nego consequ. Ea enim quae sunt absoluta in divinis, ita essentialiter exigunt esse communia personis, ubi non obstat oppositio relativa, ut non possint perfectè, & adequatè sumi, nisi considerentur sub illa communitate rei, ut patet ex dictis in hac, & precedenti qu. cum igitur Pater, & filius nullam oppositionem habeant in virtute spirativa, ut patet etiam ex dictis, sequitur quod huiusmodi virtus essentialiter exigit esse communis utrique, & esse tota & totaliter tam in filio quam in Patre: atque ita exigit; ut, uterque per se ac formaliter concurret ad producendum Spiritum sanctum.

Quantum ad creationem, nego consequ. & participationem. Ratio dissimilis est: quia tota virtus creativa

totaliter reperitur in qualibet ex divinis personis, ita ut etiam si unica ex illis crearetur, adhuc creatura forent tales, quales modò sunt: quia non exigunt essentialiter procedere à divinis Personis, prout sunt ab invicem distincta, sed solummodo prout sunt unum, & idem in virtute creativa. Sed virtus spirativa ita est in Patre, & filio, ut si uterque non spiraret, non esset Spiritus sanctus talis, qualis modò est: imò ut jam diximus, nullus esset Spiritus sanctus, sed solummodo Pater spirans, & filius spiratus: unde exigit procedere ab ipsis necdum ut sunt unum in virtute spirativa, sed etiam ut distinguuntur in suis propriis personis, ad hoc ut possit esse tertia persona realiter ab ipsis distincta.

Et ex hoc patet ad 2. Nam si per impossibile non daretur filius, sed tantum Pater: adhuc quidem spiraret: sed ille Spiritus sanctus esset quasi diversæ speciei ab illo qui modò est: quia non exigeret essentialiter procedere à duobus, sicut iste. Si autem per impossibile Deus non esset trinus, sed tantum unus, adhuc creatura, quæ ab illo produceretur, forent ejusdem speciei cum illis, quæ modò sunt: quia non procedunt ab illo nisi secundum unitatem: unde est disparitas manifesta.

¶

QUESTIO V.

De notionibus divinis.

PAUCA supersunt dicenda de notionibus: quia plura de ipsis ob connexionem Doctrinæ diximus in quæ precedentibus.

ARTICULUS I.

Quot, & quæ sint notiones divine.

Adv. quod notio dicitur quasi notificatio, quia per ipsam diversæ Personæ notificantur, & discernuntur, ac veluti discernuntur ab invicem: unde notio sic potest diffiniri, vel describi: Ratio propria dignoscendi divinam Personam, exprimens, vel saltem denotans specialem aliquam dignitatem. Dicitur ratio propria, quia per id quod est commune multis non discernitur unum ab alio: unde necesse est quod notio sit aliquid proprium Personis divinis, ut eas discernat ab invicem. Dicitur ratio dignoscendi divinam Personam: quia hoc est proprium notionis manus, ut Personas divinas notificet. Dicitur exprimens, vel denotans specialem aliquam dignitatem: quia cum ratio Personæ importet specialem excellentiam, & dignitatem; & ideo non conveniat nisi suppositis nature intellectualis, ut explicuimus in qu. præced. art. 1. necesse est, quod si sicut notio Personam divinam exprimit, vel saltem denotat, ita etiam exprimat, vel denotet specialem aliquam dignitatem, & excellentiam. Hoc supposito sit.

Concl. quinque sunt notiones in divinis, nec plures nec pauciores, scilicet innascibilitas, Paternitas, filiatio, spiratio, & processio. Ita D. Thomas 1. p. qu. 32. a. 3. Et communiter Theologi.

Probat. Notio est ratio propria dignoscendi Personam divinam denotans dignitatem, ut patet ex definitione prædicta. Sed talis ratio est quintuplex. Ergo. Prob. 1. Nam innascibilitas importat, quod Pater æternus non sit ab ullo principio, atque ita sit a seipso, quod est ipsi proprium, & valde perfectum; sicut etiam Paternitas dicit maximam perfectionem ipsi soli convenientem. Igitur Pater per innascibilitatem, & paternitatem tanquam per rationes proprias, & perfectas ab aliis personis discernitur. Ergo utraque

est notio. Similiter filiatio importat perfectionem propriam filio. Per quam ab aliis Personis distinguitur, & sic est tertia notio. Quantum ad spirationem activam, quæ simpliciter spiratio dicitur, est etiam perfectio. & I cet sit communis Patri, & filio absolute, est tamen ipsis propria respectivè ad Spiritum sanctum: nam per spirationem activam Pater, & Filius à Spiritu sancto realiter distinguuntur, & discernuntur; & sic est quarta notio. Spiratio tandem passiva, quæcum non habeat speciale nomen incomplexum, vocatur communi vocabulo processio (sicut supra diximus quædam agendo de relationibus, quod relatio spirationis passivæ communi quoque vocabulo processio dicitur); est perfectio propria Spiritus sancti distinguens, & discernens ipsum à Patre, & Filio: & sic est quinta notio.

Obi. 1. Innascibilitas non exprimit, neque denotat, dignitatem. Ergo non est notio. Prob. antec. Innascibilitas nihil aliud dicit, quàm negationem principij. Sed negatio non est aliquid dignum, vel perfectum. Ergo.

Resp. distin. antec. non denotat dignitatem, ex parte negationis, conc. ex parte fundamenti, ne. nam quamvis negatio principij non sit perfectio; hoc tamen quod talem negationem fundat, est maxime perfectum: est enim ens à seipso existens, & à nullo alio vel dependens, vel procedens. Innascibilitas ergo hanc maximam perfectionem denotans est notio, & quidem omnium prima.

Respondebis. Fundamentum huius negationis non potest esse aliud quàm, aternitas; cum hoc sit proprium solius Patris, quod omnium principio careat. Ergo saltem requiritur quod innascibilitas non est notio distincta a notione Paternitatis.

Resp. conc. inter. nego consequentiam. Quamvis enim ex hoc ipso quod innascibilitas fundatur in paternitate divina, importet de materiali aliquid positum, atque ita denotet perfectionem, quod sufficit ad rationem notionis; nihilominus de formali nihil importat nisi negativum, scilicet negationem omnis principij: unde innascibilitas, & Paternitas

De actiōe et diffinitis

[illegible]

Item, concedendo quòd ratio verbi, & ratio imaginis sunt notiones : sed quia realiter identificantur cum filiatione ; idcirco ad ipsam reductivè pertinent & sub ipsius notione comprehenduntur. Si quis autem velit eas virtualiter distinguere, existimo nullum in hoc esse inconveniens. Idem dicendum de ratione domini, & ratione amoris, quod nempè sunt notiones sicut ratio Spiritus sancti : sed quia sunt una eademque realiter notio, quamvis distingui possint virtualiter, ideo omnes sub nomine processonis comprehenduntur. Quantum ad generationem, & nativitatem, si considerentur in recto d. cant. aliquid absolutum toti Trinitati commune, & sic ex hac parte nequeunt esse notiones, cum non sint rationes propriæ : si autem sumantur in obliquo, dicitur solummodo paternitatem, & filiationem : argue ita non sunt notiones distinctæ.

In his. Sequeretur, quod spiratio activa, five spiratio simplex ter dicta, non esset specialis, totum distincta a notionibus paternitatis, & filiationis; cum recter cum ipsis identificetur, ut diximus quest. 3. agendo de relationibus.

Resp. ne. consequ. quia spiratio non distinguitur
quidem realiter à paternitate, & filiatione ex parte sui,
benè tamen ex parte Personarum, in quibus reperiun-

tur. Nam paternitas reperitur in sola persona Patris, & filiatio in persona filij; sed spiratio reperitur in utroque; & propterea ponitur distincta notio. Sed rationes verbi, & imaginis non distinguuntur realiter à filiatione, neque ex parte sui, neque ex parte personæ, in qua reperiuntur: quia sunt unum, & idem, & similiter in una, eademque persona reperiuntur, nimirum in filio; & propterea non faciunt nisi unam notionem cum filiatione. Et idem dicendum est de rationibus doni, & amoris, respectu Spiritus sancti, quæ numerum quoque notionum non augent.

Obiic. 3. Innascibilitas convenit etiam Spiritui sancto: non enim nascitur, sed spiratur. Ergo notio innascibilitatis non est propria solius Patris.

Resp. dist. antec. Innascibilitas alioquin, scilicet quod non procedat nascendo, convenit Spiritui sancto, conc. Innascibilitas omnimoda, quod à nullo principio procedat, ne hæc enim soli Patri convenit, & ipsa etiam sola est, quæ dicitur notio innascibilitatis.

Dices illa innascibilitas, quod Spiritus sanctus non procedat nascendo, notificat ipsum. Ergo debet esse notio. Inspirabilitas quoque notificat filium, qui non procedit per spirationem, sed per generationem. Imò etiam Spiritus sanctus notificatur per improductivitatem, sive per hæc quod non producat aliquam personam divinam. Ergo hæc omnia debent annumerari inter notiones.

Resp. Innascibilitatem illam, inspirabilitatem, & improductivitatem non esse notiones, quia nullam exprimunt, vel denotant perfectionem. Nam etiam creature quantumvis imperfectæ procedunt à Deo per creationem & non per nativitatem sicut filius, nec per spirationem sicut Spiritus sanctus, neque sunt capaces producendi aliquam Personam divinam: unde reperiatur in omnibus creaturis innascibilitas, inspirabilitas, & improductivitas; & tamen hæc omnia nullam in eis perfectionem, excellentiam, aut dignitatem exprimunt, vel denotant, neque ex parte sui, neque ex parte fundamenti. Cum igitur tam in rebus divinis, quam in rebus creatis hæc omnia ab omni perfectione abstrahant, neque ullam ex propria ratione
sunt

sua vel
tiones.

Quid
nam

1. Sic
ita etia

Pater a
artic. 2

sen pro
spiratio

Patri, 2. Pa

sumante

talibus

enim ali

num, q

tur in ob

distingu

sonant

sticativ

bam, a h

caum re

ipso vell

filtrationi

3. Ex

eh. art

potent

molific

tentia 2

amor, 1

ipso po

per relap

tentia sp

tive ut p

Ta

sua uel exprimant, uel denotent, nequeunt esse notiones.

ARTICULUS II.

Quid, & quot sunt actus notionales. Quodnam eorum principium, & quinam terminus. Et utrum sint voluntarij.

1. Sicut notiones sunt rationes propriæ Personarum, ita etiam actus notionales sunt actus earum proprij. Patet autem ex dictis qu. 2. de processionibus divinis artic. 2. & 3. quod actus illi sunt duo, scilicet dictio, seu productio verbi, quæ convenit soli Patri, & spiratio, seu productio Spiritus sancti, quæ convenit Patri, & filio.

2. Patet ex dictis ibidem quod si actus notionales sumantur in recto, non distinguuntur ab actibus essentialibus, qui sunt toti Trinitati communes, nihil enim aliud sunt quam ipsum intelligere, & velle divinum, quod omnibus personis convenit: sed si sumantur in obliquo, & de connotato, sic actus notionales distinguuntur ab essentialibus, & sunt proprij Personarum, connotant enim relationes Personarum constitutivas. Nam ipsum dicere, quod Pater producit verbum, nihil aliud est quam ipsum intelligere ut modificatum relatione Paternitatis; & spirare ibidem est cum ipso velle ut modificato per relationes paternitatis, & filiationis.

3. Ex hoc inferitur quod sicut ipsa intellectio divina est dictio, seu productio, & generatio verbi, ita potentia intellectiva, sive intellectus, prout similiter modificatur per relationem Paternitatis, est ipsa potentia generativa. Et sicut ipsa volitio divina, sive amor, est spiratio, sive productio Spiritus sancti, ita ipsa potentia volitiva, seu voluntas, ut modificata per relationes paternitatis, & filiationis, est ipsa potentia spirativa. Unde potentia generativa reduplicative ut potentia tam est in filio, imò etiam in spiri-

in sancto, quam in Patre; quia ut sic non dicit nisi intellectus totius Trinitati communem: sed reduplicativè ut generativa est in solo Patre, quia ut sic importat paternitatem ipsi propriam. Et similiter potentia spirativa ut potentia tam est in Spiritu sancto quam in Patre, & filio, quia est ipsa voluntas communis totius Trinitati sed ut spirativa, non convenit nisi Patri, & filio, quia sic voluntas sibi raddit Paternitatem, & filiationem ipsis proprias. Sic per hanc distinctionem veluti per regulam generalem, conciliantur quaedam testimonia D. Thomae, qui quandoque videtur asserere potentias illas esse essentielles, proindeque omnibus personis communes; quandoque e contra eas esse notionales, proindeque proprias: sunt enim essentielles, & communes ut sunt potentia; sed sunt notionales, & propriae ut sunt generativa, & spirativa.

4. Explicuimus quoque in praedictis quaest. 2. & articulis de processibus divinis, quodnam sit principium & quinam terminus huiusmodi actuum notionalium. Ostendimus enim, quod actiones sunt suppositorum ut quod, & naturarum, ac potentiarum, ut quo: unde suppositum Patris est principium quod dicit, seu generat verbum; & natura divina, ipsaque potentia intellectiva sunt principium quo in sum generat. Et similiter suppositum Patris, & suppositum filii sunt principium quod ipsius spirationis: & natura, ac voluntas divina sunt eius principium quo. Et quia terminus principio correspondet, idcirco terminus quo generationis est suppositum filii, & terminus quo est natura divina, & potentia intellectiva ut quodammodo ratione se habent, sive ut communicantur filio. Et similiter terminus qui spiratur est suppositum Spiritus sancti, & terminus quo mediante spiratur, est natura, & voluntas ipsi communicata. Unde D. Thomas qu. 9. de potentia art. 9. ad 3. ait: *Dicendum, quod licet Pater possit generare, non autem filius, non tamen sequitur, quod potentiam aliam habeat Pater quam non habeat filius: eadem enim potentia est Patris, & filii, per quam & Pater generat, & filius generatur.* Et Joannes

Theo
tur. E
gum
substa
nat,
ipsa
que
s. A.
comita
mas r.
concon
comela
sicut,
ego tu
esse ho
genit
velit
cer: &
com ter
Ille
ce. eno
sa. das
cipij: f
qua vol
non po
litate
sed in
se homo
ra. q. f
volunt
quia nec
sapient
Et D.
sum esse
voluntate
dum esse
se. sel.
Q
tas: qui
tas est i
etiam cau

Theologus in Concilio Florentino tit. 8. Sic loquitur. *Ego affirmavi, quod dicimus, filium à Patre generari, idem esse ac dicere, filium generari à substantia Patris: ita ut quod produxit siue genuit, persona sit: principium vero quo generat, sit ipsa (scilicet substantia, siue natura divina) qua aliis communicatur.*

5. Actus notiones sunt voluntarij, voluntate concomitante, sed non antecedente, ut docet D. Thomas 1. 2. qu. 4. artic. 2. quia illud est voluntarium per concomitantiam, quod aliquis vult, & in quo sibi complaceat, quavis ejus voluntas non sit causa actus; sicut, inquit angelicus Doctor, possum dicere quodd ego sum homo mea voluntate, quia scilicet volo me esse hominem: & hoc modo potest dici, quodd Pater genuit filium voluntate, quia vult se esse Deum, & vult se generare filium, & in hoc sibi maxime complacet: & sic generatio filij est maxime voluntaria concomitanter.

Ille autem actus est voluntarius voluntate antecedente, cujus voluntas est causa, & sic, inquit idem sanctus Doctor, voluntas importat habitudinem principij: sicut dicitur, quodd artifex voluntate operatur quia voluntas est principium operis: & in hoc sensu non potest dici, quodd Pater generet filium sua voluntate, quia filius non procedit per viam voluntatis, sed intellectus. Unde in Concilio Toletano ij. in professione fidei sic dicitur: *Hic etiam filius Dei natura est filius non ad p. invel, quem Deus Pater nec voluntate, nec necessitate genuisse credendus est: quia nec ulli in Deo necessitas cadit, nec voluntas sapientiam prevenit.*

Et D. Thomas hic dicit, quodd Arriani volentes filium esse creaturam, asserabant Patrem genuisse filium voluntate: *nobis autem, inquit S. Doctor, dicendum est, quodd Pater genuit filium, non voluntate, sed natura.*

Quintum ad Spiritum sanctum major est difficultas: quia procedit per viam voluntatis, unde voluntas est ipsius principium, ut loquuntur Latini, vel etiam causa, ut loquuntur Græci; & sic videtur quodd

ejus spiratio non est solummodo voluntaria voluntate concomitante, sed etiam antecedente. Sed dicendum est cum D. Thoma a. 2. jam citato ad 3. quoddam voluntas considerari potest dupliciter: vel ut est natura, & sic operatur necessarium, in quo convenit cum omnibus agentibus pure naturalibus: vel formaliter, & reduplicative ut est voluntas, & sic operatur liberè in quo distinguitur ab agentibus naturalibus. Igitur Spiritus sanctus procedit à voluntate non ut est voluntas operans liberè, sed ut est natura operans necessarium.

Ad tollendam autem omnem æquivocationem, alia duplex distinctio notanda est, quam explicabimus fuisse contra Iansenium in tract. de actibus humanis. Igitur necessarium sumi potest dupliciter, vel prout est idem ac violentum, & coactum: vel prout omnem violentiam, & coactionem excludit, & lubentiam, ac spontaneitatem importat, & dicitur id quod ita est, ut non possit non esse. Liberum quoque dupliciter sumitur: vel prout idem est ac lubens, & spontaneum, & coincidit cum prædicto necessario: vel prout dicit indifferentiam, & ita se habet ad unum, ut importet etiam potentiam ad oppositum. Voluntarium autem quandoque sumitur pro libero libertate spontaneitatis, & lubentiae, quandoque verò pro libero libertate indifferentiae; quamvis voluntas prout dicit indifferentiam liberum arbitrium soleat nuncupari.

Igitur actus notionales non sunt necessarii, prout necessarium sumitur in primo sensu, sive est violentum, & coactum, & propterea prædictum Concilium Toletanum dicit, quoddam Pater æternus non est credendus genuisse filium suum necessitate, quia nulla necessitas seu violentia, & coactio in Deo cadit. Sunt tamen necessarii, prout necessarium sumitur pro eo quod est lubens, & spontaneum, licet aliunde sit immobiler determinatum ad unum, itaut non possit aliter se habere. Pater enim æternus maximè lubenter, & omnino sponte suum generat filium; & uterque spirat Spiritum sanctum, quamvis & generatio illa, & spiratio immutabiles sint, nec unquam se alia

ter habet
prout li
ac sp
Ximus
arbitri
logus in
bitrio d
possit g
Pater, &
etum. S
quæ tan
indiffer
& infini
lis imp
princip
dicto tr
In hoc
dictum
volunta
& filius
ut est li
pium;
sed cum
Ut enim
de ipsius
nisi par
Scotus
volunt
quamvis
natus e
m. n. ab
de actib

Di

D. A
nim E
modo

ter habere possint. Idem actus notionales sunt liberi, prout liberum sumitur in priori sensu, sive lubentes, ac spontanei, quamvis aliunde necessarij, ut jam diximus, sed non sunt liberi libertate indifferentiæ, & arbitrij: nullus enim adhuc Philosophus, uel Theologus imaginatus est, quoddà libero Patris æterni arbitrio dependeat generare filium, itaut indifferenter possit generare ipsum, uel non generare; aut quod Pater, & filius cum indifferentia spirent Spiritum sanctum. Sed est in utroque actu omnimoda necessitas, quæ tamen in infinitum superat omnem Libertatem indifferentiæ, quia necessitas illa provenit ex summa, & infinita perfectione, quam uterque actus notionalis importat nedum ex parte sui, sed etiam ex parte principij, & termini, ut explicabimus magis in prædicto tract. de actibus humanis.

In hoc sensu nedum de filio dici potest id quod prædictum Concilium ait, quod Pater non genuit eum voluntate; sed etiam de Spiritu sancto: Pater enim, & Filius non spirant Spiritum sanctum voluntate sua ut est liberum arbitrium, sed ut est naturale principium; sive cum spontaneitate quidem, & Lubentia, sed cum omnimoda necessitate sine ulla indifferentia. Utenim diximus in tract. de voluntate Dei, agendo de ipsius libertate Deus non habet liberum arbitrium nisi purè, ac præcisè respectu creaturarum.

Scotus quidem dixit actus notionales esse liberos, sed voluit solummodo eos esse lubentes, & spontaneos, quamvis aliunde necessarios: nunquam ramen imaginatus est eos esse indifferentes, & arbitrarie, ut examinabimus magis contra Iansenium in prædicto tract. de actibus humanis.

§. Unicus.

Difficilis autoritatis D. Augustini vera expositio ex D. Thoma.

D. Augustinus lib. 3. contra Maximinum Arrianorum Episcopum cap. 12. sic habet. *Absit, ut quomodo putas, ideo sit potentior Pater filio, quia*

creatorem genuit Pater, filius autem non genuit creatorem. Neque enim non potuit, sed non oportuit.

Difficilis est hæc autoritas 1. Quia actus notionales non sunt arbitrarij, sed omnino necessarij, ut jam diximus. Ergo si filius generare potuit, neque oportuit ut generaret, sed etiam necesse omnino fuit. Unde commune est axioma de rebus divinis ad intra, idem est esse, & posse.

2. De his quæ fieri possunt nunquam dicimus, quod non oportet ut fiant, nisi quando aliquid est indecens, & indignum. Sed Deus nihil potest, quod sit indecens, & divina ipsius Majestate indignum: cum illud omne ad quod se extendit ejus potentia, sit convenientissimum, & perfectissimum. Ergo si filius generare potuit, deinde non potest, quod non oportuit, ut generaret.

3. Dicit Augustinus de filio, quod generare potuit sicut Pater, ut non sit minus potens quam ipse. Sed de Patre dicere non possumus, quod non oportuit ut generaret; imò contra maximè oportuit, & convenientissimum fuit ut generaret. Ergo idem esset de filio, si hoc similiter posset.

Respondet D. Thomas qu. 9. de potentia, artic. 9. ad 1. Dicendum, quod ideo dicit Augustinus, quod non est dicendum, quod filius non potuit generare, sed non oportuit, quia non ex impotentia filii est, quod non generat: ut hoc quod dicit, non potuit, sumatur privative, & non simpliciter negative. Per hoc autem quod dicit, quod non oportuit, significat quod sequeretur inconveniens, si in divinis filius alium filium generaret.

Igitur in forma respondendo ad hæc verba, neque enim non potuit, distin. in sensu privativo, conc. in sensu negativo, ne. Id est quod filius non genuit alium filium, hoc non provenit ex hoc quod careat, & privetur aliquâ potentia sibi debita; sed ex hoc quod hoc foret inconveniens, quod in Deum cadere non potest. Quatuor inconvenientia exponit Doctor angelicus bicem, quorum recipiuntur illud, quod explicuimus supra, quod si darentur in divinis plures

filii, non
ro: disti
ex m
materia
Et qu
impugn
esse po
potest e
infereba
D. aut
non est
creatura
habere
per alie
imperf
nem, q
ejusdem
nem uir
detur al
vel mini
contradi
fect: one
modi co
Confi
dem. E
loco iu
niens est
S. Doct
nis, loq
daretur p
ratio de
quinq
de attri
plures D
nici. Im
generati
tri: qui
gigneret
in. i
si nepote
avo suo,

Filii, non distinguerentur quasi specie, sed solo numero: distinctio autem pure numerica, cum proveniat ex materia, nequit reperiri in Deo, qui totus est immaterialis.

Et quoddam sit vera mens D. Augustini patet. Quia impugnat prædictum Arrianum, qui asserbat Patrem esse potentiorē filio, ex hoc quod Pater generare potest creatorem, filius autem hoc non potest: unde inferebat filium non esse creatorem, sed creaturam. D. autem Augustinus e contra asserbat, quod filius non est minus potens quam Pater, & proinde non est creatura, sed creator, & verus Deus; quamvis non habeat potentiam generativam: quia non caret ipsa per aliquam privationem, sive ex impotentia, aut imperfectiōe, vel defectu; sed per meram negationem, quæ fundatur in summa, & infinita perfectiōe ejusdem filij, ratione cujus ita replet, & adæquat omnem virtutem generativam in divinis, ut implicet quoddam detur alter filius. Sicut Deus non dicitur impotens, vel minus omnipotens, ex hoc quod non possit facere contradictoria: quia hoc non provenit ex ulla imperfectiōe, vel defectu virtutis divinæ, sed ex sola hujusmodi contradictoriorum implicantiā.

Confirmo. Ex his, quæ D. Augustinus subdit ibidem. Ex quibus patet, quod, *non oportuit*, in hoc loco sumitur sicut dicit D. Thomas, pro, inconveniēns est, ac implicat contradictionem. Nam ut asserit S. Doctor, si semel plures admitterentur filij in divinis, sequeretur illud maximum inconveniēns, quod daretur processus in infinitum: non enim esset porior ratio de duobus, vel tribus, quam de quatuor, vel quinque, imò etiam de infinitis. Sicut initio tract. de attributis dicebamus, quod si semel admitterentur plures Dij, nulla esset ratio, cur non darentur infiniti. Immoderata, inquit Augustinus, esset divina generatio, si genitus filius nepotem gigneret Patri: quia & ipse nepos, nisi avo suo pronepotem gigneret secundum vestram mirabilem sapientiam, impotens diceretur. Similiter etiam ille, si nepotem non gigneret avo suo, & pronepotem pro avo suo, non à vobis appellaretur omnipotens: Nec

amplerebatur generationum series, si semper alter ex altero nasceretur: nec eam perficeret ullus, si non sufficeret unus omnipotens.

Ex his pater objectionum solutio. Ad 1. Enim dicitur, quoddam D. Augustinus non asserit, sed potius contra negat, quoddam filius in divinis generare possit: sed vult solummodo quoddam hoc non provenit ex ulla ejus impotentia, sed ex sola ipsius rei implicantia. Ad 2. quoddam in proposito, non oportet, significat id quoddam ita est inconveniens, ut contradictionem implicet. Ad 3. quoddam oportet, imò necessè est, ut Pater habeat potentiam generativam, & semper generet; non oportet autem, imò nec fieri potest, quoddam filius generet, aut potentiam generativam habeat: & tamen filius non est minus potens, quam Pater; quia ut explicuimus in hoc eodem articulo, quamvis potentia generativa, formaliter & reduplicativè ut generativa conveniat soli Patri; attamen quidquid importat in ratione potentiae, hoc totum, & totaliter non minus convenit filio, imò etiam Spiritui sancto, quam ipsi Patri æterno.

ARTICULUS III.

De nominibus notionalibus, sive proprijs divinarum Personarum.

Tria sunt nomina notionalia: sive propria cuiuslibet divinæ Personæ. Prima dicitur Pater, ingenitus, & principium. Secunda dicitur filius, verbum, & imago. Tertia est Spiritus sanctus, amor, & donum.

Quantum ad primam Personam jam satis diximus de nomine Patris, & nomine ingenitio & nomine verò principij superest solummodo dicendum, quoddam esse principium creaturarum non est nomen notionale, sed essentiale: convenit enim toti SS. Trinitati: Esse quoque principium Spiritus sancti non convenit soli Patri, sed etiam filio: sed esse principium eorum omnium quæ quovis modo procedunt ab alio, sive tam filij

filij quoddam
est abso
nens
creatur
Unde
& prop
fontem
Quan
plicum
lij, & i
rest circ
est, quan
in tract
ratione
ram: Q
cogniti
ma repr
verbi, &
vinis esse
intellect
produca
nem pro
in divin
Not
Scholasti
beatic
sique T
habet ra
ex hoc o
rium vili
ut produ
enim exp
bum, sed
tam & o
n seltat
& seltat
res loqu
siderat
prece
ferre: A
Actus Per
T.

filij quàm Spiritus sancti, & omnium creaturarum hoc est absolute loquendo notionale, ac soli Patri conveniens, & significat totius divinitatis, omniumque creaturarum fontale, ac inexhaustum principium. Unde in Concilio Toletano sic dicitur. *Credimus, & profitemur Sc. Patrem ingentum, increatum, fontem & originem totius divinitatis.*

Quantum ad secundam Personam satis quoque explicuimus quidquid concernit nomen, & rationem filij, & imaginis. Sed adhuc aliquid dicendum superest circa nomen, & rationem verbi. Difficultas enim est, quam tetigimus in aliquibus locis, & praesertim in tract. de visione beatifica agendo de verbo, cuius rationem supplet ipsa divina essentia respectu beatorum: Quod verbum est actualis manifestatio objecti cogniti: unde cum essentia divina seipsam, & alia omnia repraesentet, & manifestet, ipsa habet rationem verbi, & sic videtur quod nomen verbi dicatur in divinis essentialiter. Aliunde verbum est terminus per intellectiorem productus: unde cum essentia divina non producatur, sed sola secunda persona per intellectiorem procedat, videtur quod verbum non potest dici in divinis nisi personaliter.

Notavimus quoque in praedicto tractatu quod Scholastici Doctores, quando loquuntur de visione beatifica, sumunt nomen verbi divini essentialiter, ipsique Thomista docent, quod ipsamet essentia divina habet rationem verbi respectu beatorum: quia nulla ex hoc datur occasio erroris circa huiusmodi mysterium visionis beatificae; in qua non sumitur verbum ut productum, sed solummodo ut manifestans: ut enim explicuimus ibidem, beati non producant verbum, sed essentia divina supplet rationem verbi seipsam & omnia, quae dicuntur videre in verbo, & se manifestat. Sed quando agitur de n. v. o. S. Trinitatis, & scriptura sacra, & omnes sancti Patres, & Doctores sumunt nomen verbi notionaliter, quia non considerant ipsum ut manifestans, sed ut procedens, ut tollatur omnis occasio haereticis, praesertim Arianis, negandi quod esset una S. Trinitatis Persona, a Patre suo producta.

Igitur quia debemus in modo loquendi consuetudinem sequi, dicendum est quoddam simpliciter, & absolute loquendo, verbum est secunda Trinitatis Persona, & quoddam nomen verbi est notionale: quamvis etiam dici possit essentialiter: uel ut melius loquamur, verbum divinum dicit utrumque simul: est enim Persona procedens, & importans essentiam divinam rerum omnium manifestativam. Unde D. Thomas qu. 4. de veritate, in qua ex professo agit de verbo divino, artic. 2. inter alia sic habet. *Si verbum propriè accipitur in divinis, non dicitur nisi personaliter: si autem accipiat communiter, poterit etiam dici essentialiter. Sed tamen quia nominibus utendum est, ut plures utantur, quia secundum Philosophum usus maxime est emulandus in significationibus nominum. Et quia omnes sancti communiter utantur nomine verbi, prout personaliter dicitur, ideo hoc magis dicendum est, quod scilicet personaliter dicatur.*

Quantum ad Personam tertiam pauld fufius explicanda sunt eius nomina. Dicitur ergo 1. Spiritus sanctus quod nomen sumi potest uel essentialiter, prout est commune toti Trinitati; uel notionaliter, prout est proprium tertiæ Personæ. Nam ut ostendit D. Thomas 1. p. qu. 36. a. 1. præsertim ad 1. Si nomen illud *Spiritus sanctus* sumatur in virtute duarum dictionum, est commune tribus Personis, Pater enim est purissimus spiritus, & similiter filius, & uterque sanctissimus: si autem sumatur nomen illud, *Spiritus sanctus*, in vi unius dictionis, ex usu Ecclesiæ accommodatum est ad significandam tertiam Personam, quæ procedit per viam amoris.

Hujus autem ratio assignatur ab eodem S. Doctore 4. contra gentes, cap. 19. his verbis. *Quia amatum in voluntate existit, ut inclinans & quodammodo impellens intrinsecus amantem in ipsam rem amatum: impulsus autem rei viventis ab interiori, ad spiritum pertinet: convenit Deo per modum amoris procedenti, ut spiritus dicatur, eius spiratione quasi quadam aspiratione existente. Hinc est quod Apostolus spiritui, & amori impul-*

sum
Qu
Con
nis
amor
con
dicit
sunt
Qu
plicite
vini
nomen
signifi
ductur
tiones
intelli
termin
amans
num ar
ciale no
produ
termin
nale,
viam i
termin
& pro
volunt
D.
ris, q
sancto
duplici
ter, se
filius n
secund
nihil e
produ
ergo d
dicens
ter & l
cto, &
ditus,

Sum quemdam attribuit : dicitur enim ad Rom. 8. Qui spiritu Dei aguntur, hi filij Dei sunt : Et 2. ad Cor. 5. Charitas Christi urget nos. Quia verò omnis intellectualis motus, termino denominatur, amor autem prædictus est, quo Deus ipse amatur : convenienter Deus per modum amoris procedens dicitur Spiritus sanctus : ea enim quæ Deo dicata sunt, sancta dici consueverunt.

Quantum ad nomen amoris, sumi etiam potest dupliciter. Vel prout significat ipsum actum amoris divini, qui essentiam divinam consequitur ; & sic est nomen essentiale, & toti Trinitati commune ; vel prout significat terminum per huiusmodi actum amoris productum : ut enim ostendimus in 1. quæ. explicando rationes D. Thomæ pro mysterio SS. Trinitatis, sicut intelligens hoc ipso quod intelligit, producit intra se terminum intellectionis suæ, qui dicitur verbum ; sic amans hoc ipso quod amat, producit intra se terminum amoris sui, qui terminus, cum non habeat speciale nomen, dicitur amor sicut ipse actus, per quem producit : Unde sicut nomen verbi, prout significat terminum à divina cognitione productum, est notionale, & proprium secundæ Personæ procedentis per viam intellectus ; ita nomen amoris, prout significat terminum ab amore divino productum, est notionale, & proprium tertiæ Personæ procedentis per viam voluntatis.

D. Thomas 1. p. quæ. 37. agens de hoc nomine amoris, querit, utrum Pater, & filius diligant se Spiritu sancto, & Respondet, quod cum diligere in divinis dupliciter sumatur, essentialiter scilicet & notionaliter, secundum quod essentialiter sumitur, sic Pater & filius non diligunt se Spiritu sancto, sed essentia suâ : secundum verò quod notionaliter sumitur, sic diligere nihil est aliud quam spirare amorem, sicut dicere est producere verbum, & florere est producere flores. Sicut ergo dicitur arbor florens floribus, ita dicitur Pater dicens verbo, vel filio, & seipsum, & omnia ; & Pater & Filius dicuntur similiter diligentes Spiritu sancto, & seipsos, & nos, & omnia : Unde supra ostendimus, quod filius procedit ex rerum omnium cog-

mitione, & similiter Spiritus sanctus ex earum amore.

Nec refert, quodd D. Augustinus in 7. de Trinit. cap. 1. probat, quodd Pater non est sapiens sapientia genita, ex quo videtur evidenter sequi, quodd non est similiter diligens amore procedente. Respondet enim D. Thomas ibidem ad 1. dicendum, quodd *esse sapientem vel intelligentem, in divinis non dicitur nisi essentialiter*: Et ideo non potest dici, quodd Pater sit sapiens vel intelligens filio: sed diligere sumitur non solum essentialiter, sed etiam notionaliter; Et secundum hoc possumus dicere, quodd Pater & filius diligunt se Spiritu sancto. Ratio hujus est, quia nomen, quo sapientiam itam significamus, est speciale & diversum ab eo, quo significamus terminum ab ipsa productum, nempe verbum: unde sapientia non sumitur nisi essentialiter, & verbum notionaliter; quamvis in rei veritate verbum dici possit sapientia genita, sicut Spiritus sanctus dicitur amor procedens: sed nomen in complexum, quo sapientia genita significatur, est nomen verbi. Sed non habemus speciale ac distinctum nomen, quo significemus actum amoris, & terminum ab ipso productum: unde utrumque significamus uno eodemque amoris nomine. & propterea nomen illud vel essentialiter sumitur, vel notionaliter.

Denique quantum ad nomen doni licet sit etiam commune tribus divinis Personis, cum qualibet ex ipsis seipsam det homini iusto, ipsumque inhabitet, ut dicemus in qu. sequenti, attamen speciali modo convenit Spiritui sancto propter rationem, quam tradit angelicus Doctor 1. 2. qu. 38. a. 2. his verbis. *Donum proprie est datio inreddibilis secundum Philosophum, id est quod non datur in retributionem, & si importat gratuitam donationem. Ratio autem gratuita donationis est amor: ideo enim damus gratis alteri aliquid, quia volumus ei bonum*: unde manifestum est quodd amor habet rationem primi doni, per quodd omnia gratuita donantur. Vnde cum Spiritus sanctus procedat ut amor, procedit in ratione doni primi: unde dicit Augustinus 15. de Trinit. (cap. 24. quodd per donum,

quod est
duntaxat
Ne
quam
temper
4. De
intra
ab alter
tempo

Quom
in
loci

Plure
e'ra n
adhuc
nalia a
Prop
titatem
cretis
lia. Pr
passion
de conc
ereto su
na sum
Deus e
Pater e
ut sine
actio
ut expl
nes, &
concret
generat
modo
tar, fili
pro per

quod est Spiritus sanctus, multa propria dona dividuntur membris Christi.

Nec refert, quod Spiritus sanctus sit ab aeterno, quamvis creatura, quibus dari debet, non sint nisi in tempore: nam ut ait idem S. Doctor ibidem art. 1. ad 4. *Donum non dicitur ex eo quod actu datur, sed inquantum habet aptitudinem ut dari possit: unde ab aeterno divina Persona dicitur donum, licet ex tempore detur.*

ARTICULUS IV.

Quomodo essentialia, & notionalia de se invicem predicari possint & utrum in eis locum habeat Syllogismus expositivus.

Plures explicuimus regulas generales in qu. præced. circa modum loquendi de mysterio SS. Trinitatis, adhuc ista superest notanda circa essentialia, & notionalia ad invicem comparata.

Propositiones significantes convenientiam, & identitatem, æquè prædicantur de abstractis, & de concretis comparando ad invicem essentialia, & notionalia. Propositiones verò, quæ significant actiones, & passionés, non prædicantur de abstractis, benè tamen de concretis. v. g. Deus, & Pater sunt nomina in concreto sumpta, Divinitas verò & Paternitas sunt nomina sumpta in abstracto: unde indifferenter dicitur, Deus est Paternitas, & similiter Pater est Deus, uel Pater est divinitas: quia hæc omnia ita conveniunt, ut sint realiter unum, & idem. Sed v. g. generare est actio, generari autem est passio, uel quasi passio: & ut explicuimus in variis locis hujus tractatus, actiones, & passionés sunt suppositivæ, quæ sumuntur in concreto; ideo dici nequit divinitas, uel Paternitas generat, divinitas uel filiation generatur: sed solummodo Deus generat, Pater generat, uel Deus generatur, filius generatur, sumendo Deum prout supponit pro persona Patris, uel filij.

Quantum ad Syllogismum expositorium mihi videtur quod Ioannes à S. Thoma qu. 27. disp. 12. a. 3. unico verbo . optime tangit & resolvit difficultatem. Igitur ex parte haeticorum sibi obicit, quod lumen naturale dicitur, syllogismus expositivus concludere, si fuerit in bona forma: hoc autem esset falsum iuxta ea quae diximus. Nam hic syllogismus est expositivus, & in bona, & debita forma, hic Deus est Pater, hic Deus est filius, ergo Pater est filius. Cum omnes propositiones consent termino singulari, nec ullus possit assignari defectus in argumento. Ergo si consequentia est falsa, hoc provenire non potest, nisi ex hoc quod praemissae sunt falsae. Nec potest responderi quod Deus inadaequate est Pater, & inadaequate filius: atque ita deficit syllogismus, quia ut sit re vera expositivus, debet medium esse adaequate convertibile cum extremis. Nam contra est, quod quidquid Divinitatis est in Patre, est etiam in filio, alias filius non esset totaliter Deus sicut Pater. Ergo terminus ille medius, nempe Deus, est adaequate convertibilis cum illis terminis extremis, Pater, & filius: atque ita praedictus Syllogismus est verè expositivus.

Respondet optime idem Ioannes à S. Thoma, praedictum syllogismum esse defectuosum, ideoque non esse revera expositivum: quia sicut in Syllogismo de termino communi, requiritur quod medium perfecte distribuatur; ita in Syllogismo expositivo necesse est, quod medium perfecte singularisetur: unde non valet iste Syllogismus, nec est expositivus, aliquis homo est Petrus. Aliquis homo est Paulus. Ergo Petrus est Paulus. Quia medius ille terminus, *aliquis homo*, non est totaliter singularis, sed est virtualiter communis, cum de pluribus Personis verificari possit, quod est proprium termini communis. Unde cum iste medius terminus, *hic Deus*, sit quidem singularis, sed non totaliter, eo quod est virtualiter, & aequivalenter communis, & ut explicuimus initio quaest. praeced. ipsa divina essentia est communis communicata rei, hoc ipso quod in pluribus Personis reperitur; inde fit, quod non possumus uti isto termino, *hic Deus*, vel, *haec divi-*

na essentia, tanquam medio ad Syllogismum expositorium: Sed debemus uti ipso tanquam termino communi; proindeque ut argumentum concludat; necesse est, quod perfectè distribuatur: quod fit, si dicatur, omne quod est Deus est Pater. Sed aliquid quod est Deus est filius. Ergo Pater est filius. Sed tunc major est falsa.

Ad id quod subditur, Respondetur verum esse, quòd quidquid Deus importat, quantum ad omnia essentialia, & absoluta, & prout est unus, hoc totum & totaliter reperitur in filio sicut in Patre; sed non quidquid importat quantum ad notionalia, & relativa, & prout est trinus: necesse est enim, ut aliquid relatiuum, & notionale sit in Patre, quòd non sit in filio; aliter non potest mysterium Trinitatis subsistere, ut satis superque patet ex dictis. Sic Deus non est terminus adequatè, sive in omnibus, & per omnia convertibilis cum Patre, & filio; proindeque non potest fundare Syllogismum expositorium. His addo, quòd sicut supra diximus in qu. 1. de illo communi axiomate, *quæ sunt idem uni tertio sunt idem inter se*, dicendum est etiam de Syllogismo expositorio: nimirum regulas, quæ ipsam concernunt, originaliter desumi ex Aristotele: qui cum notitiam creaturarum, & ipsius Dei ut est unus, habuerit, non autem ut est Trinus: non est mirum, si huiusmodi Syllogismus suam vim, & efficaciam habeat, sive concludat, quantum ad creaturas, & quantum ad omnia, quæ sunt essentialia, absoluta, & communia, & pertinent ad Deum ut unum: locum autem non habeat, quantum ad ea quæ sunt notionalia, relativa, & propria, & pertinent ad Deum ut trinum.

QUÆSTIO VI.

De Missionibus divinis.

Paulò fufius agendum nobis est de missionibus divinis, quantum ad illas difficultates, quarum resolutio si fiat juxta Doctrinam D. Thomæ, præbet fundamentum maximæ, & solidissimæ pietatis, & tamen non videntur sufficienter explicari à Doctoribus. Sicut econtra breviter exponemus eas, quæ non sunt nisi quæstiones de terminis, in quibus videntur aliqui auctores nimis inharere.

ARTICULUS I.

Quid sit Missio, & quibus Personis. conveniat.

1. Missio in communi significat processionem, seu egressionem alicujus ab alio, cum destinatione ad novum locum ad negotium aliquod ibi peragendum. Unde in creaturis Missio quatuor importat: unum ex parte mittentis, scilicet autoritas quam habet in eum quem mittit, alterum ex parte Missi, scilicet separatio ab eo à quo mittitur, ut ad locum destinationem vadat: tertium ex parte termini à quo, nempe mutatio loci, quia necesse est ut à loco in quo est, vadat ad alterum, in quo est negotium peragendum: quartum ex parte termini ad quem nimirum effectus de novo producendus, sive negotium, in loco ad quem de novo accedit, peragendum. Cum igitur ea quæ à rebus creatis transferimus ad res divinas, debeant sumi cum suis omnibus perfectionibus, & excludenda sint imperfectiones: & ex illis quatuor pri-

num, & ultimum perfectionem dicant, idcirco reperiuntur in divinis: quavis enim autoritas per modum imperij, vel consilij dicat imperfectionem in eo qui mittitur, quia imperans est major, & consiliarius est sapientior; attamen autoritas per modum solius originis qualis est in divinis nullam imperfectionem involuit, sed potius perfectionem in utroque tam originato quam originante, quantum autem ad novi effectus productionem, constat quod ex parte producentis non dicit nisi perfectionem. Secundum autem, & tertium, sive separatio missi à mittente, & mutatio loci dicunt imperfectionem; unde referri nequeunt in Missionibus divinis: cum enim Personæ divinæ sint realiter idem in essentia, implicat quod una separaretur ab altera: & cum per immensitatem omnia loca repleant, implicat etiam quod locum mutant. In his omnes conveniunt, sequendo D. Thomam varijs in locis, sed præsertim 1. p. q. 43. art. 1. & 1. ad Hannib. dist. 15. qu. unica 2. 1.

2. Ex dictis patet, quod si in particulari de Missionibus divinis loquamur, potest sic definiiri, vel describi: Processio unius Personæ divinæ ab altera cum productione alicujus novi effectus in creaturis. In hoc etiam Doctores conveniunt: sed differunt in hoc quod aliqui volunt Missionem supponere pro ipsa processione, quæ est æterna: alij dicunt eam supponere pro nova effectus productione, quæ est temporalis; alij volunt eam consistere in utroque, sed in recto, & principaliter in ipsa processione, in obliquo verò, & de connotato in ipsa productione; alij e contra in productione novi effectus eam præcipuè consistere faciunt, includendo tamen processionem æternam. Et hæc est probabilior sententia juxta D. Thomam 1. ad Hannib. dist. 15. 2. ubi sic habet. *Dicendum, quod missio in divinis duo importat, scilicet exitum Missi a mittente; & sic significat quod notionale est; committit etiam novum effectum in creatura; & sic significat quod esse reale est; quia omnis causa realis creatura est secundum attributa essentialia. Dicendum est ergo, quod Missio non tantum essentialis, vel notionale, sed utrumque*

significat. Quidam tamen dicunt, quod principalius significat quod notionale est. Alii autem dicunt, quod principalius significat quod essenziale est. Et hoc videtur verius: Quia missio non ponit de se exitum missi à mittente secundum esse, sicut patet de servo misso à Domino: sed importat solum quantum ad aliquid esse tum auctoritatem mittentis respectu missi. Sed quia in divinis non potest esse auctoritas in mittente, nisi quatenus missus procedit ab eo: Ideo ex consequenti significat quod notionale est.

3. Inde sequitur, quod una, eademque Persona non potest seipsam mittere, quamvis possit seipsam dare: quia sicut nulla Persona procedit à se, ita nec ulla mittitur à se: unde Pater æternus quamvis seipsam det cum alijs Personis ad inhabitandum, in anima iusti, ut dicemus in sequ. artic. sicut tamen à nullo procedit; ita nec ab ullo mittitur. Hoc est quod D. Augustinus ait in 1^o b. contra sermonem Arrianorum cap. 4. *Solus Pater non legitur missus, quoniam solus non habet authorem, à quo genitus sit, vel à quo procedat.* Et idem sentiunt omnes Doctores.

4. Filius à Patre mittitur, quia ab illo exit per æternam generationem, novumque in tempore producit effectum: unde Christus Joan. 8. *Ego ex Deo processi, & veni in mundum*: quæ verba expendens D. Cyrillus ait: *filius mittitur à Patre, sicut verbum à mente, spendor à sole.* Spiritus sanctus mittitur à Patre, & Filio: quia procedit ab utroque, & novos effectus in creaturis producit, sicut patet ex dictis supra in qu. 4. utrum autem filius à Spiritu sancto mittatur, distinctus est, plures enim negant, aliqui tamen etiam ex SS. Patribus affirmant: sed ad concilianda eorum testimoniis distinguendum est. Nam Missio sumi potest vel adæquatè, vel inadæquatè: si adæquatè sumatur, dicitur & processionem unius Personæ ab altera, & productionem novi effectus in creaturis: si autem inadæquatè sumitur, dicitur solummodo huius novi effectus productionem. Ad hoc igitur, ut una Persona mittat alteram Missionem adæ-

quatenus sumpta, necesse est & quod sit principium ejus, & quod sit etiam principium illius novi effectus; & sic filius à solo Patre mittitur, à quo procedit, & Spiritus sanctus ab utroque: ad hoc verò ut eam mittat missione sumpta inadequatè, sufficit quòd concurrat ad productionem illius novi effectus, licet non sit principium Personæ ipsius: & sic dicitur, quòd filius etiam à Spiritu sancto mittitur, nedum quantum ad humanitatem assumptam, de quo nemo dubitat; sed etiam quantum ad suam divinam Personam: licet enim filius à Spiritu sancto non procedat; et tamen Spiritus sanctus concurrat ad productionem omnis effectus, quem filius producit ad extra: quia juxta commune axioma superius explicatum, opera Trinitatis ad extra sunt indivisa. Sumitur hæc Doctrina ex D. Thoma 1. p. q. 43. a. 8. ubi sic loquitur. *Si igitur mittens designetur ut principium Personæ, quæ mittitur, sic non qualibet Persona mittit, sed solam illam cui convenit esse principium illius Personæ: & sic filius mittitur tantum à Patre, Spiritus sanctus autem à Patre, & filio. Si vero Persona mittens intelligatur esse principium effectus, secundum quem attenditur missio, sic tota Trinitas mittit Personam missam.*

Sed hinc exurgit duplex difficultas, in qua videtur Doctor angelicus sibi metipsum contradicere. Nam 1. Si ad missionem sufficit, quòd Persona mittens contribuat ad productionem novi effectus cum illa, quæ mittitur; cum filius, & Spiritus sanctus contribuane ad illa omnia opera, quæ Pater producit ad extra, dici poterit, quòd Pater mittitur ab utroque. 2. Si ad missionem non requiritur, quòd Persona quæ mittitur, procedat ab ipsamet Persona, quæ illam mittit, ergo malè idem S. Doctor probavit contra Græcos; ut supra vidimus, quòd Spiritus sanctus procedat à filio, ex hoc quòd filius ipsum misit. Verum ad utraque respondeo. Ad 1. quidem, quòd ut Persona mitti possit, supponi debet, quòd ab altera procedat: Etenim necesse est, quòd ille qui mittitur, agnoscat auctoritatem in aliquo altero: in divinis autem nulla est auctoritas nisi originis: Cum igitur

Pater à nullo procedat, à nullo quoque mitti potest: sed cum filius procedat à Patre, mitti potest, & ab illo, & à Spiritu sancto. Unde D. Thomas 1. sent. dist. 15. q. 3. a. 2. ad 2. ait: *Dicendum, quòd filius non potest mittere Patrem, quia Pater non potest mitti: cum non sit ab alio. Si ab alio autem esset, & mitti posset, & filius eum mitteret.*

Ad alteram difficultatem respondent optimè Salmantenses tract. 6. disp. 19. dub. 2. §. 4. ex D. Thoma omisc. 1. contra errores Græcorum, quòd non convenitur curè ac præcisè ex ipsa Missionè Spiritum sanctum à filio procedere: sed ex eo quòd filius ita mittit Spiritum sanctum, ut iste illius substantiam recipiat, ad peragendum, ut ita loquar, negotium ad quod mittitur, juxta illud Joan. 16. *De meo accipiet*: quòd fieri nequit nisi ab ipso procedat. Sed de his satis egimus supra.

ARTICULUS II.

De variis Missionum modis.

1. Missio divinarum Personarum ex parte effectuum temporalium, quorum est causa, dividi solet in Missionem visibilem, & Missionem invisibilem. Illa est visibilis, quæ fit in aliquo effectu sensibiliter apparente, & representante personam missam: sive creatura illa visibilis in unitatem Personæ assumatur, ut in Incarnatione factum est: sive in illa solum ut in signo sanctificationis, quam facit personæ Missa, manifestetur, ut quando Spiritus sanctus in specie ignis super Apostolos in die Pentecostes apparuit. Missio autem invisibilis est illa, quæ fit in aliquo effectu spiritali, & invisibili, qualis est illa quæ fit in justificatione peccatoris per donum gratiæ invisibilis, de qua Job cap. 9. dicitur. *Si venerit ad me, non videbo eum: si abierit, non intelligam.*

2. In Missionè visibili mittitur una persona, & manifestatur sine altera, ut patet in prædictis exemplis. Non enim aliæ personæ fuerunt incarnatæ, sed

sola persona verbi: nec in die Pentecostes alius visibiliter apparuit nisi Spiritus sanctus. Sed in Missionem invisibili nunquam una sola persona mittitur, sed duæ procelles: scilicet Pater non mittatur, venit tamen, & communicat se simul cum aliis ipsi animæ, secundum illud Christi Joap. 14. *Si quis diligit me sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.* Et ratio est quia ista missio non fit nisi ratione mutua amicitiae Dei, & hominis, ut explicabimus in sequentibus. Fieri autem non potest, quod homo iustus diligat unam Personam divinam, quin diligat alias: vel quod ab una diligatur, quin diligatur etiam à tota SS. Trinitate.

3. Missio visibilis fieri potest per quamlibet rem sensibilem, etiam ordinis naturalis: potest enim Deus assumere ad unionem hypostaticam quamlibet naturam creatam, ut docent communiter Theologi in tractatu de incarnatione: potest etiam uti quolibet signo sensibili ad suam præsentiam in creatura rationali manifestandam. Missio autem invisibilis non fit nisi ratione alicujus doni supernaturalis in anima producti: imò ut videbimus postea, non fit nisi ratione gratiæ, & charitatis.

4. Licet per omnia dona, quæ cum gratia, & charitate connexionem habent, mittantur filius, & Spiritus sanctus, & in se Pater cum eis inhabitet animam iusti: attamen Missio quæ fit per dona ad intellectum spectantia, appropriatur filio, sicut ea quæ fit per dona ad voluntatem pertinentia, appropriatur Spiritui sancto. Ita D. Thomas 1. ad Hæm. dist. 15. quæstionibus 5. *Quadam, inquit, habent similitudinem cum proprio filii, inquantum procedit ut verbum, sicut illa quæ pertinent ad cognitionem, ut donum sapientiæ, & scientiæ, & in huiusmodi donis dicitur mitti filius. Quadam vero dona habent similitudinem cum proprio Spiritus sancti, qui procedit ut amor, sicut illa quæ pertinent ad affectum, ut charitas: & in huiusmodi donis dicitur proprie mitti Spiritus sanctus. Quamvis omnia dona, ex hoc ipso quod dona sunt, ad Spiritum*

Sanctum pertineant, qui est primum donum.

ARTICULUS III.

Verum in Missione invisibili, qua fit ratione gratia, & charitatis, Deus nedum sua dona conferat, sed etiam det semetipsum; itaut tota SS. Trinitas inhabitet substantialiter, & personaliter animam hominis iusti.

Aliqui, ut refert Magister sentent. lib. 1. dist. 14. dixerunt, quod cum gratia infunditur, non propterea datur ipse Deus, sed solummodo ipsius dona. D. Thomas ibidem in expositione textus hanc opinionem vocat errorem: & jure optimo, ut advertit. P. Nicolai in nota marginali: quia evidenter sunt Scripturae sacrae loca mox referenda, in quibus dicitur Deum dare seipsum cum donis suis.

Sed circa modum quo seipsum dat, triplex est sententia. Prima: quam tenent Vasquez, & quidam alij, est quod Deus dat seipsum, quando gratiam, & charitatem infundit; non ita tamen ut speciali modo inhabitet in anima iusti, diverso ab illo quo est ubique per immensitatem; sed est solummodo intimè praesens iusto per gratiam, & charitatem, sicut causa produciens effectus, per quos ejus praesentia manifestatur. Joannes à S. Thoma docet quidem cum aliis Thomistis, quod ille modus, quo Deus inhabitat iustum, est quidem specialis, & distinctus ab eo quo est ubique per immensitatem: sed tamen vult, quod immensitas sit conditio sine qua non daretur talis inhabitatio specialis; itaut si per impossibile Deus non foret ubique, non esset substantialiter, & personaliter praesens iusto. Sed Gonzalez, & alij multi tam extrà quàm intrà Scholam D. Thomae, docent specialem illam inhabitationem esse independentem ab immensitate sive ut ratio-

ae formali, sive ut conditio; itaut si Deus non esset immensus, adhuc esset præsens animæ iusto modo prædicto. Et hæc sententia mihi maximè placet, quia maximè pietati favet. Unde sit.

Concl. Deus ita se cum suis donis gratiæ, & charitatis dat homini iusto, ut tota sanctissima Trinitas novo & speciali modo substantialiter, & personaliter inhabitet in anima iusti.

§. I.

Prob. concl. authorit. scriptura, & Patrum.

Prob. I. ex illis Christi Domini verbis Ioan. 14. *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diligit eum, & ad eum venimus, & mansionem apud eum faciemus.* Ex his sic argumentamur. Verba scripturæ sunt intelligenda simpliciter, & ad litteram, juxta communem, & usitatum loquendi modum, quando nullum ex hoc sequitur inconveniens. Hæc est regula ab omnibus scripturæ sacre interpretibus acceptata. Sed in communi, & usitato modo loquendi non dicitur, quod propter mutuam amicitiam aliquis ad alterum veniat, & mansionem apud eum faciat, nisi fiat ei substantialiter, & personaliter præsens, & in ipsius domo commoretur, ac cum ipso tanquam amicus cum amico familiariter conversetur. Ergo ex hoc quod Pater, & filius & idem est de Spiritu sancto propter mutuam cum homine iusto amicitiam apud eum veniunt, & mansionem apud eum faciunt, sequitur quod in virtute gratiæ, & charitatis, in qua fundatur hæc mutua amicitia, sunt homini iusto præsentes, nedum ratione donorum suorum, sed etiam in sua propria substantia, & persona, & quod cum ipso commorantur, & familiariter tanquam amici cum amico conversantur. Cum ex hoc nullum prorsus sequatur inconveniens, imò potius sit mysterium divinæ bonitati maximè consentaneum.

Nec dici potest I. quod hæc non sit novus, & specialis modus præsentiæ, distinctus ab illis tribus generalibus modis, quibus Deus est ubique per essentiam, præ-

scientiam, & potentiam, ut explicuimus ex D. Thoma in tract. de attributis, agendo de immensitate Dei.

Etenim ut ibidem explicuimus, Deus est ubique per essentiam, quatenus ejus essentia intimè penetrat omnia; per praesentiam, quatenus omnia considerat: & per potentiam, quatenus omnia ipsius potestati sunt subdita: sed per mutuam amicitiam Deus est intimè praesens homini iusto tanquam amicus amico. Ergo hic est novus, & specialis modus praesentiae distinctus ab omnibus aliis.

Nequit etiam dici 2. quod ille modus praesentiae est novus, specialis, & virtualiter distinctus ab aliis, sed dependens, vel necessariam connexionem habens cum ipsa immensitate, saltem tanquam conditione; atque ita intima illa praesentia Dei in homine iusto non subsisteret, si Deus per immensitatem ubique non foret. Etenim praesentia illa purè, ac præcisè attribuitur mutuae amicitiae Dei, & hominis iusti, abstrahendo ab immensitate, nullaque ipsius facta mentione; ex hoc nempe quod homo iustus diligit Deum, & observat ejus mandata, & reciprocè Deus diligit ipsum. Atqui si per impossibile Deus non foret ubique per immensitatem, adhuc subsisteret, quod homo iustus Deum diligeret, ipsiusque mandata observaret, & Deus similiter diligeret ipsum. Ergo huiusmodi praesentia datur independentem ab immensitate.

Confirm. Omnes Thomistae, & imprimis ipse Ioannes à S. Thoma, docent omnia esse praesentia Deo, nempe quatenus habent praesentiam objectivam; & intentionalem in divino ipsius intellectu; sed etiam ut habent praesentiam physicam, & entitativam in ipsius aeternitate: & hoc probant ex hoc quod sancti Patres dicunt omnia esse æternè praesentia, abstrahendo ab hoc quod Deus sit intelligens, & etiam dum mentem non faciunt de praesentia intentionali, & objectiva. Unde inferunt Thomistae, quod etiam si per impossibile Deus non foret intelligens, sed tantum æternus, adhuc omnia forent ipsi praesentia, proindeque per praesentiam distinctam ab objectiva, & intentionali, sive per praesentiam physicam, & entitativam, ut explicuimus in tract. de scientia Dei. Ergo similiter,

cūa

eam in scriptura, & Patribus mutua Dei, & hominis
justi amicitia tribuatur, prædicta præsentia, etiam
dum fit abstractio ab immensitate, & nulla ejus fit men-
tio: dicendum est, quod ille præsentia modus virtua-
liter distinguitur ab illo, quem habet per immensita-
tem; ut quod est ita independens ab ipsa immensitate,
ut etiamsi Deus per illam non foret ubique, adhuc illa
præsentia subsisteret.

In eodem sensu intelligi debet illud 1. Ioan. 4. *Deus
charitas est, & qui manet in charitate, in Deo ma-
net, & Deus in eo.* Quæ verba mellissimus Doctor
exponens sic ait: Deus charitas est, *qui pretiosus?*
& qui manet in charitate, in Deo manet, *quid se-
curius?* & Deus in eo, *quid iucundius?* Nihil certe
pretiosius, & majus, quam quod sicut divina Perso-
nae sunt in seipsis invicem per circumincessionem, ita
per eisdem circumincessionis participationem, &
imaginem, Deus & homo justus sint etiam mutuo in
seipsis: nihil securius, quam quod homo justus habi-
tet in ipso Deo, ut ab eo protegatur tanquam ami-
cus charissimus ab amico suo fidelissimo: nihil iucun-
dus, quam quod Deus ipse personaliter habitet in
homine justo, ut possit justus familiari, ac diuturno
ipsius colloquio frui.

In eodem quoque sensu sumitur illud Apostoli ad
Rom. 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus no-
stris, per Spiritum sanctum qui datus est nobis.*
Unde notandum est, quod dona Spiritus sancti, sive
charitas, & ea quæ cum ipsa connexionem habent, ex-
presse distinguuntur ab ipsius persona; & quod tam
ipsa Spiritus sancti Persona dari dicitur, quam ipsa
charitas cum aliis ejus donis. Unde D. Ambrosius lib.
1. de Spiritu sancto cap. 5. sic habet. *Quid autem
dubitem dicere, quia datus est & Spiritus sanctus,
cum scriptum sit; Charitas Dei effusa est in cor-
dibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis.*
Et paulo post subdit. *Qui cum sit inaccessible na-
tura, receptabilis tamen propter bonitatem suam
nobis est, complens virtute omnia, sed qui, solus
participatur iustus.* Quasi diceret, quamvis virtute
sua compleat omnia, & sit ubique per immensitatem

suam, quatenus operatur ubique; attamen speciali modo communicatur iustis, nedum mediante charitate, aliisque donis suis, sed etiam in sua propria persona, quæ quamvis ex natura sua sit inaccessibleis, nihilominus ex bonitate sua est communicabilis. Dicitur autem charitas diffusa per Spiritum Sanctum: quia ut vidimus in qu. præced. agendo de nominibus propriis Personarum, ita est proprium Spiritus sancti, quod sit donum, ut sit primum donum, & causa omnium aliorum.

Prob. 2. ex illis scripturæ sacræ locis, ex quibus habemus, quod Deus specialiter habitat in homine iusto sicut in suo templo. 1. ad Corinth. 3. *Nescitis quia templum Dei estis?* ubi D. Thomas lect. 3. sic egregie discurret. *Est de ratione templi, quod sit habitaculum Dei, secundum illud Psal. 20. Deus in templo sancto suo: Unde omne illud in quo Deus habitat, potest dici templum. Habitat autem Deus principaliter in seipso; quia ipse solus se comprehendit: unde & ipse Deus templum Dei dicitur Apoc. 21. Dominus Deus omnipotens templum illius est. Habitat etiam Deus in domo sacrata per spirituale cultum, qui in ea sibi exhibetur: & ideo domus sacrata dicitur templum, secundum illud Isai. 5. Adorabo ad templum sanctum tuum. Habitat etiam Deus in hominibus, per fidem, quæ per dilectionem operatur, secundum illud ad Ephes. 3. habitare Christum per fidem in cordibus nostris. Unde & ad prabandum, quod fideles sunt templum Dei, subiungit, quod inhabitantur à Deo, cum dicit: Et Spiritus Dei habitat in vobis. Et Rom. 8. dictum est, Spiritus qui suscitavit Iesum Christum, habitat in vobis. Ezech. 36. Spiritum meum ponam in medio vestri. Ex quo patet, quod Spiritus sanctus est Deus, per cuius habitationem fideles dicuntur templum Dei. Sola enim inhabitatio Dei templum facit, ut dictum est. Est autem considerandum, quod Deus est in omnibus creaturis, in quibus est per essentiam, potentiam, & præsentiam, impleans omnia bonitatibus suis, secundum illud Hierem. 23. celum, & terram ego impleo. Sed Spiritus*

tualiter, dicitur Deus inhabitare tanquam in familiarium domo in sanctis, quorum mens capax est Dei per cognitionem, & amorem, etiamsi ipsi in a tu non cognoscant, & diligant, dummodo habeant per gratiam habitum fidei, & charitatis, sicut patet de pueris baptizatis.

Imò nedum tota SS. Trinitas inhabitat animam iusti, omnesque ipsius potentias, sed etiam corpus ejus & omnia ipsius membra: cum hoc tamen discrimine, quòd sicut gratia, charitas, & fides per ipsam operans formaliter in sola anima, & potentiis ejus resident, in corpore autem, & membris ejus consequenter: ita tota SS. Trinitas Personaliter, & Substantialiter præsens est animæ iusti, ejusque potentiis; corpori autem, & membris ejus non est præsens, nisi per effectus speciales ex illa dimanantes: unde idem angelicus Doctor exponens illud Apostol. 1. ad Corinth. 6. An nescitis quoniam membra vestra templum sunt Spiritus sancti, qui in vobis est? *lect.* 3. sic ait. *Est autem Spiritus sanctus principaliter quidem in cordibus hominum, in quibus charitas Dei diffunditur per Spiritum sanctum, ut dicitur Rom. 5. Sed secundo etiam est in membris corporalibus, in quantum exequuntur opera charitatis: unde in 1. sal. 83. dicitur: Cor meum, & caro mea, exultaverunt in Deum vivum.*

Notandum tamen, quòd quamvis iste modus præsentiæ, quo Deus est specialiter in homine iusto tanquam in suo templo, sit distinctus ab illo modo communi præsentiæ, quo est in omnibus rebus; non tamen ab illo speciali modo, quo est in homine tanquam in amico: Quia an or quidem mutus Dei, & justus exigit personalem, & substantialem præsentiā Dei in homine iusto, sed cultus, quem homo iustus exhibet divinæ Majestati, non exigit talem præsentiā: sicut quamvis amicus exigit amici præsentiā, ut illi suam testetur amicitiam; subditus tamen non exigit præsentiā Regis, ut illi suam testetur submissionem, & obedientiam: sed obedientia Regi exhibetur tam bene obsequenti, quàm præsenti; & similiter, si per impossibile Deus non esset ubique per immensitatem, sed tantum

in coelo, homo iustus existens in terra tam bene sum-
 mū cultum exhiberet quam modō. Fundatur ergo, uel
 potius consistit illa specialis praesentia in hoc, quod
 Deus habitat in homine iusto tanquam in suo amico,
 & in eius anima tanquam in familiari domo: & quia
 leges divinae amicitiae, siue charitatis exigunt, quod
 homo iustus ita consideret Deum ut amicum suum,
 quod etiam suspiciat ipsum ut Deum suum; & quod
 ita ipsius bonitatem diligat, ut simul etiam Majesta-
 tem ejus colat: inde fit, ut Deus ita sit in homine ius-
 to tanquam in familiari Domo amici sui: ut sit quo-
 que in iusto tanquam in templo servi sui ad omnia ob-
 sequia sibi consecrati. Unde D. Thomas in locis jam
 relatis, & in aliis mox referendis, praesentiam Dei
 in homine iusto tanquam in templo reducit ad hoc
 quod Deus specialiter habitat in eo, quatenus ab eo
 cognoscitur per fidem, & diligitur per charitatem.

Prob. 3. praesertim ex D. Augustino serm. 43. de
 verbis Domini, ubi sic loquitur: Dedit dona homini-
 bus. *Qua dona? Spiritum sanctum? Qui tale dat
 donum, qualis est ipse? Magna est autem miseri-
 cordia Dei, donum dat aequale sibi; quia donum
 eius Spiritus sanctus est, & unus Deus tota Tri-
 nitas, Pater, & filius, & Spiritus sanctus.*

Quasi diceret sanctus Doctor, Sicut nihil majus di-
 ci, aut excogitari potest, quam tota Sanctissima Tri-
 nitas, ita nulla major esse potest ipsius erga homines
 bonitas, & misericordia, quam ut ipsa seipsam nobis
 dare velit, ut donum nobis collatum non sit minus
 quam ipse Deus unus, & trinus; proindeque consi-
 stens non in aliquibus tantum rebus creatis, sed in ip-
 sam substantia Divinitatis. Unde idem sanctus in
 serm. 185. de tempore, ubi agit de missione Spiritus
 sancti, habet. *Aluit ergo in hac die fidelibus
 suis, non tam per gratiam visitationis, & opera-
 tionis, sed per ipsam praesentiam Aluefactus: atque
 in visitationem odor visum, seu ipsa substantia
 sacri deflavit inguenti; ex cuius fragrantia lati-
 tudo cunctis orbis impleatur, & appropinquan-
 tes ad eorum doctrinam, Dei fiant capaces, utque
 parati sint.*

Ubi D. Augustinus expressè distinguit gratiam visitationis, & operationis, proindeque causa suos producentis effectus a presentia divinæ Majestatis, quâ suam propriam communicat substantiam.

§. II.

Mira D. Thome Doctrina, quòd ita SS. Trinitas
sibi ipsam dat homini iusto, ut potestatem habeat eâ liberè fruendi.

[Prob. 4. Concl. ex angelico Præceptore 1. p. qu. 43. artic. 3. ubi sic loquitur. *Est unus communis modus, quo Deus est in omnibus rebus, per essentiam, potentiam, & presentiam; sicut causa in effectibus participantibus bonitatem ipsius: si per illum autem modum communem est unus specialis, quò convenit naturæ rationali, in qua Deus dicitur esse sicut cognitum in cognoscente, & amatum in amante. Et qui cognoscendo, & amando, creatura rationalis suâ operatione attingit ad ipsum Deum, secundum istum specialem modum Deus non solum dicitur esse in creatura rationali; sed etiam habitare in ea sicut in templo suo. Sic igitur nullus alius effectus potest esse ratio, quòd divina Persona sit novo modo in rationali creatura nisi gratia gratum faciens: unde secundum solam gratiam gratum facientem nutritur, & procedit temporaliter Persona divina. Similiter illud solum habere dicimus, quo libere possumus uti, vel frui: habere autem potestatem fruendi divinâ Persona est solum secundum gratiam gratum facientem. Et ibidem ad 1. ait, dicendum, quòd per donum gratia gratum facientis persistitur creatura rationalis ad hoc quòd liberè non solum ipso dono creatus utatur, sed ut ipsi divini Personæ fruatur.*

Admirabilis sanè Doctrina. Nam 1. Illud quod est in nostra libera potestate possumus, ita à nobis dependet, ut illud acceptemus, & retineamus, si volumus, vel relinquamus, & repudiemus. Tota igitur lan-

Altissima Trinitas ita seipsam dat homini iusto, ut si velit, epius inhabitationem conserve, in gratia perse-
rando, vel eam repudiet, mortaliter peccando. Unde
quantum est ex parte Dei, traditio sui non est per mo-
dum testamenti, quod revocari potest, sed per modum
donationis, quae est irrevocabilis: quia nunquam Deus
eam retractat, nisi ab homine repudietur: Juxta illud
Concilij Tridentini. sess. 6. de justificatione cap. ij.
*Deus namque sua gratia semel iustificatos non de-
serit, nisi ab eis prius deseratur.* 2. Fructio iuxta
eundem angelicum Praeceptorem, 1. 2. qu. ij. dicitur
quasi fructus perceptio: fructus autem est illud ulti-
mum, quod ex arbore expectatur, & delectat: unde
etiam illud ultimum, quod ex divina bonitate, & mise-
ricordia expectare possumus, sit ut postquam Deus
omnia dona sua nobis contulit, tandem det seipsum in
sua propria substantia, quae omnes infinitas illius per-
fectiones importat, ut ex eis delectationes percipia-
mus, quantum in hac vita sumus capaces, jure optimo
dicitur, quod iusti nedum donis creatis utuntur, sed
etiam omnibus divinis Personis fruuntur. 3. Id quod
in nostra libera potestate positum est, à nullo nobis
auferri potest: quia nulla est creatura in toto universo,
quae libertatem nostram vel tantisper laedere possit,
nec homines hujus mundi quantumvis mali, sed ne-
quidem omnes Daemones inferni: Nemo ergo impe-
dire potest, quin huiusmodi beatitudine in hac vita
fruiamur: Unde D. Thomas exponens illud Apostoli
ad Rom. 8. *Quis ergo nos separabit à charitate
Christi?* ait: *Tot beneficia sunt nobis divinitus
collata; Et tam efficacia, ut nullus contra ea
possit.*

Sper

fina

dist

iust

ip

tur

Prob

re 1. 2.

4. de d

ritua:

quo fo

hac ele

an ci

& hac c

univentu

len: ur

amor ej

lans, 7

enim dic

sine qua

copulay

quem an

plura ax

tele, p

est d

ubi an

Aristote

ambob

ambob

ambob

g. e con

ferur,

modi co

mur.

Si de

intendat

eos: ita

dionaliter

§. III.

Sæpe impossibile Deus non foret ubique per immensitatem suam, sed tantum in calo, & homo iustus in terra, necesse foret, vel quod Deus iustus à terra elevarer ad calum: vel quod ipse à calo ad terram descenderet, ut unirentur invicem.

Prob. 5. concl. Supponendo ex angelico Præcepto-
re 1. 2. qu. 28. a. 1. quod sicut ait D. Dionysius cap.
4. de divinis nomin. *Amor quilibet est virtus uni-*
tiva: duplex autem est unio in amore amicitia, de
quo solo loquimur in proposito: una affectiva, &
hæc est de amoris essentia, non enim possunt duo esse
amici, nisi simili modo afficiantur: altera effectiva
& hæc est finis amoris: ad hoc enim tendit, ut amici
uniantur, quantum ad præsentiam realem, & persona-
lem: unde D. Augustinus 8. de Trinit. ait, quod
amor est quasi iunctura quadam duo aliqua copu-
lans, vel copulare appetens, scilicet amicos: quod
enim dicit *copulans*, refertur ad unionem affectivam,
fine qua non potest amor subsistere: quod autem dicit
copulare intendens, refertur ad unionem effectivam,
quem amor ut finem suum intendit. Hinc nata sunt
plura axiomata inter Philosophos tracta, & ex Aristote-
le, Platone, aliisque desumpta, ut quod *amicus*
est alter ego: quod *anima plus est ubi amat, quam*
ubi animat. Et ut Philosophus refert 2. Polit. cap. 2.
Aristophanes dixit, quod amantes desiderarent ex
ambobus fieri unum: sed quia hoc accideret aut
ambos aut alterum corrumpi, quarunt unionem,
qua convenit, & decet, ut scilicet *simul conver-*
santur, & simul colloquantur, & in aliis huius-
modi coniungantur. Hoc supposito sic argumenta-
mur.

Si de ratione amoris amicitia in communi est, ut
intendat, & querat facere unionem realem inter ami-
cos: ita ut sine sibi invicem substantialiter, & per-
sonaliter præsentibus: à fortiori amor divinus utroque

perfectissimus hoc præstare debet modo perfectissimo, quoddam si amor hominum intentione, & desiderio suo frustratur, hoc provenit ex ipsius imperfectione, propter varia huius unionis obstacula, quæ superare non potest: unde amici quantumvis cupiant esse sibi invicem præsentem, coguntur sæpius remanere absentes. Sed amor divinus, cum nullam imperfectionem pati possit, omnia vincere debet obstacula: ut semper æquatur id quod intendit, nec unquam suo frustratur desiderio. Idcirco si per impossibile Deus per immensitatem suam non foret ubique, sed in solo resideret calo Emryo, & homo iustus habitaret in terra: ex hoc ipso quod iustus Deum diligeret, necesse foret quoddam Deus vicissim diligeret iustum: atque ita ipsum sibi personaliter uniret. Vel ergo Deus hominem iustum elevareretur terra ad calum, vel ipse esset a calo ad terram descenderet, ut substantialiter, & personaliter unirentur.

Hoc aliquantulum explicari potest duplici exemplo: altero ex divinis petro: altero ex rebus humanis. Si per impossibile Deus non foret ubique, sed tantum in calo, & humanitas in terra, & vellet incarnari, necesse foret, vel quoddam humanitatem elevareretur in calum, vel quoddam ipse in terram descenderet, ut fieret unionem hypostaticam. Idem dicendum in proposito ut faceret unionem amicabilem.

Similiter si talis est, tantaque efficacia amoris inter homines, ut si duo sint veri amici, & propter humana negotia separari cogantur, & alter ire in Indiam, alter in Gallia remanere: necesse foret expeditis negotiis, vel ille amicem suum ad Indiam attraheret, vel iste alterum ad Galliam revocaret, nec quamdiu forent absentes, ulla sufficerent mutuae amicitiae estimonia, quousque tandem personaliter essent præsentem.

Quis dubitat, quod cum amor divinus sit in infinitum maioris virtutis, & efficaciam quam humanus, nec ulli verius, & meliores esse aut excogitari possint amici quam Deus, & iustus, quia si per impossibile forent separati, & absentes, amor divinus intenderet, & quereretur facere unionem, nec, ut ita loquar, unquam quiesceret, quousque forent substantialiter, & personaliter præsentem.

§. IV.

Novæ difficultas circa illam D. Thoma Doctrinam, quod Deus est in homine iusto sicut cognitum in cognoscente. Quid sit experimentalis notitia, per quam homo iustus cognoscit Deum in seipso inhabitantem.

Obije. 1. contra prædicta. Falsum est id quod D. Thomas dicit, ut retulimus in 2. §. Deum esse in homine iusto sicut cognitum in cognoscente (nam quoddam sit in ipso sicut amatum in amante, satis intelligi potest ex dictis) vel enim sermo est de cognitione intuitiva, vel de abstractiva: non de intuitiva, quia hæc cognitio non convenit nobis in via, sed reservatur in patria: neque de abstractiva, quia ista sic dicitur, eod quod abstrahit à præsentia, vel absentia objecti. Ergo non habet ex propria ratione sua, quoddam reddat Deum personaliter præsentem homini iusto.

Resp. Quoddam hanc difficultatem mihi quandoque proposuit doctissimus Provinciæ nostræ Theologus P. Martialis Boubiat, & fateor, quoddam invenire non potui solutionem, quæ mihi plenè satisfaceret, quovis in ipso D. Thoma inveni sequentia. Igitur S. Doctor 1. sent. dist. 14. qu. 2. a. 2. cum sibi in tertio argumento objecisset, quoddam missio Spiritus sancti non sit secundum gratiam gratum facientem, cum possit alius per fidem informem, quæ est sine gratia, cognoscere, quoddam Spiritus Sanctus in nobis inhabitat, sic responderet, ad 3. *Dicendum, quoddam non qualiscunque cognitio sufficit ad rationem missionis, sed solum illa, quæ accipitur ex aliquo dono appropriato personæ, per quoddam efficitur in nobis coniunctio ad Deum, secundum modum proprium illius Personæ, scilicet per amorem, quando Spiritus sanctus datur: unde cognitio ista est quasi experimentalis.*

Igitur ista notitia, quæ iustus cognoscit Deum in se inhabitantem, nec est intuitiva, nec abstractiva, sed experimentalis. Sed difficultas est in explicanda huiusmodi experimentalis notitia, pro cuius intelligentia

advertendum est, quod experientia est actus, quo potentia fertur ad suum objectum sibi substantialiter præsens. v. g. Ille experitur dulcedinem mellis, qui gustat mel suæ potentia gustus substantialiter applicatum: & ille experitur calorem ignis, qui manum applicat supra ipsam ignis substantiam, uel super aliquod corpus calidum. notitia autem quæ fundatur in hac experientia, dicitur notitia experimentalis. Igitur homo iustus per charitatem experitur Deum sibi intimè præsentem, & inhabitantem: & hoc est illud *manna absconditum*, *Et nomen nouum, quod nemo novit nisi qui accipit*, de quo sermo est Apocal. 2. & apud SS. Patres, & vitæ spiritualis, & mysticæ Doctores: Illa autem notitia quæ iustus cognoscit hanc charitatis experientiam, est illa experimentalis notitia, per quam Deus est in homine iusto tanquam cognitum in cognoscente, & amatum in amante.

Dices non potest assignari virtus, aut donum, à quo illa experimentalis notitia procedere possit. Ergo non datur. Prob. antec. Quia si aliqua virtus e et ejus principium, maxime fides; uel si aliquod donum, maxime sapientia. Sed neutrum dici potest. Non enim hoc fidei convenit: nam si est informis, potest esse sine gratia; illa autem experimentalis notitia essentialiter importat gratiam, ut patet ex dictis. Si autem est fidei formata, licet sit gratia, & charitati conjuncta, non habet tamen ex propria ratione sua, nisi inducere ad credendum mysteria fidei propter revelationem divinam, abstrahendo ab hoc quod ille qui credit, habet uel non habeat hujusmodi mysteriorum experientiam. Hoc etiam non convenit dono sapientia: licet enim per hujusmodi donum cognoscamus ea, quæ per virtutem charitatis experimur; attamen hoc donum, & alia omnia Spiritus Sancti dona, consequuntur charitatem, tanquam proprietates essentiam: Unde D. Thomas 2. 2. qu. 45. in qua ex professio loquitur de dono scientia, artic. 5. in cor. sic expressè ait: *Sapientia, de qua loquimur, præsupponit charitatem*. Idem etiam Doctor Angelicus ordine inverso loqueretur, dicendo Deum esse in homine iusto, sicut cognitum in cognoscente, & amatum in amante; debuisset enim po-

videtur contra dicere, Deum esse in homine iusto tanquam amatum in amante, & cognitum in cognoscente.

Resp. notitiam illam experimentalem esse propriam actum doni sapientiae, secundum quod etiam sic missio filij, ut tradit D. Thomas 1. p. qu. 43. a. 5. ad 2. h. s. verbis. *Filius est verbum, non quaecunque sed spirans amorem. Unde Augustinus dicit in 9. lib. de Trinit. (cap. 10.)* verbum autem, quod insinuare intendimus, cum amore notitia est. *Non igitur secundum quamlibet perfectionem intellectus mittitur filius, sed secundum talem instructionem intellectus, quae prorumpat in affectum amoris, ut dicitur Ioan. 6. Omnis qui audit a Patre, & didicit, venit ad me: & in Psal. (38.) in meditatione mea exardescet ignis. & ideo significanter dicit Augustinus 4. de Trinit. quod filius mittitur, cum a quoquam cognoscitur, atque percipitur: perceptio autem experimentalis quamdam notitiam significat: & hac proprie dicitur sapientia quasi sapientia scientia, secundum illud Eccles. 6. sapientia doctrinae secundum nomen eius est.*

Ad rationem subjunctam dico, quod charitas, & sapientia sese invicem virtualiter praecedunt, & subsequuntur sub diversa consideratione; quamvis sint in eodem instanti realiter. Nam si considerentur *Ex parte donorum*, inquit Angelicus Doctor in 1. sent. dist. 15. qu. 4. a. 2. ad 2. *Tunc simpliciter naturaliter notitia praecedit amorem; & ex parte illa missio filij missionem Spiritus sancti.* Si autem considerentur *ex parte dantis* (inquit idem sanctus Doctor ibidem) *cum primum movens, & inclinans ad dandum sit ipse amor, sic datio Spiritus sancti est prior datio- ne filij.*

Igitur praedictae propositiones sub diversa consideratione verificantur. Nam si considerentur ex parte causae, sive ipsius Dei infundentis omnes virtutes, omniaque dona, sic prius virtualiter nobis infunditur charitas, quia propter ipsam cetera omnia induuntur: si autem considerentur ex parte subiecti recipientis, & exercentis virtutes, & dona, sic prius virtualiter exer-

ceatur donum sapientiae quam virtus charitatis praedictam inhabitationem facientis; cum enim, juxta commune Philosophorum axioma, nihil sit volutum quin praecognitum, non posset voluntas hominis iusti hanc inhabitationem per charitatem facere, nisi eius intellectus eam à charitate faciendam per sapientiam praecognosceret.

Replie. 1. dicitur Psal. 33. *Gustate, & videte quoniam suavis est Dominus*: ubi gustate, & videte denotat exercitium: & tamen prius ponitur gustate, quod ad voluntatem, & charitatem pertinet, quam videte, quod pertinet ad intellectum, & sapientiam.

Resp. Donum sapientiae duplicem habere actum: primum directum, quo cognoscit inhabitationem SS. Trinitatis faciendam per charitatem: alterum reflexum, quo inhabitationem factam per eandem charitatem veluti recognoscit, earumque contemplatur, & admiratur. In hoc secundo sensu verificatur praedictus scripturae sacrae locus, quasi diceretur, gustate prius per charitatem, qualis quantaque sit suavitas bonitatis Dei, quā dignatur specialiter in nobis inhabitare; & deinde suavitatem illam per sapientiam contemplamini, & admiramini. Dicitur autem, videte: quia sicut visio fertur ad obiectum praesens, ita haec contemplatio, & admiratio versatur circa Deum praesentem per inhabitationem.

Dices, semper manet, quod inhabitatio SS. Trinitatis non fit per donum sapientiae, sed solummodo cognoscitur faciendā per virtutem charitatis, & per ipsam factam supponitur. Arque ita Deus specialiter inhabitat in homine iusto, non ut cognoscente, sed tantum ut amante.

Resp. negando consequentiam. Quia illud prius, & posterius, de quo locuti sumus, non est reale sed virtuale, nec instantis in quo sed à quo: ita quod in eodem instanti, in quo sapientia sive inhabitationem illam facit, cognoscit, sive factam recognoscit, charitas eam facit: unde sapientia sive per actum directum, sive per reflexum, semper versatur circa Deum realiter praesentem, & inhabitantem. Et cum proprius modus operandi ipsius intellectus sit, ut res cognoscendo, eas ad

trinitatis, & possideat, ut explicabimus fusè in tract. de beatitudine, dum ostendimus, quòd Beatitudo patriæ consistit in i; si visione Dei, & Beatitudo viæ in eodẽ dono sapientiæ: in se fit, quòd sapientiæ reddit Deum tractum, & possessum ab intellectu iusti, proindeque ipsi præsentem, & inhabitantem.

Indò cum ipsa animæ substantia sit principium radicale cognitionis, & amoris Dei ratione gratiæ sanctificantis: inde fit quòd specialis inhabitatio SS. Trinitatis inchoatur in animæ substantia, & consummatur in eius potentia. Scilicet ergo tota SS. Trinitas inhabitat totam hominis iustam animam: substantiam quidem per gratiam, intellectum per sapientiam, & voluntatem per charitatem.

Replic. 2. certi sumus de illis, de quibus experientiam habemus; indò ad hoc experientiam rerum facimus, ut de illis certificemur. Sed nullus iustus certus est, quòd SS. Trinitas inhabitet in se ipso; cum nullus sit certus, utrum sit in statu gratiæ, & charitatis, ut contra hæreticos huius temporis definitum fuit, ut videbimus in tract. de iustificatione. Ergo nullus talem habet experientiam.

Resp. experientiam nos certificare plus vel minus iuxta maiorem, vel minorem sui perfectionem. Nam si experientia est undequaque perfecta, sicut in beatis, causat omnimodam certitudinem: sic beati sunt certissimi, quòd SS. Trinitas specialiter in ipsis inhabitat, ut explicabimus magis in tract. de Beatitudine. Si autem experientia sit imperfecta sicut in viatoribus, non causat nisi imperfectam certitudinem; quia non est certitudo metaphysica, cui non possit subesse falsum, qualis est certitudo fidei, sicut volunt heretici huius temporis. Sed est certitudo moralis, quâ iusti pie credunt se esse in statu gratiæ. Si quis autem se iustum existimat, & tamen revera peccator est, hic non habet prædictam experientialem notitiam effective, sed tantum existimative; sicut existimat se habere charitatem, quam tamen revera non habet.

Replic. 3. saltem illi homines iusti qui doctrinam D. Thomæ ignorant, & multò magis illi, qui oppositam sententiam tenent, & specialem illam inhabitationem

Dei in homine iusto negant, carent huiusmodi nobilitate experimentalis. Ergo nostra sententia non est vera, saltem quoad omnes iustos.

Responsum. Quod Deus specialiter inhabitat omnes illos homines iustos: & quod ipsi specialem hanc inhabitationem exercentur, practice, & in actu exercito: licet hoc nesciant, uel etiam negent speculatiue, & in actu signato. Quod ex opposito intelligi potest eorum exemplo, qui speculatiue, & in actu signato vident meliora, &que probant; & tamen practice, & in actu exercito sequuntur deteriora: quod omnimodo fieri possit explicabitur magis in tract. de actibus humanis.

Ratio autem huius est, quia hæc inhabitatio, & experientia non dependet ex eorum estimatione, sed ex ipsa rei veritate, nec ex tali uel tali sententia, sed ex vi & efficacia charitatis: unde hoc ipso quod verum charitatis actum eliciunt, talem inhabitationem exigunt, & ipsam experiuntur; Sicut ille qui nesciret, uel etiam negaret, martyr um habere hoc privilegium, ut faciat ex attrito contritum; atque ita iustificet, & saluet reccatorem; si tamen ipse martyrium subeat: non desinit frui tali privilegio, quia non dependet nisi ex ipsa martyrij efficacia.

S. VI.

Alia speciales difficultates soluntur.

Oblic. 2. falsum est id quod supra retulimus ex D. Thoma, quod Deus specialiter inhabitat etiam ipsos paruulos baptizatos, hoc ipso quod gratiam & charitatem habent. Quod idem dicendum esset de adultis quando dormiunt. Etenim hæc specialis inhabitatio fundatur in his Christi Domini verbis, *Si quis diligit me &c.* ut ostendimus probando conclus. sed hæc verba significant actualem charitatis exercitium, ut per se patet. Ergo cum paruuli ante usum rationis, & adulti dormientes sint incapaces huiusmodi exercitij, ita etiam & illius specialis inhabitationis.

Et maior est difficultas de paruulis, quam de adultis. Nam licet adulti quando dormiunt, sint incapaces exercendi actum charitatis, attamen quando vigila-

hant, illum exercuerunt, & actus ille in eis dormientibus remanet, non quidem formaliter & in seipso, sed virtualiter & in effectu suo. Sed paruuli nunquam charitatis actum exercere potuerunt.

Resp. Deum esse ita bonum, & misericordem, ut dignetur specialiter inhabitare hominem, uel ex hoc solo quod charitatem habet, per quam dispositus est ad Deum diligendum, quando & ubi potest & obligatur; licet charitatis actum non semper eliciat, imò quandoque non sit capax talis exercitij, siue propter defectum usus rationis, ut in paruulis, siue propter somnum, aut alias humanæ vitæ necessitates, & negoria, ut in adultis. Unde verba Christi sic intelligi debent, *si quis diligit me*, uel actu, uel habitu: Ibi enim non exigit dilectionem, nisi quantum requiritur, & sufficit ad observantiam præceptorum; & propterea subdit, *mandata mea servabit*: ad hoc ergo ut tota SS. Trinitas specialiter inhabitet iustum, sufficit quod Deum semper diligat habitu, siue habitum charitatis possideat; & quando præceptum ejusdem charitatis obligat, tunc diligat etiam actu. Ex his tamen sequitur, quod homo iustus non fruitur semper notitia experimentalis hujusmodi inhabitationis SS. Trinitatis, sed tantum quando charitatis actum exercet.

Obiic. 3. Exercitium charitatis supponit Spiritum Sanctum inhabitantem, proindeque etiam totam SS. Trinitatem; cum ut supra diximus, una persona non inhabitet iustum sine altera. Ergo inhabitationem illam non facit. Prob. antec. exercitium illud supponit ipsam charitatem jam diffusam in cordibus nostris: non diffunditur autem nisi per Spiritum Sanctum inhabitantem, juxta illud Apostoli ad Rom. 5. *charitas Dei diffusa est in cordibus nostris, per Spiritum Sanctum qui datus est nobis*. Ergo charitatis exercitium supponit inhabitantem Spiritum Sanctum. Quod probatur etiam ex Concilio Tridentino, in quo sess. 14. cap. 4. de attritione dicitur, quod est à Spiritu Sancto non adhuc quidem inhabitante, sed movente: Unde inferitur, quod contritio, quæ charitatis involvit exercitium, est ab eodem Spiritu Sancto nedum movente, sed etiam inhabitante; proindeque supponit ipsum sicut

eff. Quis suam causam: unde D. Augustinus tract. 74ⁱ in Ioannem ait: Quomodo diligemus, ut eum (nimirum Spiritum sanctum) accipiamus, quem nisi habemus, diligere non valeamus.

Resp. quod inhabitatio SS. Trinitatis, & exercitium charitatis se habent ut prius, & posterius in diverso genere causae: nam in genere causae efficientis prius est quod tota SS. Trinitas inhabitet iustum, quam quod iustus exerceat charitatem: quia SS. Trinitas inhabitans physice praedeterminat hominem iustum per actuale fore divinae gratiae auxilium ad huiusmodi charitatis exercitium. Sed in genere causae materialis dispositiveae prius est e contra quod iustus charitatem exercet, quam quod SS. Trinitas ipsum inhabitet: quia per charitatis exercitium redditur subiectum capax, & idoneum ad huiusmodi SS. Trinitatis inhabitationem. Unde charitas non efficit illam inhabitacionem tanquam causa, sed e contra solummodo exigit tanquam dispositio. Quod explicari potest ex communi doctrina Thomistarum, qui in tract. de justificatione docent, quod gratia sanctificans, & contritionis actus se invicem praecedunt, & sequuntur in diverso genere causae. Nam in genere causae efficientis gratia contritionem praecedit, cum sit causa ipsius effectiva: in genere vero causae materialis dispositiveae, & obstaculum removens, contritio e contra praecedit gratiam; tollit enim peccatum mortale, quod est obstaculum gratiae, & hominem reddit subiectum idoneum, & dispositum ad gratiam recipiendam.

Elucidari quoque potest exemplo vulgari. Quid, quaeso, prius est aut posterius, vel quod ventus in cubiculum ingrediatur, vel quod fenestra aperiatur. Responderi nihil aliud potest, nisi quod in genere causae efficientis, prius est quod ventus impellendo fenestram in cubiculum ingrediatur, quam quod fenestra aperiatur; nisi enim ventus ingrederetur, fenestra non aperiretur: sed in genere causae materialis dispositiveae, & obstaculum removens, prius est quod fenestra aperiatur, quam quod ventus ingrediatur; nisi enim obstaculum fenestreae clausae tolleretur, & cubiculum per ipsius apertionem disponeretur, ventus non ingrederetur.

Vir. S.
us.
veat
quod
sa m
prim
per q
de fa
lere,
dispo
tac. h
de ad
que v
tant
quia
d spo
m.
Ha
de pi
misc
prae
quom
ratio

Ob
quod
heri
Iocari
manit
nem,
perve
sine q
ram n
vel si
donis
Ergo.
Resp

Mr. Sic in proposito prius est in genere causæ efficien-
tis, quodd Spiritus Sanctus spirando cor hominis mo-
veat, & in ipsum ingrediatur, ibique inhabitet. quàm
quodd homo charitatis actum eliciat: sed in genere cau-
sæ materialis dispositivæ, & obstaculum removens
prius est econtra quodd homo charitatis actum eliciat,
per quem vel tollat obstaculum peccati mortalis, si
de facto reperitur in subjecto, vel sit capax illud tol-
lere, si non iam supponeretur ablatum; per quem etiam
disponat se ad hoc ut sit dignum Spiritus sancti habi-
tationum, priusquàm ipsam inhabitantem recipiat. Un-
de ad questionem D. Augustini responderemus, utrum-
que verum esse, & quodd nisi Spiritum sanctum inhabi-
tantem habearis, ipsum diligere non valeamus; &
quodd nihilominus ipsum diligendo meremur, & nos
d sponimus ad hoc ut ipsum inhabitantem recipia-
mus.

Hæc pro nunc sufficiant: nam in prædicto tractatu
de justificatione referemus varios modos, quibus Tho-
mistæ explicant, quomodo gratia, & contritio sese
precedant, & sequantur, ex quibus à simili inferemus,
quomodo sese etiam precedant, & sequantur inhabi-
tatio SS. Trinitatis, & exercitium charitatis.

S. VI.

Solvuntur obiectiones communes.

Oblici præterea communiter solet 4. falsum est id
quod D. Thomas dixit, missionem invisibilem non
feri nisi secundum gratiam, & charitatem. Etenim in
Incarnatione fit missio invisibilis verbi divini ad hu-
manitatem assumptam, & Spiritus sancti ad B. Virgi-
nem, secundum illud Lucæ 1. *Spiritus sanctus su-
perveniet in te.* Et tamen utraque missio fieri potest
sine gratia, & charitate, ut si verbum præmeret natu-
ram irrationalem, quæ donorum gratiæ est incapax;
vel si assumeret naturam rationalem in huiusmodi gratiæ
donis spoliatam; vel si ex matre peccatrice nasceretur.
Ergo.

Resp. quodd in tract. de Incarnatione explicabimus.

rum in prædictis casibus fierent missiones divinarum Personarum. Pro nunc omnis alius solutionibus sufficit dicere, quod etiam si hoc concedatur, nihil inde sequitur contra doctrinam D. Thomæ. Loquitur enim S. Doctor de hoc quod fit iuxta potentiam Dei ordinariam, & non de hoc quod fieri potest iuxta potentiam extraordinariam, & absolutam. Si autem in prædictis casibus fierent missiones, non essent iuxta potentiam ordinariam, sed extraordinariam, ut dicemus in eodem tract. de Incarnatione.

Obiic. 5. Missio fit ad Sacramentum Eucharistiæ in ipso consecrationis instanti, & tamen pro tunc non conferretur gratia, nec charitas. Missio quoque fit quando Spiritus sanctus homini specialiter assistit; ut quando per speciale auxilium divinæ suæ gratiæ ipsum excitat ad actum attritionis supernaturalis, vel fidei informis, aut ad alios similes actus; vel quando invisibiliter præsidet generalibus Conciliis, & lumen speciale confert, quo sine ullo errore veritatem agnoscant & tamen hæc omnia sunt, vel de potentia etiam ordinaria fieri possunt sine infusione, vel augmento gratiæ, vel charitatis. Ergo. Potest etiam homo diligere Deum amore amicitiae purè naturali, proindeque sine gratia, & charitate: & tamen amor ille amicitiae exigeret in ordine suo missionem, & inhabitationem Dei. Ergo.

Resp. quantum ad Eucharistiam, quod ut D. Thomas expressè asserit 1. 2. q. 43. a. 6. ad 4. *Missio divina Persona non fit ad sacramenta; sed ad eos, qui per sacramenta gratiam suscipiunt.* Unde quantum ad Eucharistiam dicendum est, quod in consecratione non fit ad ipsam missio Personæ filij, sed solummodo corporis Christi: Quia missio, prout in præsentibus Doctoribus sumitur, est unus Persona rationalis ad alteram rationalem Personam ad negotium aliquod peragendum: & propterea missiones divinae non fiunt nisi ad personas rationales, quales sunt homines, & Angeli, proindeque locum nequeunt habere in Sacramenti secundum se consideratis.

Quantum verò ad specialem Spiritus sancti assistentiam dico eam esse duplicem: una, quæ importat specialem præsentiam ipsiusmet Personæ Spiritus sancti;

& hæc ad missionem eius requiritur : iterum quæ importat solummodo productionem alicuius specialis effectus , & hæc ad missionem eius non sufficit , ut satis patet ex dictis : unde quia Spiritus sanctus non assistit per specialem suæ personæ præsentiam illis qui habent fidem informem , uel eliciunt solummodo attritionem , uel illis qui componunt concilia , sed solummodo per speciales effectus , scilicet per speciale auxilium gratiæ , & per speciale lumen , ideo non fit ad eos missio Spiritus sancti (nisi illi qui concilia componunt , sint aliunde in statu gratiæ , & charitatis.)

Quantum ad amorem Dei , dicendum est D. Thomam non loqui de statu possibili naturæ puræ , sed de statu præsentis naturæ humanæ ad ordinem supernaturalem elevate : in præsentem autem statum non datur verus amor Dei etiam naturalis , nisi in illis qui sunt in statu gratiæ , & charitatis , ut ostendemus in tract. de variis statibus naturæ humanæ.

§. VII.

Referuntur integra authoritates D. Thomæ ; quæ difficultatem parere possunt , eo quod diminute estantur.

1. Citatur D. Thomas 1. p. q. 43. a. 3. ad 4. quasi velit missionem Spiritus sancti fieri ad eos , quibus data est gratia miraculorum , uel prophetiæ. Ex quo nascitur difficultas , quia huiusmodi gratia , sicut omnes aliæ gratiæ gratis datæ possunt absolute loquendo stare cum peccato mortali , ut docent omnes Theologi : non mittitur autem Spiritus sanctus ad eos qui sunt in statu peccati mortalis.

Sed si authoritas Sancti Doctoris integra referatur , nulla superest difficultas. Sic enim habet loco citato. *Dicendum , quod operatio miraculorum est manifestativa gratiæ gratum facientis , sicut & donum prophetiæ , & qualibet gratia gratis data : unde 1. ad Corinth. 12. gratia gratis data nominatur manifestatio Spiritus. Sic igitur Apostolus dicitur datus Spiritus sanctus ad operationem miraculorum : quia*

Quia est ex gratia gratuita faciens cum fieri nati-
vis. Si autem daretur solum signum gratiae
gratiae facientis sine gratia non diceretur de iis
simpliciter Spiritus sanctus, nisi forte cum aliqua
determinatione, secundum quod dicitur, quod ali-
cui datur Spiritus prophetiae, vel miraculorum,
in quantum a Spiritu sancto habet virtutem prophe-
tandi, vel miraculorum faciendi. Ex quibus verbis pa-
tet, quod missiones divinarum Personarum non fiunt
per gratias gratis datas; sed per eas solummodo mani-
festantur.

2. Citatur Doctor Angelicus ex eadem qu. artic. 6.
ad 2. quasi dicat missiones fieri ad eos, qui ad novum
aliquod munus, aut statum excellentem assumuntur; ut
cum in sacerdotes, vel Episcopos consecrantur, vel
cum omnibus renuntiant; & Religiosi efficiuntur.
Quod nisi magis explicetur, difficile est; cum haec
omnia fieri possint in statu peccati mortalis.

Nulla autem re manet difficultas, si auctoritas inte-
grè referatur, sic enim habet. Secundum illud aug-
mentum gratiae praecipue modo invisibilis attendi-
tur, quando aliquis proficit in aliquem novum
statum, vel novum statum gratiae; ut puta cum
aliquis proficit in gratiam miraculorum, aut pro-
phetiae; vel in hoc quod ex fervore charitatis expo-
nit se martyrio, aut adrenari ut his quae possidet,
aut quodcumque opus arduum aggreditur. Ex qui-
bus verbis patet, quod missio divinarum Personarum,
totiusque SS. Trinitatis inhabitatio non attribuitur
gratiae omnibus per se, & ratione sui, sed tantum
ratione gratiae, & charitatis; itaque quantumvis auge-
rentur gratiae gratis datae, & quantumvis aliquis de
statu mundi excellenti ad alium excellentiorem assu-
meretur, non propterea plenior, & abundantior esset
huiusmodi missio, & inhabitatio, nisi gratia sanctifi-
cans, & charitas augeretur, vel intensivè, vel saltem
extensivè, quod augmentum explicabimus in sequi-
paragr.

3. Citatur D. Thomas in eodem artic. 6. ad 3. di-
cens, quod ad beatos sic missio invisibilis, necum in
ipso primo glorificationis instanti, sed etiam postea

aliqui
nisi
misi
glori
prope
prope
lum cu
omne
prope
& chan
tionis
Beati
in tradi
exten
Ut
D. Th
beatos
beatit
invisib
secund
nisi
dem in
gratia
fuit
ception
corde
tia. Ex
Chr
stati
que ad
in eode
gis in tr
tam gra
que ad
tra non
fuit
der
S. Ite
Lumin
quam v
concern

usque ad diem iudicii. Hoc continet difficultatem, quæ major est quam præcedentes. Etenim vel omnes illæ missiones invisibiles, quæ fiunt ad beatos ab instanti glorificationis eorum usque ad diem iudicii, fiunt propter gratiam, & charitatem vel ror; si non fiunt propter gratiam, & charitatem beatorum; Ergo falsum est quod D. Thomas ait, propter utramque fieri omnem missionem invisibilem: si autem dicatur fieri propter ipsas; contra est, quod una eademque gratia, & charitas, quam habent beati in ipso suæ glorificationis instanti, remanet pro semper invariabilis; nec Beati merentur ullum ipsius augmentum, ut dicemus in tract. de merito. Ergo ratione ipsarum non possunt exigere novas missiones, nec novas illuminationes.

Ut difficultas resolvatur, referenda est auctoritas D. Thomæ, qui sic loquitur. *Dicendum, quod ad beatos est facta missio invisibilis in ipso principio beatitudinis. Postmodum autem ad eos fit missio invisibilis: non secundum extensionem gratia, sed secundum quod aliqua mysteria eis revelantur de novo. Quod erit usque ad diem iudicii. Quod quidem augmentum attenditur secundum extensionem gratia ad plura se extendentis. Ad Christum autem fuit facta invisibilis missio in principio sue conceptionis, non autem postea; cum à principio sue conceptionis fuerit plenus omni sapientia, & gratia. Ex quibus habemus, hoc esse differentiam inter Christum, & Beatos; quod Christus Dominus in instanti sue conceptionis meruit, ut omnes missiones, quæ ad ipsum per illuminationes fieri debebant, fierent in eodem conceptionis instanti, ut explicabimus magis in tract. de Incarn. Sed Beati dum erant in via per suam gratiam, & charitatem meruerunt, ut missiones quæ ad ipsos per illuminationes fieri debebant in patria, non fierent omnes simul, sed plures reservarentur successive faciendæ usque ad diem iudicii. De quo videri possunt ea, quæ diximus in tract. de Visione Dei. Si tamen enim in proposito, quod semper manet, omnes huiusmodi missiones refundi in gratiam, & charitatem, quarum virtus, & meritum se extendunt ad omnia, quæ concernunt beatos.*

§. VIII.

*Quomodo per augmentum gratia & charitatis fit
maior Spiritus sancti missio, & abundantior
SS. Trinitatus inhabitatio.*

S. Leo magnus serm. 2. Pentecostes sic habet. *Non ambigamus, quod cum in die Pentecostes discipulos Domini Spiritus sanctus implevit, non fuit inchoatio maneris, sed adiectio largitatis: quoniam & Patriarcha, & Propheta, & sacerdotes, omnesque sancti, qui prioribus fuisse temporibus, eiusdem sunt Spiritus sancti Sanctificatione vegetati: & sine hac gratia, nulla unquam instituta sacramenta, nulla sunt celebrata mysteria; ut eadem semper fuerit virtus charismatum; quauis non eadem fuerit mensura donorum. Ipsi quoque Apostoli ante passionem Domini Spiritu sancto non carebant. Et paulo post subdit. Illi perfectioni, quae erat Discipulis conferenda, maior gratia, & abundantior inspiratio seruibatur: per quam & quae nondum acciperant, sumerent, & excellentius possent habere, quae sumpserant.*

D. Augustinus tract. 74. in Ioannem, exponens haec verba Christi Ioan. 17. *Si diligitis me, mandata mea seruate: Et ego rogabo Patrem, & alium paracletum dabit vobis:* Ita quarit: *Quomodo diligimus, ut eum accipiamus, quem nisi habeamus, diligere non valeamus?* Et paulo post ita quaestionem resolvit. *Restat ergo ut intelligamus Spiritum sanctum habere qui diligit, & habendo mereri ut plus habeat, & plus habendo, plus diligit. Iam itaque habebant spiritum discipuli: quem Dominus promittebat, sine quo eum Dominum non dicebant: nec tamen eum adhuc habebant, sicut eum Dominus promittebat. Et habebant ergo, & non habebant, qui quantum habendus fuerat, nondum habebant. Habebant itaque minus, auctus erat eis amplius. Habebant occulte, acceptum fuerant manifeste: ut & hoc ad maius donum sancti Spiritus pertinebat,*

ut eis innotesceret quod habebant.

Doctor angelicus I. p. qu. 73. a. 6. ad 2. ait: Dicendum, quod etiam secundum profectum virtutis, aut augmentum gratiæ fit missio invisibilis. Unde Augustinus dicit 4. de trinit. (cap. 20.) quod tunc cuiquam mittitur filius, cum à quoquam cognoscitur, atque percipitur, quantum cognosci, & percipi potest pro capto, vel proficientis animæ in Deum, vel perfectæ animæ rationalis in Deo.

Ut hæc aliaque lura similia SS. Patrum, & Doctorum testimonia benè intelligantur, dicendum est. 1. quod per alium significatur alius personaliter: ita ut sentis sit, præter me, qui sum consolator vester, Pater meus dabit vobis alium paracletum, sive consolatorem, nimirum Spiritum sanctum. 2. significatur alius non in substantia, sed in modo: id est dabitur quidem vobis idem Spiritus sanctus, qui datus est alijs, & etiam vobis ipsis; sed alio modo: quia datus est alijs modo invisibili tantum: vobis autem dabitur modo invisibili simul & visibili. 3. Alio quoque modo: quia per inter ora dona, & exteriora signa tantam habebitis certitudinem, quod Spiritus Sanctus vobis datur, & tota SS. Trinitas in vobis inhabitat, ut de hoc dubitare non possitis: quæ certitudo alijs iustis concedi non solet. 4. Alio etiam modo: quia hæc omnia vobis conferenda sunt cum majori abundantia, & plenitudine quam conferantur alijs: & quam antea collata fuerint vobis et ipsis. 5. Tandem significatur alius non realiter, sed virtualiter: quia licet Spiritus sanctus sit realiter unus, & idem, ac simplicissimus; talem nihilominus, ac tantam virtutem habet, plures & varios, & alios ac alios producendi effectus, ac si foret realiter multiplex, & alius ac alius.

Quantum ad doctrinam D. Thomæ, notandum est, quod augmentum charitatis est duplex: aliud est intensum, quod fit per actus intensos, & ferventiores habitum; ut si quis habeat charitatis habitum ut decem, & per auxilium actuale divini gratiæ hunc habitum superadditum eliciat actum amoris ut quindecim, augetur & intenditur charitas recipiendo quinque novos gradus: aliud est augmentum extensivum, quod fit per

actus remissos, & minus ferventes; ut si ille qui charitatem habet ut decem, non eliciat nisi actum amoris ut quinque; tunc enim extenditur charitas; sed nullum in se novum gradum saltem physicè recipit, ut explicabimus fuse agendo de charitate in tract. de virtutibus Theologicis.

Celeberrima difficultas agitur in eodem tract. an increamur per omnes charitatis actus tam remissos quam intensos. Sed quicquid sit de hoc, sufficit in præfenti dicere, quòd per quæcunque novum charitatis actum quantumvis remissum sunt novæ missiones filij, & Spiritus sancti, novaque inhabitatio Patris, & totius SS. Trinitatis; ita ut si per possibile, vel impossibile hujusmodi missiones, & inhabitatio nondum essent factæ per ipsam charitatis essentiam, aut præcedentes ipsius actus, fierent per illum novum actum. Ratio habetur uno verbo ex dictis. Etenim hujusmodi missiones, & inhabitatio fundantur in ratione veræ amicitiae inter Deum, & hominem, ut pater ex dictis pro nostra conclusione. Cum igitur certum sit, quòd ratio illa veræ amicitiae convenit cuilibet actui charitatis quantumvis remisso, aliàs non esset verus charitatis actus; certum quoque est, quòd in virtute ipsius sunt prædictæ missiones, & inhabitatio.

Quomodo autem hujusmodi missiones, & inhabitatio hant cum majori abundantia, & plenitudine in aliquibus justis, quàm in aliis, explicatur à simili ex D. Thoma 1. p. qu. 28. a. 3. ubi quaerit, utrum Deus æqualiter diligit omnia: & Respondet, quòd si amor Dei consideretur ex parte sui, sive ipsius actus, sic Deus æqualiter diligit omnia: quia unus est idemque simplicissimus, & omnimodè infinitus actus amoris, quo cuncta diligit. Si vero consideretur ex parte creaturarum; sic eas non diligit æqualiter, sed aliquas magis, alias minus, prout eis confert majora bona, vel minora. Simili prorsus modo dicendum est, quòd si missiones divinarum Personarum, & SS. Trinitatis inhabitatio considerentur ex parte Dei, sunt æquales respectu omnium iustorum; quia Personæ mittuntur ad eos, & SS. Trinitas inhabitat uno eodèque simplicissimo, & infinito modo: si autem considerentur ex parte iustorum

justar
min
& ele
tion
conf

Diff
Sp

Du
nem in
dixit
Apost
heresi
Sed

tam ne
cionat
cantum
est erro
ritus s
confer

ex Ma
tur, q
quem
modo
est qui
cathol

rè an
& effi
pietate
creanc
bas De
quo est
bis, h

Et p
li hac
Symbo
propter
austem

T

justorum, sunt inæquales, & dicuntur majores, vel minores, siue sunt cum majori vel minori abundantia, & plenitudine, prout in suis missionibus, & in his ratione, plura, vel pauciora, majora, vel minora dona conferunt hominibus justis.

§. IX.

Dissensio concionatorum circa propositionem hanc: Spiritus Sanctus personaliter super Apostolos descendit in die Pentecostes.

Dum hæc absolvebam, accepi ortam esse dissensionem inter duos concionatores unius urbis vicine. Unus dixit: Spiritum Sanctum personaliter descendit super Apostolos in die Pentecostes. Alter asseruit hoc esse hæresim.

Sed certè ex hoc magis, ac magis agnosco absolutam necessitatem scholasticæ Theologiæ. Nam si concionator iste eam penetraret, non ignoraret, quid tantum abest ut hoc sit hæresis, quin potius oppositum est error, si intelligatur quod non detur ipsemer Spiritus sanctus personaliter, sed solummodo ipsius dona conferantur, ut notavimus in titulo huius articuli tertij ex Magistro sentent. & D. Thoma. Si autem intelligatur, quod personaliter quidem detur, sed non per aliquem specialem modum præsentia distinctum ab illo modo communi, quo est ubique per operationem non est quidem error; imò hæc opinionem tenent aliqui catholici, ut ibidem videmus: sed tamen doctrina verè angelica nostri sancti Doctoris, qua nihil artius, & efficacius in concionibus exponi potest ad solidam pietatem in cordibus fidelium excitandam, & inflammandam, est, quod præter illos generales modos, quibus Deus est ubique, datur specialis modus præsentia, quo est in hominibus justis ratione gratia, & charitatis, sicut explicavimus in paragra. præcedentibus.

Et præter omnia quæ diximus; confirmamur simili hæc veritas auctoritate universalis Ecclesiæ: nam in Symbolo Miste sic habet de unigenito Dei filio: *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de cælis; & incarnatus est de Spiritu*

Sancto ex Maria virgine, & homo factus est. Ubi sermo est de descensu personali: non enim filius Dei incarnatus est, nisi quatenus humanitatem Christi ad suam propriam personalitatem assumpsit. Non quod propterea reliquerit celos, aut de novo terram occupaverit; cum semper sit ubique per immensitatem: sed quia unio illa personalis, sive hypostatica, ita specialem personæ ipsius præsentiam exigit, ut si per impossibile non foret per immensitatem ubique, foret nihilominus personaliter præsens humanitati Christi per talem unionem. Ita charitas sic exigit specialem præsentiam ipsiusque personæ Spiritus sancti, ut si per impossibile Spiritus sanctus non foret per immensitatem ubique, esset tamen personaliter præsens hominibus iustus in virtute charitatis: sicut explicuimus supra, quod si per impossibile Deus esset tantum in celo, & homo iustus in terra, necesse foret vel quod Deus hominem iustum elevarer ad se in celum, vel quod ipse descenderet in terram ad hominem iustum, ut forent sibi invicem personaliter præsentem. Propter hanc ergo specialem præsentiam personalem verissimum est, quod Spiritus Sanctus personaliter descendit super Apostolos in die Pentecostes.

Imò dicendum est, quod semel tantum Spiritus sanctus personaliter descendit super Apostolos invisibiliter simul & visibiliter, scilicet in die Pentecostes: sed quod semper invisibiliter descendit personaliter super homines iustos, toties nempe quoties novum aliquem charitatis actum eliciunt, ut satis patet ex dictis. Ex quo inferitur discrimen notatu dignissimum inter festum Pentecostes, & alia Ecclesiæ festa; ut Nativitatis Christi, Resurrectionis ipsius, & similia. quod non possumus alia festa semper celebrare: non enim semper homo spiritualiter nascitur, nec semper spiritualiter resurgit, & sic de cæteris. Sed festum Pentecostes semper celebrare possumus, quia novum semper charitatis actum eiciendo facimus, ut semper de novo ad nos mittatur Spiritus sanctus, semperque de novo in nobis. *IOH. SS. Trinitas inhabitet.*

1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000

QUÆSTIO ULTIMA

De cognoscibilitate mysterij SS. Trinitatis.

PLURA diximus initio hujus tractatus, & in ipsius
etiam decursu, quæ concernunt cognoscibilitatem
hujus mysterij: cætera explicabuntur in sequen-
tibus articulis.

ARTICULUS I.

Verum SS. Trinitatis mysterium lumine naturalis cognosci possit...

Hæc difficultas in duplici sensu agitari potest: uel
seculâ fide; uel ipsâ suppositâ. Seculâ quidem fide,
loquendo scilicet de illis, qui fidem nostram non ha-
buerunt, nec mysteriorum nostrorum notitiam nec ex
toto, nec ex parte, ut sunt gentiles Philosophi. Sup-
positâ verò fide, sive loquendo de illis qui fidem nos-
tram receperunt, & mysteriorum religionis nostræ no-
titiam habent vel ex toto sicut catholici, uel saltem ex
parte sicut hæretici, qui mysterium illud SS. Trinita-
tis, & quædam alia nobiscum credunt; licet alii plura
negent. Resolvemus hic difficultatem in primo sensu
secundo verò sensu eam remittimus ad alios tractatus:
nempe ad tractatum de variis statibus nature humanæ,
ubi agendo de ipsius elevatione ad ordinem intellectua-
lem, explicabimus, quomodo mysterium SS. Trinitatis,
aliaque similia, sint et utantur supernaturalia; et ad
tractatum de fide, ubi explicabimus an, & quomodo
huiusmodi mysteria intuantur supernaturalia, et non
naturalis cognosci possint.

Concl. Myſterium SS. Trinitatis ſecluſa fide non po-
teſt naturali lumine demonſtrativè cognosci. Ita com-
muniter Theologi cum D. Thoma 1. p. qu. 32.
a. 1.

Prob. 1. ex initio, & decurſu totius tract. Quoties
enim aliquas rationes naturales attulimus ad explican-
dum, & probandum ea, quæ concernunt huiusmodi
myſterium SS. Trinitatis, toties oſtendimus, eas eſſe
quidem optimas congruentias, & per eas poſſe myſte-
rium iſtud maxime probabiliter perſuaderi; non eſſe
tamen demonſtrationes; & poſſe Philoſophos lumine
fidei deſtitutos, ac ſolo naturali lumine ratiocinantes
ita reſpondere, ut non plenè convincantur, nec huic
veritati cogantur præbere aſſenſum. Licet aliunde, ſi
non fuerint penitus obſtinati, cogantur fateri, myſte-
rium iſtud plura quidem continere, quæ ſunt ſupra ra-
tionem; ſed nihil proſus importare, quod ſit contra
rationem: ut patet ex ſolutionibus, quas expoſuimus,
omnium illarum obſectionum, quæ ex parte gentilium
fieri poſſunt.

Prob. 2. expreſſa authoritate ſcripturæ. Etenim
Matth. 11. ſic habetur: *Nemo novit filium niſi Pa-
ter: neque Patrem quis novit niſi filius; & cui
voluerit filius revelare.* Ubi non ſolum ſignificatur
patrem cognoviſſe, ſed nec etiam cognoscere poſſe
Trinitatis perſonas, niſi divina revelatione. Apoſto-
lus 1. ad Corin. 2. ait: *Loquimur Dei ſapientiam
in myſterio, quæ abſcondita eſt, quam prædeſti-
navit Deus ante ſæcula in gloriam noſtram: quam
nemo principum huius ſæculi cognovit.* Et poſtea
ſubdit. *Nobis autem revelavit Deus.* Nemo princi-
pum cognovit, ideſt nullus antequorum Philoſopho-
rum, qui erant veluti principes ſæcularis doctrinæ, ut
exponit gloſſa: *Prædeſtinavit in gloriam noſtram,
nobisque revelavit* ideſt in gloriam omnium fidelium,
ut exponit D. Thomas in commentario illius loci. Quæ
enim maior gloria excogitari poteſt, quam quod unat-
quique fidelis, quantumvis rudis, & hebetis ingenij,
etiam puer, & puella ope luminis fidei certiffimam ha-
beat notitiam myſterij SS. Trinitatis, aliorumque ſi-
milium: ſublimium, ut ad eorum cognitionem per-

mysterij SS. Trinitatis.

tingere non potuerint ope luminis naturalis illi antiqui Philosophi, quorum præstantissima ingenia totum orbem in admirationem rapuerunt. Sed de hoc fasè agemus in tract. de Fide.

Quantum ad testimonia SS. Patrum, plura retulimus qu. 2. de processionibus, agendo de processione verbi; & ibidem explicuimus quomodo sunt intelligenda.

Prob. 2. ratione D. Thomæ. Effectus non conducit in cognitionem suæ causæ nisi sub ea ratione sub qua ab illa procedit. v. g. Tabella à pictore depicta, vel domus ab ædificatore constructa ejus quidem artem, & industriam manifestant, quia ab illa procedunt, & per se dependent: non manifestant tamen ejus colorem, figuram, staturam, vestes, aliaque similia, quæ per se non concurrunt ad operis productionem, sed merè per accidens, & concomitanter se habent in artifice ut artificiosè operante. Sed effectus naturales non procedunt, nec formaliter, & per se dependent à Deo ut trino, sed solum quatenus unogitant SS. Trinitas merè concomitanter se habet ad earum productionem. Ergo ex illis nequit demonstrativè probari mysterium SS. Trinitatis. ma. patet. mi. prob. quia ut diximus qu. 4. de personis divinis, exponendo illud commune axiomā, opera Trinitatis ad extra sunt indivisa, creaturæ procedunt à Deo prout est hic Deus mediante omnipotentia, sive prout subsistit per substantiam communem, & absolutam, itant hic Deus sit principium quod, & omnipotentia sit principium quo omnium effectuum naturalium: unde si per impossibile Deus non esset trinus, sed tantum unus, ut existimabant antiqui Philosophi, adhuc creaturæ ex ipso procederent sicuti modò. Trinitas ergo non se habet nisi concomitanter.

Dixi tamen in conclusione, & rationibus, non posse mysteriū SS. Trinitatis naturaliter demonstrativè probari. Quia nullum ex istis inconveniens concedere, quòd aliqui ex antiquis, & præstantissimis Philosophis, vel habuerint, vel saltem habere potuerint probabilem, & conjecturalem hujus mysterij notitiam ex effectibus naturalibus, non quidem immediatè, sed

mediate, quatenus mediantibus huiusmodi effectibus
devenirent in noticiam omnimode infinitatis, summae
bonitatis, aliorumque attributorum Dei; & ex his
attributis arguendo, sicut nos fecimus in variis locis
exponendo naturales rationes, & congruentias huius
mysterij, potuerunt conicere, & probabiliter inferre
Trinitatem divinarum Personarum, non tamen de-
monstrativè probare, sive naturalem de ipsis habere
noticiam, quæ sit ex deis, & necessaria. Nam ut sæpe
diximus, omnia hæc argumenta valde quidem per-
suadent, sed non plene convincunt.

Obijcies 1. ex D. Thoma articulo jam citato in 1.
argumento ubi sic habet. *Philosophi non reverentur
in dei cognitionem nisi per rationem naturalem.
invenitur autem a Philosophis multa dicta de
Trinitate personarum. Dicit autem Arist. in 1. de
cæl. 3. mun. per hunc numerum, se habet ternarium, ad-
hibuimus nos ipsos magnificare Deum unum, eminen-
tem proprietatibus eorum quæ sunt creati. August.
etiam dicit 7. Confess. Ibi legi, scilicet in libris
Platoniorum, non quidem his verbis, sed hoc idem
omnino multis & multiplicibus suaderi rationibus, quod
in principio erat verbum, & verbum erat apud Deum,
& Deus erat verbum; Et huiusmodi quæ ibi sequun-
tur: in quibus verbis distinctio divinarum perso-
narum traditur. Dicit etiam glossa Rom. 1. 7. exal.
7. quod magi Pharaonis descenderunt in tertio ligno,
id est in notitia tertia persona, scilicet spiritus
sancti. Et sic ad mirum duas cognoverunt. Trime-
gitus etiam dicit, Monas genuit Monalem, & in se
suum reflexit ardorem. Per quod videtur generatio
Filii & Spiritus Sancti prope simulari. Cognitione
ergo divinarum personarum potest per rationem
naturalem haberi.*

Respondet ex eodem D. Thoma ibidem. *Ad pri-
mum ergo dicendum, quod Philosophi non cogno-
verunt in verbum Trinitatis divinarum personarum
per propria, quæ sunt paternitas, filio, &
progenio, secundum illud Apostoli 1. ad Cor. ut 2.
loquimur Dei sapientiam, quam nemo principum hu-
jus sæculi cognovit, id est Philosophorum, secundum*

glos. Cognoverunt nomen quoddam essentialia attri-
buta, qua appropriantur personis: sicut potentia
patri, sapientia filio; binitas Spiritui Sancto, ut
infra patebit. Quod ergo Aristoteles dicit: per
hunc numerum adhibuimus nos ipsos, &c. non est sic
intelligendum, quod ipse poneret ternarium nu-
merum in divinis. Sed vult dicere, quod antiqui
utebantur ternario numero in sacrificiis & oratio-
nibus: propter quam unum ternarii numeri perfectio-
nem. In libro etiam Platoniorum invenitur, in
principio erit verbum: non secundum, quod verbum
significat personam geritam in divinis, sed secun-
dum quod per verbum intelligitur ratio idealis,
per quam Deus omnia condidit: qua filio appro-
priatur. Et licet appropriata tribus personis cog-
noscerent, dicantur tamen in tercio signo desecis-
se, id est, in cognitione tercia persona: quia a bo-
nitate: qua Spiritui Sancto appropriatur derivave-
runt: dum cognoscentes Deum, non sicut Deum
glorificaverunt, ut dicitur Rom. 1. vel quia pone-
bant I latenci unum primum ens quod etiam dice-
bant esse patrem totius universitatis rerum: conse-
quenter ponebant aliam substantiam sub eo, quam
vocabant mentem vel paternum intellectum, In
qua erant rationes omnium rerum, sicut Macrobius
recitat super somnium Scipionis. Non autem po-
nebant aliquam substantiam terciam separatam
que videretur Spiritui Sancto respondere. Sic au-
tem nos non ponimus Patrem & Filium secundum
substantiam differentes: sed fuit error Origenis &
Ari. sequentium Platonicos. Quod vero Trimegi-
stus dixit. Monas Monadem genuit, & in se suum
reflexit amorem: non est referendum ad generatio-
nem filii vel Spiritus Sancti, sed ad productionem
mundi. Nam unus Deus produxit unum mundum
propter sui ipsius amorem.

Resp. 2. ex eodem S. Doctore in 1. d. st. 3. qu. 1. a.
2. & ad Hannib. ibidem qu. 2. & aliis authoribus,
quod antiqui Philoſophi legemint libros veteris testa-
menti, & de ipsis contulerunt cum antiquis Hebrae-
um Rabbis, quibus revelabat Deus veram huiusmo-

Quaestio VI. de cognoscibilitate

hōi librorum intelligentiam, & sic didicisse plura SS. Trinitatis arcanum concernentia. Plura quoque deprompserunt ex libris Sybillarum: quibus in praeium illibatae virginittis suae quamplures concessae fuerunt divinae revelationes circa Religionis nostrae mysteria, ut videbimus in tract. de Fide. Denique locuti sunt probabiliter, non autem demonstrativè: ideoque ipsorum testimonia non sunt clara, sed obscura. Cum his generalibus regulis responderi facile potest ad illa omnia quae ex Philosophis afferri possunt.

Ob. 2. Imago ducit in notitiam sui prototypi, & vestigium in notitiam ejus qui illud impressit. Sed ut dicemus in sequ. paragr. Deus in omnibus naturalibus efficitur uel imaginem SS. Trinitatis insculpsit, uel saltem vestigium ejus impressit. Ergo Philosophi ex hujusmodi effectibus potuerunt devenire in notitiam hujus mysterij.

Resp. omittis variis solutionibus, dist. maj. si Aliunde cognoscatur ille, quem imago, aut vestigium representat, conc. Si non cognoscatur, ne. Nam si quis, v. g. nihil unquam de Leone audivit, etiamsi videat ejus vestigium arenae impressum, non propterea ducitur in illius notitiam, quia nescit utrum sit vestigium illius animalis. Similiter si nihil audivit de Caesare, quantumvis ejus imaginem pra oculis habeat, non propterea illum cognoscet, cum nesciat hanc esse Caesaris imaginem. Ita nisi Philosophi aliunde noverint mysterium SS. Trinitatis, non poterunt ex effectibus naturalibus in eius notitiam devenire, saltem demonstrativè; quia semper ignorabunt, quod i hujusmodi effectus sint imago, aut vestigium SS. Trinitatis.

ARTICULUS II.

*Egregia ; & singularis ratio , propter
quam imago SS. Trinitatis relucet in
solis intellectualibus creaturis ; in aliis
autem non apparet nisi eius vestigium.*

Conveniunt omnes in hoc quòd in solis intellectualibus creaturis homine , & Angelo relucet imago SS. Trinitatis ; in aliis autem inferioribus creaturis non apparet nisi ejusdem Trinitatis vestigium : unde de homine , & non de aliis creaturis dicitur gen. I. *Fecimus hominem ad imaginem , & similitudinem nostram.* Tota difficultas est in assignanda ratione.

Pro qua notandum est, inter imaginem , & vestigiū discrimen esse quantum ad propositum : quòd vestigiū ducit in noticiam illius , quem representat , quantum ad ejus speciem , & naturam , sed non quantum ad individuum , & personam : v. g. dum videmus hominis vestigiū areæ impressum , cognoscimus quidem trinitatē hominem , sive illum , qui transfendo sui vestigiū in rem esse naturæ , & speciei humanæ : sed non discernimus , quinam sit homo ille in particulari , & in individuo ; nescimus , v. g. utrum hoc sit vestigiū , vel Petri , vel Pauli , vel alterius Personæ. At verò imago ducit in noticiam sui prototypi , nedum quoad ejus speciem , & naturam , sed etiam quoad individuum , & personam : ut enim video imaginem , nedum agnosco eam esse imaginem hominis , sed etiam talis hominis in particulari , ut Petri , vel Pauli ; & sic devenio in noticiam utrumque naturæ , & speciei ejus humanæ , sed etiam individui , & personæ.

Hoc supposito , cum omnes creaturæ inferiores homine non participant in noticiā SS. Trinitatis , quoniam

preced. in objectione, & solutione 1. argumenti ex D. Thoma: & hæc tria attributa, licet approprientur Personis divinis, sint tamen essentialia, & toti Trinitati communia; & Personæ sint in ipsis realiter unum, & idem: sequitur quod huiusmodi creaturæ inferiores non ducunt in notitiam Trinitatis quatenus Personæ divinæ sumuntur in particulari, & quasi in individuo, sub qua ratione sunt ab invicem realiter distinctæ; sed quatenus sumuntur veluti in communi secundum naturam, & quasi speciem divinam, sub qua ratione sunt realiter identificatæ cum natura. Sic ergo non apparet nisi vestigium SS. Trinitatis in huiusmodi creaturis.

Sed homo (& idem est de Angelo) ducit in notitiam SS. Trinitatis nedum quoad naturam divinam, & quasi speciem ejus, vel quoad attributa essentialia, in quibus identificantur, sed etiam quoad ipsas tres Personas in particulari, & quasi in individuo consideratas, prout ab invicem realiter distinguuntur, & quoad prædicata notionalia, in quibus differunt: & sic in homine relucet imago SS. Trinitatis. Sicut igitur in Deo una est eademque natura divina, in qua sunt tres Personæ realiter ab invicem distinctæ, Pater, Filius, & Spiritus Sanctus; ita in homine una est eademque animæ substantia, in qua sunt tres potentie realiter ab invicem distinctæ, memoria, intellectus, & voluntas: quamvis ratio illa imaginis in hoc deficiat, quod Personæ divinæ realiter cum natura identificantur, sed tres prædictæ potentie realiter ab ipsa animæ substantia distinguuntur, ipsique solummodo uniuntur, & adherent. Memoria repræsentat Patrem, intellectus Filium, & voluntas Spiritum sanctum: sicut enim Pater à nullo alio procedit, & ipse producit Filium, & Spiritum Sanctum; sic memoria à nulla alia potentia dimanat (quamvis dimanet ab ipsa animæ substantia) & ipsa mediante ab eadem substantia dimanant intellectus, & voluntas: filius à Patre procedit, & Spiritum sanctum producit, sic intellectus dimanat mediante ratione à se ab ipsa veluti procedit, & mediante eodem intellectu dimanat voluntas, unde intellectus voluntatem producit: Tandem sicut Spiritus sanctus procedit à Patre, & Filio, ipse autem nullam aliam

personam producit, sed ibi terminatur tota SS. Trinitas; ita voluntas est potentia dimanans à memoria, & intellectu, & ipsa non est principium unius alterius potentiae, sed ibi terminatur totus processus, & ordo potentiarum animae.

Obiic. 1. ens naturale non potest dicere habitudinem ad ens supernaturale. Sed homo quoad substantiam, & potentias animae est ens naturale: SS. Trinitas autem quoad Personas realiter ab invicem distinctis, & in particulari consideratas est ens supernaturale. Ergo homo nequit esse imago SS. Trinitatis eo modo quo explicuimus.

Resp. dist. ma. Non potest dicere habitudinem, in genere causae efficientis, conc. in ratione imaginis representantis, ne. Quia causa efficiens debet suum præcontinere effectum, uel formaliter, uel eminenter: ens autem naturale nullo modo potest præcontinere ens supernaturale, ut per se patet. Et ideo ens pure naturale nequit producere ens supernaturale. Sed ut imago representet prototypum, non est necesse, quòd ipsum præcontinueat, sed sufficit quòd in suo genere imago se habeat sicut prototypus in suo: unde cum homo quantum ad substantiam, & potentias animae, simili modo se habeat in suo naturali ordine, sicut se habet SS. Trinitas quantum ad naturam, & Personas divinas in ordine suo supernaturali, ut satis patet ex dictis: inde fit, quòd homo dicat habitudinem ad SS. Trinitatem tanquam ipsius imago. Fateor quòd hæc doctrina non est communis; sed non est etiam ita singularis, quin suos habeat patronos: noster enim doctissimus Serra 1. p. qu. 32. a. 1. in commentario tacto nomine citat, & sequitur Thomistas, qui dicunt, quòd in homine est imago SS. Trinitatis etiam quantum ad propria Personarum: & quòd in ratione imaginis licet non sit nisi ordinis naturalis, dicit tamen ordinem, & habitudinem ad Trinitatem, quæ est ordinis supernaturalis.

Obiic. 2. Memoria non est potentia realiter ab intellectu distincta. Ergo in hoc deficit ratio imaginis.

Resp. varia esse D. Thomæ sententia: quandoque dicit memoriam ab intellectu distingui; quandoque

asserit esse unam eandemque potentia. Sed huiusmodi testimonia ex eodem angelico Præceptore optimè concordant Bergomensis in concordantiis cubio 866. ubi dicitur memoriam dupliciter considerari posse: vel ut est potentia passiva, sive receptiva aut conservativa specierum; & sic ab intellectu realiter distinguitur: vel ut est potentia activa, sive utens speciebus quas conservat, & producit actum intelligentiæ; & sic non distinguitur ab intellectu; sive non habet usum, & actum proprium distinctum ab illo, quem habet intellectus, ut explicatur magis in Philosophia. Ad propositum enim sufficit, quod semper manet, memoriam, intellectum, & voluntatem absolute & simpliciter loquendo esse tres potentias realiter ab invicem distinctas.

ARTICULUS III.

*Deus in omnibus suis operibus, vel SS.
Trinitatis imaginem insculpsit, vel saltem
ipsum vestigium impressit.*

Creatio mundi una est, sed tribus operationibus completa; productione, quâ res factæ sunt; distinctione, quâ suis locis constitutæ; & ornatu, quo aptatæ sunt & dispositæ. Mundus ipse unus est, sed tribus entium generibus constans; purè spirituali in Angelis; purè corporali in omnibus rationis expertibus; & mixto ex corpore & spiritu in homine. Tres etiam gradus constituunt totam mundi universitatem, scilicet esse, vivere, & intelligere. Tria sunt rerum naturalium principia, scilicet materia, forma, & privatio. Tres partes temporis, præteritum, præsens, & futurum. Tres quantitatis species, linea, superficies, & corpus. Tres corporis dimensiones, longitudo, latitudo, profunditas; nam sublimitas à profunditate non differt. Una est eademque arboris substantia, quæ producit frondes, flores, & fructus. Una substantia ignis, una substantia solis, & tres effectus proprii, motus, lux, & calor.

Idem apparet in paruo mundo sive homine, in quo sunt tria vitæ principia, anima nempe vegetativa, sensitiva, & rationalis. Una est animæ substantia, in qua tres sunt potentia, memoria, intellectus, & voluntas. Unus idemque intellectus, cujus tres sunt operationes, simplex apprehensio, iudicium, & discursus. Et hoc ita se habet in ordine naturæ. In ordine autem gratiæ, una est eademque gratia sanctificans, & tres virtutes theologicae, fides, spes, charitas. In ordine tandem gloriæ tres sunt cotes animæ beatæ, visio, comprehensio, & fruitio.

In Angelis una est substantia, & tres ejus potentia sicut in homine, memoria, intellectus, & voluntas. Tres sunt hierarchiæ, & qualibet in tres choros divisa. Triplex eorum operatio, purgatio, illuminatio, & perfectio. Triplex eorum status, naturæ, gratiæ, & gloriæ. Denique triplex eorum motus, rectus, circularis, & obliquus.

Ex dictis patet, quod sicut dicit D. Augustinus lib. II. de civitate cap. 24. *In omnibus operibus Dei, secreto quodam loquendi modo, quo nostra exercetur intentio, nobis insinuata intelligitur Trinitas.*

Qui plura desiderat, præsertim circa vestigium SS. Trinitatis, videre poterit Beatum Albertum verè maximum in 1. lib. 4. d. 3. art. 16. ubi tradit miram expositionem doctrinæ SS. Patrum circa varias enumerationes vestigiorum SS. Trinitatis, quæ creaturis impressa fuerunt.

CONCLUSIO.

Totius tractatus.

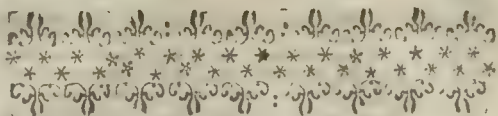
Tandem tractatum istum de SS. Trinitate Deo favente absolvo. Et fateor, amice lector, quod ad ipsius expositionem omnes qualiscunque ingenij mei vires applicui, nec unquam vehementius laboravi. Sed ex incredibili labore meo hunc retuli fructum, quem quidem maximum existimo: talem nempe, ac

tantam firmitatem in hac nostra SS. Religionis Christianae, ut mihi videatur, quod si forem infidelis, tractatus iste sufficeret ad hoc ut fierem Christianus. Dum enim considero, quod si omnes homines, & Angeli in unum congregati vellent aliquod excogitare mysterium omni admiratione dignissimum, nihil unquam adinvenire possent simile huic mysterio SS. Trinitatis: dum aliunde video, quod ex ipso innumeræ, & intricatissimæ nascuntur difficultates, propter quas omnia, quæ in hoc mysterio importantur, prima fronte videntur omni rationi, ipsique etiam sensui communi repugnare. Et quod nihil homines Doctores scholastici illas omnes difficultates ita clarè resolvunt, ut evidenter constet, quod si sicut in hoc mysterio nihil est quod non sit supra rationem, ita nihil quoque est, quod sit contra rationem, sed omnia sunt omnino rationi conformia, ita ut nullus nisi plane obstinatus hoc negare possit: dum, inquam, hæc aliaque similia mente revolo, cogor fateri, quod sicut solus Deus tale, tantumque mysterium revelare potuit, ita sola Christiana Religio est vera, cum ipsi soli divina ejus bonitas, & misericordia summum illud beneficium conferre dignata sit, ut hujus mysterij notitiâ, & contemplatione fruatur.

FINIS

Tractatus SS. Trinitatis.

nato
tunc
cari
tunc
sibi
nes
aliq
Q
mus
in 2.
ziam
In 3.
Ange
de cu
illu
ordun



TRACTATUS VII.

DE ANGELIS.



POSTQUAM Angelicus Doctor egit de Deo uno, & Trino, consequenter exponit ea, quæ concernunt ipsius opera, sive creaturas: & jure merito incipit ab Angelis. Sunt enim creaturæ omnium nobilissimæ, nec habent supra se nisi solum Deum, cui sunt naturæ propinquissimi, & simillimi, quantum creaturæ conditio paritur: solent etiam à SS. Patribus vocari aures, oculi, & manus Dei, quia ipsis mediantibus cuncta disponit, suaque largitur beneficia. Alii de res sibi inferiores ita superant, ut omnes earum perfectiones felici quodam compendio in seipsis contineant. Hæc aliaque plura constabunt ex decursu hujus tractatus.

Quem in septem quæstiones dividemus. In 1. ægemus de existencia, essentia, & creatione Angelorum. In 2. de comparatione ipsorum ad corpora, sive de assumptione corporum, de loco, & motu Angelorum. In 3. de cognitione, & volitione angelica. In 4. de Angelorum perfectione in esse gratiæ, & gloriæ. In 5. de culpa, & pœna Daemonum. In 6. de locutione, & illuminatione angelica. In 7. & ultima de hierarchiis, ordinibus, ac Ministerijs Angelorum.

QUÆSTIO. I.

De Angelorum Existentia, Essentia, & Creatione.

D. Gregorius Homil. 30. in Evangelia dicit: *Angelorum vocabulum nomen est officii, non naturae. Nam sancti illi calefacti spiritibus spiritus, semper quidem sunt spiritus, sed semper vocari Angeli nequaquam possunt: quia tunc solum sunt Angeli, cum per eos aliqua nuntiantur.* Nihilominus usu factum est, ut nomen illud omnibus celestibus spiritibus attribueretur: quia licet omnes non mittantur, omnes tamen maximè idonei sunt, ut legatione divini numinis fungantur: quia quatuor eorum legato necessàriis excellentissimè praediti sunt, nimirum velocissimâ agilitate, perfectissimâ rerum tractandarum intelligentiâ, promptissimâ, & iubentissimâ supremum erga Regem obedientiâ, & inviolabili fidelitate. Horum igitur existentiam, essentiam, & creationem explicamus in sequ. artic. sed imprimis stabilendum est primum principium, ex quo inferemus omnes ferè conclusiones, quas trademus in decursu hujus tractatus.

ARTICULUS I.

*Primum principium, ex quo inferri debent
omnes ferè conclusiones, quas de Angelis
explicaturi sumus.*

Primum hoc principium tale est. *Angelus est similis Deo, quantum patitur creatura conditio.* Probatur hoc principium 1. ex scriptura sacra: ubi

Ezech. 28. de Angelo dicitur ; tu signaculum similitudinis : quæ verba exponens D. Gregorius magnus lib. 32. moral. cap. 18. ait : *Multa de eius magnitudine locuturus , primo verbo cuncta complexus est. Quid namque boni non habuit , signaculum Dei similitudinis sibi fuit. De sigillo quippe annuli talis similitudo imaginaliter exprimitur , qualis in sigillo eodem essentialiter habetur. Et licet homo ad similitudinem Dei creatus sit ; Angelo tamen quasi maior aliquid tribuens , non eum ad similitudinem Dei conditum , sed ipsum signaculum Dei similitudinis dicit : ut quo subtilior est in natura , eo in illo similitudo Dei plenius credatur expressa. Ubi ad propositum notari debent præsertim hæc verba : primo verbo cuncta complexus est : quasi diceret D. Gregorius , quod illa magis expressa similitudo Dei , quæ reperitur in Angelis , est primum principium , in quo virtualiter continentur , & ex quo deducuntur omnes conclusiones , quæ traduntur de ipsis. Notentur quæque ista : Quid namque boni non habuit , signaculum similitudinis Dei sibi fuit ? quasi diceretur : ex hoc quod Angelus habet similitudinem Dei , quantum in creaturis exprimi potest , sequitur quod ipsi attribui debet omne bonum , omnisque divina perfectio , quantum patitur creaturæ conditio.*

Prob. 2. omne agens agit sibi simile , juxta vulgatum Philosophorum axioma , de quo videri potest D. Thomas in illis omnibus locis , quæ citantur à Bergomensi in tabula aurea v. agens , nu. 82. Cùm igitur Deus sit agens perfectissimum , congruum est , ut effectus suos , sive creaturas reddat sibi maxime similes , quantum earum conditio patitur. Sed quia aliunde si creaturæ omnes forent ejusdem rationis , non possent sufficienter divinas perfectiones exprimere : ideo non fuit congruum , ut Deus omnes creaturas in omnibus , & per omnia redderet sibi similes , sed tantum aliquas ex ipsis , nimirum Angelos.

Unde Doctor Angelicus in compendio Theologiæ opusc. 3. cap. 101. ait : *Propter hoc omnia facta sunt , ut divina bonitati assimilentur. Et cap. 102. Quia divinam bonitatem perfecte repræsentare impossi-*

420 *Quaestio 1. De Existencia, Essentia,*
bile fuit propter distantiam uniuscuiusque creatu-
ra a Deo, necessarium fuit, ut representaretur per
multa: ut quod dicitur ex uno, suppleretur ex alio:
nam & in conclusionibus syllogisticis, quando per
unum medium non sufficienter demonstratur con-
clusio, oportet media multiplicari ad conclusionis
manifestationem, ut in syllogismis dialecticis ac-
cidit. Nec tamen tota universitas creaturarum per-
fectè divinam bonitatem representat per aequipa-
rantiam, sed secundum perfectionem creatura pos-
sibilem. Et cap. 103. sic habet. Omnis motus, & ope-
ratio rei cuiuslibet in aliquid perfectum tendere
videtur: perfectum autem habet rationem boni;
perfectio enim cuiuslibet rei est bonitas eius: om-
nis igitur motus, & actio rei cuiuslibet ad bonum
tendit: bonum autem quodlibet est similitudo que-
dam summi boni: sicut & ens quodlibet est simili-
tudo primi entis: igitur motus, & actio cuiusli-
bet rei tendit in assimilationem divine bonitatis.
Et in eodem capite sic loquitur. Vnaquaque creatura
in sua operatione, primo quidem se in esse perfectio
secundum quod est possibile, conservare nititur, in
quo suo modo tendit in similitudinem divine per-
fectutatis. Secundo verò per suam operationem
unaquaque creatura suum esse perfectum alteri
communicare conatur, secundum suum modum:
& per hoc tendit in similitudinem divine causa-
litatis. Tendit intellectualis creatura per suam
operationem in divinam similitudinem; non in hoc
solum quod se in esse conservet: vel suum esse quo-
dammodo communicando multiplicet; sed ut in se
habeat actum, quod per naturam in potentia habet.
Est igitur finis intellectualis creaturae, quem per
suam operationem consequitur, ut intellectus eius
totaliter efficiatur in actu secundum omnia intel-
ligibilia, quae in potentia habet, secundum hoc ma-
ximè Deo similis erit.

Patet igitur ex his testimoniis, quod iuxta perfe-
ctionem creaturae possibilem, Angeli sunt maximè Deo
similes, sive ut in nostro primo principio dicimus,
Angeli sunt simillimi Deo, quantum patitur crea-
turae conditio.

ARTICULUS II.

De Angelorum existentia.

Dari Angelos fides docet, ratio convincit, experientia testatur. Fides quidem docet, nam in locis innumeris scriptura sacra fit expressa mentio Angelorum; & praesertim apud D. Paulum, qui omnes eorum ordines enumerat, ut videbimus in qu. ult. agendo de hierarchiis, & ordinibus Angelorum.

Ratio verò convincit. tum ex nostro primo principio, quia Deus utpote agens perfectissimum debuit, non quidem omnes, sed aliquas ex suis creaturis producere, quæ forent ipsi maximè similes, & tales sunt Angeli.

Tum ex D. Thoma 1. p. qu. 50. a. 1. quia perfectio universi exigit, ut in eo dentur omnes rerum gradus, universum enim dicitur, ex hoc quòd universaliter omnia complectitur. Cum igitur nobilissimus omnium graduum sit gradus intelligendi, qui perfectè reperitur in Angelis, necesse est ad perfectionem, & complementum universi dari Angelos.

Dices 1. quòd hæc ratio nimis probat, proindeque nihil: quia si convinceret, sequeretur, quòd Universum deberet complecti, nedum omnes gradus, sed etiam omnes essendi modos; sive nedum omnia rerum possibilem genera, sed etiam omnes species, omniaque individua, ut sic universaliter omnia complecteretur, quòd tamen patet esse falsum.

Sed contra. Inter gradus, & genera rerum ex una parte, & species, ac individua ex altera hoc est discrimen: quòd ista sunt infinita, nam, v. g. homines, qui ab invicem solo individuo differunt, in infinitum fincategorematicè multiplicari possunt, & Angeli, qui ab invicem differunt specie, possunt quoque in infinitum multiplicari: & quia infinitum nequit simul totum dari actu, ut docent Philosophi, nequit universum omnes possibilem rerum species, nec omnia individua complecti: unde hoc non exigit, cum sit impossibile. Sed

442 *Questio 1. De Existencia, Essentia*
Gradus, & genera rerum reducuntur ad numerum finitum, scilicet ad esse, vivere, & intelligere: unde cum hæc omnia dari possint simul actu, perfectio universi exigit, ut ea complectatur.

Dices 2. gradum intellectuum reperiri in homine: unde licet non darentur Angeli, non propterea talis gradus universo deesset.

Sed contra est, quod ille gradus non reperitur in homine nisi modo imperfecto, & incompleto: quia homo non est intellectivus ex omni sua parte, sed tantum ex parte animæ; ipsaque etiam anima non habet in se totum complementum ad intelligentiam requisitum, sed illud accipit a sensibus, qui sunt materiales, & corporei, quatenus ipsis mediantibus acquirit species representativas rerum quas intelligit. Perfectio autem, & pulchritudo universi exigit gradum intelligendi, non qualitercumque, sed modo perfecto, & completo; si enim alij gradus sunt in seipsis perfecti, & completi, à fortiori hoc competere debet gradui intelligendi, qui est omnium supremus, & nobilissimus: unde semper superest, ut dentur Angeli, qui sint toti perfecte intellectuales: quique totum in seipsis intelligentiæ complementum habeat, independenter ab omnibus rebus corporeis.

Experientia quoque testatur dari Angelos. Tum in continua circulatione cælorum, qui non ex seipsis moventur, sed ab Angelis, ab illis scilicet qui propterea dicuntur intelligentiæ motrices, ut docent Philosophi. Tum in ipsis Evergumenis, qui plura dicunt, & faciunt, quæ non nisi à malis Angelis, sive Dæmonibus procedere possunt, ut dicemus in tract. de fide.

Sa'locai, ut refert D. Lucas actuum 23. dicebant non esse Angelos, neque alium spiritum: idemque sentiebant aliqui ex antiquis non admittentes in rerum natura creaturas nisi corporeas. Sed in hoc immorari nolo: quia nihil dixerunt, quod sit refutatione, vel responsione dignum: & aliunde nullus modò est Doctor, cuiuscunque Religionis, seu veræ, seu falsæ, qui non fateatur dari Angelos.

ARTICULUS III.

De Angelorum essentia.

Angelus sic definiri potest : intelligentia simplex ; sive substantia intelligens , & purè spiritualis , idest exempta ab omni corpore , & materia. In hoc quòd est substantia intelligens , convenit cum homine : in aliis autem ab ipso differt , quia homo non est purè spiritualis , sed compositus ex materia & forma , scilicet corpore , & spiritu , sive anima. Definiri etiam potest , intelligentia indeficiens : quia de ratione Angeli est , ut sit semper in actu secundo , sive in actuali exercitio intelligentiæ ; itaut nunquam ab ipso cessare possit , uel deficere , ut ostendemus qu. 3. agendo de cognitione angelica. Describi quoque sic potest : substantia tota intellectualis , & spiritualis , incorruptibilis , & immortalis ex natura sua. Quæ omnia patebunt ex sequent. paragr.

§. I.

Egregium D. Thome argumentum ex scriptura Sacra pro totali spiritualitate Angelorum.

Angelos habere corpora aërea , seu subtilia , & tenuia sicut aër , & idem aëreas potestates in scriptura appellari , docuere olim aliqui ex Patribus , ut Tertullianus , Origenes , & alij. De hoc etiam D. Augustinus variis in locis dubitat ; imò interdum tribuit Angelis subtilia corpora. D. Bernardus 5. de consideratione , inter opinabilia , & problematica ponit , utrum Angeli habeant corpora. Quidam fatebantur quidem Angelos esse incorporeos , sed negabant eos esse immateriales , & dicebant ipsos componi ex forma , & spiritali materia.

Sed nunc omnes catholici Doctores docent oppositum , & omnimodam spiritualitatem attribuunt Angelis. Unde fit.

Conclusio Angeli sunt ita puri spiritus, ut exempli sint ab omni prorsus corpore, omnique materia.

Probatur I. Egregio argumento D. Thomæ quod desumit ex ipsa scriptura sacra, illudque tradit opusc. 15. de Angelis cap. 18. his verbis. *Quod Angeli incorporei sunt, canonica scriptura auctoritate probatur, quæ eos spiritus nominat. Dicitur enim in Isal. 103. Qui facit Angelos suos spiritus: Et Apostolus dicit ad Hebræos I. de Angelis loquens: omnes sunt administratorij spiritus in ministerium missi, propter eos qui hæreditatem capiunt salutis. Consuevit autem scriptura nomine spiritus aliquid incorporeum designare, secundum illud Ionn. 4. Spiritus est Deus: & eos qui adorant Deum, in spiritu, & veritate oportet adorare. Et Isaya 31. Ægyptus homo, & non Deus: & equi eorum caro, & non spiritus. Sic igitur consequens est, secundum sacra scriptura sententiam, Angelos incorporeos esse.* Ita Doctor angelicus. Addi potest, quod homines post resurrectionem habebunt corpora subtilia, & incorruptibilia, ac impassibilia, & ab omnibus corporum nostrorum imperfectionibus depurata; & tamen non dicentur simpliciter spiritus, ex hoc præcisè quod habebunt corpora: unde Christus Lucæ 24. post resurrectionem suam negavit se esse spiritum, quia corpus habebat. *Palpate, inquit, & videte, quia spiritus carnem, & ossa non habet, sicut me videtis habere.* Ergo si Angeli quovis modo corpus haberent, non dicerentur simpliciter spiritus, sicut semper in scriptura sacra dicuntur.

Idem Doctor angelicus sic ibidem prosequitur. *Siquis autem diligenter velit verba sacra scriptura inspicere, ex eisdem accipere poterit, eos immutabiles esse. Nominat enim sacra scriptura quasdam virtutes: dicitur enim in Isal. 102. Benedicite Domino omnes Angeli eius: Et passim subditur: Benedicite Domino omnes virtutes ejus. Et Luca 21. dicuntur: virtutes celorum movebuntur: Quod de sanctis Angelis omnes Doctores exponunt. Quod autem materiale est, non est virtus, sed habet virtutem;*

scilicet
tur en
humana
simili
form
intenti
Hucus
Add
li m
Virtut
am V
nomin
sophi
form
sicut
pus,
loquar
Con
tellig
esse cor
vel sim
est clar
venit
Phil. 12
spiritu
& spir
min
huius
exhor
tatione
qua ne
sensu
spiritus
dent, co
procul
si metap
aliquam
ut toller
les, & c
loquar
tius vo

sicut non est essentia, sed habens essentiam; sequitur enim essentiam virtus non est autem homo sua humanitas, neque sua essentia, neque sua virtus: similiter autem neque aliquid aliud ex materia, & forma compositum. Relinquitur igitur secundum intentionem scriptura Angelos immateriales esse. Hucusque Doctor verè angelicus.

Addi potest, quod frequenter, ac ferè semper Angeli in scriptura nominibus abstractis significantur, ut Virtutes, Principatus, Potestates, & Dominationes: imò Virtutes, Potestates, & Dominationes nunquam nominibus concretis designantur. Docent autem Philosophi, quod nomina abstracta significant spiritum, & formam ut abstrahentem ab omni corpore, & materia, sicut concreta significant eam cum habitudine ad corpus, vel materiam. Ergo Angeli nullo sunt, ut ita loquar, concreti corpore, vel materia.

Confirmantur hæc omnia. Regula generalis pro intelligentia scripturæ sacræ est, quod quando dubium esse potest, utrum aliquid sumi debeat vel metaphoricè, vel simpliciter, si alicubi scriptura sit obscura, alibi est clara, ne detur erroris occasio: unde quia dumventus, vel aliæ res corporeæ, dicuntur spiritus, ut Psal. 148. *spiritus procellarum*, & Psal. 150. *omnis spiritus laudet Dominum*, idest omne quod vivit, & spirat, non est necesse ut hoc alibi explicetur: quia minime dubium esse potest, saltem rationabiliter, quod huiusmodi res sint corporeæ, & in sensu tantum metaphorico dicantur spiritus, propter quamdam similitudinem, quam habent cum rebus spiritualibus: sed quia nedum rationabile dubium esse potest, in quo sensu, vel proprio, vel metaphorico, Angeli dicantur spiritus; imò plures, & gravissimæ rationes persuadent, eos esse spiritus propriè, & simpliciter loquendo, proculdubio si scriptura vellet eos non esse spiritus nisi metaphoricè; itaut nihilominus aliquod corpus, vel aliquam materiam haberent, hoc alicubi explicaret, ut tolleretur erroris occasio, eoque vocaretur materiales, & corporeos: cum igitur nunquam scriptura ita loquatur, sed semper eos simpliciter, & absolute spiritus vocet, manifestè sequitur, quod sint spiritus in

446 *Quaestio 1. De Existentia, Essentia,*
tota proprietate sermonis, proindeque exempti ab omni
corpore, & materia.

§. II.

*Authoritas Patrum, & etiam eorum qui nobis
obiiciuntur.*

*Regulae generales notatu dignissima ad eos
intelligendos.*

Prob. 2. conclusio autoritate SS. Patrum, plures
enim, & graviores ex ipsis eam expressè docent, etiam
ex illis, quorum testimonia nobis opponuntur; quan-
vis certum sit quòd aliqui exculari nullatenus possint
ab opposita sententia, quæ nedum materiam, sed
etiam corpus attribuit Angelis.

In primis D. Dionysius Areopagita, qui abundan-
tius præ cæteris Angelorum notitiam nobis tradidit,
quique doctrinam suam ab Apostolis accepit, & præ-
sertim à D. Paulo, cujus discipulus fuit, sic habet
cap. 4. de div. nomin. juxta impressionem bibliothecæ
maximæ Patrum tom. 2. his (scilicet bonitatis divinæ
radiis) *constiterunt omnes intellectuales, ac intelli-
gentes substantia, & virtutes, & operationes;*
*horum virtutes sunt, vitamque habent sempiter-
nam, & indeficientem, ab omni corruptione, ac
morte, & materia, generationeque libera, necnon
ab instabili fluxaque, qua in diversa diversimodè
fertur, permutatione semota, & tanquam incor-
porea, & immateriales intelliguntur.* Quibus ver-
bis nihil clarius, & expressius asserri potest: distinguit
enim corpus, & materiam, & utrumque remouet ab
Angelis, quos idcirco incorporeos, & immateriales
appellat.

Idem sanctus cap. 1. de cælesti hierarchia tradit
unam ex regulis generalibus, quibus explicari possunt
varia sanctorum testimonia: quòd nempe attribui so-
lent Angelis plura, quæ non competunt nisi rebus cor-
poreis; quia pro hoc statu viæ non possumus res spi-
rituales concipere nisi ad modum rerum sensibilium, &
corporearum. *Complacuit, inquit, materiarum
principiis sanctorum constitutionem, immateriales, &
spiritualesque*

lestesque hierarchias materialibus figuris, ac formis exponere, ut pro capto nostro ab illis jactis efformationibus, ad formarum figurarumque experies analogas traducamur.

2. D. Athanasius in lib. de naturali communione Patris titulo de Angelis ita definit Angelum: *Animal rationale materia expert, hymnis dicendus aptum, atque immortale*: ubi nota quod Athanasius sicut & quidam alij sancti Patres, dum Angelum vocant animal rationale, nihil aliud intelligunt quàm substantiam viventem, & ratione sive intelligentia utentem. Idcirco autem ita loquuntur, quia, ut jam diximus, res spirituales concipere non possumus nisi ad modum rerum sensibilibus, & corporearum, inter quas solus homo, qui definitur animal rationale, est substantia intelligens. Fundatur hæc regula generalis in D. Thoma qu. 6. de potentia art. 6. ubi cum in 1. argum. sibi objecisset auctoritatem D. Gregorij in homilia Epiphania ubi sic ait: *Judeis tanquam ratione utentibus rationale animal, idest Angelus, annunciare debuit*: sic respondet ad 1. Gregorius Angelum animal appellat largè sumpto animalis vocabulo, pro quolibet vivente.

3. D. Damascenus 2. de fide cap. 3. sic loquitur. *Ipse Angelorum opifex, & procreator, ut qui ex ex nihilo in ortum produxerit, atque ad suam imaginem effecerit naturam corporis expertem, velut spiritum quemdam, aut ignem materis vacante, quem admodum ait David: qui facit Angelos suos spiritus*. Statimque subiungit, quod in sensu metaphisico sumi debet id quod sequitur: & *ministros suos ignem urentem, ob levitatem, ardorem, fervorem, maximum penetrabilitatem, & acrimoniam*. Hoc maximè notandum, quod nedum sanctus nostrum conclusionem statuit, sed etiam eam infert ex neutro primo principio, scilicet quod Angelus creatus est ad imaginem, & similitudinem Dei, quantum est possibile creature: unde sicut Deus est purus spiritus sine ullo corpore, & sine ulla materia, ita etiam Angelus.

Quando igitur D. Damascenus in eodem capitulo dicit, ut refert Angelicus Doctor 1. p. qu. 50. art. 1. in fine

arg. quod *Angelus incorporeus*, & *immaterialis* dicitur quantum ad nos: sed comparatus ad Deum corporeus & materialis invenitur: ne sibi manifestè contradicat in eodem cap. admitti debet exceptio ejusdem angelici Doctoris: bidem ad 1. Dicendum, inquit, quod substantia incorporea medium sunt inter Deum, & creaturas corporeas: medium autem comparatum ad unam extremum, videtur alterum extremum, sicut tepidum comparatum calido, videtur frigidum: & h. c. ratione dicitur, quod Angeli Deo comparati sunt materiales, & corporei; non quod in eis sit aliquid de natura corporea. Hæc est egregia regula generalis, quæ pro pluribus aliis Patrum testimoniis inservire potest.

D. Gregorius magnus lib. 4. Moralium cap. 9. comparans ad invicem Angelum, & hominem ait: *Angelus solummodo spiritus, homo vero, & spiritus est, & caro*. Ubi asserit Angelum esse spiritum ex toto, sicut homo ex parte, scilicet animæ rationalis: sicut ergo anima rationalis ex parte sua nullum importat corpus, nec ullam materiam, ita nec Angelus. Idem sanctus lib. 4. Dialog. cap. 29. sic interrogat Petrum diaconum. *Dic quaeso te, Apostolus spiritus à calestri gloria deictos, esse incorporeos, an corporeos suspicatur*. Et eundem Petrum sic inducit respondentem. *Quis sanum sapiens, esse spiritus corporeos dixerit*. Et Paulò post D. Gregorius subdit. *Si igitur Diabolus, eiusque Angeli, cum sint incorporei, corporei sunt igne cruciandi, quid mirum si animæ, & antequam recipiant corpora, possint corpora sentire tormenta*. Ubi sanctus insinuat esse stultitiam, quod Angeli dicantur corporei, eos etiam comparat animabus nostris separatis à corpore: sicut ergo certum est, quod animæ separate nullum important corpus, nec ullam partem materiam, idem certum est etiam de Angelis; alias argumentum D. Gregorii non probaret, ut per se patet. Responderi enim potest, Demones corporeos igne torqueri quia corrupti, vel saltem materiam habent: Animas autem separatas neutrum habere. D. Thomas quæst. 16. de malo artic. 1. in 7. augmento, sibi obicit ex eodem D. Gregorio 2. moral.

authoritatem similem illi, quam sibi obiecerat ex D. Damasceno loco proxime citato, quod nempe Angelorum spiritus comparatione quidem nostrorum corporum spiritus sunt: sed comparatione summi incircumscripti spiritus, corpus. Et sic respondet: Potest dici, quod corporeum accipitur à Damasceno, & Gregorio pro composito; ut ex eorum verbis nihil aliud intelligatur, quam quod Angeli, & Dæmones in comparatione ad nos sunt simplices: in comparatione autem ad Deum sunt compositi. Scilicet compositi sunt ex essentia, & existentia, ut dicemus solvendo objectiones, sed non ex corpore, vel materia. Huic Regula generali addi potest altera: quod illi, & quidam alij Patres corporum appellant quicquid certo loco definitur, & non est ubique: Unde D. Gregorius ait: *comparatione incircumscripti spiritus*: quasi diceret: Angeli sunt quidem revera spiritus: sed quia determinantur ad certum, & finitum locum, à quo veluti circumscribuntur, sive limitantur sicut corpora; ideo dicuntur corpora, si comparentur ad Deum, qui est spiritus ubique existens, nec ab ullo loco circumscribi potest, aut limitari.

Idem angelicus Doctor qu. unica de spiritualibus creaturis artic. 1. in argumento 14. iterum sibi opponit D. Damascenum dicentem, quod solus Deus essentialiter immaterialis est, & incorporeus: & sic respondet. Dicendum, quod solus Deus dicitur immaterialis, & incorporeus, quia omnia eius simplicitati comparata possunt reputari quasi corpora materialia, licet in se sint incorporea, & immaterialia.

5. Quantum ad D. Augustinum negari non potest, quin aliquando in hac materia erraverit, cum ipsemet nocereatur, teste D. Thoma qu. 6. de potentia artic. 6. ubi sic habet. *Quidam antiqui Philosophi dixerunt, nullam substantiam incorpoream esse, sed omnes substantias esse corpora; in quo etiam errore se quandoque fuisse Aug. confitetur in libro Confess.* (scilicet lib. 5. cap. 10.) Idem angelicus Doctor in eodem artic. ad 1. sic habet. *Dicendum, quod Augustinus in pluribus locis suorum librorum quædam*

Quaestio 1. De Existentia Essentia,
tum ad corpora Angelorum, & Daemonum absque
assertione utitur Platoniorum sententia: unde &
21. de Circa de Dei, utramque opinionem pre-
feritur de pana Daemonum tractans, & eorum sci-
licet qui dicebant Dæmones aërea corpora habere,
& eorum qui dicebant eos esse penitus in-
corporeos.

6. Ultima generalis regula est, quod olim plures Patres per corporeum intelligebant, quidquid non est inane, sed vera substantia: quo pacto Apostolus ad Coloss. 2. dicit, habitare in Christo plenitudinem Divinitatis corporaliter, id est verè, realiter, & substantialiter. Unde etiam D. Augustinus in lib. de hæresibus, hæresi 86. Tertullianum ab hæresi excusat, quamvis dixerit, Deum esse corpus: quia, inquit, potius propterea putari corpus Deum dicere, quia non est nihil, non est inane.

Prædicta Patrum testimonia eludi nequeunt dicendo, quod denegant Angelis corpora crassa, qualia sunt nostra, sed non corpora subtilia; vel materiam corporealem, sed non spiritualem: etenim 1. ut docent Logici, negatio est malignantis naturæ, quæ destruit totum id supra quod cadit: cum igitur Patres absolute, & simpliciter, sine ulla prorsus restrictione, vel modificatione denegent Angelis corpus, & materiam, intelligunt velle, quod nullum prorsus corpus importent, sive sit crassum, sive subtile, nec ullam materiam, sive corporealem, sive spiritualem. 2. Quia dicunt in hoc quod Angeli sunt incorporei, & immateriales, esse maxime similes Deo, ipsiusque perfectam imaginem: sicut ergo Deus nullum importat corpus nec crassum, nec subtile, nullamque materiam nec corporealem, nec spiritualem; ita nec Angeli. 3. dicunt eos esse incorporeos, & immateriales, sicut animas nostras à corporibus separatas: nullus autem adhuc imaginatus est, quod animæ separatæ importent corpus aliquod quantumvis subtile, vel aliquam materiam quantumvis spiritualem. Ergo nec Angeli.

§. III..

Refertur exactè autoritas Concilij Nican. 2. Et ex eodem Concilio desumitur nostræ conclusionis confirmatio, ex qua sumi solet, contra ipsius obiectio.

Prob. 1. Concl. autoritate Concilij Nican. 2. sive septimi Generalis, quam oportet accuratè referre: quia aliqui Authores eam malè citant, ideoque recurrunt ad solutiones, quas omitto, quia nullatenus admitti debent, & aliunde falso nituntur fundamento. Igitur Patres Concilij actione 4. in professione fidei, in qua eos anathematizant, qui oppositum sentient, postquam dixerunt se honorare, & salutare, ac honoranter adorare venerabiles Iconas Jesu Christi, & SS. Genitricis ejus, ita subiciunt: *Sanctorum etiam, & incorporealium Angelorum: ut homines enim in suis apparuerunt.* Igitur Angeli sunt incorporei, & intantum eorum imagines depinguntur, inquantum in corporibus assumptis sub hominum figura viris iustis apparuerunt, sicut Abraham, aliisque similibus sanctis.

Obiiciunt prædicti Authores, quòd in eodem Concilio art. 5. Lecta fuit, & ab omnibus approbata epistola Joannis Episcopi Thessalonicensis, in qua expressè habetur, Angelos non esse incorporeos, sed subtili, & aëreo, & tenero corpore præditos; & visos esse à plurimis crebrò sensibiliter in specie propriorum corporum suorum, & loco circumscriptos monstrari; eosque in humana forma deisingi, quòd frequenter sic apparuerunt eis, ad quos missi sunt à Deo.

Resp. falsum esse, quòd hæc epistola fuerit approbata, quantum ad hoc quod in ea dicitur, Angelos esse corporeos. Nam 1. Quomodo Patres Concilij, postquam in actione 4. in professione fidei Angelos asseruerunt esse incorporeos, anathematizando omnes oppositum sentientes, dixissent in actione immediata sequenti, eosdem Angelos esse corporeos, sibi que manifestè contradixissent, & seipsos proprio suo anathemati subiecissent. 2. Epistola non fuit approbata.

432 *Questio I. De Existentiâ, Essentiâ,*
quoad omnia, sed quoad illud tantum, quod ex ipsa
resumpsit Patriarcha Tarasius, & totius Concilij Pa-
tribus proposuit, ut suum proferrent iudicium: sic
autem resumpsit, ut haberetur immediatè post episto-
lam. Ostendit verò Pater, quòd & Angelos oporteat
pingi, quoniam circumscripti sunt, & veluti
homines apparuerunt multis. Sancta Synodus
dixit: etiam Domine. Ubi patet, quòd nullam prorsus
mentionem fecit, eos esse corporeos; sed hoc potius
prætermisit: quia nempe ipse cum omnibus aliis
oppositum sentiebat, & in actione immediatè præcedenti
omnes tanquam de fide professi fuerant, Angelos
esse incorporeos.

Nec refert, quòd Patriarcha Tarasius dixit: *quoniam circumscripti sunt*: quia revera Angeli sunt
circumscripti, non in corporibus propriis, quia nulla
habent, sed in corporibus assumptis, in quibus, sicut
ibidem subditur, *veluti homines apparuerunt multis*.
Notat etiam optimè Serra, quòd si Tarasius in
illa sententia, quam toti Concilio proposuit, vellet
loqui de corporibus, quæ semper naturaliter forent
unita Angelis, & non de illis, quæ assumere possunt,
& deserere, quando & sicut eis placet, non diceret,
circumscribi possunt, sed circumscribuntur: quia re-
vera corporibus illis sibi naturaliter unitis semper cir-
cumscriberentur, in corporibus verò assumptis circum-
scribi possunt, quando eis placet hominibus in huius-
modi corporibus apparere. Ex quo patet eos non bene
estâ Concilij hujus considerasse, qui eius auctoritatem
nobis obijciunt: cum deberent potius illam in conclusio-
nis nostræ confirmationem adducere.

§. IV.

*Ponderatur auctoritas Concilii Lateranensis 1. ubi
etiam notatur altera deceptio plurium authorum
circa Concilium Lateranense 5.*

Prob. 4. Ex Concilio Lateranensi 4. sub Innocentio
3. Ubi in 1. capit. *De fide catholica* sic habetur. *fir-
miter credimus, & simpliciter confitemur, quòd*

unus solus est verus Deus &c. Qui sua omnipoten-
ti virtute simul ab initio temporis utramque de
nihilō condidit creaturam, spirituales & corpo-
rales, angelicam videlicet & mundanam, ac de-
inde humanam quasi communem ex spiritu, & cor-
pore constitutam. Ubi multi ponderant, quod Con-
cilium asserit Angelos esse spiritus, sicut animam ho-
minis: unde cum anima hominis nullo prorsus corpo-
re constet, sed sit omnino immaterialis, & spiritalis,
sicut, inquit, definitum est in alio Concilio Lare-
ranensi 5. sub Leone 10. Idem à fortiori dicendum est
de Angelis. Sed Authores isti decepti sunt: Nam in
bulla, quæ concernit animam rationalem, & quæ ab
eodem Leone 10. cum approbatione totius Concilij
promulgata fuit, ne verbum quidem habetur de spiri-
tualitate, & immaterialitate animæ.

Aliunde tamen subsistit argumentum. Et ideo ponde-
randum est 1. Quod Angelus dicitur creatura spiri-
tualis per contrapositionem ad creaturam corpoream, si-
cut anima hominis dicitur spiritus per contrapositionem
ad ejus corpus: unde sicut anima rationalis præ-
scindendo à corpore est purus spiritus omnino incor-
poreus, & immaterialis, & propterea dum est separata
à corpore, nullum prorsus importat corpus, nec ullam
materiam, ut fatentur omnes, à fortiori dicendum est
de Angelis, quod sunt puri spiritus ab omni prorsus
corpore, & materia exempti.

2. Concilium ait, hominem esse substantiam mediam,
& communem inter spirituales, & corpoream creatu-
ram, quia homo constat spiritu, & corpore. Ergo
cum Angelus non sit ita medius inter utramque creatu-
ram, non constat corpore, & spiritu, sed est purus
spiritus.

3. Concilium apponit, & distinguit Angelos ab om-
ni substantia corporea. Sed inter substantias corporeas
sunt aliqua corpora subtilia, sicut est aer, quadam
etiam incorruptibilia, sicut sunt cali. Ergo Concilium
enfer Angelos ab omni exemptos corpore quantumvis
subtili, & incorruptibili.

4. Concilium animam rationalem vocat spiritum.
Unde à fortiori Angelus utpote longè nobilior, dici-

Quaestio 1. De Existentiâ, Essentiâ,
debet Spiritus : non posset autem simpliciter, & absq[ue]
l[et]e vocari Spiritum, si corpus aliquod quantumvis
subtile, & incorruptibile haberet, ut ostendimus in
1. paragr. ex ipsa scriptura sacra. Ergo nullum
habet.

§. V.

*An conclusio nostra sit de fide. Novam argumen-
tum de apparenti contradictione D. Thomae,
quod non videtur solui posse, nisi ope proba-
bilitatis.*

Circa conclusionem nostram, quantum ad illam par-
tem, utrum Angeli constent ex materia saltem spiri-
tuali, fatentur omnes nihil esse ab Ecclesia expressè
definitum, proindeque non esse de fide, quòd Angeli
sint à tali spiritali materia exempti. Sed remanet dif-
ficultas circa alteram conclusionis partem, utrum An-
geli constent ex materia corporali, sive corpus aliquod
habeant sibi naturaliter unitum. Doctores tam intra
quam extra scholam D. Thomae divisi sunt : alij enim
asserunt esse de fide, quòd Angeli sunt omnino incor-
porei, idque convinci ex prædictis Conciliorum defi-
nitionibus : alij contra negant esse de fide, & dicunt
hoc in definitionibus illis non esse sufficienter expres-
sum, nec adhuc ab Ecclesia satis declaratum.

Sed quod notatu dignissimum est : Ipsemet Doctor
Angelicus videtur sibi in seipso aperte contrarius in uno;
eodemque libro de quaestionibus disputatis. Nam qu.
6. de potentia artic. 6. in corpore ita concludit. *Sic
ergo fidei veritatem sequendo, dicimus Angelos, &
Damonas non habere corpora naturaliter unita, sed
omnino incorpo eos esse, sicut dicit Dionysius.*
Econtra qu. 76. de malo sic incipit corpus primi arti-
culi. *Dicendum, quòd Damonas habeant corpora
sibi naturaliter unita, sive non habeant, hoc non
multum refert ad fidei Christiana doctrinam.*

Quomodo, quaeso, hoc est veritas fidei, si non
multum refert ad fidem, sive assermetur, sive negetur.
Certum est enim secundum omnes, quòd fides non est
de indifferentibus.

Hoc argumentum mihi de novo venit in mentem; nec ullum invenio auctorem, qui ejus mentionem faciat: unde quousque aliquis alteram solutionem mihi supponeret, fateor, quod argumentum mihi apparet insolubile, nisi recurramus ad probabilitatem. Dico igitur, quod Angelicus Doctor utramque ex predictis sententiis censuit esse probabilem, & affirmativam, & negativam: & quod primam, quæ affirmat esse de fide, ut probabilem secutus est in illa quæst. de potentia, alteram verò quæ negat, etiam ut probabilem esse secutus in quæstione de malo.

Si velis sequi primam, amice lector, sufficiunt tibi et quæ diximus de predictis Conciliorum definitionibus: si autem velis sequi secundam, dicas intentionem septimi Concilii generalis sive predicti Nicæni, non fuisse distinguere, quod Angeli sint omnino incorporei, quamvis hoc obiter dictum sit etiam in professione fidei: sed voluisse solummodo determinare contra hereticos Iconoclastas, sive fractores imaginum, quod Angeli depingi possunt; & quod eorum imagines sunt adorandæ. Similiter non fuisse intentionem duodecimi Concilii generalis, sive predicti Lateranensis distinguere, quod Angeli sint ita spirituales, ut nihil prorsus habeant corpus, cujusunque rationis illud imaginari possimus, sed voluisse determinare contra errorem Origenis, ut notat etiam D. Thomas in expositione primæ decretalis opusc. 22. quod omnes creature, quas sub spiritu illi, & corporea comprehendit, sunt ex intentione Dei: & quod non creavit corporeas solummodo ex occasione spiritualium, ad eas puniendas. De quo errore plura dicemus suo loco.

Cæterum hæc regula probabilizans est facilis & expedita ad concilianda nostri Doctoris angelici testimonio, eoque usus est noster doctissimus & in eisdem Angelici Præceptoris operibus veratissimus Bergomensis, ut videri potest in ejus concordantiis deb. 433. Sed de his plura dicemus in nostra concordia Doctorum tam rigidiorum, quàm benigniorum circa probabilitatem.

§. VI.

[*Trobatur conclusio rationibus D. Thomæ.*]

Prob. 5. & inferitur, ex nostro primo principio. Angeli debent esse Deo similes, quantum creaturæ conditio pati potest. Cum igitur certissimum sit apud omnes, quod Deus est purus spiritus, puraque forma sine ullo prorsus corpore, & sine ulla etiam spiritali materia, idem dicendum est de Angelis: quia creaturæ conditio huiusmodi spiritalitatem, & immaterialitatem non impedit, ut patebit ex solutionibus objectionum.

Confirmatur. Angeli debent assimilari Deo, præsertim in gradu omnium perfectissimo, qualis est intellectualis. Sicut ergo Deus non agit nisi per intellectum, & voluntatem, & in his divinis operationibus nulla prorsus est admixtio corporis, vel materiæ: ita res habet in Angelis. Unde D. Thomas 2. contra gentes cap. 46. probans dari Angelos, sic loquitur in ratione 3. *Assimilatur perfectè aliquid alteri in agendo, quando non solum est eadem species actionis, sed etiam idem modus agendi.* Oportet igitur ad summam rerum perfectionem, quod essent aliqua creatura, qua agerent hoc modo, quo Deus agit. Deus autem agit per intellectum, & voluntatem. Oportet igitur aliquas creaturas esse intelligentes, & volentes.

Prob. 6. quia ut ostendimus ex D. Thomæ in artic. præcedenti, Angeli debent esse totaliter intellectuales; ita ut tota eorum substantia sit productiva actionum intellectualium, omnesque ipsorum actiones sine intellectualibus, uno verbo ad nihil aliud ordinentur quam ad intelligentiam: ad differentiam hominis, qui cum non sit intellectualis ex toto, & perfectè, sed tantum ex parte, & imperfectè, habet aliam substantiam, & alias operationes præter intellectuales.

Sed ut docent Philosophi, præsertim Thomista, corpus non est substantia intelligens, nec ullo modo capax producendi actionem intellectuam, sed ad sum-

num sensitivam, idemque est de omni materia corporali: Imò juxta Doctorem Angelicum, & communiter alios Philosophos, immaterialitas est radix intellectualitatis: & experientia constat, eà proportionem res esse magis intelligentie capaces, quàm sint magis supra materiam elevatæ. Ergo ut Angeli sint totaliter intellectuales, necesse est quòd i sint totaliter elevati supra omnem materiam corpoream, & omne prorsus corpus excludant.

Confirm. 1. Ideo in homine anima rationalis est naturaliter unita corpori: quia cum non habeat species representativas rerum, quas cognoscere debet, sibi à Deo infusas, indiget ministerio corporis ad eas mediantibus sensibus recipiendas; & quoniam non recipiat nisi species materiales, & sensibiles, postea tamen intellectus agens reddit eas spirituales, & intelligibiles: sine tali autem necessitate corpus foret homini prorsus inutile: non enim creatus est homo ad hoc ut fruatur delectationibus sensuum, sed solummodo ad hoc ut ipsis utatur, quantum opus est, ut exerceat possit mentis operationes, & se totum dare, quantum humana fragilitas patitur, contemplationi rerum, præsertim cælestium, & divinorum. Confirmatur Angelus ab instanti hanc creaturam habere sibi infusam à Deo species representativas rerum omnium, quas cognoscere debent, nec illis indigere ut scilicet recipiant ab ipsis rebus, ut suo loco exhibemus: Manifestè sequitur, quòd corpus foret eis præsertim inutile & cum natura nihil faciat frustra, eos eximit ab omni corpore.

Confirm. 2. Quamvis ad materiam spiritalem foret enim similiter prorsus inutilis Angelis: non enim inserviret ad perfectionem intelligentiæ; nam pura forma sine ulla prorsus materia etiam simpliciter potest esse perfectissime intelligens, ut patet in ipso Deo: non esset etiam necessaria ad recipiendas species intelligibiles; quia Deus potest eas omnes immediate formare angelicæ sine ullo prorsus comotio materia. Ergo talis materia esset omnino frustra, prorsusque non datur.

Hæ rationes sufficient pro tyronibus. Aliæ subtili-

§. VII.

Brevis obiectionum solutio.

Quaedam fieri solent obiectiones, in quibus immo-
rer nolo, quia non sunt difficiles; & aliunde non
trahunt occasionem doctrinae, quae sit alicujus uti-
litatis.

Obi. c. ad probandum quod Angeli sint corporei, 1.
Illud Gen. 6. *Videntes filii Dei filias hominum quod
essent pulchrae, acciperunt sibi uxores ex omnibus
quas elegerant*: ubi septuaginta legunt, *videntes
Angeli Dei*. Sed Angeli non acciperent uxores, si
non essent corporei. Ergo. 2. dicitur 1. ad Corinth. 11.
*Idcirco debet mulier velum habere supra caput suum
Et propter Angelos*: Angeli autem non essent ca-
paces huiusmodi temptationis, si non haberent corpus. 3.
Res corporeae nequeunt agere in res pure spirituales.
Sed agunt in Daemones: torquentur enim per ignem
inferni: fugantur per exorcismos Ecclesiae: attrahun-
tur per incantationes Magorum. Ergo non sunt puri
spiritus.

Resp. ad 1. juxta communem expositionem nomine
filiorum Dei, sive Angelorum, intelligi filios Seth;
quos scriptura sacra tali nomine insignire dignata est;
quia imitatione suorum Parentum, erant veri cultores
Dei: nomine autem filiarum hominum intelliguntur
mulieres ex semine Cain descendentes, quae contra filo-
rum progenitorum exemplum secutae, erant rebus ter-
renis addictae. Ad 2. communis est etiam expositio,
quod ibi Angelorum nomine intelliguntur Presbyteri,
quos scriptura vocat Angelos, quia nuntij sunt sive
ministri Dei, ipsi famulantes, & voluntatem ejus ro-
pulo annunciantes, juxta illud Malachiae 2. *Labia su-
scinditis custoditis scientiam, quoniam Angelus
Domini exercituum est*. Ad 3. communiter etiam di-
citur, quod res corporeae agunt in Daemones, quam-
vis sint puri spiritus, virtute civina, ut suo loco dic-

mus de igne inferni eos torquente. Quod si aliquid contrahunt propria virtute naturali, hoc non resistit effectivè, sed significativè tantum, velut am dicitur positivè: non quidem effectivè, quia res corporeæ nihil efficere possunt virtute propria contra viros spirituales: sed significativè quatenus significant aliquid, quod vel dissuadet Daemonibus, & ita recedunt; vel ipsis placet, & sic accedunt: v. g. in exorcismis plura dicuntur, & fiunt, quibus significatur, quod Ecclesia modis omnibus contemnit Demones, quod ipsis in ipso te superbissimis maximè dissuadet, ideoque recedunt: contra in Daemonum incantationibus plura dicuntur, & fiunt, quibus significatur, quod ab huiusmodi hominibus coluntur, quasi essent Dii, quod ipsis in ipso te divinitatem maximè affectantibus valdè placet, & propterea libenter accedunt. Cooperantur quoque dissipativè, quatenus in corporibus hominum continentur, vel benignos humores, vel pravos; atque ita communiatur propter sympathiam, quam habet cum corpore, redditur magis vel minus dispositus ad resistendum vel consentiendum tentationibus Daemonum, salvè tamen plenissima libertate, ut suo loco fusè explicabimus.

Obiicit. ad probandum, quod Angeli constant materia saltem spiritali, 1. Quod D. Augustinus in Confess. relatus à D. Thoma, qui unicus deus creat. a. 1. in 4. argu. dicit, quod *Deus fecit materiam communem visibilem, & invisibilem*: n. visibilia autem sunt substantiæ spirituales, siue Angeli: ergo constant materia saltem spiritali. 2. ubicunque reperitur forma, reperiri etiam debet aliqua materia: quia juxta commune axioma, actus & potentia sunt ejusdem generis. Sicut ergo datur in Angelis forma spiritalis, ita & spiritalis materia. 3. si Angeli nullâ materia constarent materia, essent omnino simplices: hoc autem dici non potest, cum omnimoda simplicitas soli Deo conveniat. Ergo.

Resp. ad 1. ex D. Thoma ibidem in responsione ad illud 4. argum. D. Augustinum non sumere ibi materiam pro materia prima, sed pro re informi, & potentiali, quæ proportionaliter est communis materię corporeæ,

& substantia spiritali; quatenus sicut materia prima est de se pura potentia in ordine entitativo, nec ullas habet formas, sive species rerum corporearum, nisi quatenus eis ab extrinseco recipit, vel immediate ab ipso Deo, vel mediante agentibus creatis: ita substantia angelica est de se pura potentia in ordine intellectibili, nec ullas habet formas, sive species rerum intellectibilium, nisi quatenus eis ab extrinseco recipit, non quidem ab agentibus creatis, sed immediate per infusionem à solo Deo in instanti suæ creationis, ut explicabimus suo loco. Ad 2. dico axioma illud esse intelligendum de forma, sive actu, qui recipitur in potentia materiae, & ab ipsa dependet, qualis est forma purè corporea, non autem de forma, vel de actu qui non recipitur in materia, vel saltem ab ipsa non dependet: unde quamvis animal rationalis sit forma receptibilis in corpore, quia tamen ab ipso non dependet, sed separata subsistit, non est ejusdem generis, cum non sit entitativè corporea, sed spiritalis. A fortiori Angelus, qui nec a materia dependet, nec in ea recipitur, nullam dicit materiam, sive potentiam nec ejusdem; nec alterius generis. Ad 3. dico quod licet Angelus sit exemptus ab omni proprio corpore, & materia, atque ita sit purè simplex inter omnes creaturas; longè tamen distat à simplicitate divina: quia licet non habeat compositionem physicam ex materia, & forma, impositat tamen compositionem metaphysicam ex essentia, & existentia: quæ in ipso sicut in qualibet creatura rectè inter distinguuntur: cum solius Dei proprium sit, quoddam essentia, & existentia realiter identificentur; ex quo provenit omnimoda ejus simplicitas, & infinitas, ut explicuimus in tract. de attributis.

§. VIII.

Ergo, & singularis doctrina de admirabili multitudine Angelorum, quæ maximam affert consolatorem.

Pro hujus doctrinæ intelligentia, supponendum est 1. id quod D. Thomas docet 1. 2. q. 50. artic. 3. ubi sic dicitur: Docendum est quod etiam Angeli, secundum quod sunt immateriales substantiæ, in quadam multitudine maxime sunt omnem materialem multitudinem excedentes: & hoc est quod dicit Dionys. 4. cap.

caelestis Hierar. multi sunt beati exercitus supernarum mentium : infirmam , & confictam excidentem materialium numerorum commensurationem. Et huius ratio est : quia cum perfectio universi sit illud quod præcipue Deus intendit in creatione rerum, quanto aliqua sunt magis perfecta, tanto in maiori excessu sunt creata à Deo : sicut autem in corporibus attenditur excessus secundum magnitudinem, ita in rebus incorporeis potest attendi excessus secundum multitudinem. Videmus autem quod corpora incurrunt inabilia, quæ sunt perfectiora inter corpora, excedunt quasi incomparabiliter secundum magnitudinem corpora corruptibilia ; nam tota sphaera activorum, & passivorum est aliquid modicum respectu corporum caelestium. Unde rationabile est, quod substantia immateriales excedant secundum multitudinem substantias materiales, quasi incomparabiliter, hucusque Doctor Angelicus.

Supp. 2. Id quod idem Angelicus Præceptor asserit in opusculo 3. compendij Theologiae cap. 18. his verbis. *Inter elementa, quæ sunt superiora, maiora quantitativè inveniuntur, sicut etiam in simplicitate, quod eorum generatio demonstrat ; cum multiplicata proportionè ignis ex aere generetur, aer ex aqua, aqua autem ex terra.* Illa autem multiplicatio est ut decem, ut colligitur ex Aristotele lib. 2. de Gener. cap. 6. ubi ut probet quod elementa sunt comparabilia, & transmutabilia, ponit hoc exemplum : *Si ex una secta. 10 uno aeris decem fiant.* Et quamvis Philosophus loquatur ibi ex suppositione, quia non intendit hoc ibi probare, sed solummodo in exemplum adducere : nihilominus plures Authores existimant hanc esse ipsius mentem, & ex hac auctoritate, aliisque argumentis, quæ remitto ad Philosophum, docent quodlibet elementum superius esse sexies majus elemento inferiore : sic elementum aquæ est in quantitate decies majus quam elementum terre, & elementum aeris quam elementum aquæ, & idem est de elemento ignis respectu elementi aeris, & de quolibet cælo superiori respectu cæli inferioris. Et quamvis plures Authores demonstrare conentur, quod elementum

quæ non est majus saltem decies quàm elementum terræ; nihilominus quamvis hoc concederetur de his duobus elementis, quia fortè locus habitationi hominum idoneus aliter exigit; in aliis tamen elementis, & in ipsa cælis, in quibus hæc ratio cessat, hujusmodi excessus subsistit. His præsuppositis.

Dua sunt tam Thomistarum, quàm aliorum sententia. Plures enim existimant multitudinem Angelorum non excedere nisi numerum specierum materialium, & fatentur hæc sententiam esse communem inter Thomistas: Plures quoque Doctores, & aliqui etiam ex Thomistis, qui tacito nomine referuntur apud Archipresulem de Marinis, Serram, & alios, asserunt excedere numerum etiam ipsorum individuum. Quæ sententia mihi valdè placet, unde sit.

Concl. Talis est, tantaque multitudo Angelorum, ut superexcedat numerum, nedum specierum, sed etiam individuum naturæ humanæ, omniumque rerum materialium.

Prob. 1. Ex his quæ supposuimus. Quantò aliqua sunt perfectiora, tantò in majori excessu creata sunt à Deo; & si loquamur de rebus spiritualibus, quales sunt Angeli, excessus est quoad multitudinem, sicut loquendo de corporalibus est quoad magnitudinem: eâ ergo proportionem quâ res corporeæ sese in magnitudine excedunt, res spirituales excedunt se in multitudine; imò cum major sit providentia de rebus spiritualibus ut pote longè perfectioribus, quàm de corporalibus, excessus spiritualium est adhuc major. Sed in corporalibus elementum superius est decies majus elemento inferiore, & idem est de cælis. Ergo in spiritualibus ordo superior est plusquam decies major quàm inferior. Cum igitur homo sit in ordine infimo rerum spiritualium, sequitur quodd pro uno homine sunt plusquam decem Angeli, pro quolibet Angelo decem Archangeli, & sic ascendendo usque ad Seraphinos, & semper decies multiplicando.

Resumendo autem totum illum excessum, pro quolibet homine inveniuntur plusquam decem Angeli; plusquam centum Archangeli; plusquam mille Principatus; plusquam dena millia Potestatum; plusquam cen-

tona millia virtutum; plusquam decies centena millia Dominationum, sive ut vulgari termino utar, plusquam Dominationum millio; plusquam centies centena millia, sive decem milliones Thronorum; plusquam nullies centena millia, sive centum milliones Cherubinorum; ac denique plusquam decies nullies centena millia, sive millia millium Seraphinorum, juxta illud Danielis 7. *Decies nullies centena millia agnoscant ei.*

Qualis est excessus Angelorum respectivè ad homines, talis etiam est respectivè ad omnes rerum materialium species; ita ut quot sunt species animalium, quæ vivunt in terra, aëre, & mari; quot species plantarum, & arborum, quæ in toto mundo crescunt; quot denique species rerum, quæ totum implent universum: tot sint innumerabiles Angeli ab infimis usque ad supremos, non enim plusquam denarium semper augendo, respectivè ad quamlibet ex hujusmodi speciebus.

Denique cum major sit incomparabiliter providentia, & cura de individuis Angelorum, quam de individuis rerum materialium, & corruptibilium: eo quod individua angelica sunt incomparabiliter perfectiora omnibus illis, & per se ac ratione sui sunt à Deo præordinata, & producta ad perfectionem, & pulchritudinem universi, ac in æternum subsistere debent: individua verò rerum corruptibilium non sunt præordinata nisi quasi per accidens, ut diximus agendo de Providentia Dei, sive ratione alterius, nempe suæ speciei: & hujusmodi species subsistere non debent nisi usque ad diem judicii. Sequitur quod multitudo individuorum angelorum debet incomparabiliter superexcedere multitudinem individuorum omnium species rerum materialium.

Prov. 2. authoritatē. Nam Psal. 138. dicitur: *Mihi autem nimis honorati sunt amici tui Deus, nimis confectus est principatus eorum. Dinumerabiles, & super arenam multiplicabuntur.* Quæ locum hic optime Lyranius explicat. *Nimis honorati sunt amici, in Hebræo habet. 1. Sodales tui.* Et per hoc intelliguntur Angeli sancti, qui sunt in societate

Dei, & ejus amici : de quibus dixit David in Psal. praecedenti : *In conspectu Angelorum psallam tibi*. Nimis confortatus est, idest firmiter stabilitus, Principatus eorum. Angeli enim sancti per ordinem Hierarchiarum distincti : Hierarchia vero est idem quod facer Principatus. Et quia sunt tres Hierarchiae, & tres ordines in singulis Hierarchiis immobiliter stabiluntur, ideo convenienter & ceteris nimis confortatus est Principatus eorum. Et quia Angeli sunt in maximo numero, secundum illud Job 25. *Nunquid est numerus militum ejus?* Ideo soluitur : *Dinumerabo &c.* Id est si vellem eos numerare non possem, sicut nec maris arenam. Videmus enim sensibiliter, quod corpora coelestia, quae sunt incorruptibilia, supra tempora in quantitate continua excedunt corpora elementaria, & mixta quae sunt corruptibilia. Et eodem modo valde probabile est, quod Angeli, qui sunt naturae incomparabiliter nobilioris quam coeli, excedunt in numero omnem corporalem creaturam. Propter quod dicitur Danielis 7. *Millia militum ministrabant ei, & decies milles centena milia assidebant ei*. Vbi designatur maxima multitudo Angelorum nobis incognita, per replicationem, & multiplicationem maximorum numerorum.

Notandum quoque quod in illo Danielis loco, Angeli ministrantes, qui pertinent ad ordines inferiores ponuntur in longe minori numero, quam Angeli assistentes, qui pertinent ad ordines superiores sunt Angelorum ordines, multo major est eorum multitudo.

Sanctus Vincentius ferrerus serm. 1. Dominicae 3. post octava Paschae, de Angelis loquens ait : *sunt plures quam folia arborum in toto mundo*. D. Bernardinus sen. to. 4. serm. 48. de amore misericordiae sic loquitur : *Dionysius in suis lib. Hierarch. dicit, quod solum Angeli in universis existentes sunt plures, quam stella, quam sunt arena maris, ac terra, quam sunt folia, & herbe, & quam sunt omnes quaecunque creaturae*. Et in libro 4. revelationum S. Brigittae cap. 11. Beatissima virgo sic eam alloquitur. *Si computarentur omnes homines, qui nati sunt ab Adam usque ad novissimum, qui nasciturus est*

in fine mundi, plusquam decem Angeli inveniuntur pro unoquoque homine. Notat autem Durandus Episcopus in suis notis ad huiusmodi revelationes, quod hoc intelligitur de Angelis ad cuiuslibet hominis custodiam deputatis, qui sunt infimi ordinis Angelorum. Unde hæc revelatio est omnino conformis nostre Doctrinae. Quod si pro quolibet homine sunt plusquam decem Angeli, debent propter rationem iam expressam, pro quolibet Angelo esse plusquam decem Archangeli: & sic multiplicando plusquam decies, procedendum est usque ad Seraphinos inclusivè.

Doxor Angelicus in auctoritate initio huius paragraphi relatæ, docet expressè, quod Angelorum multitudo excedit secundum multitudinem substantias materiales, quasi incomparabiliter. Sed necum species materiales, sed etiam omnia earum individua sunt substantiæ materiales. Ergo multitudo Angelorum longe sit erat multitudinem tam individuum, quam si essent substantiarum materialium.

Idem Sanctus Doctor 2. contra gentes, cap. 92. ratione 3. sic concludit. *Excedunt igitur in numero intellectuales substantiæ separatæ omnium rerum materialium multitudinem.* Ergo etiam sub multitudo omnium rerum materialium comprehenduntur tam omnia individua, quam species sive substantiarum, sive accidentium; sequitur quod Angelorum multitudo superexcedit hæc omnia.

Obi. 1. D. Thomas 1. p. qu. 112. art. 4. in corp. sensum satis explicat, in quo sensu intelligat, multitudinem Angelorum superexcedere multitudinem rerum omnium materialium: sic enim habet. *Dionysius ponit 4. cap. cal. Hierarch quod multitudo Angelorum transcendit omnem materialem multitudinem, ut scilicet sicut corpora superiora excedunt inferiora magnitudine quasi in infinitum, ita superiores natura incorporea transcendent multitudinem omnes naturas corporeas.* Et qu. 6. de potentia, artic. 6. sic loquitur. *Substantia corporea (sicut Dionysius dicit 4. cap. cal. Hierarch.) omnem multitudinem materialium spirituum transcendunt.* Intelligendus est ergo D. Thomas de excessu

Angelorum supra omnem multitudinem naturarum, & specierum materialium, non autem individuorum.

Resp. D. Thomam ibi loqui de naturis, & speciebus rerum materialium, non prout abstractant à suis individuis, sed potius prout ea omnia complectuntur: sic quando idem S. Doctor cum Patribus, & Doctoribus dicit, quod natura, & species humana, Adæ peccato fuit infecta, & sanguine Christi redempta, non excluduntur, sed potius includuntur omnia ejus individua; ut sensus sit, quod omnes homines ab Adamo infecti sunt, & omnes a Christo redempti. Et certe si D. Thomas voluisset excludere individua, posuisset uno verbo mentem suam exprimere dicendo, quod numerus Angelorum excedit numerum naturarum, specierumque materialium, non autem individuationem hoc autem nunquam dixit: unde sciretelli quid debet, ut velit quod Angelorum numerus, superfluo sit naturarum, & specierum numerum excedit, omniumque individuorum, quæ in se importenter.

Obijci. 2. Vide-ur nostra doctrina pugnare cum nostro primo principio. Ut enim rationatur D. Thomas 1. p. qu. 50. a. 3. in 2. argumento, quod si quid est magis proprium unius, tunc minus est multiplicatum, ut in numeris apparet: natura autem angelica inter alias naturas creatas est Deo propinquior, ipsique maximè assimilatur. Cum ergo Deus sit maximè unus, videtur quod in natura angelica inveniatur minimum de multitudine.

Resp. cum eodem Doctore angelico ibidem ad 2. Dicitur quod ex hoc quod natura angelica est Deo propinquior, operet quod habet minimum de multitudine in sua compositione, non autem ita quod in prius solvetur. Hujus ratio sumitur ex eodem S. Doctore, loco supra citato, quando explicamus nostrum primum principium, scilicet ex compendio Theologicæ, opusculi. 3. cap. 10. ubi in titulo sic habet. Quod divina assimilatio est causa diversitatis in rebus. Et hoc sic ostendit. Ex hoc igitur accipienda est ratio diversitatis, si ut sit diversitas in rebus. Quia enim assimilatio non facit rebus per se diversitas, impossibile fuit propter diversitatem manifestisque

De Creatione Angelorum.

407

creatura à Deo, necessarium fuit, ut representaretur per unum, ut quod dicitur ex uno, suppleretur ex alio. Igitur illa maxima assimilatio divina, quæ reperitur in Angelis, exigit quidem quod quilibet Angelus accedat ad unitatem Dei quantum potest, & propterea ostendimus in præcedentibus pariter, eos esse pures spiritus, & simplices formas intellectuales: sed exigit quoque ut in natura angelica sit innumerabilis Angelorum multitudo, ut variis modis divinas perfectiones representent, & divinam constant Majestatem; & quod non potest præstari per aliquos suppleatur per alios, vel multitudine omnes similes præstent, quantum possibile est creaturis: unde D. Thomas in 1. sent. dist. 2. qu. 1. art. 3. ex D. Chrysostomo ait: quod Angeli laudant Deum, quidam ut Majestatem, quidam ut bonitatem, & sic de aliis, ut explicabimus agendo de hierarchiis, & ordinibus Angelorum.

Ob. 3. falsum est id quod D. Thomas in sua ratione dicit, res fuisse productas in majori vel magnitudine, vel multitudine, eâ proportionem qua sunt nobiliores. Nam aurum, argentum, lapides pretiosi, aliaque similia, sunt corpora longè aliis nobiliora, & quilibet homo propter animam rationalem est longè nobilior omnibus rebus sibi inferioribus; & tamen hæc omnia non superant aliarum specierum individua neque magnitudine, neque multitudine. Ergo.

Resp. Doctorem nostrum angelicum loqui de his, quæ immediatè ab ipso Deo producta fuerunt, nimirum de elementis, calis, & Angelis, quæ omnia ab ipso solo creata sunt: non autem de illis, quæ producuntur mediis causis secundis, qualia sunt omnia mixta & ipsi etiam homines. Ratio est, quia virtus Dei est infinita, & illimitata, nec à rerum dispositionibus dependet; & ideo Deus res tales producit, quales vult, & in minori vel majori magnitudine, aut multitudine, prout earum natura exigit: Unde cum natura rerum nobiliorum exigit ut in majori vel magnitudine, vel multitudine producantur, quàm res inferiores, sequitur quod ita observari debuit in omnibus quæ Deus im-

mediatē principium produxit, scilicet ut jam diximus in elementis, caelis, & Angelis. Sed virtus causarum secundarum finita est, ac limitata, & dependet à dispositionibus rerum, ex quibus aliquid producant: unde non faciunt res prout volunt, sed prout possunt; & cum non inveniunt res sic enter dispositas ad hoc ut producant aurum, argentum, lapides preciosos, & alia huiusmodi, in maiori magnitudine, vel multitudine, coguntur producere in minori. Similiter juxta ordinem, & dispositionem universi, corpora hominum non possunt esse maiora quibuscumque aliis corporibus, neque plura numero: & cum aliunde animae rationales non creantur à Deo, nisi ea proportionē quā humana corpora formantur; inde fit ut numerus hominum non sit maior, sed longē minor numero individuorum naturarum ipsi inferiorum.

Imò in ipsis etiam operibus Dei hæc exceptio admitti debet, juxta opinionem eorum, qui dicant solem esse nobiliorem aliis sideribus, & ipsis caelis, & tamen propterea non excedit eos, neque magnitudine, neque multitudine: quia nempe aliter exigit ordo universi, & dispositio corporum caelestium, & terrestrium, ut sit conveniens habitationi hominis, propter quem hæc omnia fuere creata.

Obiici potest præterea, & hæc est obiectio omnium difficillima, quod tanta esset multitudo Angelorum in comparatione hominum, ut impossibile foret, quod homines prædestinati implerent ruinas eorum Angelorum, qui apostataverunt. Sed hanc objectionem, ejusque solutio nemini remitto ad quaest. de culpa Daemonum, ubi etiam explicabimus parabolas de centum ovis, & decem dragmis.

Doctrina huc usque tradita maximæ consolationis est propter duo. I. Quia ut ostendimus in tract. de prædestinatione, juxta ipsarum numerus Prædestinatorum simpliciter, & absolute sumptus, prout comprehenditur tam Angelos, quam homines, est incomparabiliter major numero reprobatorum: atque ita in tali, tantaque multitudine beatorum relucet max. & liberantia, magnificentia, aliaque attributa Dei, & præsertim misericordia, cujus fructum unusquisque, est, præ-

disting
in me
num
re
med
incred
tiorum

Admi
multi

Scot
disting
eos om
illus se
los dicit
fingui
hietate
omnes
proptus
st.

Con
qualem
biles el
specie
ejusdem
Prob
Angel
cum ma
possit
Thoma
plures
vidua
cie diff
Prob
tes cap
multipli
dicitur

destinatorum gloria, ut qui hæc omnia contemplantur, in incredibilem rapiantur admirationē 2. Quia ut dicemus agendo de Angelorum custodia, omnes procurant nostram salutem vel immediatè per seipsos, vel saltem mediatè per alios: unde datur nobis occasio lætitiæ incredibilis, dum scimus talem, tantamque esse protectorum nostrorum multitudinem.

§. I X.

Admirabilis Angelorum varietas in tanta eorum multitudine. Insinuantur obiter aliqua notata dignissima pro vita spirituali.

Scotus, alique plures existimant Angelos de facto distingui solo numero. Et quidam ex antiquis dixerunt eos omnes esse unius, ejusdemque speciei: nunc autem illius sententiæ Authores communiter asserunt, Angelos diversi ordinis, vel saltem diversæ Hierarchiæ distingui specie; eos autem qui sunt ejusdem ordinis, vel hierarchiæ solo numero differre. Sed D. Thomas, omnes Thomistæ, & etiam plures alij docent omnes prorsus Angelos ab invicem distingui specie. Unde sic.

Concl. in tali tantaque Angelorum multitudine, qualem, & quantam esse demonstravimus, adeo mirabiles est eorum varietas, ut omnes omnino ab invicem specie differant; nec dentur nequidem duo, qui sint ejusdem speciei.

Prob. 1. & inferitur ex dictis in præcedentibus parag. Angeli sunt exempti ab omni prorsus materia. Ergo cum multiplicatio purè numerica, & individualis non possit provenire nisi à materia, ut ostendimus ex D. Thoma in seq. paragrapho, sequitur quòd non sunt plures Angeli solo numero differentes, nec plura individua unius speciei, sed quòd omnes ab invicem specie differunt.

Prob. 2. ex eodem angelico Doctore 2. contra Gentes cap. 93. experientiâ constat, quòd natura non multiplicat individua, quando species in unico subsistere potest; & maxime si unicum illius speciei indi-

Viduum sufficit ad implendum id eorum propter quod datur in universo : hoc patet in cælis , & syderibus , præsertim in Sole , & Luna ; nam propter incorruptibilitatem potest eorum species in unico individuo subsistere , & aliunde illud unum individuum sufficit ad producere totum effectum , ad quem species destinatur , & propter quem in universo conservatur , & ideo non datur nisi unicum individuum in qualibet specie , it ut omnes cæli , omnisque sydera ab invicem specie differant : unde Sol dicitur quasi solus lucens , & Luna quasi Lucida una , quia habent modum lucendi , & in hæc inferiora influendi sibi proprium , nec ulli alteri communem ; & propterea Apostolus ait 1. ad Corinth. cap. 15. *alia claritas solis , alia claritas Lune , & alia claritas stellarum*. *Stella enim à stella differt in claritate*. Imo quod mirum est , hoc natura observat , etiam in specie corruptibili , quando non obstante corruptibilitate in unico individuo subsistere potest : unde licet species Phœnicis sit corruptibilis , quia tamen ex modo productionis ejus , quem naturalistæ describunt . in unico individuo potest subsistere , ideo non datur nisi unicus Phœnix in mundo . Et ratio . Hujus est , quia ut dicimus agendo de providentia Dei , multiplicatio individuum non intenditur à natura per se , ac ratione sui , sed tantum quasi per accidens , & ratione alterius , scilicet speciei quando sine tali multiplicatione conservari non potest : unde quando potest species sine tali multiplicatione subsistere , natura de illa individuum multiplicatione non curat , sed ab ipsa potius veluti abhorret , quasi aliunde inutili . Cum igitur species cujuscunque Angeli in unico individuo subsistere possit , eo quod ut dicimus postea , Angeli sunt incorruptibiles , & immortales ex natura sua ; & cum aliunde quilibet Angelus propter summam perfectionem suam sit plusquam capax exequendi id eorum , ad quod eum divina providentia destinavit ; nam si ad hoc est capax Phœnix , si capax est quodlibet cælum , & quodlibet Sydus , à fortiori capax est quilibet Angelus , utpote incomparabiliter perfectior : sequitur quod quilibet Angelus in sua specie est unicus , atque ita omnes ab invicem specie differunt .

Plura

De Creatione Angelorum.

177

Plura dici possent de specifica calorum, sydeniq; distinctione, quæ remitto ad Philosophiam.

Prob. 3. ratione ejusdem sancti Doctoris quæ unica de sp' r' tualibus creaturis, artic. 8. Angelis cum sint creatura totius universi nobilissimæ, maxime contrahi-
bære debent ad ipsius bonum: sed bonum universi est ordo partium ejus, sicut bonum exercitus est ordo partium ipsius: Unde Apostolus ad Romanos 13. ait: *quæ autem sunt; a Deo ordinata sunt.* supra quem locum idem angelus Doctor sic habet: *Cuius ratio est, quia Deus omnia per suam sapientiam fecit, secundum illud Psal. 101. omnia in sapientia fecisti: est autem proprium sapientia ordinare omnia dis-
ponere, sap. 8. attingit à fine usque ad finem forditur, & disponit omnia suaviter: Et ideo oportet effectus divinos ordinatos esse; Job 38. Nunquid noster oritur in cæli, & pones rationem ejus in terra? ordo autem, & subordinatio perfectiori modo invenitur in rebus, quæ specie differunt, quàm in illis, quæ differunt solo numero: quia quoddam res unius speciei subordinatur rebus alterius speciei, hoc convenit eis per se, & essentialiter, ac pro semper; eoquod hujusmodi subordinatio provenit ex specifica, & essentiali, ac inseparabili perfectione speciei inferioris, & superioris; quatenus in illis perfectio, & major in istis, & natura est quod minus perfecta sint perfectioribus subordinata. Ordo vero, & subordinatio, quæ reperitur inter individua solo numero differentia, convenit eis per accidens tantum, & provenit ab aliquo extrinseco, quæ dicitur variari potest, ut qui prius erat subditus, evadat quandoque postea Dominus: unde D. Thomas 2. 2. quæst. 57. a. 3. ad 2. explicans illud, quod Philosophus 2. 2. quæst. 1. politic. cap. 3. & 4. quoddam quidam sunt naturaliter servi, ait: *Dicendum, quod hunc hominem esse servum, absolute considerando, magis quàm alium, non habet rationem naturalem, sed solam secundum aliquam utilitatem consequentem a potentate utile est huic quod regitur a sapientiori, & id est quod ab hoc invenitur, ut dicitur in 1. politic. hoc autem convenit hominibus per accidens, & ratio huius est extrinseco provenit, ac omnino instabile est, quod**

enim unus sit altero sapientior, hoc sapientissime non provenit ex hoc quodd melius iudicium habeat, sed ex hoc quodd melius educatur, & instruitur; ex quo fit ut quandoque ille qui minus sapiens erat, evadat sapientior, & e contra. Similiter quodd unus alterum iuvare possit, hoc defendet ferè semper à divitiis, & aliis huiusmodi; quæ omnia vicissitudinibus fortuna ita sunt obnoxia, ut multoties contingat, quodd ille qui modò iuvat alium, ita postea indigeat adjutorio, & e contra. Et sicut iam diximus, quandoque servus evadit Dominus, & e contra Dominus fit servus. Ut igitur ordo universi perfectissime observetur in Angelis, requiritur, quodd omnes omnino specie distinguantur.

Prob. 4. Angeli tanquam nobilissima creaturæ contribute maxime debent ad ornatum, & pulchritudinem universi: hæc autem pulchritudo varietatem indispensabiliter exigit: imò in omnibus placet maxime varietas: cuius ratio est, quia perfectio cuiusvis creaturæ finita est, ac limitata, nos ter autem intellectus est capacitatis infinitæ, ac illimitatæ: unde solus Deus, cuius perfectio, & pulchritudo est infinita, & illimitata, potest ejus appetitum satiare, ut dicemus in tract. de beatitudine. Cum igitur ad hoc nulla creatura sufficere valeat, inde fit quodd ut talem satisfactionem habeamus, qualem percipere in hoc mundo possumus, plures semper ac plures creaturas inquiremus: si autem forent similes, non afferrent satisfactionem majorem saltem intensivè, sed ad summum extensivè; unde inquiremus semper novas, & varias. Sic exierunt à conspectu, quodd oculi, & animi nostri in admirationem rapiuntur, dum consideramus omnia nature, & artis opera cum tam eleganti dissimilitudine, tantaque majestatem, & diversitate fabricata; nihilque delectabilius videri possit, quàm hortus incredibili omnigenorum fierum multitudine vestitus, cum tali tantæque varietate, ut nullus esset qui alium in pulchritudine non superaret. Et quodd notatu dignissimum est pro exercitiis vi æstimali hæc etiam ratio convenit, quodd expectit, ut considerationes, quibus in meditationibus ad deorum gloriam fovendam utimur, non sint semper eadem, sed quoad fieri potest diversificentur; ut patet

rietas, quæ ita omnibus placet, fastidium tollat, & novam semper consolationem afferat. Id quod advenit optimè Sancta Theresia in præfatione meditationum suæ orationem dominicam, ubi sic habet. Ille, qui nobis dedit esse, perfectam suarum creaturarum habens notitiam, scit quod mentis nostra capacitas, cum sit infinita, semper exoptat novus apud se cogitationes revolvere, quia una sola non potest ei satisfacere. Sic videmus, quod leviitici cap. 7. ne ignis altaris extingueretur, Deus sacerdotibus præcepit, ut novum qualibet die lignum apponerent, quasi hæc figura significare voluisset, quod ut devotionis ignis non reperiatur, & in nobis non extinguatur, debemus illum quotidie novus, & fervidis cogitationibus fovere, & accendere. Et quamvis statim in hoc videatur aliqua esse imperfectio: est tamen effectus divina providentia, ratione cuius mens nostra suam naturalem inclinationem sequens, indefinenter in divinarum perfectionum investigatione versatur, nec contenta esse potest, nisi in illo objecto, quod nullos habet limites; quia ipsum solum capax est eam implere.

Igitur quò major est rerum varietas, eò major est universi pulchritudo: constat autem, quòd longè major est varietas inter ea, quæ numero simul & specie differunt, quàm inter ea, quæ solo numero distinguuntur: ad hoc ergo, ut Angeli maximè contribuant ad pulchritudinem universi, debent omnes ab invicem specie distingui, & non solo numero.

Obicitur I. D. Athanasius qu. 8. ad Antiochum, uti sic expressè habet. *Substantia certè ut hominum, sic Angelorum est una.* Pluraque similia referri possunt Patrum testimonia. Sicut ergo homines solo numero distinguuntur, ita & Angeli.

Resp. I. retorquendo argumentum. Nam D. Athanasius, (& similiter alij Patres) loquuntur de omnibus Angelis sine ulla exceptione: unde ibidem impudenter subdit, *ordines autem sunt, ut ille magnus in Theologia Dionysius ait, novem.* Nunc autem Doctores communiter farentur, quòd aliqui Angeli specie differant, illi nempe qui sunt diversi ordinis, vel talis a

illi qui sunt diversæ hierarchiæ. Tenentur ergo argumentum illud solvere.

Resp. 2. Patres non ine substantiæ, essentiæ, naturæ, vel speciæ intelligere non speciẽ atomam, sive infimam, sed subalternam, nempe naturam genericẽ omnibus Angelis communẽ, gradum scilicet intellectualitatis completæ, sunt enim omnes substantiæ purè spirituales, & totaliter intellectuales. Et ratio est, quia ut ostendit dicunt Salmanticenses, loquuntur Patres de Angelis, prout à nobis cognosci possunt: nequeunt autem cognosci quantum ad illos gradus específicos, & infimos, in quibus ab invicem differunt; sed solummodo quantum ad gradum specificum, & subalternum naturæ intellectualis, in quo omnes conveniunt.

Confirmatur hæc responsio ex illo ipso Concilio Florentino, cujus auctoritas ab adversariis obijciunt, eoquod in sess. 20. refertur D. Basilius dicens, quod Angeli omnes sunt unus naturæ. Sed quomodo intelligi debeat, exponitur ibidem, juxta novissimam impressionem parisiensem, his verbis. *Hic est verus sensus totius capituli. Aut enim* (scilicet D. Basilius) *omnes Angelos esse unius naturæ tunc sint natura intellectualis. Et paulo post sic habetur. Deinde concludit, omnes habere inter se ordinem: non sequi tamen, ut aliquis Angelus sit alterius naturæ: quandoquidem ita ordinati permanent in ipsa intellectuali natura. Ex his habemus, quod intantum omnes Angeli dicuntur unius naturæ, inquantum conveniunt in speciẽ subalterna naturæ intellectualis: cum quo ita, ut omnes ab invicem speciẽ differant in speciẽ infima; quia omnes sub illa communi naturæ intellectuali, sunt ordinati, & subordinati; ille autem ordo, & illa subordinatio exigit distinctionem specificam, ut jam ostendimus. Ergo omnes speciẽ differunt.*

Resp. 3. Quod præter illam generalem regulam est altera quæ fitur ex D. Thoma quæ de spiritualibus creaturis a. 2. ad 1. ubi cum sic obijciat ex D. Augustino in Enchirid. quod creatura rationalis quæ in bonis vivens erat, quantum peccatis, ita se supponit, ita se peccatis, et per se reparetur naturæ. Ex quo sequitur, si omnes Angeli ab invicem diste-

runt secundum naturam speciei, pluribus Angelis irreparabiliter cadentibus, plures naturæ irreparabiliter perissent: sed hoc non patitur divina providentia, ut al qua natura rationalis tota pereat, ut patet ex auctoritate inducta. Ergo non omnes Angeli differunt ab invicem secundum naturam speciei. Cum, inquam, sibi hoc argumentum obiecit D. Thomas, ita respondet. *Dicendum, quod Augustinus loquitur ibi de natura angelica, & humana, non secundum quod considerantur in esse naturali, sed secundum quod ordinantur ad beatitudinem: sic enim aliqui in natura angelica, & humana perierunt. Quantum autem ad ordinem beatitudinis naturæ humanæ dividitur contra totam naturam angelicam, quia tota natura angelica uno modo nata est, pervenire in beatitudinem, vel ab ea deficere irreparabiliter, scilicet statim ad primam electionem: natura verò humana per decursum temporis: & ideo loquitur ibi Augustinus de omnibus Angelis, sicut de una natura, propter unum modum ordinis ad beatitudinem, licet differant secundum speciem naturæ.*

Addi potest non esse inconveniens, quod al qua species Angelorum totaliter perierint, cum multo plures totaliter salvatæ fuerint: nam, ut videbimus agendo de culpa Dæmonum, longè major est numerus eorum Angelorum, qui steterunt, quàm eorum, qui ceciderunt: unde ruina istorum recomposatur per salutem illorum: & aliunde homines Dæmonum ruinas implebunt, ut dicemus ibidem.

In predicto sententiæ Doctoris angelici locutus est D. Gregorius Nazanzenus carmine 2. in laudem v. ginitatis, ubi de Angelis sic loquitur.

*Idem quisque scilicet natura est omnibus una,
Vaque mens, simulque dei respiciuntur amore.*

Ex his equegram instructionem habemus, quod nempe quantum ad diversitatem nationis, conditionis, complexionis, & sexus esse possumus; dici tamen potest, quod in his omnibus sumus unus, & idem, si Deum pariter diligamus: quia nihil adimare debemus, nisi per ordinem ad amorem Dei.

476 *Quaestio I. De Existencia, Essentia,*

Dices, neutra ex his generalibus regulis adaptari potest huic. Soltem authoritati D. Damasceni lib. 1. inst. ca. 7. ubi sic expresse loquitur. *Intelligendum est, eus, quae sola individua continent, species infimas vocari, cuiusmodi sunt Angelus, Item, Equus.*

Resp. addendo tertiam regulam, quod Patres, & Doctores saepe utuntur exemplis juxta probabilem aliorum opinionem, sicut D. Damascenus loco citato: ex sua autem propria mente ita loquitur lib. 2. de fide ca. 3. *De essentia quidem* (scilicet Angelorum) *aqualisne natura inter se, an diffuses sint, haudquamquam compertum habemus. Solus ille scit, qui eos creavit Deus.* Ex quo patet, mysterium illud diversitatis specifica omnium Angelorum fuisse Antiquis incognitum, quod postea Doctore nostro Angel co fuit revelatum.

Obije. 2. Inter Angelos est perfecta amicitia, & societas: sed ad perfectionem amicitiae, & societatis requiritur similitudo in natura etiam quoad speciem infimam, juxta illud Eccles. 13. *Omne animal diligit sibi simile, sic & omnis homo proximum sibi: omnis caro ad similem sibi coniungitur, & omnis homo simili sui sociabitur.* Unde Doctor angelicus 1. p. q. 32. a. 3. ad 1. ait: *Sicut Angeli, & animabeculae semper sunt cum Deo, tamen si non esset pluralitas personarum in divinis, sequeretur quod Deus esset solus, vel solitarius: non enim tollitur solitudo per associationem alicuius, quod est extranea natura: dicitur enim aliquis solus esse in horto, quamvis sint ibi multa planta, & animalia.* Ergo inter Angelos dari debet similitudo in specie infima, atque ita non distinguuntur specie, sed solo numero.

Resp. distinguendo duplicem amicitiam, & societatem scilicet naturalem, quae fundatur in natura, & moralem, quae fundatur in moribus. Ad perfectionem amicitiae, & societatis naturalis requiritur, quod Personae sint ejusdem naturae quoad speciem infimam: & sic ratio D. Thomae convincit, quod amicitia, & societas non esset perfecta in divinis, nisi essent plures Personae ejusdem naturae divinae, & quae species infimas

Angeli enim & animæ beatæ, quantumvis per gratiam, & gloriam sint elevatæ, non propterea ad hoc pertinere possunt, ut perfectam habeant amicitiam, & societatem naturalem cum Deo, quia non sunt ejusdem nature, & veluti speciei. Sed ad amicitiam, & societatem moralem etiam perfectam sunt cit similitudo in specie s. baltarna, sive in gradu intellectualitatis, & in modo operandi moraliter: nam charitas, qua Angeli, & homines sancti Deum diligunt, est vera amicitia cum Deo, & perfecta cum illo societas, juxta illud 1. Joan. 1. *Societas nostra sit cum Patre, & filio eius Iesu Christo*, ut explicabimus magis in tract. de virtut. Theologi. agendo de charitate: & tamen Deus, & creaturæ intellectuales distinguuntur plusquam specie, & ne quidem in genere conveniunt. Unde licet omnes Angeli sint specie inter se diversi, quia tamen in gradu intellectualitatis, & in eodem modo operandi in ordine ad convivium politicum conveniunt, omnesque ad eundem finem beatitudinis ordinantur, perfecta amicitia, politica, ac societas inter illos reperitur; sicut & inter animas beatas, & Angelos, quamvis in omnium sententia, animæ rationales ab Angelis specie differant.

Imò etiam perfectio amicitiae, & societatis naturalis non exigit similitudinem in specie infima, sed potius diversitatem in ipsa, quando illa s. ceterum varietas contribuit ad commune bonum universi, sicut in Angelis. Id quod egregiè S. Thomas exponit qu. de spiritualibus creatur. artic. 8. ad 5. & simul tradit notabile discrimen inter amorem proprium, & amorem boni communis, quod relinquo meditationi pijs lectoris. *Dicendum*, inquit, *quod cum affectio sequatur cognitionem* (& idem est de societate) *quanto cognitio est universalior, tanto affectio eam sequens magis respicit commune bonum, & quanto cognitio est magis particularis, tanto affectio ipsam sequens magis respicit privatum bonum.* unde & in nobis dilectio ex cognitione sensitiva exaritur, dilectio vero communis s. absoluti boni ex cognitione intellectiva. Quia ergo Angeli quanto sunt altiores, tanto habens societatem magis universi.

Quæstio I. De Existentiâ, Essentiâ, & Iden-
titiâ, ut Dicitur. dicit 12. cap. angel. Hierarch. ideo
eorum dilectio maxime respicit commune bonum.
Atque ergo diligunt se invicem si specie differant,
quod magis pertinet ad perfectionem universi, ut
dicitur, quam si in specie convenirent, quod
pertineret ad bonum privatum unius speciei.

S. IX.

*Utrum Angelus saltem de potentia Dei absoluta,
intra eandem speciem solo numero multiplicetur
possit. Traditur clarior, & facilius explicandi
modus.*

Hæc difficultas est intricatissima, in qua plures ex
adversariis Hallucinantur, quia non bene penetrant
doctrinam Angelici Præceptoris; & aliqui ex nostris
videntur partim confusi in ipsius expositione. Trado
illum explicandi modum, qui mihi videtur clarior, &
facilior pro Theologiæ candidatis.

Nedum illi Doctores, qui docent aliquos saltem
Angelos esse de factis solo numero datâ nâos, ut Jeru-
lianus in paragr. præced. sed etiam aliqui ex insignio-
ribus Thomistis, & illis qui adferunt eos omnes esse
diverse speciei, ut Ferrariensis, & Bannez, dicunt
nihilominus eos posse de unitis solo numero multipli-
cari: omnes autem alij Thomistæ dicunt hoc implicare
contradictionem.

Conclusio. Implicat contradictionem, quod Angeli
solo numero multiplicentur intra unam eandemque
speciem: unde hoc fieri nonquit etiam de potentia Dei
extraordinaria, & absoluta.

Probat hanc unicam rationem, quâ solus D. Thomas
toties utitur, quoties conclusionem nostram probat,
quod signum est, ut optime notat Joannes à S. Tho-
ma, quod Doctor angelicus eam existimavit demon-
strativum: Demonstrator enim non multiplicat media,
ut ait Aristoteles. Multiplicatio purè individualis, &
numerica pendet à materia. Sed Angelus est forma
simplex, nullam importans materiam, nec ullam di-
cens habitudinem ad ipsam. Ergo nullo modo multi-

plia-
ri

plari potest purè individualiter, & numericè inter
unam eandemque speciem. Mi. patet ex par. prece-
dent. Ma. prob. 1. ex Arist. 12. metaph. ubi ex hoc
principio probat Deum esse unum, his verbis: *Qua-*
cunq; que sunt numero multa, materiam habent; un-
eum, & eadem ratio multorum, ut hominis:
Socrates verò unus: Quod autem quid erat esse, non
habet materiam primam: Endeletia enim. Vnum
igitur & ratione, & numero movens primum, im-
mobile existens. Quem locum sic interpretatur D.
Thomas lect. 10. Quaecunque sunt unum specie, &
plura numero, habent materiam: non enim di-
stinguuntur secundum rationem, & formam; quia
omnium individuatorum est communis ratio, ut po-
te qua est hominis: unde relinquitur quòd distin-
guuntur per materiam: & sic Socrates est unus non
solum secundum rationem ut homo, sed etiam se-
condum numerum. Sed primum principium, cum
sit quod quid erat esse, id est sua essentia & ratio,
non habet materiam: quia eius substantia est En-
deletia id est actus, materia autem est in potentia.
Relinquitur igitur, quòd primum movens immo-
bile sit unum, non solum ratione speciei, sed etiam
numero.

Igitur cum Angelorum similitudo cum Deo non pos-
sit salvari in hoc quòd non sit nisi unus Angelus specie.
saltem in hoc subillit, quòd in sua specie non potest
esse nisi unus numero Angelus sicut Deus: quia simi-
liter non importat materiam primam, sed est forma
simplex.

Scotus dicit Philosophum nomine materie non in-
telligere materiam primam, sed hæcceitatem, de qua
mox loquimur. Sed hoc esse fallum patet, quia nomen
materie primæ habetur expresse in autoritate re-
lata.

Prob. 2. eadem ma. ex D. Thoma 1. p. q. 75. artic.
7. in c. ubi sic habet: *Non potest intelligi, quòd ali-*
qua forma separata sit a materia una speciei. Et in
q. de spiritu lib. creaturis artic. 8. in corp. sic lo-
quitur: si Angelus est forma simplex abstracta à
materia, impossibile est eum fingere, quòd

480 *Quæstio I. De Existentiâ, Essentiâ,*
sive Nures Angeli unius speciei. Certum est autem
secundum omnes, id quod est intelligibile, & nequi-
dem fingi potest, implicare contradictionem, & fieri
non posse etiam de potentia Dei absoluta. Ergo impli-
cat omnino, quod sint plures Angeli in una specie.

Prob. 3. ratione. Nam ut argumentantur Thomistæ
in Philosophia, Primum in unoquoque genere est
causa cæterorum, juxta commune Philosophorum
axioma: Quantitas autem est prima in genere eorum,
quæ continent plura solo numero distincta in una spe-
cie: unde hoc convenit omnibus aliis per habitudinem
ad quantitatem: & sic multiplicatio, & distinctio pu-
rè individualis, & numerica provenit in substantiis à
materia, ut est radix quantitatis, sive ut loquuntur
Thomistæ, à materia signatâ quantitate. Quod autem
quantitas sit prima in prædicto genere, sic probatur.
Illud est primum, cui res convenit per essentiam, sicut
illud secundum, cui convenit per participationem; quod
enim aliquid participat, illud recipit ab eo cui per es-
sentiam convenit, ut patet experientiâ in omnibus re-
bus, & constat ex ipsius terminis. Sed quantitas habet
per essentiam, quod importat plura solo numero di-
stincta in una eademque specie: quia est essentialiter
extensio partium in se; & hujusmodi partes solo nu-
mero distinguuntur ab invicem, & conveniunt in una,
eademque specie quantitatis: materia verò non habet,
quod distinguatur in plura solo numero distincta
intra eandem speciem, nisi quatenus importat quan-
tatem vel formaliter, vel radicaliter, ratione cujus est
divisibilis. Ergo distinctio purè numerica, & indivi-
dualis intra eandem speciem convenit materiæ per
participationem, sive dependenter à quantitate, atque
ita provenit à materia signatâ quantitate. Hoc pro-
ponitur c. 1. majus enim hujus doctrinæ examen re-
mitto ad Philosophiam, sicut & sequentis.

Prob. 4. Distinctio, & multiplicatio illa purè individua-
lis, & numerica, non potest provenire à forma. Ergo à
mater. a. Prob. antec. forma dat speciem rei juxta com-
mune Philosophorum axioma, sive constituit ratio-
nem ejus essentialem, & specificam, quæ propterea
dicitur ratio formalis; sicut distinctio purè individua-

lis, & numerica, quia provenit à materia, dicitur ratio materialis. Igitur dum forma distinguitur, & multiplicatur, necesse est, quod res etiam distinguantur, & multiplicentur essentialiter, & specificè, & non individualiter tantum, & numericè; sive quod multiplicentur non solum individua, sed etiam species: Et ita fit in Angelis. Sicut quia albedo constituit album: necesse est si plures sint albedines, quod etiam sint plura alba.

Respondent 1. Adversarij, quod necesse est, ut in Angelis individuatio proveniat à forma: aliter enim quilibet Angelus esset pura species, & non individuum, sicut dicunt Philosophi de Ideis Platonis.

Sed isti Authores non penetrant doctrinam Thomisticam. Non enim negamus, sed potius asserimus, quod quilibet Angelus est individuum distinctum ab altero Angelo, tanquam altero individuo: sed dicimus, quod non est purum individuum, sed simul ac semel etiam species; sive quod ab invicem distinguuntur non tantum individualiter, sed etiam specificè: Unde fatemur quod individuatio in Angelis provenit à forma: sed hæc individuatio non est purè numerica, sed etiam specifica.

Respondent 2. Quod in Angelis licet non detur compositio ex materia, & forma, benè tamen ex essentia & existentia, natura & subsistentia: Quia ut diximus in tract. de attributis, agendo de essentia, & natura Dei, ipsius solus proprium est, ut essentia & existentia, natura & subsistentia realiter identificentur: in omnibus autem creaturis realiter distinguuntur. Sed hoc sufficit, ut possint Angeli solo numero multiplicari. Quia ut docent Thomistæ cum D. Thoma, ad illam multiplicationem non requiritur materia propria, & strictè sumpta; sed sufficit aliquid, quod habeat rationem materiæ: in Angelis autem, sicut & in omnibus aliis creaturis, cum essentia & natura in se realiter recipiat existentiam & subsistentiam, se habet ad ipsam quasi materia ad formam: & sic potest realiter solo numero multiplicari. Et hoc est, quod expressè tradit ipsemet D. Thomas 1. sent. d. 34. qn. 1. art. c. 1. ubi initio corporis sic habet. *In illis, in quibus*

48. *Questio I. De Existentiâ, Essentiâ,
aliud est essentia, quàm hypostasis, vel suppositum,
propter quod sit aliquid materiale, per quod natura
communis individuetur, & determinetur ad
hoc singulare: unde illam determinationem mate-
riæ, vel alicuius quod loco materia se habet, ad-
dit in creaturis hypostasis supra essentiam & na-
turam.*

Sed isti quoque Authores non penetrant doctrinam
D. Thomæ. Non enim vult, quod essentia & natura
in Angelis, & aliis creaturis, se habeat ut materia, sive
potentia ad essentiam & subsistentiam tanquam ad
formam, sive actum: nam ut explicabimus magis in
tract. de Incarnatione, se habent solummodo ad in-
vicem tanquam res terminabilis, & terminus: unde
quarvis Deus secundum omnes Doctores non possit
supplere vices materiæ, vel formæ si correpondentis,
nihilominus in Incarnatione supplet existentiam &
subsistentiam in his essentiâ & naturâ humanâ, quam
sibi univ. hypostaticè sive personaliter. Vult ergo so-
lummodo D. Thomas, quod in Angelis, in quibus
essentiâ & natura realiter distinguuntur ab hypostasi sive
personalitate, quæ in probabiliori sententia Thomæ
non est ipsa essentia & subsistentia, ut dice-
mus in eodem tract. de Incarnat. Essentia & natura de
se foret communis: sed quia per existentiam, & sub-
sistentiam, per quam ultimâte completur, & termi-
natur, redditur incommunicabilis, sive in seipsa subsi-
stens incommunicabiliter, proindeque de uno solo
prædicabilis, quod est proprium individui: Ideo essen-
tiâ & natura Angeli prout est radix suæ propriæ exi-
stentiæ & subsistentiæ, est principium individuationis,
non per se numerum, sed etiam finis ac semel specifica-
tione: ea quamvis nec sit materia, nec ad modum ma-
teriæ se habeat locum tamen materiæ tenet quantum
ad individuationem, sed non quantum ad ejus multi-
plicationem.

Respondet 3. Quod ad multiplicationem pure nu-
mericam & individualement sufficit hæc entitas, sic quod
forma Angeli sit hæc & non alia: sic ad multiplica-
tionem pure numericam & individualement non inumj in

una eademque specie sufficit, quod quilibet eorum in hic & non alius.

Sed contra. Vel illa hæcitas est aliquid realiter distinctum ab ipsa forma Angeli, ipsique super additum, vel non. Si distinguitur, contra est, quod Angeli ex sua essentia exigunt esse similes Deo, quantum patitur creaturæ conditio, juxta nostrum primum principium: unde præter distinctionem realem essentiae, & naturæ ab existentia, & subsistentia, in cujus simplicitate nequeunt esse Deo similes, ut jam diximus nullam aliam realem distinctionem admittunt; sed divinam æmulantur puritatem & simplicitatem. Si autem hæcitas illa non distinguitur realiter à forma, non potest facere distinctionem aliquam nisi realiter sit formalis, proindeque essentialis, & specifica: & sic semper manet, quod distinctio erit individualis simul & specifica, & nunquam purè numerica.

Respondent 4. quod forma quamvis det speciem rei, potest nihilominus solo numero multiplicari. Etenim anima rationalis constituit hominem in sua specie, & tamen solo numero multiplicatur.

Sed contra est, quod anima rationalis non multiplicatur numericè per seipsam, sed per habitudinem quam dicit ad materiam: non negamus autem quin distinctio purè numerica & individualis possit exerceri in forma, sed dicimus quod non potest radicaliter provenire nisi à materia.

Respondent denique quod juxta D. Thomam, & Thomistas, non requiritur materia prima ad multiplicationem purè numericam, & individualement accidentium, sed sufficit aliquid habens rationem materie, scilicet subiectum, quod solet materia secunda nuncupari: unde in ipsis etiam Angelis accidentia individuantur ab eorum substantia tanquam à suo subiecto, & per habitudinem ad ipsum solo numero multiplicantur, sicut plures actus intellectus, & similiter plures actus voluntatis Angelorum. Cur ergo ea, & substantia non poterit multiplicare eosdem Angelos sicut eorum accidentia?

Sed hæc responsio facile refellitur: quia sicut substantia Angelorum non potest habere rationem mate-

Quaestio 1. De Existentia, Essentia,
na, sive subjecti respectu eorumdem Angelorum, sed
tantum respectu accidentum ipsorum; ita non potest
multiplicare numericè ipsos Angelos, sed tantum eorum
accidentia.

§. XI.

Soluntur obiectiones, praesertim illa qua sumun-
tur ex auctoritatibus

D. Augustini, & D. Thoma, qua communiter
vel non proponuntur, vel non satis exponuntur.

Obiic. 1. D. Augustinus lib. 3. de libero arbitrio cap. 12. ait: *si omnis angelica natura ab eius (scilicet Dei) praeceptis peccando defecisset, maiestate sua decentissimè, atque optime, regeret omnia. Et pauld post subdit: Non enim vel bonitas eius quasi aliquotadio, vel omnipotentia difficultate deficeret ad creandos alios, quos in eis sedibus collocaret, quas peccando alij deseruissent.* Ex quo sic formatur argumentum: Angeli qui tunc de novo crearentur, essent ejusdem speciei, & solo numero distinguerentur ab illis qui cecidissent. Ergo saltem de potentia Dei absoluta possunt plures Angeli esse ejusdem speciei. Prob. antec. D. Thomas docet 1. p. qu. 62. art. 6. quod Angeli consequuntur gratiam, & gloriam juxta proportionem suae naturae, ut explicabimus postea suo loco. Ergo si Angeli de novo creati forent in eodem gradu gratiae, & gloriae ac alij, sive in eisdem sedibus collocarentur, forent etiam ejusdem naturae, sive speciei.

Respo. neg. antec. ad cujus probationem dico verum esse quod de potentia ordinaria Angelis conferuntur gradus gratiae, & gloriae juxta gradum naturae: sed de potentia extraordinaria aliter fieri potest: Imò de facto homines quamvis sint diversae speciei, assumuntur ad easdem sedes, quas Angeli apostatae deseruerunt. Illi ergo Angeli, qui de novo crearentur, quamvis forent etiam diversae speciei, in eisdem tamen sedibus collocarentur, quas alij deseruissent. Hæc est solutio Cap. 1. in 2. dist. 3. qu. 1. art. 3. ubi praesentem dist.

culatatem explicat cum incredibili subtilitate.

Ob. 2. D. Thomas opusc. 16. de unitate intellectus contra Auerroistas, sic habet. *Valde ruditer argumentantur ad ostendendum, quod Deus facere non posset, quod sint multi intellectus eiusdem speciei, credentes hoc includere contradictionem. Dico enim quod non esset de natura intellectus quod multiplicaretur, non propter hoc oporteret, quod intellectum multiplicari includeret contradictionem. Nihil enim prohibet aliquid non habere in sua natura causam alicuius, quod tamen habet illud ex alia causa: sicut grave habet ex sua natura, quod non sit sursum; tamen grave esse sursum non includit contradictionem: sed grave esse sursum secundum suam naturam, contradictionem includeret. Sic ergo intellectus si naturaliter esset unus omnium, quia non haberet naturalem causam multiplicationis, posset tamen sortiri multiplicationem ex supernaturali causa; nec esset implicatio contradictionis. Quod non tantum dicimus propter propositum: sed magis ne hac argumentandi forma ad alia extendatur: sic enim posset concludere, quod Deus non potest facere, quod mortui resurgant, & quod cæci ad visum reparentur. Ex quo sic formatur argumentum. Si Angeli non possent solo numero multiplicari intra eandem speciem, maxime quia non habent principium huiusmodi multiplicationis, scilicet materiam primam: in hoc enim consistit tota nostra ratio. Sed hoc non impedit: quia juxta auctoritatem jam allatam, licet ex hoc sequatur, quod Angeli non possint naturaliter solo numero multiplicari; semper tamen manet, quod multiplicari possint supernaturaliter. Ergo.*

Resp. negando maiorem. Non enim ex hoc præcedit quod Angeli non habent ex natura sua principium multiplicationis purè individualis, & numericæ, sive materiam primam, inferimus quod multiplicari non possint etiam per absolutam, & extraordinariam Dei potentiam: sed ex hoc quod habent naturam huius principio contrariam, sive quod essentialiter sunt formæ simplices, quæ nullam prorsus materiam compati

possunt. Sicut videtur argumentaretur, qui ex hoc quod homo cæcus non habet principium visus, nec homo mortuus principium vitæ, vellet inferre quod Deus nec cæcum possit illuminare, nec mortuum suscitare. Sed argumentatur optimè, qui ex hoc quod lapis habet naturam contrariam principio visus, & vitæ, infert quod requidem divinitus fieri potest, quod lapis vel videat, vel vivat. Et ratio huius est, quia Deus potest quidem agere præter & supra naturam rerum, sed non contra naturam earum: sic homini confert gratiam, quæ est præter & supra ejus naturam sed non potest eum reddere irrationalem, quod esset contra ipsius naturam. Sic non esset solemmodo præter & supra, sed etiam contra naturam Angelorum, quod solo numero multiplicarentur: & ideo hoc nullatenus fieri potest. Hac solutio, quæ multo magis sit facit quàm illa, quæ communiter dari solet, est doctrinæ Ioannis à S. Thoma 1. 2. q. 52. de Angelis disp. 19. art. 3.

Ob. 5. Quamvis concederetur, quod multiplicatio individuum intra eandem speciem non potest naturaliter fieri nisi per materiam, vel aliquid habens rationem materiæ; attamen Deus posset aliquid supernaturale in se Angelorum substantiæ superaddere, quod etiam si non haberet rationem materiæ, nihilominus huiusmodi multiplicationem faceret.

Ref. hoc negando, quia quidquid Deus superaddere posset, totum hoc foret extrinsecum, & accidentale ipsi substantiæ Angelorum, utpote ipsi jam in se ipsa & instituta sui eveniens: unde non posset facere multiplicationem individualement in substantiis, quia secundum omnes Philosophos talis multiplicatio est intrinseca, & substantialis.

Obic. 4. quod naturalis specifica cujuslibet Angeli non posset communicari pluribus personis, vel hoc proveniret ex perfectione, vel ex imperfectione: non ex perfectione, quia natura divina est maxime perfecta, & tamen pluribus personis communicatur: non etiam ex imperfectione, quia natura humana est longe imperfectior angelica, & tamen pluribus quoque personis communicatur. Ergo angelica similiter pluribus communicari potest.

Resp. hoc non provenire ex perfectione præcisè, neque præcisè ex imperfectione, sed ex utraque simul, sive ex perfectione admixta imperfectioni: ex eo nempe quod perfectio naturæ angelicæ major est perfectione naturæ humanæ, & ideo excludit materiam, per quam humana multiplicatur; sed abunde perfectio ejus est finita, & limitata, & idcirco non potest communicari pluribus personis sicut natura divina, quæ ita communicatur propter suam perfectionem infinitam, & illimitatam, ut diximus agendo de mysterio SS. Trinitatis.

Oblic. 5. Deus potest annihilare Gabrielem, & postea reproducere Angelum ejusdem speciei. Sed iste Angelus reproductus non esset idem numero cum illo annihilato. Ergo esset distinctus intra eandem speciem. Prob. mi. D. Thomas docet, ut suo loco videbimus, quod si post mortem hominis non remaneret anima rationalis, non posset idem numero homo resurgere. Ergo cum nihil de Angelo annihilato remaneret, non posset idem numero reproduci.

Resp. ne. mi. ad cujus probationem concessio antecedente nego consequ. ratio discriminis inter resurrectionem, & reproductionem est, quod resurrectio exigat existentiam partis hominis, qui resurgit, scilicet animæ rationalis, unde si per mortem tam anima hominis, quam corpus ejus destrueretur, non posset resurgere; quamvis posset idem numero reproduci, non minus quam Angelus: reproductio enim est iterata creatio, quæ cum fiat ex nihilo, non exigit quod res anteat aliquid ejus, qui debet reproduci: unde licet nihil de Angelo annihilato remaneret, idem tamen numero reproduci posset. Et quamvis actiones, quibus Gabriel primò produceretur, & postea reproduceretur, forent actiones distinctæ virtualiter, esset tamen idem terminus: quia ad differentiam actionum non requiritur necessariò differentia terminorum; sed sufficit differentia temporis, & aliorum hujusmodi, quæ explicantur à Philosophis.

Ob. 6. Si quilibet Angelus esset in sua specie unicus; ita ut non possent dari plures, sequeretur quod quilibet eorum esset infinitus: contingeret enim omnem per-

488 *Quaestio I. De Existencia, Essentia,*
fectionem in sua specie possibilem, absque ulla prorsus
limitatione. Sed falsum est consequens: quia soli
Deo convenit esse infinitum. Ergo falsum etiam ante-

Resp. cum distinctione. Quilibet Angelus esset infi-
nitus, secundum quid, & in una specie, conc. propter
rationem jam dictam: quia Angelus non est infinitus,
& limitatus intra suam speciem ad aliquam ejus veluti
portionem, sed totam ejus plenitudinem importat abs-
que restrictione. Esset infinitus simpliciter, & in omni
genere, ne. Quilibet enim Angelus remanet finitus, &
limitatus in ratione entis, eo quod ejus essentia, &
existentia, sicut natura, & subsistentia realiter distin-
guuntur, sicut explicuimus in tract. de attributis Dei,
agendo de ipsius infinitate, ubi ostendimus, quod ipsi
soli convenit absolute, & omnimoda infinitas.

Obijciunt ultimò aliqui, ut refert Gonetius, quod
tres isti articuli: *Quia intelligentia non habent ma-*
teriam Deus non potest facere plures ejusdem spe-
ciei. Deus non potest multiplicare individua sub
una specie sine materia. Forma non recipiunt divi-
sionem nisi secundum materiam. Olim fuere profer-
ripti, & damnati ut erronei ab Academia Pari-
sienfi.

Respondeo quod illa censura non fuit lata nisi contra
Averroistas, qui dicebant non posse dari nisi unicum
intellectum omnium hominum, eoquod in sua entitate
non importat materiam, quasi ad multiplicationem
purè numericam, & individualem non sufficeret ha-
bitudo, quam intellectus, & anima rationalis dicunt
ad materiam. Sed quia successu temporis dixerunt ali-
qui, quod per hujusmodi censuram doctrina D. Tho-
mæ erat condemnata, ideo anno 1325. Stephanus Epi-
scopus Parisiensis, & universitatis caput, totà univer-
sitate convocata, & consentiente, prædictam censu-
ram penitus annullavit, & doctrinam nostri angelici
Præceptoris magnis celebravit encomiis, quæ retuli-
mus initio nostræ morales D. Thomæ, sub titulo uni-
versitatis Parisiensis: integrum autem diploma refertur
apud Bergomensẽ initio tabulæ aureæ. Addit Gonet-
ius, librum illum Academiæ Parisiensis, qui prædi-

etiam continetur censuram, fuisse transcriptum, & librorum prohibitorum catalogo inscriptum.

Utrum in Angelis ratio individualis distinguatur scilicet virtualiter à ratione specifica. Et utrum species angelicæ, licet plura sub se individua nec habeat, nec habere valeat, nihilominus possit fieri universalis, sunt difficultates purè Philosophicæ, quas ideo prætermitto.

§. XII.

Utrum Angeli sint ex natura sua incorruptibiles, & immortales. Vera Conciliorum intelligentia, quædam communis expositio, non videtur plenè satisfacere. Auctoritas D. Thomæ notatu dignissima.

Adv. 1. Quòd incorruptibilitas, & immortalitas hic sumuntur latè prout excludunt omne genus destructionis. Patentur autem omnes Doctores, quòd Angeli dici debent ex natura sua incorruptibiles, & immortales respectivè ad agentia creata, quia nullum est agens quòd in eos possit destruere: sed utrum dici possint tales absolutè, & respectivè etiam ad ipsum Deum, est difficultas.

Adv. 2. quòd Deus dupliciter considerari potest in proposito: vel ut operans juxta suam potentiam ordinariam, sive conformiter ad naturæ leges à sua providentia stabilitas: vel ut operans juxta suam potentiam extraordinariam, & absolutam, sive præter & supra hujusmodi leges. Patentur quoque omnes Doctores, quòd Deus potest absolutè Angelos destruere, sive annihilare: sed tota difficultas est, utrum hoc possit etiam de potentia ordinaria; atque ita respectivè ad Deum Angeli dici possint ex natura sua corruptibiles, & mortales: quidam affirmant: sed communiter alij tam extra quam intra Scholam D. Thomæ negant.

Conc. Angeli dici debent incorruptibiles, & immortales ex natura sua etiam respectivè ad Deum, proindeque simpliciter, & absolutè loquendo.

490 *Quaestio I. De Existētia Essentia;*

Probari communiter solet ex Concilio generali decimosextimo, sive Lateranensi 5. sub Leone 10. ubi in Bulla à S. Pontifice promulgata toto approbante Concilio definitur immortalitas animae rationalis. Ergo à fortiori Angeli utpote perfectiores animâ, sunt immortales. Sed hoc argumentum non est convincens: quia in praedicta bulla definitur quidem animam esse immortalem; sed utrum sit talis ex natura sua, & nedum respectivè ad agentia creata, sed etiam respectivè ad Deum, de hoc ne verbum quidem habetur in ipsa.

Nostra tamen conclusio satis clare insinuat in huiusmodi bulla, sic enim in ea habetur. Hoc sacro approbante Concilio damnamus, & reprohamus omnes asserentes animam intellectivam mortalem esse. Cum illa non solum verè per se, & essentialiter humani corporis forma existat, sicut in canone felicitis recordationis Clementis Papa 5. praedecessoris nostri in generali viterbensi Concilio edito continetur, verum & immortalis. Ubi videtur S. Pontifex velle, quod anima est immortalis eodem modo ac est forma corporis. Sicut ergo secundum omnes Doctores est forma corporis ex natura sua, & etiam respectivè ad Deum, ita & immortalis. Ergo etiam Angeli sunt eodem modo incorruptibiles, & immortales.

Probr. 2. Authoritate, & ratione D. Dionysii cap. 4. de div. nominibus, ubi loquens de intelligentiis ait: *vitam habent sempiternam, & inefficentem, ab omni corruptione, ac morte, & materia generationeque libera.* Ubi nedum conclusionem nostram tradit; sed etiam præcipuam ejus rationem: quod nimirum sicut Angeli sunt ab omni materia exempti, ita etiam ab omni corruptione, & morte. Cum igitur Angeli sint immateriales ex natura sua, & etiam respectivè ad Deum; itaut tam implicet, quod Deus eos materiales reddat, quam quod homines reddat irracionales: ita simili modo sunt incorruptibiles, & immortales; itaut quamvis Deus eos absolute potest annihilare, nequeat tamen facere, qui n. juxta potentiam ejus ordinariam ex natura sua postulent incorruptibilitatem, & immortalitatem. Haec est etiam ratio D. Thomae 1. p. qu. 50.

Confir. Quia ut docent omnes Philosophi, tunc illummodo aliquid est corruptibile, & mortale ex natura sua, quando habet materiam primam, quæ non plenè satiatur per formam quam possidet: nam inde fit, quòd alteram formam appetat, quæ destruit illam quam habet: nam etiamsi aliquid materiam primam importet, si tamen plenè satiatur per formam, non desinit esse ex natura sua incorruptibile: unde cæli sunt ex natura sua incorruptibiles, quia licèt ex materia, & forma componantur; attamen eorum forma totaliter satiat, & replet appetitum materiæ. Igitur à fortiori Angeli dici debent ex natura sua incorruptibiles, & immortales: quia quamvis concederemus cos constare ex materia etiam prima; nihilominus forma eorum angelica, utpote longè perfectior, totum materiæ suæ replet appetitum, multò magis quàm forma cælestis.

Nec valet, quòd Deus absolute possit formam eorum ab eorum materia separare; atque ita ipsos corrumpere, sive destruere: sufficit enim ad hoc ut simpliciter, & absolute loquendo etiam respectivè ad Deum dicuntur incorruptibiles, quòd exigant ex natura sua iuxta leges ordinarias à divina ipsius providentia stabilitas, concursu quo eorum materia, & forma semper unitæ conserventur, atque ita ipsi incorruptibiles perseverent. Similiter ergo, quamvis Angeli absolute possint à Deo annihilari, suavitè quòd ex natura sua iuxta ordinarias divinæ providentiæ leges exigant concursum, quo semper conserventur, atque ita incorruptibiles, & immortales perseverent.

Prob. 3. autoritate, & ratione de prompta ex S. Cyrillo Alexandrino l. b. 8. Thesauri contra hæreticos cap. 2. ubi sic loquitur. *Esse Angelus immortalis quædam res est propter voluntatem, & gratiam salvatoris, sed tamen quantum ortum habuit, & esse capit, occidere quoque potest, & non esse. Nam quæ nature præcipue insunt, ea respectu creatoris Dei nihil sunt. Quare sicut ignis combustivus quidem est, sed non Deus; sic & Angelus immortalis quidem est, sed non Deo. Iulius enim Deus propriè immortalis est, quia naturaliter id habet;*

492 *Quaestio 1. De Existencia, Essentia,*
cetera pe. gratiam, sicut creatura. Ubi nedum con-
clusio, & ratio nostra conclusionis traditur; sed etiam
regula generalis insinuat ad exponenda, & concili-
anda SS. Patrum testimonia, ut videbimus solvendo
objecti ones.

Sic igitur formatur argumentum. Non minus Ange-
lus est incorruptibilis, & immortalis, quam ignis com-
bustus. Sed fatentur omnes, etiam ipsi adversarij,
quod ignis ex natura sua est combustus etiam respec-
tive ad Deum: quia quamvis Deus juxta suam po-
tentiam extraordinariam, & absolutam possit denega-
re igni suum concursum ad comburendum; imò etiam
uti ipso tanquam instrumento ad refrigerandum, sicut
fecit in fornace Babylonis: nihilominus juxta leges
providentiae ignis ex natura sua exigit, ut talis con-
cursus ad comburendum ipsi non denegeretur, sed potius
detur. Ergo cum similiter Angeli quamvis sint annihila-
biles, nihilominus exigant concursum, quo semper
conserverentur, sunt similiter incorruptibiles, & im-
mortales.

Respondent adversarij, quod ignis ita exigit con-
cursum ad comburendum, ut ipsi violentia inferretur, si
denegaretur.

Sed simili modo dicimus, quod cum Angelus non
minus positivam inclinationem habeat ad semper exis-
tendum, quam ignis ad comburendum, non minor
inferretur violentia Angelo quam igni, si talis concur-
sus utrique denegaretur. Quamvis revera falsum sit,
quod Deus inferret violentiam sive igni sive Angelo,
talem concursus denegando: quia juxta egregiam D.
Thomae doctrinam in tract. de actibus humanis ex-
plicandam, Deus non potest violentiam inferre suis crea-
turis, sive aliquid dando, sive denegando, propter
inclinationem generalissimam, quam eis omnibus in-
didit, ad obediendum ipsi in omnibus.

Et hoc est quod D. Cyrillus insinuat in his verbis:
quae naturae praecipue insunt, ea respectu Dei crea-
toris nihil sunt: quasi diceret, quantumcumque crea-
turae naturalem inclinationem ad aliquid habeant, si
tamen Deus earum creator de ipsis aliter disponere vol-
verit, illico omnis illa naturalis & particularis incli-

natio cessat, & ipsi prædominatur illa omnium inclinationum naturalissima, & generalissima obediendi Deo etiam cum propria sui destructione.

Prob. 4. & inferitur ex nostro primo principio. Deus creavit Angelos sibi simillimos, quantum patitur creaturæ conditio. Sicut igitur Deus simpliciter, & absolute loquendo est incorruptibilis, & immortalis, ex natura sua, ita etiam Angelus: cum hoc tamen discrimine, quod Deus ita est incorruptibilis, & immortalis ex natura sua, ut hoc ei conveniat ex seipso independentem à quacunque causa, quod non patitur creaturæ conditio; & ideo Apostolus 1. ad Timoth. 6. de Deo ait: *qui solus habet immortalitatem*. At verò Angeli incorruptibilitatem quidem, & immortalitatem habent ex natura sua, sed tamen dependentem à Deo, sicut creaturæ conditio pati potest.

Hanc rationem tradit angelicus Doctor 2. contra gentes cap. 30. his verbis. *Ad divinam perfectionem pertinet, quod rebus creatis suam similitudinem indiderit, nisi quantum ad illa quæ repugnant ei quod est esse creatum; agens enim perfecti est producere sibi simile, quantum possibile est. Esse autem necesse simpliciter, non repugnat ad rationem esse creati; nihil enim prohibet aliquid esse necesse, quod tamen sua necessitatis causam habet, sicut conclusiones demonstrationum, Nihil igitur prohibet, quasdam res sic esse productas à Deo, ut tamen eas esse sit necesse simpliciter; imò hoc perfectioni divinæ attestatur.* Sicut ergo conclusiones demonstrationum ex natura sua necessariae sunt, etiam respectivè ad sua principia; imò hoc à suis principiis habent: ita Angeli absolutam existendi necessitatem, proindeque incorruptibilitatem, & immortalitatem habent, etiam respectivè ad primum rerum omnium principium, sive Deum; imò hoc habent ab ipso Deo.

Plures aliæ rationes videri possunt apud sanctum Doctorem in eodem capite 30. & cap. 55. ejusdem libri: nam quia difficultas ista revera non concernit substantiam doctrinæ, in qua omnes conveniunt, sed

solummodo terminos, & modum explicandi, in quibus distinguunt: ideo in ipsius resolutione nolo immorari, nisi quatenus datur occasio explicandi concilia juxta veram ipsorum intelligentiam.

Obicitur 1. In sexta Synodo generali, quae est Constantinopolitana tertia, lecta fuit epistola Sophronij Archiepiscopi Hierosolymitani actione ij. & postmodum approbata actione 13. his verbis. *Pertractavimus autem & Synodica Sophronii &c. Et haec repredientes cum vera fide convenientia, apostolicisque & sanctorum atque probabilium Patrum doctrinis pariter, utpote quae sunt orthodoxa, re epimus, & ut salubria sancta, catholica, & apostolica Ecclesia suscepimus.* In hujusmodi autem epistola sic expressè de Angelis, & animabus rationalibus habetur. *Nullatenus quidem moriuntur, neque corrumpuntur, iuxta quod sensibilia desluunt, atque pertranseunt; non tamen sunt immortalia per naturam neque in essentiam incorruptibilem transeunt; sed gratiam eis largitus est (scilicet Deus) à corruptione ea, & morte coercentem. Sic hominum anima permanent incorrupta; sic Angeli immortales perseverant: non naturam revera, sicut assertum, incorruptam, propriè immortalem habentes essentiam, sed gratiam à Deo sortiti sunt, qua immortalitatem largitur, & incorruptionem eis providet.* Ergo Angeli sunt ex natura sua corruptibiles, & mortales respectu potentiae Dei.

Respondetur communiter, gratiam ibi sumi non stricte, sed largè, prout complectitur etiam ipsam naturam, quam Deus nobis gratis concedit. Quod autem ipsa natura in hoc sensu dicatur gratia, patet, tum ex D. Augustino enarratione in Psal. 144. circa medium, ubi sic habet: *Attendamus ergo gratiam Dei, non solum quâ facit nos, verum etiam quâ refecit.* Tum etiam ex D. Thoma 2. sent. dist. 26. qu. 1. a. 1. ad 2. ubi ait: *omnes naturales bonitates gratiae dici possunt, quia gratis à Deo dantur.*

Hac tamen solutio, nisi magis explicetur, non sufficit: quamvis enim verum sit, quod sub nomine gratiae intelligi possunt etiam gratuita naturae dona; at-

tamen

tamen tota difficultas in hoc consistit quòd ibi nedum asseritur Angelos habere incorruptibilitatem, & immortalitatem, per gratiam, sed etiam negatur eos ipsam habere per naturam: si autem gratia sumeretur prout idem est ac ipsa natura, constat quòd dici deberet Angelos per utramque, nimirum tam per naturam, quam per gratiam habere incorruptibilitatem, & immortalitatem. Ergo aliter intelligi debet Concilium.

Augetur difficultas ex hoc quòd ibidem immediate subditur: *hominum a. i. me gratia Dei corruptionem repulerunt, qua omnibus creaturis naturaliter insit.* Ergo tam Angeli quam aliæ creature naturaliter sunt corruptibiles, quod intelligi nequit nisi per ordinem ad absolutam potentiam Dei.

Ut ergo veram huius Concilij intelligentiam habeamus, considerandum est, quòd incorruptibilitas, & immortalitas dupliciter considerari potest: uel strictè, & propriè, & sic in modo loquendi Patrum, & Doctorum significat omnimodam immutabilitatem, itaut non dicatur aliquid hoc modo incorruptibile, & immortale, nisi quod nullatenus destrui, uel annihilari potest: & hoc est solius Dei proprium; nec potest ullo modo sive per naturam, sive per gratiam competere creaturis, nequidem ipsis Angelis. Alia est incorruptibilitas, & immortalitas latè, & minùs propriè sumpta, ratione cuius aliquid juxta potentiam Dei ordinariam exigit, ut si semel producat, semper conservetur; licet juxta potentiam ejus extraordinariam annihilari possit: & talis est incorruptibilitas, & immortalitas, quæ convenit Angelis, & animabus nostris, eamque habent & per naturam, & per gratiam; sive per gratiam ut complectitur gratuita dona creationis, & conservationis.

Quòd autem hæc sit vera mens Concilij, patet i. ex hoc quòd in authoritate jam relata expressè sic dicitur: *Sic Angeli immortales perseverant: non naturam revera, sicut asserui, incorruptam propriè de immortalitatem habentes essentiæ.* Ergo Concilium denegat Angelis soiam incorruptibilitatem, & immortalitatem propriè, & strictè sumptam, non autem sumptam latè, & minùs propriè.

2. Regula generalis ad veram Conciliorum intelligentiam aī quendam, sicut & Sanctorum Patrum, & Doctorum est, semper habere prae oculis contra quos haereticos loquantur. In praedicto enim Concilij loco sermo est contra haereticos Origenistas, qui dicebant animas nostras (& idem esset à fortiori de Angelis) semper ab aeterno fuisse, sicut semper erunt: unde Concilium nihil aliud vult, quàm negare eas semper fuisse, quasi incorruptibilitatem, & immortalitatem haberent ex natura sua, independentē ab ulla causa: sed eas fuisse productas in tempore per gratiam, & beneplacitum Dei, a quo in omnibus, & per omnia earum natura dependet. Unde sic immediatē subditur in eadem epistola: *Sed non idcirco quod hominum anima gratia Dei corruptionem repulerunt, quā omnibus creaturis naturaliter insidet, ideo & ante corpora eas fuisse suspicabimur, vel ante huius visibilis mundi prolationem, atque compaginem in sempiterna quadam vita positas arbitrabimur, vitamque habuisse caelestem asseremus, incarnationem, seu incorporationem vitam viventes perpetuam in caelo aliquando non existentem, sicut Origenes erroneus constituit, & huius complices, atque consentanei, Diadymus, & Evagrius, & reliqua earum fabularum, excogitatrix sodalitas.*

3. Quod ita etiam loquantur Patres, patet ex auctoritate jam relata D. Cyrilli, ubi ait: *Angelus immortalis est propter voluntatem, & gratiam Salvatoris: sed tamen quoniam ortum habuit, & esse capis, occidere quoque potest. & non esset, Et postea subdit: solus Deus propriè immortalis est, quia naturaliter id habet: scilicet quod semper sit, & nec ortum, nec initium habere possit. Ubi notandum est hoc vocabulum, propriè, quia à D. Cyrillo sicut & à generali Concilio attribuitur soli Deo immortalitas propriè, & strictè sumpta, Angelis verò immortalitas larè, & minus propriè dicta.*

4. Quod Doctores simili quoque modo loquantur, constat ex egregia, & notatu dignissimā auctoritate nostri Doctoris Angelini 1. ad Timoth. 6. sect. 3. ubi explicans illud Apostoli, qui solus habet immortalita-

tem, sic ait : In qualibet mutatione est quoddam corruptio, quia omne quod mutatur in quantum huiusmodi, desinit esse tale. Illud ergo propriè & vere est incorruptibile, quod penitus est immutabile. Qualibet autem creatura in se considerata habet aliquam mutationem, vel mutabilitatem: Deus autem est omnino immutabilis: sed si aliqua creatura est immutabilis, hoc convenit ei ex dono gratiæ. Et ex hoc ostendit, quod natura Dei transcendit omne quod est in natura creata. Ubi sanctus Doctor loquitur omnino conformiter ad Concilium: nam utitur eodem adverbio, propriè, soli Deo attribuendo propriam, & veram incorruptibilitatem, & immortalitatem. Dicit quoque quamlibet creaturam, proindeque etiam Angelos, in se consideratam, idest juxta naturam suam esse mutabilem, & in hoc sensu corruptibilem, & mortalem: & tamen cum ubicumque hanc difficultatem exponit, semper dicat Angelos ex natura sua incorruptibiles esse, & immortales, non potest intelligi quod dicit, eos esse tales ex dono gratiæ, nisi gratiam sumat pro natura gratiæ ab ipso Deo creata, sicut ipsemet loco citato ex 2. sent. ait, omnes naturales bonitates (qualis est in primis semper subsistere, & incorruptibilem, ac immortalem permanere) dici posse gratias, quia gratis à Deo dantur.

Replicabis. Remanet adhuc difficultas in hoc quod Concilium ait: corruptionem omnibus creaturis (proindeque etiam Angelis) naturaliter insidere.

Responderi quidem potest ex communi solutione, quod corruptio, sive annihilatio, vel actu vel potentia, omnibus creaturis naturaliter insidet, quia omnes annihilari possunt, non per aliquam potentiam positivam, quia nulla creatura potest inclinationem habere ad sui annihilationem, ut patet ex D. Thoma, & ejus commentatoribus 1. p. q. 19. a. 9. & aliis locis ibidem ad marginem citatis: sed per potentiam negativam sive meram non repugnantiam, quatenus omnibus creaturis, quantum est ex natura sua, non repugnat, ut ab ipso Deo annihilentur.

Sed quamvis hæc solutio sustineri possit, nihilominus quia Concilium aliquid amplius insinuare videtur, ut

omnis prout circa ipsius auctoritatem tollatur scrupulus, concedo in omnibus creaturis nedum ineffe, siue insidere naturalem, & positivam, sed etiam naturalissimam, & maximè positivam inclinationem, non quidem ad annihilationem, sed ad obediendum Deo etiam annihilare volenti, juxta miram Doctoris angelici, & Discipulorum ejus doctrinam in prædicto tractatu de actibus humanis explicandam: & nihilominus dico, quod Angeli debent dici ex natura sua incorruptibiles, & immortales, etiam respectivè ad Deum: quia si eos annihilare vellet, Angeli libentissimè quidem, & naturalissimè obedirent ei, sed operanti juxta potentiam suam non ordinariam, sed extraordinariam, sicut jam factis explicuimus.

Obiic. 2. D. Ambrosius lib. 3. de fide cap. 2. ait: *Nec Angelus immortalis est naturaliter, cuius immortalitas in voluntate est creatoris.*

Resp. quod præter regulam generalem in præcedenti solutione traditam, altera superest explicanda, ut cum his duabus Regulis explacentur omnia testimonia. Sumitur autem ex D. Thoma 1. 2. qu. 9. artic. 2. ad 2. & qu. 50. artic. 5. ad 1. Duplex igitur distinguenda est immortalitas: una imperfecta, & purè naturalis, ratiorne cujus aliquis ex natura sua exigit semper in suo esse conservari: & hæc immortalitas est communis tam Angelis malis, quam bonis. Alia est immortalitas perfecta, & moralis, ratione cujus aliquis ita est confirmatus in vita gratiæ, ut non possit amplius incurrere mortem peccati: & hæc immortalitas non convenit Demonibus, sed solis Angelis beatis. De ista immortalitate moralis, & perfecta loquitur D. Ambrosius, & certum est quod non convenit per naturam, sed per solam gratiam strictè, & simpliciter dictum.

Quia hæc si veri mens D. Ambrosij patet ex his, quæ eadem præmittit, & subiungit. Sic enim præmittit: *apostolus cum scriberet: & animam & Angelos immortalis, quod si Deus immortalitatem habet, prædicavit: Nam & anima moritur: Anima ergo, quæ per eam ipsa morietur.* Deinde subiungit: *ergo, cum scriberet: & mortis ei omni non morietur, hoc videtur, quod prædicans est omnis creatura. Nec ex-*

immortalis natura habet, sed ex disciplina uel gratia, si se in aliquibus ad vitia non mutat. Ubi patet, quod supponit tanquam indubitatum, Angelos habere ex natura sua prædictam immortalitatem imperfectam: sed perfectam immortalitatem, quæ dicitur omnimodam immutabilitatem, nedum de esse ad non esse, sed etiam de bono in malum, siue immortalitatem simul & impeccabilitatem soli Deo attribuit per naturam, & Angelis per gratiam, quo nihil verius dici potest.

ARTICULUS III.

De Angelorum creatione.

Non sunt speciales difficultates circa creationem Angelorum, nisi quantum ad tempus, & locum, de quibus breviter agendum est, quia pertinent potius ad Theologiam positivam, quam ad scholasticam.

§. I.

Utrum Angeli fuerint creati ante mundum corporeum.

Apparens D. Thomæ contrarietas tollitur opere probabilitatis.

Affirmant omnes ferè Patres Græci: econtra negant omnes ferè Patres Latini.

Concl. Angeli non fuere creati ante mundum corporeum. Ita tenent omnes scholastici Doctores cum D. Thoma 1. 2. p. qu. 61. a. 3.

Prob. 1. ex scriptura sacra. Colligitur enim ex 20. cap. Exodi, ubi dicitur: *sex diebus fecit celum, & terram, & omnia quæ in eis sunt.* Sed Angeli sunt in mundo, & in celo. Ergo intra spacium illorum sex dierum à Deo sunt conliti. Ergo non ante celum, & terram, quæ Deus initio sex dierum creavit.

Prob. 2. ratione D. Thomæ loco citato. Angeli sunt partes universi, & unæ cum creaturis corporeis ut

totum quoddam integrale componunt, quod apparet ex ordine unius creaturae ad aliam: nulla autem pars perfecta est à suo toto separata: & ideo Deus, *cujus perfecti sunt opera*, sicut dicitur Deuter. 32. non produxit Angelos seorsim ante alias creaturas.

Dices, Angelos non esse partes universi, nisi quia ipsum movent, regunt, & administrant: quod autem hoc modo habet rationem partis, retinet suam perfectionem extra totum, ut patet in gubernatore extra navim, & duce extra exercitum. Ergo ratio D. Thomae non convincit.

Sed in primis falsum est, quod Angeli sint partes universi propter solam ipsius administrationem; sunt enim partes ejus etiam quoad suam entitatem: nam ut ostendimus initio hujus tractatus, universum non esset integrum, nec haberet totam perfectionem, quam connaturaliter exigit, nisi omnes gradus essendi contineret, ad quod requiritur, ut dentur Angeli. Unde Angeli, si ante universum fuissent creati, fuissent entitativè imperfecti tanquam partes sine suo toto. Sed gubernator, & dux quoad entitatem suam, indifferenter se habent ad navim, & exercitum, nec ea respiciunt tanquam partes totum: unde sine ipsis sunt entitativè perfecti. 2. Quamvis Angeli non essent partes universi nisi propter solam administrationem, sicut gubernator navis, & dux exercitus: attamen adhuc est aliud discrimen, quod gubernator cum nave, & dux cum exercitu non faciunt nisi compositum artificiale; de cujus ratione est ut pars extra totum remaneat perfecta naturaliter, sicut patet in iisdem exemplis gubernatoris: & ducis, sed Angeli cum universo faciunt totum naturale, quia universum connaturaliter exigit administrari ab Angelis, ut dicemus agendo de ipsorum Hierarchiis, & ordinibus: sunt igitur partes integrales, sive pertinentes ad integritatem totius universi tanquam compositi naturalis: hujusmodi autem partes à toto separatae sunt naturaliter imperfectae, ut patet in manibus, & pedibus à corpore separatis: unde sicut non fuisset conveniens, quod Deus manus, & pedes produxisset ante alias humani corporis partes: ita non fuit conveniens, quod produceret Angelos ante

alias
tor, &
sint in
tu: C
cere p
quem
imper
ducti:
in qui
debent
Ob.
ti, M
Genes
Cum
est, &
nium
prae
Rel
non m
turis
tuti r
nymu
creati
mode
& va
in G
vider
Ad
corpo
duci,
Angel
rea de
prae
Qu
Rel
calis
& pe
princ
alium
Unce
ubi h

alias universi creaturas. 3. Falsum est, quod gubernator, & dux formaliter, & reduplicative ut tales non sint imperfecti, si sumantur seorsim à nave, & exercitu: Quomodo enim suæ industriæ perfectionem exercere possent, si navem, & exercitum non haberent, quem regerent. ita & Angeli ut administratores fuissent imperfecti; si fuissent seorsim ab aliis creaturis producti: quia non habuissent creaturas saltem omnes illas, in quibus suæ administrationis perfectionem ostendere debent.

Ob. 1. Si Angeli fuissent cum mundo corporeo creati, Moyses fecisset aliquam eorum mentionem initio Genesis, rerum omnium creationem exactè describens. Cum ergo nullam eorum mentionem faciat, signum est, quod jam antea fuerant creati. 2. Angeli sunt omnium creaturarum nobilissimæ. Ergo omnibus aliis præferri debuerunt, proindeque ante ipsas creari.

Resp. ad 1. Ideo Moysen creationis Angelorum non meminisse, quamvis simul cum aliis universi creaturis, & non antea producti fuerint: quia sui instituti ratio id non postulabat. Nam ut notat D. Hieronymus episcopus. 134. Moyses solummodo voluit ordinem creationis rerum corporalium describere: quia solummodo in creandis rebus illis corporeis fuit illa series, & varietas dierum, quam præcipuè Moyses explicare in Genesi intendebat. Aliæ hujus argumenti solutiones videri possunt apud scripturæ sacræ expositores.

Ad 2. Dico, quod sicut homo, quamvis aliis rebus corporeis nobilior, non debuit tamen prius illis produci, quia rerum natura aliter exigebat: ita quamvis Angeli sint creaturæ omnium nobilissimæ, non propterea debuerunt ante alias creari, quia propter rationes prædictas ordo universi aliter exigebat.

Quæres 1. Quandonam Angeli fuerunt creati.

Resp. in ipso primo instanti creationis simul cum calis, & clementis: quia sunt creaturæ nobilissimæ, & per se pertinent ad universum, tanquam partes ejus principales, multò magis quàm calis, & elementa: & aliunde nulla erat ratio, cur eorum creatio differretur. Unde venerabilis Beda initio exameron notat, quod ubi Moyses dixit: *In principio creavit Deus calum,*

Questio I. De Existencia, Effetia,
 & terram, itatim subiungit: Terra autem erat
 iuvenis & vacua, supple: non autem celum, quod
 creatum fuit plenum Angelis.

Quæres 2. Quid dicendum sit de opposita sen-
 tentia.

Resp. Quid aliqui vocant eam erroneam, alij silem
 temerariam, alij ad minus improbabilem, existimo
 juxta solitam nostri Sancti Doctoris modestiam, absti-
 nendum esse ab omni ejus censura. Etenim loco jam
 citato 1. p. qu. 61. a. 1. dicit solummodo, quod opi-
 nio sua videatur ipsi probabilior. Ergo insinuat opposi-
 tum quoque esse probabilem, licet minus. Et ibidem
 ita concludit: *Quamvis oppositum non sit reputan-
 dum erroneum, præcipue propter sententiam D. Gre-
 gorii Nazianzeni, cujus tanta est in Doctrina
 Christiana autoritas, ut nullus unquam eius di-
 ctis calumniam inferre præsumpserit: sicut nec
 Athanasii documentis; ut Hieronymus dicit.*

Dices 1. D. Thomas videtur sibi metipso contrarius
 in eodem articulo: Afferit enim expressè, non esse pro-
 babile, quod Deus Angelos ante alias omnes creatu-
 ras produxerit. Quomodo ergo sententiam illam insi-
 nuat probabilem, quam simul ac semel improbabilem
 afferit.

Resp. Quid juxta communem Probabilistarum Do-
 ctrinam, duplex est probabilitas: una intrinseca, quæ
 à ratione petitur: altera extrinseca, quæ petitur ab
 autoritate. Igitur Doctor Angelicus attendendo ad
 rationes, quibus sua sententia probari potest, &
 etiam opposita: illam oppositam jud cavit improba-
 bilem: sed considerando autoritates, quibus opposi-
 ta illa sententia fulcitur, & præsertim autoritatem
 D. Gregorij Nazianzeni, eam probabilem reputavit:
 sic eam censuit improbabilem intrinsecè, & simul ex-
 trinsecè probabilem. Quod necessariò, & ita è in ope-
 ribus ejusdem Sancti Doctoris, & aliorum sanctorum
 admitti debet: aliter enim eorum testimonia conciliare
 minime possemus, ut dicemus in nostra concordia iam
 rigidiorum, quam benigniorum Doctorum circa pro-
 babilitatem.

Dices 2. Sententiam Patrum Latinorum fuisse dif-
 finitam

finitam in generali concilio 12. Lateranensi 4. sub Innocentio 3. ubi cap. *Firmiter*, sic de Deo habetur: *simul ab initio temporis utramque de mente ordidit creaturam, spirituales, & corporales, angelicam videlicet & mundanum, ac domus humana.* Ergo sententia Patrum Graecorum est erronea,

Resp. Quod illa particula, *simul*, non significat ibi simultatem temporis, sed paritatem creationis: & idem dicendum est de illo loco Ecclesiastici 18. *creavit omnia simul.* sicut cum Psal. 48. dicitur. *Simul impius, & stultus peribunt*: id est, pariter, quamvis non eodem tempore moriuntur. Significat insuper æqualitatem intentionis Dei, qui nedum spirituales, sed etiam corporeas creaturas per se intendebat producere, & non tantum per accedens. Ratio hujus solutionis est, quod sicut supra dicebamus, ut veram habeamus conciliorum intelligentiam, debemus semper habere præ oculis, contra quos hereticos loquantur: etenim prædictum concilium loquitur solummodo contra Origēnum, qui dicebant solas creaturas spirituales primò & per se à Deo fuisse productas, corporeas vero secundario tantum & per accedens ad spirituales puniendas: vult ergo conciliū eas omnes fuisse pariter de primaria, & directa intentione creatoris. Hec est interpretatio nostri Doctoris angelici opusculi. 22. de expositione prima decretalis, ubi sic loquitur. *Fuit error Origēnis porcus, quod Deus a principio creavit solas creaturas spirituales. & postea quibusdam creaturis peccantibus creavit corpora, quibus quasi quibusdam creaturis spirituales substantiæ alligaverunt, ac si corporeas creaturas non fierent ex principiis divinis, esse productas; quia bonum illis esset, si solam ad peccandum peccatum spirituales creaturas, cum tamen dicitur Gen. 1. Vult Deus creare quod fecerat, & erant valde bona: unde ad non creandum. & simul ab initio totam creaturamque de natura creatoris creaturam, spirituales & corporales, ac spirituales videlicet & mundanum.*

Et de his quoque Concilium 12. Lateranense, & Synodus

404 *Questio 1. De Existētia, Essētia,*
quia jamdiu in pluribus aliis Conciliis servata debita
forma fuerat condemnatus. Sed quod i illo unico verbo
sine ulla praxi dīscīssione, tot sanctos Patres Græcos,
inod etiam quosdam Patres Latinos nusquam antea in
fide suspectos volverit condemnare, est prorsus incre-
dibile. Hoc enim non patitur summa illi observantia,
quā sancta Mater nostra Ecclesia Patres colere con-
suevit.

Notandum denique, quod Concilium generale
6. in præcedenti §. Relatum dicit Origenem tenuisse
animarum æternitatem: & D. Thomas hic asserit
Origenem docuisse animas fuisse creatas in tempore:
ad quod nihil aliud respondere scio, nisi quod Orige-
nes quadoque unam errorem, quandoque oppositum
aliud asserverit sicut fecerunt plures hæretici, ut vide-
bimus in decursu istius Theologiae.

§. II.

*In quo loco Angeli creati sint. Pia reflexio D.
Bernardi.*

Suarez & quidam alij existimant eos fuisse creatos in
cælo sydereo. Sed communiter alij Theologi cum D.
Thoma 1. p. qu. 61. artic. 4. dicunt eos fuisse creatos in
Empyreo.

Concl. Angeli omnes creati fuerunt in cælo empy-
reo.

Prob. 1. ex D. Thoma artic. 4. citato in argumen-
to, sed contra, ubi sic habet. *Scribus dicit super illud,*
in principio creavit Deus cælum, & terram, Cælum non
visibile firmamentum hic appellat, sed Empyreum,
id est igneum, vel intellectuale, quod non ab ar-
dore, sed a splendore dicitur: quod statim factum,
Angelus est repletum. 2. Idem angelicus Doctor artic.
4. citato sic argumentatur. Dicendum, quod sicut su-
perius est, ex creaturis corporalibus, & spiri-
tualibus unum universum constituitur: unde sic
creata sunt spirituales creatura, quod ad creatu-
ram corporalem aliquem ordinem habens, & tota
creatura corporali præsidens: unde conveniens fuit,
quod Angeli in supremo corpore crearentur (quali

De Creatione Angelorum.

305

est Empyreum) *tanquam toti nature corporae praesidentes*. 3. Locus debet correspondere dignitati locati, ut patet in ipsis corporibus, quae quanto nobiliora sunt, tanto superiorem occupant locum. Nullus autem est locatus nobilior Angelo: nec ullus locus nobilior Empyreo. Ergo in ipso creati sunt.

Obicit. 1. Illud Isaia 14. quod allegoricè Luciferò attribuitur: *In calum conscendam; super astra Dei exaltabo solium meum*. Si autem fuisset in calo empyreo, non desiderasset illuc ascendere. Ergo erat in Sydereo, & cupiebat super ejus sydera se exaltare, soliumque suum in Empyreo collocare. 2. Sicut homo fuit creatus extra paradisum terrestrem, & postea in ipsum translatus: ita Angelus extra paradisum caelestem, sive empyreum creati debuit, & postea in ipsum transferri. 3. Non erat conveniens, quòd locus pro Angelis, & hominibus beatis in æternum destinatus, fœdaretur peccato eorum Angelorum, qui ceciderunt.

Resp. ad 1. quòd non potest intelligi ad litteram. Nam in eodem capite Isaia subditur: *Ascendam super altitudinem nubium*: Si autem locus ille ad litteram esset intelligendus, probaret Luciferum infra nubes fuisse creatum: quod nullus adhuc somniavit. Hæc igitur loca sunt allegoricè accipienda: unde D. Thomas artic. 4. citato ad 3. ait: *Discendum, quòd loquitur ibi, non de calo aliquo corporis, sed calo sanctæ Trinitatis: In quod Angelus peccans ascendere voluit, dum voluit aliquo modo Deo comparari*. Et propterea ibidem subdit: *Similis ero altissimo*.

Ad 2. dico ex eodem angelico Præceptore 1. p. qu. 102. artic. 2. ad 1. esse disparitatem. Paradisus enim terrestribus non erat locus Adamo debitus per naturam, sed ipsi concedebatur per gratiam: unde ut beneficium illud non attribueret naturæ suæ, sed divinæ gratiæ, prius erat extra paradisum creandus, & postea ad ipsum transferendus. Sed Empyreum est locus debitus Angelis per naturam: unde in ipso collocandi erant statim atque fuere creati.

Ad 3. dico, quòd cum Empyreum sit locus corporum, non potuit coinquinari per peccatum malorum Angelorum, quod fuit totum spirituale: & ideo nulli malorum

beat præcisè ut motor : etenim intelligentiæ motrices calorum non dicuntur eos assumere : sed requirunt, quòd Angeli per illa corpora assumpta repræsentent hominibus qualitates proprias, vel sui, vel Angelorum superiorum, vel etiam ipsius Dei, quando ipsius personam gerunt. Hoc non intendunt Angeli, qui celos movent : bene tamen illi, qui apparuerunt Abraham, nam SS. Trinitatis mysterium repræsentabant.

2. Angeli possunt assumere corpora ex quolibet elemento, & scilicet ex pluribus simul commixtis : convenienti tamen est, quòd ea assumant ex aëre. Quia ut ex herbis suis agendo de præsentia, & custodia Angelorum, præterij eorum effectus sunt motus, & lux : per autem facile potest moveri localiter, & inspicari, & sic vari. figuras recipere, & retinere : potest quoque per admixtionem lucis diversimodè colorari, ut patet in nobis.

3. Angeli in corporibus assumptis non exercent operationes vitales, quia hominibodi corpora non videntur vitæ insitisse, nec potencias seorsivas habent : exercent tamen aiones vitales similes quoad motum localem, vitalem actionem, quoad sonum, quod ex his colliguntur, canitur, & motum præteritum. Sic Tobie 12. Angelus ei dicit : *Et cibum quidem accipiam manducare & bibere : sed ego cibo insatiabilis, & tota vitæ, nisi hominibus videri non possit.* De hoc invisibili cibo ita locutus D. Gregorius Nazianzenus carmine sacro in laudem virginis s.

*Optimus hic cibus illis est, ut numine summa
Exsistent in nobis, Tibi quoque ex lumine lucens
Immensam excipiant.*

§. Unicus. ¶

Egregia omnino rationes, quibus D. Thomas probat, angelos non assumere corpora : nec Angeli vera quædam assumere corpora : nec Angeli assumere corpora, quæ loquuntur, & videntur Angelorum narratur in visis, & in scriptis.

Rationes illas tradit Doctor verè angelicus qu. 6. de

V. 2. 11)

potentia art. 7. his verbis. Simpliciter concedendum est, quod Angeli quandoque corpus assumunt, formando corpus sensibile, exteriori siue corporali visibili subiectum, sicut & quandoque aliquas species imaginariarum visionum. Hoc autem conveniens est propter tres rationes.

Primo quidem & principaliter, quia omnes illae purissimae oves veteris testamenti, ad illam apparitionem ordinantur, in qua filius Dei visibilis mundo apparuit, ut Augustinus dicit in 3. de Trinitate. Unde cum filius Dei verum corpus assumpserit, & non phantasticum, ut Manichaei fabulantur, conveniens fuit ut etiam vera corpora assumendo, Angelis hominibus apparerent.

Secunda ratio potest sumi ex verbis Dionysii in epistola quam scribit ad Titum. Dicit enim quod idem in divina scriptura res divina nobis sub sensibilibus videntur; inter alias rationes, ut totus homo, quantum possibile est, ex participatione divinorum perficiatur; non solum intellectu capiendo intelligentem veritatem; sed etiam in natura sensibili per se habiles formas, quae sunt velut quaedam imagines divinorum. Unde similiter cum Angelis hominibus appareant ad eos perficiendos, conveniens est ut non solum intellectum illuminent per intelligentem visionem; sed quod etiam imaginariis provideant & exteriori sensui, per imaginariam visionem & per corporalem visionem, corporum scilicet assumptorum. Unde & haec triplex visio assignatur ab Augustino 12. super Genesim ad litteram.

Tertia ratio potest esse, quia etsi Angeli naturae sint nobis superiores, per gratiam tamen adipiscimur eorum aequalitatem, & societatem, sicut habetur Matth. 22. Erunt sicut Angeli in caelo: & ideo ut suam familiaritatem, & affinitatem ad nos ostendant, nobis suo modo per corporum assumptionem conformantur; ut quod nostrum est accipientes, nostrum intellectum in illud assurgere faciant, quod proprium est ipsorum: sicut & filius Dei dum

ad nos descendit, ad sua nos elevarit. Dæmones autem quando in Angelos lucis se transfigurant, quod boni Angeli ad nostrum profectum faciunt ipsi ad deceptionem facere moliantur.

Si pius lector rationes istas benè consideret, longè facilius adhibebit fidem eis, quæ in sanctorum vitis narrantur de Angelorum apparitionibus: quamvis dicamur toties, & tot modis eum incredibili familiaritate, personis sanctis apparuisse. Sed hoc ipsius meditationi relinquo.

ARTICULUS II.

De loco Angelorum.

Difficultates, quæ concernunt locum, & motum Angelorum, aliasque similes paucis absolvo: cum in eis vix aliqua datur occasio explicandi scripturam, Concilia, vel Patres, vel doctrinam necessariam, aut utilem pro fide aut pro moribus, quæ tamen est præcipua intentio mea in toto isto cursu Theologico.

Aliquid potest esse in loco tripliciter, scilicet vel circumscriptionivè, vel definitivè, vel ubique. Tunc est circumscriptionivè quando locatum circumdatur à loco, & ab ipso veluti describitur; itaut totum locatum toti loco correspondeat, & similiter qualis pars locati cuilibet parti loci: & hoc est proprius modus quo res corporeæ sunt in loco, ut explicant Philosophi. Tunc aliquid est in loco definitivè, quando ita determinatur ad unum locum, ut ibi veluti finiatur, nec possit simul ac semel occupare alium locum sibi æquevalentem: & hic est proprius modus, quo res spirituales, & præsertim Angeli sunt in loco. Esse autem ubique est omnem locum replere, quod est proprium loci Dei, ut diximus in tract. de attributis, agendo de ipsius immensitate.

§. I.

Verum Angeli sint in loco per operationem.

Ad. 1. duplicem esse Angelum locum, scilicet con-
naturalem, & violentum: connaturalis est ille, qui con-
formis est ejus naturae, & in quo se voluntariè consti-
tuit: violentus autem est ille, qui est prater ipsius
naturam, & in quo contra suam voluntatem, & vio-
lenter detinetur. De loco violento Angelorum age-
re, quando Damoclem posuimus explicabimus. Nunc
agimus solummodo de loco eis connaturali.

Art. 2. Quod ut supra infirmavimus, & pro loco
magis explicemus, Angelus in hoc est similis Deo,
quod est purus intellectus; & ita non agit mi-
fer vel crudeliter, & voluntatem; unde actiones Angeli,
sicut actiones Dei, sunt formaliter immanentes, &
virtualiter transientes: sive remanent formaliter intra
ipsius Angelum, & cum virtutem habent producen-
di suos effectus in rebus corporeis, non minus quam si
extra Angelum transirent ad huiusmodi res corpo-
reas.

Gen. omnes in hoc conveniunt, ut vidimus qu. ult.
de attributis, artic. 1. agendo de immenfitate Dei,
quod Deus est in loco per suam substantiam, ita ut sub-
stantia eius sit id quod in loco constituitur: sed differ-
rent in assignando ratione constitutiva, sive quid sit id
quod, sive ratio constitutiva substantia divina locatur. Tho-
mas enim dicit de angelis alij d. cont. esse ipsam operationem
Dei: Scotus vero, & plures quoque alij dicunt
alij sunt Dei substantiam, vel alias rationes lo-
cantes affluunt. Ita loquendo de Angelis Thomista
dicunt eos esse in loco per operationem: Scotista per
suam substantiam: & alij alterationem eorum loca-
tionem exhibent.

Concl. Angel just in the connatural loco per operationem.

Prob. 1. & inferitur ex alio primo principio. Angelus fuit in loco, & Deus operatur per totam creaturam conditio. Sed Deus est in loco per operationem. Ergo

etiam Angeli: cum hoc creatura conditio non impediat, ut patet ex objectionum solutione.

Prob. 2. Sicut omnes creaturae conveniunt cum Deo, quantum creatura conditio patitur, ita conveniunt etiam ad invicem, quantum earum omnium conditio pati potest, propter unionem, & proportionem, quam divina providentia statuit inter omnes partes universi. Unde eadem proportionem quae res corporeae sunt in suis locis, ita & res spirituales sunt etiam in suis, quantum eam natura patitur. Sicut ergo res corporeae sunt in loco non per suam substantiam, sed per quantitatem molis: ita res spirituales, quales sunt Angeli, sunt in loco non per suam substantiam, sed per quantitatem virtutis, in virtute quatenus per virtutem suam operantur in illo. Hae ratio fundatur in D. Thoma 1. 2. q. 57. 2. ubi dicitur: *Corpus est in loco per hoc quod applicatur loco: non autem continentia divina essentia quantitatis, quod quidem in Angelis non est, sed est in eis qua sitas virtutis. Per applicationem igitur virtutis angelicae ad aliam locum qualitercunque, dicitur Angelus esse in loco corpore.*

Obiect. 1. Prius Angelus est in loco, quam operetur in illo. Ergo non est in loco per operationem. Consequenter patet, antec. prob. sicut se habet simpliciter ad simpliciter, ita secundum quid ad secundum quid, iuxta vulgatum axioma Philosophorum. Sed simpliciter loquendo, prius est Angelum esse, quam operari, quod iuxta alterum Philosophorum axioma, operari sequitur esse. Ergo loquendo secundum quid, sive quoad hoc quod est esse in loco, prius est, quod Angelus sit in loco, quam quod operetur in illo.

Resp. inquit, ad cuius prohibitionem, dist. illud axioma. Sicut se habet simpliciter ad simpliciter, ita secundum quid ad secundum quid, in eodem genere, conc. in diverso genere, ne. Nam v. gr. sicut ad hoc ut aliquid simpliciter sit album, requiritur simpliciter albedo: ita ad hoc ut sit album secundum quid, sive in alio album, requiritur albedo modo albo secundum quid, sive maior albedo: arguente ita verum sit illud axioma, quod sicut se habet simpliciter ad simpliciter, ita secundum quid ad secundum quid; quia hoc

totum est in eodem genere albi. Ad hoc verò ut aliquid simpliciter sit album, requiritur quidem, quod sit quantum, nisi enim quantitatem haberet, non posset albedinem recipere: sed ut sit secundum quid, sive magis album, non requiritur, quod sit magis quantum; quia potest in eadem quantitate maiorem albedinem recipere: & sic in hoc non verificatur axioma praedictum, quia est in diverso genere, scilicet quanti, & albi.

Imò hoc patet tam in rebus corporeis quam in spiritualibus quantum ad modum locandi. Corpus enim prius habet substantiam, quam habeat quantitatem; cum quantitas dimanet à substantia tanquam proprietates ab essentia: & tamen econtra prius est in loco per quantitatem, quam secundum suam substantiam; quia quantitas est ratio per quam ejus substantia ponitur in loco. Ita in Angelis prius est esse sive substantia, quam operari; quia eorum operatio ab ipsorum substantia provenit. Sed econtra prius est operari in loco, quam esse in illo, sive eorum substantiam occupare locum; quia operatio est ratio per quam Angelorum substantia locum occupat. Et sic in his omnibus non verificatur axioma, quia sunt in diverso genere, scilicet essendi, & locandi.

Hoc tamen intelligi debet de prioritate virtuali tantum, & non reali. Nam in eodem realiter instanti, in quo unum corpus tangit aliud per suam quantitatem, realiter est in eo secundum suam substantiam; sed in instanti virtualiter priori concipimus illud tangere, quam ibi substantialiter esse. Et similiter in eodem instanti reali, quo Angelus tangit locum per suam quantitatem virtutis, est in eo secundum suam substantiam: sed in priori instanti virtuali concipimus Angelum tangere locum, quam in eo substantialiter esse.

Replicabis. Approximatio, sive applicatio agentis ad passum est conlivo necessariorum praerequisita ad operandum circa illud. Ergo Angeli prius virtualiter debent applicari loco, quam operentur in illo. Unde dicitur Matth. 4. *Et ecce Angeli accesserunt, & ministrabant ei.* Et D. Damascenus 1. de fide ca. 17. *Quia Angelus prompte, ac celeriter transit, ideo*

in die eris locus operari dicitur. Ubi prius ponitur accessus ad locum, & transitus de uno loco ad alium, quam operatio.

Respondet ad ant. applicatio est conditio prerequisite, dist. in agentibus corporeis, conc. in agentibus spiritualibus, ne. Quia agentia corporea habent virtutem operandi fundatam in quantitate molis, & ab ea dependentem: unde necesse est, quod prius per suam quantitatem applicentur loco, quam suam virtutem exercent in illo, & operentur. Sed agentia spiritualia nullam aliam quantitatem habent, præter quantitatem virtutis, per quam operantur: unde simul ac semel operantur in loco, & se applicant ad ipsum: cum se applicent per ipsammet operationem. Unde sicut impossibile est, quod Deus se applicet locis priusquam operetur in illis; quia loca nequeunt habere esse nisi per ipsius operationem, ut explicuimus agendo de immensitate: ita Angeli in hoc sunt similes Deo, quod nequeunt prius esse in loco priusquam operentur in illo; non quod locus ab illis creetur, sed quia sunt in eo per operationem sicut Deus.

Nihilominus scriptura, & Patres sese accommodant nostro concipiendi modo: & quia res spirituales concipimus ad modum rerum corporearum, quæ prius sunt in loco quam operentur in illo: ita scriptura, & Patres loquuntur de Angelis, quasi forent similiter prius in loco quam operentur in ipso, quamvis revera utrumque simul ac semel fiat. Quod etiam sancti Patres docent: unde idem D. Damascenus ibidem ait: *Angelus in loco esse dicitur, propterea quod ibi operatur.* Unde transitus ejus de loco ad locum fit per operationem ejus in huiusmodi locis.

Obijc. 2. Angeli omnes creati sunt in celo empyreo, ut diximus in qu. preced. Sed ibi non sunt operationem enim assignari potest quid produxerint. Ergo non sunt in loco per operationem.

Resp. supponendo, quod ut suo loco explicabimus, agendo de præsentia Angelorum respectu totius universi, & de eorum custodia respectu nostri, proprii Angelorum effectus sunt lux, & influxus in hæc inferiora. Dicimus ergo quod omnes Angeli in instanti suæ

creationis produxerunt lumen in caelo Empyreo, quod est bonum spiritibus illis quod recepit ratione suae creationis: & spiritum atque beati facti sunt, exornarunt insuper illud lumen glorioso, de quo videri possunt ea quae diximus in tractatu de visione Dei qu. 1. a. 1. §. 4. & in §. ult. mo ejusdem tractatus.

Explicui quoque etiam ibidem rationem D. Thomae doctrinam, quod caelum Empyreum insit in omnes res corporeas intra ipsum inclusas sit libere, & permanent in se esse; addimus modo quid hoc non habet nisi ut instrumentum Angelorum tanquam causarum principium: cum enim praesideant omnibus creaturis universis insunt principia, & in ipsum caelum Empyreum, & ipso mediante in omnes alias res stabiliter illam, & permanentiam. Sic ergo Angeli omnes fuerunt, & beati adhuc sunt in Empyreo per lumen, & influxum.

Dices 1. Empyreum in sua creatione fuit perfectum: Dei enim perfecta sunt opera. Ergo ratione creationis suae recepit totam lucem quam conaturaliter exigit, totamque virtutem quam habet, influendo in cetera omnia. Nihil ergo recipit ab Angelis.

Resp. concedendo antec. & nisi n. consequentiam. Ergo ratione creationis recepit totam lucem, & virtutem, quam conaturaliter exigit, ut creatura particularis in se considerata, concipi pariter universi de consubstantiam ad alias partes, & cum ipsis connexa, necessitate enim insunt Angeli licet creati sint in seipsis perfecti: nihilominus propter subordinationem, quam Angeli inferiores debent ad superiores, exigunt conaturaliter ab eis illuminari: ita caelum Empyreum quamvis ratione suae creationis in seipso sit perfectum, propter subordinationem tamen, quam ut inferius dicit ad Angelos ut bonum superiorum, exigit conaturaliter ab eis nec partem, & lumen, & influxum praedictum. Quoniam vero ad lumen gloriosum, recipit illud exsuperantem bonitatem Angelorum qui in hoc sunt similes Deo, quod habent gloriam suam communiter creaturis intellectibus illis, quae sola sunt sufficiens, ita Angeli communicant etiam gloriam suam ipsis quoque corporalibus creaturis, quae sunt ipsius capaces.

sicut explicuimus loco citato tract. de visione Dei, & adhuc postea magis explicabimus.

Idem 2. S. caelum empyreum tanta luce, tantoque splendore esset ornatum, emitteret ad nos radios, & à nobis videretur, sicut sol & alia corpora.

Resp. ex D. Thoma 1. p. qu. 66. a. 3. ad 4. quantum ad lumen naturale, quod caelum empyreum habet sive ex seipso, sive ab Angelis, non esse conditum in se et lumen solis, aliorumque corporum caelestium, sed esse rarum, & subtile, & propterea radios non emittit, nec à nobis videtur: sicut docent Philosophi, quod si hera ignis propter suam claritatem, & subtilitatem à nobis non videtur. Quantur ad lumen glorie, quod Angelis beatis emanant in caelum empyreum, est ordinis supernaturalis: Ideoque à nobis videri non potest.

Idem 3. Idem angelicus Doctor in eodem artic. 3. ad 2. ait: quod sicut supremi Angeli, qui assistunt, habent influentiam super medios, & ultimos, qui mittuntur, quatenus ipsi non mittuntur: Ita caelum empyreum habet influentiam super corpora, quae moventur, licet ipsum non moventur. Igitur ejus influxus est uniformis, nec est mutationi obnoxius: & certè non est convulsus, quod ejus influxus sit mutabilis, cum influxu stabilitatem, & permanentiam omnibus rebus. Sed si dependeret ab Angelis, foret obnoxius innumeris vicissitudinibus, nec illam prorsus stabilitatem haberet: tum quia omnes illi Angeli, qui ceciderunt, sive Damones, ex hoc in fluxu sui calidi, sive peccati, cessarent à tali influxu in caelum empyreum: tum quia Angeli, qui mittuntur ad ministerium hominum, ab eodem influxu desisterent, quando forent in suo ministerio, illumque postea relinquerent. Ergo dicendum est non fuisse convulsis, quod Angeli quidquam influerent in caelum empyreum.

Resp. influxum illum esse uniformem, & a variis idem ex parte caeli empyrei, quatenus sit diffusus, & variatur ex parte Angelorum. Dum enim Angeli nati ceciderunt, illi ed. boni Angeli se extendendo ad loca eorum, suppleverunt illorum defectum, & prae fluxum quem habebant antea, nullum habuerunt influxum omnino finalem illi a quo alij cessaverunt. Et modo

illi qui remanent in Empyreo, quando alij sunt apud nos in ministerio, ad eorum loca se extendunt, eorumque suppleunt fluxum: dum autem illi se expleto ministerio ad caelum empyreum redeunt: illi sese retrahunt, & ipsis primum locum, & influxum cedunt, & restitunt.

Idemque dicendum est de lumine. Quod mirum Angeli boni totum illud lumen produciunt, quod ad ornatum Empyrej producebant mali: & quod boni alij sistentes produciunt illud quod producerent ministrantes toto tempore sui ministerij.

Obiic. 3. Si Angeli essent in loco per operationem, sequeretur, quod essent ubicunque operarentur, ut per se patet. Sed hoc est falsum: quia intelligentie calorum motrices, non sunt in toto caelo, quod movent, sed in sola parte orientis, ut Philosophi docent. Ergo.

Resp. dist. mai. essent ubicunque operarentur, per solam diffusionem effectus à se producti, ne. per applicationem suae virtutis, & operationis ad locum, conc. Diximus enim, quod Angeli sunt similes Deo in hoc quod sicut Deus est in loco per operationem formaliter immanentem, & virtualiter transeuntem, ita etiam Angeli; unde non sunt in loco, quatenus in eo assident effectus à se productos, sed quatenus per virtutem, & operationem non seipsis manentem applicant se loco ad huiusmodi effectus producendos: intelligentie autem calorum motrices, licet natum, quem imprimunt, per totos caelos diffundant, nihilominus ad eum imprimendum, virtutem suam, & operationem non applicant nisi ad partes orientis: & ideo non sunt in toto caelo, sed tantum in huiusmodi parte orientis, ut docent Philosophi.

Obiic. 4. Angeli custodes ordinariè sunt praesentes, & comitantur eos, qui curae ipsorum sunt commissi. Non est autem credibile, quod semper circa ipsos aliquid agant. Ergo eorum praesentia non exigit operationem.

Resp. Quod Angeli custodes semper aliquo modo circa eos operantur, vel imae nationem nostram repraesentando; vel bonas cogitationes suggerendo; vel immedie-

Ho nociva: sicut enim intrinseca; & per modum sunt pericula, quæ nos latent, ita & ferè infinitæ, & quasi continuæ sunt actiones, quibus Angeli boni circa nos exercent. Quando verò nihil circa nos operantur, licet desistant à præsentia quoad locum, non tamen à circa quoad custodiam: nam ut ait D. Thomas 1. p. qu. 113. art. 6. ad 3. *Angelus est interdum derelinquat huiusmodi loco, non tamen derelinquit eum quantum ad effectum custodia: Quia etiam, cum est in celo, cognoscit quid erga hominem agatur: nec indiget morâ temporis ad motum locatæ, sed statim potest adesse.*

Obiic. 5. Si Angelus esset in loco, per operationem virtualiter ad extra transcendentem, sequeretur quoddam vellet ab omni externa operatione cessare, nullibi esset. Hoc autem est maximum inconueniens, quoddam creatura sit, & nullibi sit. Ergo.

Resp. Quoddam sicut Deus, ut diximus agendo de immensitate, per totam æternitatem ante mundi creationem, nullibi fuit nisi in seipso; & modò non est in spatijs imaginarijs, in quibus nihil operatur, sed ubi spatia illa imaginamur, ibi est in seipso; & si vellet ab omni operatione creatorum conservativa cessare, in seipso solo remaneret: Ita Angelus in hoc est similis Deo, quoddam si vellet ab omni operatione externa cessare, nullibi foret nisi in seipso; eo modo quo, si Angeli juxta Græcorum Patrum opinionem, ante mundum fuissent creati, nullibi fuissent nisi in seipsis: Quia sicut Deus est ab omni loco prius independens, sibi que solus sufficit, ita etiam Angelus.

Sicut autem plures Thomistæ in Philosophia docent, quoddam si Deus quantitatem separaret à substantia aquæ intra vas existentis, adhuc aqua illa intra vas remaneret; non per præsentiam positivam, quia defectu quantitatis non posset illud positivè tangere, sed per præsentiam negativam, sive per indistinctiam; quia non foret distans ab huiusmodi vase: & sicut diximus de immensitate Dei, si per impossibile aliqua creatura poneretur in spatijs imaginarijs, absque ulla operatione Dei in ipsam, non desineret Deus esse præsens huiusmodi creaturæ, non positivè, sed negativè; quia

Unde eam non tangeret : ostendit : et contactum virtutis, quoniam eadem in ea non habet operatur, esset tamen in a seipsa, & ubi talis creatura foret, ibi Deus in seipso esset : ita Angelus desitens operari alibi, adhuc esset ibi, non per praesentiam personam, sed per negativam, quia non foret distinctus, sed ibidem remaneret in seipso. Et in hoc etiam Angelus est similis Deo, sicut in omnibus aliis quantum patitur creaturae contra o.

Faferet omnia, quae dicuntur de loco, & motu Angelico, imaginationem transcendit, sed in tam debemus corrigere per rationem : unde S. Thomas, 1. sent. dist. 37. qu. 3. a. 1. ad 4. ait : *Non reputo inconueniens, quod Angelus sine loco possit esse, & non in loco, quando nullam operationem circa locum habet : nec est inconueniens ut tunc a usquam, vel in illo loco esset, ut dicitur : sicut etiam non est inconueniens, quod nullus color coloratus sitatur : sed hoc tamen est, & imaginabile, quia imaginatio continetur non trans, audit. Et certe si etiam in illis, quae similibus videmus, necesse est, quod ratio corrigat sensum, sicut dum in aqua videmus baculum curuum, quem sensus esse rectum, à fortiori loquendo de Angelis, quorum natura omnia sensibilia superexcedit, debemus non ad sensus, sed ad solam rationem attendere.*

§. II.

Corollaria procedentis doctrine.

Inferitur 1. Quod nullus Angelus est ubique, sed quilibet eorum habet certam dei unitatem : sicut in terra ubi certum, in qua se per operationem collocare potest. Quia esse ubique per essentiam, itum sit & essentia rei, quae implet totam aeternitatem, etiam si darentur in illa, est proprium soli Deo. Et in hoc consistit atque in immensitate : de vero ubique ita res omnia quae in loca, quae dantur de factis implet, in illis omnibus similes operando, quia non possit se ad in tota extendere, non repugnat quidem Angelis, non fuit rationem

Angelorum ad corpora

inter conventionis, quia hoc eis concederetur: quia cum universum fuerit conditum ad manifestandam gloriam Dei, ipsi soli reservari debuit, ut impleret omnia. unde inferretur etiam hoc sibi esse proprium, dicitur 23. *Namque non caelum, & terram egimus, dicit Dominus.* De Angelis vero ait D. Damascenus lib. 2. fidei cap. 3. *Cum in celis sint, non sunt in terra; cum in terra: Dei ministrant, non manent in caelo.* de illis tamen dicitur etiam Tertulliano in Apologetico cap. 22. *Totus orbis illis locus unus est:* non quod possint simul ac semel operari, & esse ubique, sed facere idem.

Inferitur 2. Angelum non posse simul, ac semel esse in pluribus locis adequatis: bene tamen in pluribus inadequatis, etiam non existendo in eorum medio. Locus ille dicitur adequatus, qui totam virtutem activam Angeli ita adequat ut possit qui dem Angelus in illo toto operari, proindeque existere, sed non ad majorem locum se extendere: unde patet, quia implicat in terminis, quod Angelus sit simul in pluribus locis adequatis: quilibet enim eorum esset adequatus ex sappositione, & non ex adequatione, quia Angelus ultra se extendere ad alium. Unde si v. g. Angelus non possit totam activitatem suam ad operandum applicare nisi in tota ista urbe Avenionensi, implet, quod illam totam implet, & simul ac semel agros vicinos occupet. Locus vero inadequatus dicitur, qui toti mittenti Angeli non correspondet: unde potest in eo existens, se ad alterum locum extendere: ut si plura loca inadequata simul occupare, non extendendo in medio, ut si p. ex. hinc Angelus vellet operari in quatuor angulis hujus civitatis: nihil operando in medio, foret in illis angulis, & non in medio. Nec refert, quod D. Thomas 1. 2. q. 52. artic. 2. docet, quod Angelus non possit esse in pluribus locis, ut sunt plura: quia loca illa inadequata se habent inter medium unius, eo quod ad unum adequatum se habent: hoc in parte ut non se non intelligit Doctor sed in parte responsione ad obiectum: *in totum illud, quod in medio applicatur virtus angelica, respicitur ut unus locus unus, licet non sit continuus.*

Inferitur 3. Angelum posse in minori, & minori loco se collocare, etiam in puncto: quia cum virtus eius sit tota si ritualis, & indivisibilis, potest si velit, eam applicare ad punctum licet indivisibile, ipsoque mediante totum corpus movere. Nam si corpus sphericum tanquam planum, in puncto, & mediante huiusmodi puncto corpus illud planum impellit, & movet. & fortiori hoc potest Angelus. Quamvis autem operatio Angeli sit indivisibilis formaliter, ut diximus, est tamen virtualiter divisibilis, quatenus virtutem habet producendi motum divisibilem, qualis est motus rerum corporearum: & sic potest se collocare in loco divisibili: sicut anima rationalis, quamvis sit tota formaliter spiritalis, & indivisibilis, quia tamen est divisibilis virtualiter, informat corpus divisibile.

Inferitur 4. Quod plures Angeli non possunt esse in eodem loco formali adequato, bene tamen in eodem loco materiali. Locus respectu Angelorum materialis, est in se locus secundum se consideratus, sic enim se habet sicut materia, & est capax recipiendi effectus ab Angelis producendos; dicitur autem formalis, quando consideratur formaliter, & reduplicativè, prout huiusmodi effectus importat v. g. aer ab Angelo illuminatus, prout est aer, est locus ejus materialis, & prout est lucidus est locus formalis.

Ignitur plures Angeli possunt esse in eodem loco materiali, plures, & diversos specie effectus producendo, unus quidem lucem, & alter motum: quia sicut non repugnat, quod v. g. aer et res illos effectus recipiat, ita nec quod plures Angeli eos producant. Nequeunt tamen plures esse in eodem loco formali, eandem v. g. lucem in eadem aeris parte producendo juxta totam activitatem suam, siue tanquam causae ipsius totales: quia ut docent Philosophi, unus idemque numero effectus non potest provenire à pluribus causis totalibus, & adequatis. Possunt tamen esse in uno, eodemque loco, etiam formaliter sumpto, sed partiali, & inadeguato: quia possunt virtutem suam ita attemperare, ut ad producendum idem v. g. lumen se habeant ut causae partiales, & inadeguatae.

Hoc tamen regulariter loquendo, non convenit Angelis bonis, quia cum sint agentia perfecta, & ad producendos effectus, ad quos destinantur, sufficient, debent operari tanquam causae totales, & adequatae: & ideo non ponitur nisi unica intelligentia motrix pro quolibet celo. Dixi, Angelis bonis, quia mali possunt pervertere contrarietatem, & perfectam operandi modum, & ita affectare se simul eidem corpori applicare, ad producendum partialiter eundem effectum, quem quilibet seorsim totum posset producere: sicut contingit videtur in illo Energumeno, de quo fit mentio in scriptura sacra, in cuius corpore Daemonum legio habitabat. Quid enim tam diversum in illo corporeculo, vel in variis ejus partibus potuissent operari. Dixi quoque, regulariter loquendo, quia aliquando in si etiam Angeli boni ad denotandam excellentiam effectus, aut etiam in honorem illius propter quem talem effectum producant, plures ut causae partiales concurrant. Sic propter reverentiam Christi Domini, plures Angeli ministrabant illi, ut eadem scriptura sacra testatur. Et credibile est, quod plures eorum ad idem obsequium concurrebant, ad quod unus eorum fuisset plusquam sufficiens.

Inferitur 3. Quod si loquamur Philosophicè, Angeli non sunt in loco simpliciter, & propriè, sed similiter, dicitur, & metaphoricè: quia Philosophi dicunt aliquid non esse propriè, & simpliciter in loco, nisi circumscribatur ab alio: cum ergo sit proprium corporum esse circumscripivè in loco: ipsi sola sent in loco propriè loquendo: quia tamen sicut corpora sunt in loco per contactum quantitatis, ita etiam Angeli per contactum virtutis, ideo per similitudinem, & quandam proportionem ad corpora, possunt dici esse in loco, sive æquivocè, & non univocè: quia licet sit aliqua proportio: modus tamen quo Angeli sunt in loco, non est univocus, sive unius, epistolaque rationis cum modo quo locantur corpora: sed æquivocus, sive longè diversæ rationis, ut satis patet ex dictis.

Attamen Theologicè loquendo, sicut Deus est verè & propriè ubique, & per intinam, & totam suam.

quæstionis præfixum ad omnia loca: & ita ea omnia
habet per se, immo in se suam: ita Angelus in hoc est
in se habens, et non verè & propriè est in se habens secun-
dum se ipsum nisi in se illo loco in quo operatur, &
in hoc se habet propriè, & simpliciter est in loco. Ubi
etiam angelicum, siue ubi est, ratione cuius Ange-
lus est, ubi est, non est prædicamentale, sed
transcendentale. Quia prout Philosophus nihil perti-
net ad prædicamentum ubi, nisi quod est in loco cir-
cumscriptive: unde ubi prædicamentale ab his des-
initur, circumscriptio cuiuslibet circumscriptioe loci
premissumque cum Angelus non sint in loco circum-
scriptive, circumscriptio non est prædicamentale. Sed
secundum Theologos ubi Angelus cum est in se habet et ope-
rat in se habet locum, ubi operatur, & sic
ut ita dicimus esse. Quia si sit multiplex in se ha-
bitio sine necessitate: & talis est necessitas, & ita ne-
cessitas ubi est Angelus ab ipso operante. Dicitur au-
tem ubi transcendente: quia consistit in se habet conno-
tatione, & transcendit omnia, eoque nihil est, quod
non contineat aliquid aliud.

Interitur ultimum, quod Angeli possunt esse in spatiis
immutabilibus: hoc tamen non convenit bonis, nec per-
mittere malis. Possunt quidem esse, cum non repug-
nat quod ei qui corrumpit ad ea transferant, & ea in ip-
so habet vacans moveant: atque ita in eis operentur, ubi-
quod eis essent. Non convenit tamen bonis, nec per-
mittere malis, quia omnes se habent ad universum
itaque in se habent totum: unde se habent debent omnes
pariter permanere in se habet, ita Deus vult, quod om-
nes Angeli remaneant in se habet.

Utrumque Angelus consistit in se habet altero Angelo, vel
et in se habet non tantum in se habet loco, exhibens
angelus in se habet omni in se habet loco, quod quod loco
exhibens, quod quod in se habet a corpore, in se habet
finitudine, vel in purgatorio, vel in limbo, aut in
quocunque alio loco.

ARTICULUS III.

De motu locali Angelorum.

Similis est ratio d. motu Angelorum. sicut de ipsorum loco, quia motus localis nihil aliud est quam transitus de uno loco ad alium: unde ex eodem principio, ex quo inferuntur conclusiones de ipsorum loco, inferuntur quoque de motu locali, scilicet ex hoc quod Angeli sunt in loco per operationem.

§. I.

Breviter explicantur plura ad motum localem Angelorum spectantia.

Mirantur sancti Patres velocitatem Angelorum.

1. Sicut diximus in praecedenti §. quod Philosophi, et loquendo, Angelus non est in loco proprie, sed tantum metaphoricè, si tamen loquantur theologicè sunt in loco suo proprie, & simpliciter, sicut Deus est ubique. Ita dicendum est de motu locali, quod juxta Philosophiam non moventur proprie localiter, bene tamen juxta Theologiam. Diximus quoque, quod modus, quo Angeli existunt in loco, non est univocus, sed potius equivocus cum modo quo corpora locum occupant, idem dicendum est de motu locali.

2. Angeli moventur motu, quo volunt, sive continuo, sive discreto. Motus ille respectu Angelorum dicitur continuus, ut docet D. Thomas 1. p. q. 53. a. 1. in quo per partes, & necesse est mobile detineat terminum à quo, & acquirit terminum ad quem, ut si Angelus existens in hac urbe tanquam in termino, à quo vult recedere, ad agros vicinos tanquam ad terminum, ad quem vult se transferre, hoc faciat paulatim, & successivè, dicitur motus esse continuus, quia veluti per partes successivas continuatur. Motus autem dicitur discretus, quando mobile detinet terminum à quo, & statim acquirit solummodo terminum ad quem.

ad quem : ut si prædictus Angelus totam simul civitatem istam deferret, & statim agros vicinos occuparet sic enim motus eius foret differens, sive discretus per totam simul unius loci desertionem, & alterius acquisitionem.

Dicimus ergo, quoddam Angelus moventur localiter, prout ipsis placet, sive continuè, sive discretè. Quia si volunt, operantur successivè in locis, & in una parte post aliam, & ita se movent motu continuo : sicut enim dicebamus in §. præcedenti, licet eorum operatio sit formaliter indivisibilis, est tamen divisibilis virtualiter ; atque ita potest Angelus in variis locis successivè, ac per partes effectus suos producere, quod est moveri continuè. Similiter potest nunc in uno loco operari, & immediatè postea totaliter à priori operatione cessando, operari omnem totaliter novam in altero loco exercere, quod est moveri discretè. Nec refert quoddam aliqui dicunt, quoddam motus discretus Angelus exigeret, quoddam Angelus in uno instanti priorem locum deferret & in instanti immediatè sequenti locum posteriorem occuparet, quod est impossibile : quia in tempore non dantur duo instantia sibi immediatè succedentia, ut docent Philosophi h. Nàm quidquid sit de tempore nostro, hoc falsum est de tempore angelico, sive ut melius loquar de ipso ævo Angelus, etenim ævum Angelus non constat nisi ex instantibus sibi immediatè succedentibus, sive ex operationibus Angelorum purè spiritualibus, & formaliter indivisibilibus, proindeque instantaneis, ut explicabimus magis agendo de ævo angelico, & de moribus, sive instantibus, quibus Angelorum via fuit completa.

3. Motus angelicus non potest fieri in instanti. Quia ad motum illi duo requiruntur, quæ non possunt fieri nisi unum post aliud : scilicet quoddam Angelus se movens transeat de loco in quo erat antea, & quem deserit, ad locum in quo est postea, & quem de novo occupat. Sed illud antea, & illud postea requirunt duo saltem instantia sibi succedentia : fieri enim non potest, quoddam antea, & postea fieri in eodem instanti, sicut nec quoddam prius, & posterius fieri simul, ac per se patet.

Explicatur magis. Ad motum localem duo requiruntur: unum quoddam motor antea locum occupet, quem postea deserere debet: alterum quoddam postea novum locum impleat, quem antea non occupabat. Sed hæc duo nequeunt fieri in eodem instanti, quia implicat, quoddam simul ac semel idem locus occupetur, & non occupetur, & e contra. Ergo requiruntur duo instantia.

Dices. Angelus non movetur localiter, dum est in termino à quo; non enim mutat locum, quamdiu in illo existit. Ergo solum quando est in termino ad quem. Sed est in termino ad quem in instanti. Ergo movetur in instanti.

Resp. ad antec. Non movetur dum est in termino à quo, diff. non movetur intransitive, ne. completive, conc. & nego consequentiam. Igitur initium motus localis est ultima occupatio prioris loci, & ejus complementum est prima occupatio novi loci: & cum hæc duo in eodem instanti esse nequeant, ita nec motus. Et quoddam ad motum localem non sufficiat sola occupatio novi loci patet, quia si res aliqua crearetur, novum occuparet locum, nec tamen propterea localiter moveretur. Sed in hoc tota consistit equivocatio, quæ tamen non est nisi circa modum explicandi; quoddam aliqui existimant, quoddam ad motum localem sufficit, ut novus acquiratur locus, connotando præcedentem, qui derelictus est, quod in instanti fieri potest: nos autem dicimus, quoddam requiritur, ut in motu locali tam importetur occupatio loci præcedentis, & derelinquendi, quam occupatio loci subsequantis, & de novo acquisiti: quæ duæ locorum occupationes nonnisi in duobus instantibus fieri possunt. Quia cum motus localis sit transitus de loco ad locum, non est potior ratio, cur in conceptu illius motus importetur potius occupatio unius loci, quam occupatio alterius; & sic utraque importatur.

Major difficultas est circa illam propositionem D. Thomæ L. p. qu. 53. a. 3. *Non est possibile, ut aliquid in toto tempore precedente quiescat in uno termino, & postea in ultimo instanti illius temporis sit in alio termino.* Nam contra illam fieri solent tres præsertim insuræ. 1. *Toto tempore, quo*

Sacerdos præfert verba consecrationis, substantia panis quiescit sub speciebus, & in instanti terminativo abest corpus Christi. 2. Toto tempore antecedente accessum solis ad utrumque hemispherium aer quiescit sub tenebris, & in ultimo instanti illius quietis illuminatur. 3. Materia prima toto tempore antecedente infans generationis quiescit sub forma compositi corruptibili, & in instanti terminativo illius est in termino ad quem, scilicet sub forma compositi de novo geniti. Denique Angelus quiescit sub intellectione, & volitione toto aliquo tempore, absque eo quod cogatur quiescere in ejus instanti terminativo. Ergo propositio illa D. Thomas non est vera. Et hujusmodi instantia clarè ac faciliè solvantur, requirendo plura, quæ valde innotescunt a Thomæ istis fuerant excogitata,

Orandi in est propositio nem D. Thomæ intelligendam esse juxta subjectam materiam de qua loquitur unde cum in 110 artic. 3. probet motum localem Angeli non posse fieri in instanti, confert ejus propositionem intelligendam esse de motu, & non de mutatione. Distincitur autem inter hæc duo est, quod transitio est transitus de privativo ad positivum, vel e contra de positivo ad privativum, sive de aliquo non esse ad aliquid esse, vel de esse ad non esse: ut scilicet in mutatione aliquid vel incipit vel desinit. Sed in motu fit transitus de positivo ad positivum, nec est necesse quid desinit vel incipiat vel desinit, sed a quod transit, & ipsi quoque terminum transitus, & supponitur, & subsistit.

Sic prædicta exempla non faciunt ad propositum. Nam 1. in consecratione substantia panis non movetur (prout in præfati sumus motum) sed solummodo mutatur: quia in instanti terminativo consecrationis non remanet, sed desinit. 2. Unus aer tenebrosus illuminatur, non est etiam ibi motus, sed simplex mutatio: quia non est nisi transitus de privatione lucis ad ipsam lucem. 3. Quantum ad generationem substantiam, fit motus ex interveniente materia, per quem materiam de una forma positivam transit ad aliam sed falsum est, quod toto tempore precedente esse est, cum per motum materiam de generationem, per quam desinit esse ad novam formam subsistentiam. Denique quantum ad

Angelum

Angelum, si solum modo de non intelligente & non volente fiat intelligens, & volens, non est nisi simplex mutatio: sed si de intellectione, & volitione unius objecti, transferat se ad intellectiōem, & volitionem alterius est motus: sed falsum est, quod tunc in tempore, vel potius instanti angelico precedente quiescat; etenim sese movere initiativè, & in instanti sequenti completivè. Licet ergo propositio D. Thomæ non verificetur de his, quæ simpliciter mutantur, bene tamen de his, quæ verè moventur, sicut dum Angelus movetur localiter.

4. Licet motus angelicus nequeat fieri in instanti, ad ipsum tamen non requiruntur plusquam duo instantia: Unde Angelus, qui in presenti instanti est in terra, potest in instanti angelico immediatè sequenti esse in celo.

Propterea sancti Patres Angelorum celeritatem admirantur: & præsertim D. Dionysius, qui inter alia plura, quæ tradit in libro de coelesti Hierarchia capit. sic habet. *Pennatos Sanctarum intelligentiarum pedes Theologia finxit. Penna siquidem declarat ad sublimitatem ducendi velocitatem, & celestis vite cursum, ad anteriora semper atque celsiora promoventem. & superna petendo, terrena fugientem: Pennarum enim levitas designat id quod ex nulla parte terrenum est, sed se toto sine admixtione ac gravitate sursum fertur. Nuditas vero calceorumque privatio, virtutem illam abstractam, & expeditam & puram ab omni externo additamento, quæ divina simplicitati, quantum fuit, assimilatur.* Ibidem docet idem Sanctus Angelos in scriptura sacra appellari ventos, flammam ignis, nubes, Aquilas, rotas igneas, flumina, Equos &c. quia hæc omnia summi denotant velocitatem. Interam etiam in scriptura ad eandem velocitatem declarandam, Angeli dicuntur in momento operari: nam ut sapientiæ 18. habetur, uno temporis momento Angelus omnia Ægyptiorum primogenita interfecit. Et D. Cyrillus Alexandrinus in commentario in Abacuc, docet Prophetam illum Argeli manibus in puncto temporis interfecisse Leonem, ubi erat Daniel, occlusum fuisse, ut et præ-

dium afferret. Quae omnia intelligi debent non de puncto, & momento Physico, sed morali, sive de brevissima temporis morula.

§. II.

Primum Angelus possit transire de uno loco ad alium non transeundo per medium Exemplum notatum aignissimum ex augustissimo Eucharistia Sacramento.

Omnes ferè Authores extra Scholam D. Thomae imaginationem transcendere non valentes, persuadere sibi non possunt, quòd hoc sit possibile. Sed quòd in hac imaginatio corrigi debeat, necum per rationem circa Angelos, sed etiam per fidem circa augustissimum Eucharistiae Sacramentum, mox explicabitur.

Concl. Angelus potest, si velit de uno loco transire ad alium impertransito medio.

Probatur 1. Angelus est in loco per operationem. Sed si vult, potest in hoc instanti operari in uno loco, & in ista urbe avenionensi, & immediate postea operari in altero loco, v. g. Romae, nihil prorsus operando in civitatibus, & locis intermediis. Ergo potest ex Avenione se transferre Romam, impertransito medio.

Probatur 2. Et ex ipso Eucharistiae Sacramento manifeste ostenditur, transitum illum non esse impossibilem, nec incivilem, sicut imaginantur aliqui nam quoties corpus Christi existentis in calo sit praesens omnibus hostiis, quae consecrantur in terra, & tamen non sit praesens locis intermediis, atque ita veluti transit de calo ad terram impertransito medio. Cur tamen potest Angelus naturaliter habere, ex eo quòd totum est spiritus tam quoad substantiam, quam quoad extensionem, id quòd quatenus naturaliter habet corpus Christi, quatenus remaneat corpus quoad substantiam, quòd in Eucharistia se habet ad modum spiritus.

Quia ergo in una et eadem specie ad intelligetiam alterius, & ad naturam, quatenus verè angelicum, & unum

ex parte
gentium
stare.
Angelis
non firm
Euchar
tur relig
dem C.
salvati
montib
sicut col
corporal
bus sima
aliquid.
Obi cit
partes ex
Ergo nec
movenda
mentis
Angelus
pus de un
medium
re proce
tempus
dum de l
Religio
Anima in
necessari
dipositio
qui est c
non pote
est in loc
voluntate
potest in
est sicut
versio et
ut dicent
a: tem ex
continuat
in interra
tententia

ex præstantissimis, quæ unquam fuerunt, quale est ingenium D. Thomæ, nedum credidit, sed etiam constanter assertit, huiusmodi transitum esse naturalem Angelis, facilitatur nostra fides, ut nobis persuadeamus similem ferè transitum fieri supernaturaliter in Eucharistia, respectu corporis Christi. Ad hoc videtur respexisse sponsa, ut præclare observavit Gonetius, dum Capric. 2. de suo sponso ait: *Ecce iste venit saliens in montibus, transiliens colles*: Saliit in montibus, qui supra cæli altitudinem ascendit, transiit colles, qui in instanti sine transitu per medium, fit corporaliter præsens in terra: & inclaribus altibus simul adest, absque eo quodd corporibus intermediis assistat.

Obijciunt 1. Anima rationalis non potest informare partes extremas corporis, quin informet intermedias. Ergo neque Angelus operari, & esse in locis extremis, movendo se de uno ad alterum, quin sit in locis intermediis: quia sicut se habet anima in informando, ita Angelus in agendo. 2. Angelus nequit transferre corpus de uno loco ad alterum, quin illud transferat per medium. 3. Ipsemet Angelus nequit transire de tempore præterito ad tempus futurum, nisi transeat per tempus præsens, quod est medium. Ergo idem dicendum de loco.

Resp. negando paritatem quoad hæc omnia. Quia 1. Anima informat corpus per suam entitatem, quæ est necessaria, & non dependet ab ipsius voluntate, sed à dispositionibus requisitis in corpore, quarum præcipua est continuatio partium, ideoque interruptio esse non potest in ipsa partium informatione. Sed Angelus est in loco per operationem liberam, quæ ab ipsius voluntate dependet, proindeque ipsam interrumpere potest, non operando in locis intermediis. 2. Corpus est subditum conditionibus loci, juxta ordinem in universo stabilitum, quem Angeli non possunt invertere, ut dicemus agendo de præsentia Angelorum: *ut ait* enim ex præcipuis locorum conditionibus est ipsorum continuatio; & ideo respectu corporum non potest fieri interruptio occupationis locorum, ut ipsa etiam ex-
perientia conitatur; proindeque non possunt transferri

530 *Questio II. De Comparatione,*

ab Angelis nisi per medium. Sed Angelus est penitus independens ab omnibus loci conditionibus: & ideo potest interrompere occupationem locorum circa medium. Unde D. Thomas 1. p. qu. 53. a. 2. ait: *Corpus mensuratur, & continetur sub loco; unde oportet, quod sequatur leges loci in suo motu: sed substantia Angeli non est subdita loco ut contenta, sed est superior eo ut continens: unde in potestate eius est applicare se loco, prout vult, vel per medium, vel sine medio.* 3. Angelus correspondet tempori per suam existentiam, quæ est necessaria, nec ab ejus voluntate dependet: unde sicut propter suam incorruptibilitatem, & immortalitatem, ex quo semel creatus est, semper naturaliter correspondet omni tempori; ita necessariò correspondet tam presenti, quam præterito, & futuro. Sed ut jam sæpè diximus, est in loco per operationem liberam, & ab ejus voluntate dependentem; ex quo fit ut possit prætermittere medium.

§. III.

Utrum Angelus possit movere se localiter in infinitum sine categorematicè.

Diximus supra, quòd non possunt Angeli se transferre extra hoc universum: quia Deus vult eos remanere intra ipsum tanquam partes intra suum totum. Sed si Deus veller plures ac plures alios mundos producere in infinitum sine categorematicè, & licentiam daret Angelis se transferendi in illos, quaeritur utrum Angeli nunc existentes in hoc mundo, possent in instanti immediate sequenti se transferre ad illos novos mundos in quamcunque distantiam.

Archipræsul de Marinis 1. p. qu. 53. art. 2. cap. unico, refert duas Thomistarum sententias. Una est, quòd distantia foret limitata, ultra quam non possent Angeli in illo instanti se transferre. Secunda sententia nullos in hoc agnoscit limites: & hanc sequimur cum eodem Archipræsule.

Dicimus ergo, quòd in illa suppositione Angeli pos-

sent
stantem
locus in
adhuc
rematic
mus pra
parte de
re. quan
Un
tas Ange
infinita
diximus
fine prin
re: & r
rematic
qua po
cos: se
dizet rh
correlen
virtus, c
in on ne
seu tori
can pra

De c

De c

T

in

habere et

Angelorum ad corpora.

sunt se transferre in quemcunque locum quantumvis distantem; ita ut nullus assignari, vel excogitari possit locus ita remotus, quin possent in alium, & alium adhuc remotiorem se transferre in infinitum sine categorematicè. Quia ex una parte nulla est ratio, cur velimus præfigere terminos motui angelico: & ex altera parte debemus Angelis omnem perfectionem attribuerè, quantum patitur conditio creaturæ.

Unum solum inconveniens obijci possit, quod virtus Angelorum ad operandum & se movendum, foret infinita & illimitata. Sed hoc non sequitur: quia sicut diximus explicando prædeterminationem physicam in fine primi tomæ, quamvis causæ secundæ possint plures & plures effectus producere in infinitum sine categorematicè, earum tamen virtus finita est ac limitata, quia non est completa ad huiusmodi effectus producendos; sed toties quoties aliquem ex ipsis producit, indiget physica prædeterminatione tanquam ultimo sui complemento: Ita finita est ac limitata Angelorum virtus, quâ operantur, & sese localiter movere possunt in omnem distantiam; quia ad hoc non est completa, sed toties quoties compleri debet per eandem physicam prædeterminationem.

Q U Æ S T I O I I I.

De cognitione, & dilectione angelica.

THomistæ in Philosophia docent, quod substantia creatura nequit esse immediatè per se ipsam operativa, sed tantum mediis tantibus potentiis: in quibus præterea, præteream in Angelo quàm in homine, potentia realiter ab eorum operationibus differt, quoque hoc esse discrimen præterea, quod potentia sunt in se simpliciter operabiles, operationes autem sunt in se simpliciter operabiles, & diversæ, quod locum habere etiam in Angelis patebit ex dicendis: unde cog-

Questio 1. De cognitione,
 nio, & volitio Angelorum sunt operationes realiter
 ab eorum potentiis distinctæ. Et de his agimus in qu.
 presenti.

ARTICULUS I.

De speciebus angelicis.

Docent Philosophi, & breviter exposuimus in tract.
 de virtute Dei, dum ostendimus, quod in se sunt divina
 essentialiter et rationem habentia respectu beatorum: quod
 species per se ac essentialiter ordinatur ad reddendum
 intellectui illud obiectum, quod representat: unde
 cum substantia Angeli non sit per se ac essentialiter or-
 dinata ad reddendas intelligibiles alias creaturas, sed
 ut in se, & per se subsistat, unde esset Angelus in sua
 substantia productus, & in ea permanere, etiamsi aliæ
 creature non essent, vel ab eo intelligibiles non for-
 rentur: inde fit quod eius substantia non habet rationem
 speciei respectu creature creaturarum: & sic non in-
 telligitur per suam substantiam, sed per species ipsi
 substantie.

Dixerunt idem, quod iuxta commune Philosopho-
 rum axioma, ex obiecto & potentia paritur notitia:
 ex obiecto quidem ratione speciei, quæ ipsius loco u-
 nitur intellectui; ex potentia verò ratione suæ virtu-
 tis intellectivæ. Duplici autem de causa requiritur spe-
 cies ab obiecto distincta, vel ad supplendum defectum
 sufficientis spiritualitatis, vel defectum sufficientis
 presentie: unde cum res corporeæ non sint sufficien-
 ter spirituales, ad hoc ut commensurari possint intel-
 lectui angelico, ipsique uniri, requiruntur species ea-
 rum representativæ, quæ huiusmodi defectum suffi-
 cientis spiritualitatis suppleant: Alij autem Angeli,
 quoniam sufficienter sint spirituales, non sunt tamen
 sufficienter presentes, quia unus Angelus nequit il-
 labi in substantiam, vel intellectum alterius, ipsique
 uniri, ut dicemus agendo de illuminatione angelica, &
 ideo requiruntur species, quæ alios Angelos represen-
 tent, & eorum absentiam suppleant, sive defectum
 sufficientis presentie.

Igitur necessaria sunt Angelo species representativæ & aliarum creaturarum, ad hoc ut eas cognoscere possit. Non requiruntur autem respectu suæ substantiæ: quia cum sit sufficienter spiritualis, & sufficienter præcognoscat ipsam, habet rationem, speciei, ut explicabimus postea.

§. I.

Novus, & facilis modus resolvendi difficultates, quæ concernunt species angelicas, iuxta communia Thomistarum principia.

Miror, quod in Authoribus, quos videre potui, ne verbum quidem habeatur de isto modo difficultates præsentis resolvendi: & tamen mihi videtur omnino facilis, & aliunde conformis communibus Thomistarum principiis. Quod utrum revera sit, lector benevolus judicabit.

Igitur notandum est 1. Quod sicut explicuimus in eodem tractatu de visione Dei, species intelligibiles sunt in duplici differentia: aliæ dicuntur impressæ, aliæ verò expressæ: species impressæ reddunt objectum intelligibile in actu primo; species autem expressæ, quæ dicuntur etiam verbum mentis, reddunt illud intelligibile in actu secundo: unde quando objectum actualiter non intelligitur, species impressæ ut plerumque subsistunt, & in memoria reservantur, ut possit intelligens ipsis uti quando voluerit: sed species expressæ statim cessant: quod si intelligens vellet de novo illud objectum intelligere, necessè est quod de novo ex speciebus impressis eliciat species expressas.

Notandum est 2. Quod hujusmodi species admittere debent in Angelis, juxta principia ab omnibus Thomistis recepta. Omnes enim docent, quod Angelus seipsum cognoscens, habet speciem tum impressam tum expressam sui representativam: Quamvis autem dicant quædam etiam Angelus substantia habet respectu ipsius rationis utrumque speciei; alij verò dicunt eum substantiam habere quidem rationem speciei impressæ, sed speciem expressam esse realiter ab ipsa distinctam, ut

explicabimus postea. Sed hoc se habet indifferenter quantum ad propositum.

Similiter debemus in quolibet Angelo admittere species impressas, & expressas, quae ipsi representent alias res. Nimirum Angeli semper quidem sunt capaces intelligendi alias res, & eas considerandi, sed non semper eas intelligunt, & considerant, vel saltem ad hoc non tenentur; non enim naturaliter determinati sunt ad perpetuam, & actiualem aliarum rerum considerationem, sicut ad considerationem Dei, & sui, ut explicabimus postea. Igitur debent quidem semper habere species impressas rerum aliarum in actu primo representativas, ut semper sint capaces intelligendi eas; sed non debent semper habere species expressas earum in actu secundo representativas, sicut non semper eas actualiter intelligunt. Unde ut ex sequentibus constabit, species impressae rerum omnium ab Angelis cognoscibilia semper in eorum memoria resident, & reuertuntur: sed species earum expressae vel formantur, vel desinunt, eâ proportionem quâ huiusmodi res actualiter cognoscuntur.

Notandum est 4. Quodd intellectus patibilis aliter datur in nobis, aliter in Angelis. In nobis enim datur intellectus agens, qui species à rebus, mediante sensibus acceptas, activitate sua spiritualizat, & sic spirituales factas imprimit intellectui patibili. sive patienti, idest eas recipienti: sed quia ut dicemus in sequenti §. Angeli non recipiunt species à rebus, sed immediatè ab ipso Deo; idcirco nullus datur intellectus agens in Angelis, sed solummodo patiens, sive patibilis qui dicitur talis respectu Dei, quatenus patiens fuit sive recipiens species sibi a Deo infusas ab ipso creationis instanti.

In hoc autem uterque intellectus patibilis, humanus & angelicus convenit, quod ex speciebus sibi impressis elicit species quae dicuntur expressae, eâ proportionem quâ res intelligit: & sic uterque similitudinariè dici potest intellectus agens, quamvis non in eo sensu, quo intellectus agens communiter sumi solet.

Loquimur hic more Philosophorum, qui memoriam ab intellectu non distinguunt nam juxta veram

Theologiam in ultimo hujus articuli §. explicandam, distinguuntur realiter, & in memoria recipiuntur, & conservantur species impressæ.

Notandum est 4. Quod tam Angelis quàm omnibus aliis creaturis indispensabiliter necessaria est physica prædeterminatio ad omnes suas operationes, & productiones: unde toties quoties Angeli ex speciebus sibi statim in ipsa creatione impressis, & in sua memoria semper residentibus, eliciunt aliquas species expressas, Deus ut author naturæ eis confert physicam prædeterminationem ad eas eliciendas.

His prænotatis videbis, ni fallor, amice lector, quantâ claritate, & facilitate resolvantur, nedum, difficultates ad propositum spectantes, sed etiam ad sequentes quæstiones.

§. II.

Utrum omnes Angeli in ipso sue creationis instanti receperint species impressas, & representativas illarum omnium rerum, quas cognoscere possunt.

D. Thomas. omnes ejus discipuli, & communiter alij Theologi assunt Angelos, statim atque creati sunt, hujusmodi species per infusionem recepisse. Scotus autem, ejus discipuli, & quidam alij sentiunt quidam Angelis itatim fuisse inditas species rerum universarum, imò etiam illorum in his duorum, quæ in illo instanti creationis eorum, simul cum ipsis creata sunt, nihilominus species illorum singularium, quæ decursu temporis ab ipsis cognoscuntur, ab eisdem rebus numerari.

Concl. Angeli omnes in ipso sue creationis instanti, receperunt per infusionem à Deo, omnes omnino species impressas, & in actu primo representativas rerum omnium quas cognoscunt, & in actu termino cognoscunt: Prædeterminati quomodo fuerint ad eliciendas species expressas rerum omnium tunc erant præsentibus, sed non eorum omnium quæ factæ erant.

Probatæ prima pars conclusionis, quantum ad species impressas ex illo Ezechielis 28. *Tu signaculum*

Quaestio III. De cognitione, similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decor: & pauld post subditur: perfectus in visis tuis, donec inuenta est iniquitas in te. Quae verba continent exprobrat onem lucifero factam, quod malè usus fuerit tot perfectionibus quibus ab ipso primo suae creationis momento praeditus fuerat: inter quas numeratur plenitudo sapientiae, ad quam necessariò requiruntur species. Ergo Lucifer (& idem est de omnibus aliis Angelis) ab initio suae conditionis habuit species rerum omnium à se intelligibilium sibi inditas, non verò illas successu temporis à rebus accepit. Et cum hoc intelligi nequeat de speciebus expressis, ut videbimus in secunda parte conclusionis, superest ut intelligatur saltem de impressis.

Dices, locum illum intelligendum esse de speciebus repraesentativis rerum in universali, quantum ad genera, & species, sed non in particulari quantum ad individua.

Sed contra. Repraesentatio rerum in communi quae non se extendit ad singularia, est imperfecta, & semiplena, non autem plena, & perfecta: sicut enim si quis in communi tantum cognosceret dari diversa animalium genera in mundo, sed nullum ex huiusmodi animalibus in particulari agnosceret, ejus cognitio foret semiplena, & imperfecta, utpote indistincta & confusa, non autem plena & perfecta quoad omnes animalium rationes clarè, distinctè, & in particulari sumptas: ita imperfecta & semiplena tantum forent species, quae ipsi ad cognitionem inservirent, utpote quae res in communi repraesentarent, & non in particulari. Igitur si Angelus recepisset solummodo species repraesentativas rerum in communi, & illas species, quae debent res in particulari repraesentare, ac eisdem rebus successu temporis emendicaret, non fuisset conditus plenus sapientia, & perfectus in visis tuis, sicut assertit scriptura sacra.

Prob. 2. ex D. Dionysio cap. 7. de div. Nominibus, qui ut refert D. Thomas 1. p. qu. 5. art. 2. ait. *Angeli non congregant divinam cognitionem à rebus divisibilibus, aut à sensibus.* Cum igitur res corporeae sint res divisibiles, Angeli non adiciunt ab eis

fratres
i. d. de
n. s. s.
r. v. d. t.
m. i. t. e.
t. e. m. a.
n. a. m. f.
f. m. i. l. i.
j. u. x. t. e.
d. i. v. i. n. a.
n. e. c. a. g.
l. u. s. f. b. i.
p. r. o. n. e. i.
à. d. e. o.
j. u. x. t. o.
P. r. o. b.
r. a. m. c. a. p.
c. i. t. a. t. o.
l. o. s. p. r. o.
n. i. t. o. r. u.
s. u. : b. i.
i. t. i. b.
n. e. c. e.
i. n. i. p. e. c. t.
f. i. e. r. u. n. t.
R. e. s. p. o.
t. i. b. u. s. a.
a. u. t. e. m.
A. u. g. u. s. t.
n. o. , q. u. a.
S. e. d. n.
A. u. g. u. s. t.
b. u. s. a. n. g.
S. i. c. u. t. e.
t. i. o. n. e. s.
u. r. f. a. t. e.
t. i. b. u. s. a.
Q. u. i. a. l.
g. e. l. i. h. i.
i. n. i. p. s. o.
b. e. a. t. i. :

species earum representativas, sed eas habent sibi ab ipso Deo inditas. Et quod notatu dignum est, D. Dionysius ibidem rationem conclusionis nostræ tradit in nostra nostrum primum principum, dicens: *De fr i unitate ad divinam & plusquam sapientem mentem ac rationem, quantum fieri potest, per divinam sapientiam efformetur.* Igitur mens angelica simili modo res intelligit sicut mens divina, quantum juxta conditionem creaturæ fieri potest. Sicut ergo res divina nullas prorsus species à rebus creatis accipit; ita nec angelica: sed omnes species impressas habet Angelus sibi à Deo infusas, species verò expressas ipsemet producit ope prædeterminationis physicae sibi etiam à Deo collatae, absque ullo aliarum creaturarum adiutorio.

Prob. 3. ex D. Augustino lib. 2. de Genesi ad litteram cap. 8. ut refert etiam D. Thomas in artic. jam citato, cetera, inquit D. August. *Quæ infra Angelos fiunt, ita causantur, ut prius fuerint in cognitione rationalis creatura, ac deinde in genere suo:* ubi D. Augustinus loquitur de omnibus rebus inferioribus Angelo: non potuerunt autem esse creatæ in mente Angelorum nisi in esse intentionali, quod habent in speciebus. Ergo omnium hujusmodi rerum species fuerunt infusæ mentibus angelicis instanti creationis.

Respondent adversarij, res illas fuisse creatas in mentibus angelicis quantum ad rationes communes, non autem quantum ad rationes particulares. Alij dicunt D. Augustinum loqui de cognitione rerum in verbo divino, quæ non convenit nisi Angelis beatis.

Sed neutra responsio satisfacit. Non prima: Quia D. Augustinus asserit res illas fuisse prius creatas in mentibus angelicis, ac deinde in genere suo, sive in seipsis. Sicut ergo in seipsis creatæ sunt necdum secundum rationes universales, sed etiam secundum particulares, ut fatentur omnes: simili modo creatæ fuerant in mentibus angelicis. Secunda etiam solutio non satisfacit. Quia loquitur D. Augustinus de cognitione, quam Angeli habuerunt per sapientiam in illis creatam, proinde in ipso creationis instanti in quo Angeli nondum erant beati: sic enim subdit: *Conditio cæli prius erat in*

Quaestio III. De cognitione,
verbo Dei secundum genitam sapientiam: deinde
facta est in creatura spirituali, hoc est in cognitio-
ne Angelorum secundum creatam in illis sapien-
tiam. Cognitionis autem rerum in verbo, de qua ibi lo-
quuntur D. Augustinus, est cognitio naturalis, quam
habuerunt omnes Angeli ab instanti creationis, prae-
terquam Angeli beati in instanti suae glorificationis rece-
perunt aliam cognitionem supernaturalem in eodem
verbo divino, ut infra dicemus ex D. Thoma qu. 62.
a. 1. ad 3. dum exel cabimus cognitionem matutinam,
& vespertinam Angelorum.

Prob. 4. loquendo generaliter de omnibus rebus ex
angel co Doctore art. c. 2. jam citato. Idem constituen-
dus est ordo (servata tamen proportione) inter sub-
stantias spirituales, sicut inter substantias corporeas,
quantum ad id quod dicit perfectionem: Quia divina
providentia non minorem, sed potius maiorem curam
habet de perfectione rerum spiritualium quam corpo-
ralium; nobiliores enim creaturas praefert minus nobi-
libus, ut experientia in omnibus rebus constat: Sed
inter substantias corporeas hic est ordo à divina pro-
videntia stabilitus, ut inferiores, quales sunt subluna-
res, non habuerint in instanti suae creationis potentiam
materiæ totaliter ab ipso Deo completam per suam
formam; sed hæc potentia successivè recipiat ab aliis
agentibus varias formas: superiores verò, quales sunt
cœlestes, in instanti creationis ab ipso Deo receperunt
potentiam materiæ ita totaliter completam, ut nullam
postularent aliam formam: successû temporis recipiat ab
alio alio agente. Ergo etiam talis debuit esse ordo sub-
stantiarum spiritualium, ut inferiores, quales sunt ani-
mæ rationales, habeant potentiam intellectivam, quæ
in instanti creationis non fuit completa naturaliter; sed
successivè completatur per species intellectuales, quas ac-
cipiunt à rebus: superiores verò quales sunt Angeli, suam
potentiam intellectivam in ipso instanti creationis ha-
buerunt ita completam ab ipso Deo per formam sibi
connaturaliter debitam, sive per species intelligibiles si-
bi infusas, ut nullam ex huiusmodi speciebus recipiat
successû temporis ab ullis creaturis sive corporeis, sive
spiritualibus, & nequidem ab aliis Angelis.

Et hoc
modum
substan-
Animam
corpore
perit ei
fatione
frustra
perpetu
absolut
subsiste
lem con
a Deo
cum in
Crea
sus lect
de Ang
Prob
sua crea
cem, se
com: o
ctualis
quantu
plicand
quod it
geloz
& recip
get. Se
Resput
suos an
suos ce
alorum
Atque
ra cult
cederet
frecies
secunda
Simi
tiam e
supra e
co de p
praedic

Et hoc etiam (inquit D. Thomas ibidem) ex ipso modo essendi huiusmodi substantiarum apparet. Substantia enim spirituales inferiores (scilicet Anima) habent esse affine corpori inquantum sunt corporum formæ; & ideo ex ipso modo essendi competit eis, ut à corporibus & per corpora suam perfectionem intelligibilem consequantur; alioquin frustra corporibus unirentur: substantiæ vero superiores (idest Angeli) sunt à corporibus totaliter absoluta, immaterialiter, & in esse intelligibili subsistentes; & ideo suam perfectionem intelligibilem consequuntur per intelligibilem effluxum, quo à Deo species rerum cognitarum accipiunt simul cum intellectu naturali.

Circa istas rationes plura dici possent, quæ curiosus lector videre poterit apud salmanticensis tract. 7. de Angelis disp. 5. dub. 2.

Probatur secunda pars conclusionis. Angeli in ipso suæ creationis instanti amicitiam contraxerunt ad invicem, societatem inierunt, & coelestem rempublicam composuerunt; eo quod sunt ejusdem naturæ intellectualis. Nec refert quod omnes specie infima distinguantur, quia ut ostendimus supra ex D. Thoma, explicando distinctionem illam specificam, tantum abest quod illa specierum diversitas impediat mutuum Angelorum amicitiam, in qua eorum societas fundatur, & respublica, quin potius huiusmodi amicitiam auget. Sed de ratione perfectæ amicitiae, societatis, & Reipublicæ est, ut quilibet amicus cognoscit omnes suos amicos, socius omnes sibi associatos, & civis omnes suos concives. Ergo quilibet Angelus debuit statim aliorum omnium Angelorum actualem habere notitiam. Atque ita conveniens fuit, quod Deus ut author naturæ cuilibet Angelo physicam prædeterminationem concederet per quam ex speciebus sibi impressis eiceret species expressas aliorum omnium Angelorum in actu secundo repræsentativas, & sic eos omnes agnoscere.

Similiter cum omnes Angeli suam statim præsentiam exercuerint supra omnes universi creaturas, ut supra etiam ostendimus, & explicabimus magis agendo de præsentia Angelorum: & de ratione perfectæ præsentiae sit, quod præter actualem notitiam ha-

beant earum quibus praesidet: conveniens quoque fuit ut quilibet Angelus ope physicae praedeterminationis species expressas eliceret, quibus mediantibus omnes universi creaturas tunc existentes agnosceret.

Sed quia Angeli nequeunt naturaliter cognoscere res futuras, quousque factae sint praesentes, ut explicabimus postea ex professo: Idcirco conveniens quidem fuit quod statim reciperent species impressas huiusmodi rerum futurarum in actu primo repraesentativas, per quas sunt capaces suo tempore cognoscendi illas: sed dari non debuit praedeterminatio physica ad eliciendas species expressas, quibus eas de facto cognoscerent, quousque factae sint praesentes.

§. III.

Soluntur obiectiones.

Obiic. Apostolus ad Ephesios cap. 3. ait: *ut innotescat Principatibus, & potestatibus, in caelestibus, per Ecclesiam, multiformis gratia Dei.* Ubi plures expositores asserunt, quod ipsimet Angeli didicerunt ab Apostolis plures, & varias circumstantias mysteriorum gratiae; non quidem ipsum actum cognitionis recipiendo, sed species huiusmodi circumstantiarum repraesentativas, sicut dum Magister suos Discipulos instruit.

Resp. quod hunc locum magis explicabimus, quando agemus de illuminatione Angelorum. Interim dico, quod receperunt huiusmodi notitiam ab Apostolis & ab Ecclesia non effectivè, sed occasionaliter: quia per Apostolorum praedicationem, & Ecclesiae sanctae fundationem, & propagationem plura gratiae mysteria, quae erant futura, facta sunt praesentia, v. g. conversio gentilium: licet autem Angeli revelationem habuerint huiusmodi conversionis, & aliorum mysteriorum quoad substantiam, adhuc tamen plures eorum circumstantias nesciebant, quae dum factae sunt praesentes, ipsis innotuerunt, sicut variae conditiones eorum, qui conversi sunt: non quod species expressas huiusmodi circumstantiarum repraesentativas aliunde acceperint Angeli; sed

quia eas in seipsis formaverunt, sicut jam explicuimus.

Obiic. 2. D. Augustinus 12. de Trinit. cap. 7. ait: *Deus non ad tempus videt, nec aliqui novi fit ex eius visione, atque scientia, cum aliquid temporaliter a transitorie geritur: sicut inde afficiuntur sensus vel carnales animalium, & hominum, vel etiam caelestes Angelorum.* Sed mentes Angelicæ non aliter immutantur quam de novo recipiendo species. Ergo.

Resp. quod ex ipsis terminis patet, D. Augustinum nihil aliud velle, quam statuere discrimen inter mentem divinam ex una parte, & mentes humanas & angelicas ex altera: quod mens divina nullatenus immutatur, quando in tempore aliquid geritur, sive ex futuro fit præsens; quia semper omnia ab aeterno cognovit. At verò mentes humana & angelicæ sicut de novo rem illam cognoscunt, ita ad ipsius præsentiam afficiuntur, & immutantur: sed tamen diversimodè, quia mentes humana recipiunt de novo speciem tam impressam quam impressam, huius rei representativam; sed mentes angelicæ semper habuerunt speciem ejus impressam, & de novo non producant nisi speciem ejus expressam, quam in seipsis, & à seipsis recipiunt. Mentis autem angelicæ dicuntur sensus caelestes, non propriè, quia certum est Angelos non habere sensus, sed metaphoricè & similitudinariè, quatenus sicut homines per sensus suos rerum notitiam acquirunt, ita Angeli per suas mentes,

Obiic. 3. Ea quæ ab Angelis in aeternum cognoscuntur, sunt infinita. Ergo si species eis infusa in ipso creationis instanti ea omnia repræsentarent, forent infinita, quod tamen negant Thomistæ.

Resp. concedo antec. & dist. consequ. si ea omnia repræsentarent tam in actu secundo, quam in actu primo, conc. quod essent infinita: si repræsentent solummodo in actu primo, ne sicut enim diximus agendo de prædeterminatione physica, quamvis causa secundæ possint plures & plures effectus producere in infinitum sine categorematicè; earum tamen virtus non est infinita, quia non est completa nisi in actu primo; & quo-

res aliquis ex huiusmodi effectibus produci debet, toties requiritur ut virtus illa compleatur per physicam prædeterminationem ei sureradditam: Ita species Angelis infusæ non sunt infinitæ, licet infinitorum objectorum sint representativæ, quia non sunt nisi species impressæ, & solummodo in actu primo representativæ; & quoties aliquod ex huiusmodi objectis representari debet in actu secundo, toties requiritur, ut Angelis prædeterminatio physica conferatur, ad producendam expressam illius objecti in actu secundo representativam.

Oblic. 4. Perfectio, quæ attribuitur inferiori, multò magis debet attribui superiori. Sed abstrahere species intelligibiles à rebus est perfectio, quæ beneficio intellectus agentis convenit animæ rationali licet inferiori. Ergo à fortiori debet convenire Angelo tanquam superiori.

Resp. dist. mai. Si perfectio illa sit conformis naturæ rei superioris, sicut inferioris, conc. si non sit conformis, ne. abstrahere autem species intelligibiles à rebus est perfectio, quæ conformis est naturæ animæ nostræ, non autem naturæ Angeli, ut satis patet ex dictis. Et ideo attribui debet Animæ, sed non Angelo.

Quar. 1. Utrum implicet, quòd Angelus intelligat per species à rebus acceptas.

Resp. quòd nulla mihi videtur in hoc implicantia: nec D. Thomas quidquam dicit, quòd eam convincit, vel insinuat. Et certè si species à rebus acceptæ ita spiritualisari possunt, ut intellectui nostro, qui totus spiritualis est, uniri possint, usque ad rerum notitiam inservire: cur Deus non poterit per suam potentiam absolutam efficiens species ad talem spiritualitatis gradum perducere, ut intellectui angelico uniri possint, & ipsi ad rerum notitiam similiter inservire?

Quar. 2. Utrum species Angelis infusæ sint eorum proprietates.

Resp. quòd aliqui Thomistæ affirmant: alij communiter negant. Et istud est probabilius. Quia proprietates hoc habent ex ipsa rerum natura, quòd semper inseparabiliter comitantur suam essentiam, species autem infusæ Angelorum non habent hoc ex natura sua:

fini:
pars:
ver:
specie:
Quia:
verit:
specie:
cunt:
tates.

Virtu:
ma:
quod:
ex:

Ne:
specie:
eius d:
Con:
ed un:
Pro:
3. imp:
chiæ,
tiam,
verba:
quàm:
Joann:
ment:
ponde:
gelicu:
specie:
Thom:
Pro:
attrib:
rises:
mirun:
cūctus:
infert:
eodem:
D. Th:

sua : quia Angelo non conveniunt nisi quatenus est pars hujus universi : quod si foret pars alterius universi , non convenirent ipsi , sed infunderentur ei aliæ species representativa rerum illius alterius universi. Quia tamen ex suppositione quod Angelus ad hoc universum pertineat , exigit ex natura sua , quod tales ipsi species fuerint intus : idcirco hujusmodi species dicuntur ei connaturales , quare forent ejus proprietates.

§. IV.

Vtrum superiores Angeli intelligant per species magis universales , quam inferiores. Mirum quod Philosophus hanc veritatem agnoverit , & ex nostro primo principio intulerit.

Negant Scotus , & alij , qui dicunt Angelos desumere species suas ab objectis. Affirmant D. Thomas , omnes ejus discipuli , & communiter alij Theologi.

Concl. Angeli intelligunt per species universales , & eò universaliores : quod ipsi sunt in natura superiores.

Probat conclusionem D. Thomas 1. p. qu. 50. artic. 3. in primis ex D. Dionysio cap. 10. celestis Hierarchiæ , ubi ait : *Superiores Angeli participant scientiam magis in universali quam inferiores.* Quæ verba Doctor angelicus magis citat secundum sensum , quam secundum litteram , ut observat optimè Joannes à S. Thoma : & quamvis non fiat ibi expressa mentio de speciebus ; attamen quia species correspondent scientiæ , cui inserviunt , idcirco Doctor angelicus jure optimo Dionysium intellexit etiam de ipsis speciebus , sicut observavit quoque idem Joannes à S. Thoma.

Probat 2. D. Thomas ibidem ex libro de causis , qui attribuitur Aristoteli , ubi dicitur , quod *Angeli superiores habent formas magis universales.* Et quod mirum est , nedum Philosophus solo naturali lumine ductus , nostram conclusionem tradit , sed etiam ipsam infert ex nostro primo principio. Sic enim habet in eodem libro de causis prout refertur tomo 4. operum D. Thomæ juxta editionem Parisiensem , lectione 10.

Omnis intelligentia plena est formis: verumtamen ex intelligentiis sunt quae continent formas plus universales, & ex eis sunt quae continent formas minus universales: Quod est quoniam forma quae sunt in inferioribus per modum particularem, sunt in intelligentiis primis per modum universalem. Et in primis intelligentiis est virtus magna, quoniam sunt vehementioris unitatis, quam intelligentia secunda universales inferiores: & in intelligentiis secundis inferioribus sunt virtutes debiles, quoniam sunt minoris unitatis, pluri multiplicatae. Quod est, quia intelligentia, quae sunt propinqua uni vero puro, sunt maioris unitatis, & maioris virtutis: & intelligentia, quae sunt longinquiores ab uno puro, sunt minoris unitatis, & debilioris virtutis.

Probat 3. Doctor angelicus ibidem hoc discursu, qui etiam fundatur in nostro primo principio. Dicendum, quod ex hoc sunt in rebus aliqua superiora, quod sunt uni primo, quod est Deus, propinquiora, & similiora. In Deo autem tota plenitudo intellectus: huius cognitionis continetur in uno, scilicet in essentia divina, per quam Deus omnia cognoscit. Quae quidem intelligibilis plenitudo in intelligibilibus creaturis inferiori modo, & minus simpliciter invenitur. Unde oportet, quod ea quae Deus cognoscit per unum, inferiores intellectus cognoscant per multa: & tanto amplius per plura, quanto amplius intellectus inferior fuerit. Sic igitur, quando Angelus fuerit superior, tanto per pauciores species universalitatem intelligibilem apprehendere poterit. Et ideo oportet, quod eius forma sint universalesiores, quasi ad plura se extendens unaquaque earum. Et hoc per exemplum aliquantulum in nobis perspicui potest. Sunt enim quidam, qui veritatem intelligibilem capere non possunt, nisi eis particulatim per singula explicetur: & hoc quidem ex debilitate intellectus eorum contingit. Alii vero, qui sunt fortioris intellectus ex paucis multa capere possunt.

Obiic. 1. Cognoscere res in universali est cognoscere

imperfectius, quàm cognoscere eas in particulari. Sed cognoscere eas per species universales est cognoscere in universali, & cognoscere per species particulares est cognoscere in particulari. Ergo Angeli superiores imperfectius cognoscerent quàm inferiores, quod est absurdum.

Resp. dist. ma. Cognoscere in universali, ex parte rei cognita, concedo quòd hoc est cognoscere imperfectius: ex parte medij cognoscendi, nego. & similiter distinguenda est minor. Nam Angeli superiores cognoscunt res magis in universali, ex parte medij cognoscendi, sive mediantibus speciebus magis universalibus: sed ex parte rei cognita cognoscunt magis in particulari: quia per hujusmodi species magis universales repræsentantur res magis distinctè, clarè, & in particulari, quàm per species minùs universales: & sic Angeli superiores longè perfectius res cognoscunt quàm Angeli inferiores. Sicut Deus cognoscit omnia perfectissimè & tamen cognoscit ea universalissimè ex parte medij cognoscendi, scilicet essentia suæ, quæ universalissimè repræsentat omnia; cognoscit autem particularissimè ex parte rei cognita, quia essentia divina repræsentat omnia maximè distinctè & in particulari. Solutio est D. Thomæ in artic. jam citato ubi ait: *Decendum, quòd cognoscere aliquid in universali, dicitur dupliciter. Vno modo ex parte rei cognita, ut scilicet cognoscatur solum universalis natura rei: & sic cognoscere aliquid in universali est imperfectius: imperfectè enim cognosceret hominem, qui cognosceret de eo solum quòd est animal. Alio modo ex parte medij cognoscendi, & sic perfectius est cognoscere aliquid in universali: perfectior enim est intellectus, qui per unum universale medium potest singula propria cognoscere, quàm qui non potest.*

Obiic. 2. Species desumunt suam unitatem specificam ab objectis quæ repræsentant, ut docent Philosophi. Sed non possunt unitatem specificam desumere à pluribus objectis earum specificativis, ut per se patet. Ergo nec potest una species universalis plura objecta particularia repræsentare.

Resr. diff. maiorem, & eam concedo de speciebus quæ sunt à rebus acceptæ, sicut sunt species, quæ intellectui nostro deserviunt: nego de speciebus, quæ sunt ab ipso solo Deo derivatæ, sicut species angelicæ. Ratio discriminis est: quia species à rebus acceptæ, sicut sunt ab eis causatæ, ita suam ab ipsis unitatem specificam desumunt: sed sicut species angelicæ, non causantur à rebus, quas repræsentant, sed ab ideis divinis, & à specie increata derivantur, ita non desumunt suam unitatem specificam ab ipsis rebus, sed à specie increata: & sicut ipsa species increata, sive essentia divina, quamvis sit maximè una, plura tamen, imò etiam infinita repræsentat: ita species angelicæ, quæ sunt universaliores, eò magis ad illam divinam unitatem accedunt, & nihilominus plura repræsentant.

Inferes ex dictis, quòd primus, & supremus omnium Angelorum unicam habet speciem universalissimam, per quam omnia cognoscit, quæ ad ipsius statum pertinent. Cum enim omnes Angeli per suam substantiam, & seipsos, & Deum cognoscant, ut dicemus postea, non indigent ad hoc aliqua specie, quæ ab ipsorum substantia distinguatur. Unde primus Angelus Deum, & seipsum cognoscit per suam substantiam, & unicam habet speciem, per quam cognoscit omnes universi creaturas, tam spirituales, sive omnes alios Angelos, quàm corporeas: secundus Angelus duas habet species, unam per quam cognoscit Angelum supremum, & alteram, per quam cognoscit omnes alios Angelos, omnesque creaturas universi: tertius Angelus habet tres species, duas per quas cognoscit duos Angelos superiores, & tertiam per quam cognoscit cætera omnia: & sic dicendum est de omnibus aliis Angelis. Quòd si Deus produceret Angelum superiorem illo, qui modò est supremus, tunc cuilibet Angelo superadderetur una species: sicut enim ille qui modò est primus, fieret secundus, ita haberet duas species, unam quæ cognosceret alium de novo supremum: & alteram quæ cognosceret cætera omnia: & quia secundus fieret tertius, haberet tres species, duas repræsentativas duorum Angelorum superiorum, & tertiam repræsentativam omnium aliarum rerum: & idem dicendum foret in illa

suppositione de omnibus aliis Angelis. Nec refert, quod cum Angelorum multitudo sit pro modum infinita, ut diximus in quæst. 1. hujus tractatus, infinitas omnium Angelorum informaretur pro modum infinitas multitudinis specierum intelligibilium: Quamvis enim paucitas hujusmodi specierum in Angelis majorem dicat perfectionem, pluralitas tamen earum quamvis minorem perfectionem importet, nullam tamen dicit imperfectionem: Imò in hominibus majorem perfectionem dicit: quanto enim plures species potest homo acquirere, tanto majorem habet rerum notitiam, & est perfectior.

§. V.

Singularis doctrina de memoria angelica.

Nihil ferè de memoria angelica invenio in Authoribus, quæ tamen de ipsa dico, ex principiis doctrinæ Thomisticæ infero.

Notandum est 1. Quod illi communiter dicuntur habere memoriam angelicam, qui nihil obliviscuntur eorum, quæ semel didicerunt, sicut refertur de nostro Doctore angelico: Quia Angeli nihil prorsus oblivisci possunt eorum omnium, quorum aliquando notitiam habuerunt: oblivio enim provenit ex corruptione specierum intelligibilium, quæ ad rerum notitiam pertinent; quamvis autem in nobis hujusmodi species corrumpi possint variis de causis, propter dependentiam animæ ab ipsa dispositione corporis, ut experientia constat: non tamen in Angelis, qui cum sint toti spirituales, & ab omni corpore, & materia exempti, & prorsus independentes, sunt etiam omnino incorruptibiles, & quoad substantiam suam, & quoad omnia quæ important. Unde licet Angeli possint ad libitum suum desistere ab actuali consideratione plurium rerum quas cognoscunt; non propterea obliviscuntur earum: quia species hujusmodi rerum semper in eis subsistunt, itaut quoties volunt toties iterum res illas actualiter considerare possint, ut mox explicabimus magis.

Notandum est 2. quod sicut explicavimus in qu. ulti-

ma præcedentis tractatus de Trinitate, Imago SS. Trinitatis reteritur & in homine, & in Angelo, quantum ad tres illas potentias, memoriam, intellectum, & voluntatem; & quod memoria realiter distinguitur ab intellectu, sicut ibidem explicuimus ex nostro doctissimo, & in operibus D. Thomæ veratissimo Bergomeni, & paulò fusiùs explicandum est. Sic igitur habet in concordantiis dictorum, & conclusionum D. Thomæ, dubio 866. *Dicendum, quod sicut ipse ibi distinguit* (scilicet in 1. dist. 3. qu. 4. artic. 1.) *hoc nomen, potentia, sumitur dupliciter, scilicet vel secundum quod philosophi communiter accipiunt, id est pro principio operativo: & sic quia memoria non habet operationem distinctam ab operatione ipsius intellectus, ideo philosophi secundum essentialiam potentie, sive ut est potentia cognoscitiva, non posuerunt eam distinctam ab eo. Vel sumitur pro qualibet proprietate anima continente naturam eius, sive ordinetur ad actum, sive non, sive ut est principium intelligentiæ: & sic quia receptibilitas, sive retentio habitualis est quadam proprietate anima, continens naturam eius in quantum est possibilis, sicut omne quod habet esse ab alio, ideo ponitur quadam potentia anima: & dicitur memoria, que non habet actum, sed esse principium intelligentiæ, vel recipere, vel habitualiter retinere species intelligibiles est sibi loco altius: & sic ponitur in primo sententiarum esse potentia distincta ab intellectu possibili, non autem primo modo. Sic Bergomenis conciliat varia Doctoris nostri angelici testimonia, in quibus quandoque negat memoriam ab intellectu distingui, quandoque e contra asserit esse distinctam.*

Notandum igitur 3. Quod sicut in anima nostra, ita etiam in Angelo, memoria non distinguitur quidem ab intellectu prout est potentia activa, quia non habet actionem sibi propriam ab intellectus actione distinctam: Sed tamen realiter ab ipso distinguitur prout est potentia passiva, sive receptiva specierum intelligibilium, quia proprium munus memoriæ est huiusmodi species retinere, & conservare. Unde quamvis lo-

quando juxta Philosophos, dicantur species imprimi intellectui patibili, ut insinuavimus supra, a tamen juxta veritatem Theologicam dicendum est; quod in Angelis dantur tres illæ potentie realiter distinctæ, memoria, intellectus, & voluntas: & quod omnes species, quæ in ipso creationis instanti fuere infusæ Angelis, fuere impressæ memoriæ angelicæ, ibique servantur: & quod dum Angelus aliquid actualiter intelligit, elicit ex illis speciebus impressis speciem expressam hujusmodi rei repræsentativam.

Notandum 4. Quod cum in doctrina D. Thomæ, quam Thomistæ explicant in Philosophia, unum accidens non possit transire de una potentia ad aliam, omnes species impressæ semper in Angelorum memoria remanent, nec transire possunt ad intellectum: sed quia species expressæ se habent sicut intellectiones, quales actiones immanentes, sive remanentes intra principium à quo producuntur, ideo hujusmodi species remanent, & subsistant in intellectu, qui eas ex speciebus in memoria resistentibus exprimit; nec nisi in intellectu hujusmodi species reperiuntur. Sic revera memoria angelica dici potest mens patiens, sive patibilis, quatenus in se recipit, & retinet omnes species impressas: & intellectus angelicus dici potest intellectus agens quatenus producit omnes species expressas, & intellectus patiens, sive patibilis quatenus eas in se recipit.

Notandum denique, quod ex his videtur clarè, & facile explicari posse, quomodo Angeli possint habere rerum memoriam, sive ipsarum recordari, quamvis aliqui Thomistæ, de quibus alunde dubitari non potest, quin forent doctissimi, aliquando dixerint hanc difficultatem esse prorsus inexplicabilem. Igitur dicendum est, quod plura sunt in mundo, quæ Angeli possunt considerare si volunt, vel etiam ab actuali eorum consideratione desistere, sicut sunt v. g. individua rerum corruptibilium, vel particulares plerumque hominum actiones. Quando hæc objecta considerant, formant species expressas eorum operationis prædeterminationis. in quibus tanquam in verbo mentis, & spiritali speculo objecta illa intuentur. quando autem cessant ab actuali eorum consideratione, cessant quoque species illæ ex-

preſſæ, ſed ſemper in eorum memoria remanent ſpecies impreſſæ huiusmodi obſectorum. & quando ea iterum actualiter conſiderare ſive eorum recordari volunt, Deus ut author naturæ ſemper paratus eſt phyſicam illis prædeterminationem conferre, cuius ope de novo ſpecies expreſſas huiusmodi obſectorum forment, & in ſpeciebus illis tanquam in ſpeculis & imaginibus ſpiritalibus hæc omnia contemplantur.

§. VI.

Difficultas non mediocris circa teſtimonia D. Thomæ, qua non videtur ſatis explicari ab Authoribus,

Ex dictis in paragr. præcedentibus huius articuli, & præſertim de memoria angelica, oritur non mediocris difficultas circa teſtimonia D. Thomæ, de qua tamen nihil dicunt Authores, quos videre potui. Pro ipſius autem reſolutione.

1. Notandum eſt 1. Quod D. Thomas Quodl. 5. artic. 9. ſic habet. *Manifeſtum eſt, quod omnis operatio intellectus procedit ab eo, ſecundum quod eſt factus in actu per ſpeciem intelligibilem; quia nihil operatur niſi ſecundum quod eſt actu: unde neceſſe eſt, quod ſpecies intelligibilis, qua eſt principium operationis intellectus, differat à verbo cordis, quod eſt per operationem intellectus formatum: Quamvis ipſum verbum poſſit dici ſormi, vel ſpecies intelligibilis, ſicut per intellectum conſtituta; prout forma artis, quam intellectus adinvenit, dicitur quadam ſpecie intelligibilis.*

Ex hac authoritate habemus, quod tam in Angelis, quam in nobis ſpecies intelligibiles ſunt in duplici differentia: Aliæ ſunt impreſſæ, & iſte ſunt intellectus principium: Aliæ verd exerceſſæ, ſeu verbum mentis, & iſte ſunt ejusdem, intellectus terminus: Unde realiter ab invicem diſtinguntur.

Not. 2. Quod idem angelicus Doctör ibidem ad 1. ait: *Dicendum quod intellectus intelligit aliquid dupliciter: uno modo, formaliter; & ſic intelligit ſpecie*

specie intelligibili, quæ fit in actu: alio modo, sicut in instrumento quo utitur ad aliud intelligendum: & hoc modo intellectus verbo intelligit, quia format verbum ad hoc quod intelligat rem. Verum est igitur id quod sæpè diximus, quod quoties Angelus aliquid de novo cognoscit, toties ex suis speciebus impressis elicit speciem expressam, seu format verbum mentis, in quo huiusmodi rem intelligit.

Not. est 3. Quod idem Sanctus Doctor 1. 2. qu. 93. a. 7. in corp. tradit hoc axioma: verbum in anima nostra sine actuali cogitatione esse non potest, ut Augustinus dicit 14. de Trinit. (cap. 7.) Idem angelicus Doctor ibidem ad 3. ait: Dicendum quod sicut Augustinus probat 24. de Trinit. (in eodem cap. 7.) intelligere dicimur & velle seu amare aliqua, & quando de his cogitamus, & quando de his non cogitamus: sed quando sine cogitatione sunt, ad solam memoriam pertinent. Eandem doctrinam tradit qu. 10. de verit. artic. 3. Nihil ergo verius, & doctrinæ D. Thomæ conformius, quam quod sæpè diximus, quod dum Angelus (nam de ipso eadem est ratio quantum ad hoc sicut de Anima nostra) vult aliquid actualiter considerare, & quantum illud considerat, tamdiu in eo subsistit species expressa, seu verbum quod format ad huiusmodi rei representationem: sed statim atque vult cessare ab actuali consideratione illius, desinit quoque species expressa, seu verbum illam representans: & in sola memoria remanet species inopressa ejusdem rei representativa: & quando vult Angelus iterum eam considerare, sive ipsius reminisci, necesse est ut iterum etiam ex specie inopressa eliciat novam speciem expressam, seu de novo formet verbum, quo huiusmodi rem sibi ipsi representent, eamque in tali verbo velut in speculo actualiter consideret.

Sed difficultas in hoc superest, quod D. Thomas quodl. 7. artic. 3. ad 2. sic expressè loquitur: Dicendum quod quando aliquid incipit esse præsens, Angelus de novo cognoscit illud non facta aliqua innovatione in ipso Angelo, sed re cognoscibili, in qua est aliquid quod prius non fuit, quod scilicet est

cognita non cognoscitur. Et qu. 16. de malo, artic. 7. ad 13. art. : Dicendum, quod hoc quod *Damon* non cognoscit id quod est futurum, non provenit ex eo quod intellectus suus sit in potentia; sed ex eo quod singulare futurum nondum participat formam speciei, cuius similitudo actus praeexistit in intellectu *Damonis*.

Quomodo, quæso, hæc testimonia conciliari possint cum præcedentibus, tenem Angelus, quando aliquid de novo cognoscit, producit, & recipit in se de novo speciem ejus expressam, & verbum: Ergo aliquantulum immutatur in seipso: atque ita falsum est, quod tunc non fiat in ipso aliqua innovatio. Similiter, si speciem illam expressam, illudque verbum non habebat antea, quando rem illam nondum cognoscebat: Ergo erat in potentia ad huiusmodi speciem, & verbum: atque ita falsum est quod respectu futurorum intellectus ejus non sit in potentia.

Sed imprimis hæc difficultas ab omnibus solvi debet. certum est enim, quod dum Angelus aliquid de novo cognoscit, producit & recipit in seipso actum illius cognitionis: atque ita de non cognoscente fit cognoscentes, & de cognoscente in potentia fit cognoscentes in actu. Igitur fit in eo aliqua innovatio, & intellectus ejus erat in potentia.

Dico igitur, quod in autoritate ex quodl. 7. de sumptis D. Thomas negat innovationem fieri in Angelo, quæ proveniat ab extrinseco, per receptionem speciei impressæ ab ipsa re quam cognoscit: sed non negat innovationem, quæ proveniat ab intrinseco, per actum cognitionis, & speciem expressam seu verbum, quod Angelus ipse producit in seipso. Quod patet ex objectionem quam ibi solvit: sibi enim ita objicit in 2. argumento: *Per hoc quod particulare quod erat futurum, sit præsens, non fit aliqua innovatio in intellectu angelico, cum nihil accipiat a re extrinseca.* Ergo quando in responsione ad illud 2. argum. dicitur, non fieri tunc aliquam innovationem in Angelo, negat solummodo innovationem proveniente ab extrinseco, sive ab ipsa re cognita. Hoc etiam patet ex 1. p. qu. 55. artic. 1. ubi assertit Doctor angelicus, quod quia An-

gens semper actualiter habet species objectorum representativas, potest ea cognoscere, absque aliquo, inquit, mutatione, vel receptione precedenti. Negat ergo quod quando Angelus res de novo cognoscit, fiat aliqua immutatio, vel receptio precedens, sive per species impressas, quæ præcedunt cognitionem tantquam ipsius principium, quia Angelus omnes species impressas semper habuit ab ipso primo suæ creationis instanti: sed non negat, quin fiat aliqua immutatio, vel receptio subsequens, sive per species expressas, & verbum mentis, quæ subsequuntur cognitionem, tantquam ipsius terminus; & toties de novo producantur quoties aliquid de novo cognoscitur.

Similiter in autoritate deprompta ex qu. 16. de malo, D. Thomas negat solummodo Angelum esse in potentia, quæ reducatur ad actum per aliquod agens extrinsecum: sed non negat, quin sit in potentia, quæ reducatur ad actum per ipsummet Angelum. Hoc patet ex objectione, quam ibi solvit: sibi enim ita objicit in 13. argum. *Si Demones non cognoscunt ea, quæ non habent causam determinatam, quando sunt futura, cognoscunt autem ea quando sunt presentia, videtur sequi, quod eorum intellectus reducatur de potentia in actum. Sed hoc videtur impossibile, quia nihil reducitur de potentia in actum nisi in aliquo excellentiori: non est autem ponere aliquid creatum excellentius intellectu angelico.* Igitur angelicus Doctor in responsione ad illud 13. argumentum, negat intellectum Angeli ita esse in potentia, ut in actum reduci debeat per aliquod agens extrinsecum, & creatum: sed non negat, quin ita sit in potentia, ut in actum reduci debeat per seipsum, & per ipsum Deum physicè prædeterminantem. Patet etiam ex 1. p. qu. 58. artic. 1. ubi D. Thomas quaerit, *utrum intellectus Angeli quandoque sit in potentia, quandoque in actu.* Et quaestionem resolvit, distinguendo duplicem potentiam, scilicet habituales, & actuales: & negat intellectum Angeli esse in potentia habituali, quia nimirum semper habet species impressas, quæ habitualiter sive in actu primo representant omnia, quæ naturaliter cognoscere potest: sed asserit contra

quod est in potentia actuali; quia nimirum non semper habet species expressas, quae res actualiter, sive in actu secundo representant: secundo modo, inquit, intellectus Angeli potest esse in potentia ad ea quae cognoscit naturali cognitione: non enim omnia quae naturali cognitione cognoscit, semper actu considerat.

'ARTICULUS II.

De objecto cognitionis angelicae.

Objectum angelicae cognitionis est duplex, scilicet spirituale, & materiale: de utroque agimus in hoc articulo.

§. I.

Primum Angelus cognoscit seipsum per suam substantiam, nedum tanquam per speciem impressam, sed etiam expressam, seu verbum. Anterior retractat sententiam, quam hucusque docuerat.

Omnes Thomistae, & communiter alij Theologi, docent Angelum seipsum cognoscere per suam propriam substantiam tanquam per speciem impressam: sed verum substantia ipsius in ista cognitione sit etiam species expressa, seu verbum mentis, inter se dissentiunt. Cuiusmodi 1. q. 90. 27. 2. 1. §. ad tertium, & alij etiam ex gravissimis Thomistis, quamvis pauci ut testatur Archiepiscopus de Marinis 1. p. q. 28. art. 1. cap. 1. docent Angelum in sui cognitione non formare verbum, sed substantiam ejus habere rationem speciei expressae, seu verbi. Hanc opinionem probabilem censet Nazarius 1. p. q. 27. artic. 1. controu. 2. Eamque sententiam sum ego in praecedenti tract. de SS. Trinitate q. 1. artic. 2. §. 2. & in universitate docui, quoties dictavi tractatum de Angelis: sed quia modò ad examini revocando, & bene ponderando ea quae dicuntur

& pro, & contra huiusmodi opinionem, invenio eam auctoritati D. Thomæ oppositam, ipsam libenter sume retracto. Unde pro altera opinione, quæ communis est inter Thomistas, sit.

Conclusio. Quilibet Angelus seipsum cognoscit per suam substantiam tanquam per speciem impressam non tamen tanquam per speciem expressam, seu verbum; sed in propria sui cognitione format huiusmodi verbum.

Prima pars conclusionis probatur. Diximus enim in tractatu de visione Dei, & etiam initio articuli præcedentis, quod species impressa realiter distincta à substantia objecti cognoscibilis duplici tantum de causis requiritur, vel ad supplendum defectum sufficientis spiritualitatis, vel sufficientis præsentia. Sed neutra de causis requiritur in cognitione, quam Angelus habet de sua substantia: est enim sufficienter præsentia; cum substantia Angeli sit in eodem gradu spiritualitatis cum intellectu suo; imò intellectus Angeli totam spiritualitatem suam desumat ab eius substantia, à eua dimanat tanquam proprietas ab essentia: est etiam sufficienter præsens; cum Angeli substantia semper uniatæur cum intellectu suo, tanquam cum sua proprietate, quæ ab ipsa dependet, ipsique semper inhaeret. Ergo non requiritur species impressa realiter distincta, sed infamet Angeli substantia habet rationem talis speciei impressæ in cognitione, quam habet Angelus de seipso.

Secunda pars conclusionis probatur 1. auctoritate D. Thomæ 4. contra gentes cap. ij. ubi sic habet. *Perfectior est intellectualis vita in Angelis, (scilicet quam in hominibus) in quibus intellectus in sui cognitionem non procedit ex aliquo exteriori, sed per se cognoscit seipsum: nondum tamen ad ultimam perfectionem vita ipsorum pertingit: quia licet intentio intellecta sit in eis omnino intrinseca, non tamen ipsa intentio intellecta est eorum substantia: quia non est idem in eis intellectus, & ess.*

Ubi Doctor angelicus duo dicit: unum, quod Angelus cognoscit se per seipsum, scilicet per suam substantiam, tanquam per speciem impressam, aliud, quod

propterea ejus substantia non est intentio intellecta, si-
ve species expressa, & verbum.

Respondetur, quod per intentionem intellectam D.
Thomas intelligit ipsammet actionem intellectivam ab
Angelo productam, quam certum est ab ejus substantia
distingui.

Sei quis hanc responsionem ego darem, quando
tenebam opinionem oppositam; nihilominus cum au-
thoritatem illam volui videre in fonte, inveni quod
haec expositio sustineri nullatenus potest. Sic enim
paulo post ibidem subdit angelicus Doctor. *Disce au-
tem intentionem intellectam, id quod intellectus
in seipso concipit de re intellecta. Quia quidam in
nobis neque est ipsa res qua intelligitur, neque est
ipsa substantia intellectus: sed est quaedam simili-
tudo concepta in intellectu de re intellecta quam
verba exteriores significant: unde & ipsa intentio
verbum interius nominatur, quod est exteriori
verbo significatum.* Hoc testimonium est ita evidens,
& convincens, ad probandum, quod D. Thomas per
intentionem intellectam, quam dicit ab ipsa Angeli
substantia distingui, significat speciem expressam, seu
verbum, ac proinde Angelum in sui cognitione forma-
re verbum, ut ne ad ratiocinationem coegerit.

Probari communiter solet eadem pars conclusionis
rationibus, quae quia sunt falsae, erant mihi occasio
tenendi sententiam oppositam. Principua hujusmodi
ratio haec est. Si substantia Angeli foret species
expressa, seu verbum, sequeretur quod foret etiam sua
intellectio. Hoc autem est falsum secundum omnes.
Hinc & illud. Probat sequela majoris. Inter substan-
tiam Angeli & ipsam speciem expressam, seu verbum
non habet intellectio, cum ab ipsa substantia procedat, &
ipsam verbum producat. Non potest igitur substan-
tia Angeli sibi identificare speciem expressam, seu
verbum, quin sibi etiam identificent intellectio-
nem suam.

Paret quod haec ratio falsa est. Nam sicut inter sub-
stantiam Angeli & speciem expressam, seu verbum
mediat intellectio, ita inter eandem substantiam, &
speciem impressam mediat intellectus; cum à substan-

ria procedat, & alunde præcedat speciem impressam
idecirco enim impressa dicitur, quia intellectui jam
præexistenti imprimitur, & in isto subiectatur. Et ta-
men secundum omnes substantia Angeli sibi realiter
identificat speciem impressam, quin propterea sibi
identificet suum intellectum. Ergo similiter posset sibi
identificare speciem expressam, seu verbum, quin
propterea sibi identificaret intellectum suum. Di-
cendum est ergo quoddam aliquid non potest sibi iden-
tificare posterius, quin sibi identificet prius, quando
prius & posterius sunt ejusdem ordinis: unde cum in-
tellectus, & intellectio sint ejusdem ordinis, quia se
tenent ex parte ipsius cognoscentis: ideo substantia
non posset sibi identificare intellectum suum, quin
sibi identificaret suum intellectum. Sed quia species im-
pressa, & expressa seu verbum, sunt diversi ordinis ab
intellectu, & intellectione, etenim se tenent e contra
ex parte rei cognite: inde fit, quoddam licet substantia
sibi realiter identificet speciem impressam, non pro-
pterea sibi identificat suum intellectum, & similitur
etiam si identificaret sibi speciem expressam, & verbum,
non propterea sequeretur quod sibi deberet identifica-
re intellectum suum.

Prob. igitur vera ratione. Illa distinguuntur reali-
ter, quæ ab invicem separari possunt: ut enim Philo-
sophi docent, nullum est majus signum realis distin-
ctionis quam separabilitas. Sed species expressa seu ver-
bum rei representans substantiam Angeli ab ipsa separari
potest. Ergo realiter distinguuntur, atque ita substan-
tia non habet rationem illius speciei, seu verbi. Prob.
mi. de essentialitate ei expressæ, seu verbi est ut repræ-
sentet objectum in actu secundo, ita ut si objectum actua-
liter non consideretur, statim cesset illa species, seu
verbum, ut ostendimus ex D. Thoma in par. præce-
dent. Sed si Deus veller, posset in rerum natura con-
servare substantiam Angeli, & nihilominus denegare
Angelo suum concursum ad actum ejusdem substanti-
æ considerationem. Tunc ergo cessaret actuali con-
sideratione, cessaret species illa expressa, seu verbum,
& tamen substantia subsisteret, & sic ab invicem sepa-

rarentur. Et hæc est vera intelligentia prædictæ authoritatis D. Thomæ, in qua asserit, quod Angeli substantia non est sua species expressa, sive sum verbum, quia in Angelo non est idem esse, & intelligere: Id est quia fieri potest, quod Angelus habeat esse, & tamen non habere actualiter suum intelligere.

Hæc, hanc etiam rationem esse falsam. Nam essentia divina habet rationem speciei ex se, seu verbi res, ceterorum, ut diximus agendo de visione Dei: & tamen etiam si omnes beati ab eius visione desisterent nihil propterea desineret de essentia divina, neque ab ipso separaretur. Ergo idem dixerimus servatâ proportionem de substantia Angeli.

Sed contra est, quod quando dicimus speciem expressam, seu verbum talem, ac tantam habere connexionem cum actuali representatione, & consideratione, ut ipsa cessante illud etiam cesset, loquimur de representatione, & consideratione objecti primarii, non autem secundarii: cum enim ut Philosophi docent, species illa & verbum non specificetur, nec consequenter dependeat ab objecto secundario, sed tantum a primario: sequitur quod non desinit, etiam si desinat obiectum secundarium, dummodo subsistat primum. Unde cum esset a divina seipsam primario representat soli intellectui divino, & secundario intellectui beatorum; inde fit quod etiam si beati desinerent videre Deum, nihil propterea desineret ex parte divinæ essentiae: sed si et ipsi possibile Deum desinere, esset ab actu: contemplatione sui, ipsa quoque essentia divina desineret prout est species expressa, seu verbum representans a se. Cum igitur species ex, res, seu verbum representans Angeli substantiam, respiciat illum ut objectum primum: Inde fit, quod si Angeli a se actualiter contem. tatione desisteret, cessaret species illa species, seu verbum; atque ita ab Angeli substantia separaretur.

Obiicit contra 1. partem conclusionis r. D. Thomas 4. contra gentes cap. 41. ait: *Manifestum est, quod essentia divina potest comparari ad intellectum creaturam ut species intelligibilis quæ intelligitur quod non contingit de essentia alius alterius*

substantia separatio. Ergo essentia Angeli, qui est substantia separata, scilicet ab omni materia, non potest habere rationem speciei impressæ, respectu sui intellectus, qui est creatus.

Resp. negando consequentiam, quia D. Thomas ibi loquitur de visione beatifica, & solummodo probat, quod proprium est solius Dei, quod ejus essentia habeat rationem speciei intelligibilis, nedum respectu sui proprii intellectus divini, sed etiam intellectus alieni creati, nimirum beatorum: substantia verò Angeli est quidem species impressa respectu sui proprii intellectus, ut patet ex autoritate ejusdem D. Thomæ, quam ex eodem l. b. 4. contra gentes pro conclusione nostra retulimus, sed non potest esse species impressa respectu intellectus alieni.

Obiic. 2. substantia creata non est immediatè operativa, ut docent Thomistæ in Philosophia. Sed species impressa est immediatè operativa, nam immediatè cum intellectu concurrit ad productionem intellectus. Ergo substantia Angeli nequit esse species impressa.

Resp. omittis varias solutionibus ad omnes species impressa est immediatè operativa, dist. quando capax est ita operari, conc. & ideo diximus in tract. de visione Dei, quod edone ad vna in ratione speciei immediatè concurrit cum intellectu Beatorum ad visionem beatificam: quando non est capax ita operandi, nego: & ideo licet Angeli substantia sit species impressa respectu intellectus sui, quia tamen cum sit substantia creata non potest esse immediatè operativa, ideo non concurrit activè ad intellectionem sui, sed intellectum solummodo determinat ad hujusmodi intellectionem.

Obiic. 3. species impressa subordinatur intellectui, & ab ipso dependet, ipsique tanquam suo subjecto inheret. Sed substantia Angeli non subordinatur, neque dependet, neque inheret intellectui suo. Ergo respectu ipsius non est species impressa.

Resp. verum esse quod hæc conveniunt speciei respectu intellectus, quando species illa est accedens: Sed falsum est, quando est substantia, ut patet in essentia divina, quæ est species respectu intellectus beatorum.

Unde substantia Angeli ita est species impressa respectu intellectus sui, ut ei non subordinetur; sed ipsum potius sibi subordinetur: nec ab eo dependeat, vel si ut subiecto inhareat: sed ipsum contra à se dependentem reddat, ipsumque sustentet. Quamvis substantia & intellectus Angeli sint in seipsis, & mutuam aliquantulum habeant dependentiam, sed diversimodè. Nam ut ait D. Thomas qu. 3. de veritate, art. 6. ad 6. *Nihil prohibet aliquid se in alio, & illud in eo, de quo nunciamus, sicut dicitur in partibus, & dicitur se esse in eis, sicut Angeli in intellectu suo, sicut intelligibile in intelligente; intellectus autem in essentia sunt potentia in substantia.*

Obiicit contra secundam partem conclusionis. Angeli si substantia habet sui eamdem figuram, & praesentantur autem seipsam intellectui suo praesentet, & representent tam in actu secundo, quàm in actu primo: unde sicut Angelus suam substantiam seipsum actualiter cognoscit, ita ipsa substantia semper actualiter seipsam ei representat. Ergo ipsa per seipsum erit vices nedum speciei impressae, sed etiam speciei expressae, seu verbi.

Respon. ad antec. substantia Angeli habet ut seipsam intellectui suo etiam in actu secundo representet, dicitur essentialiter, non accidentaliter, etc. & nego consequentiam. Nam substantia quidem Angeli est essentialiter capax representandi seipsam intellectui suo, sive representandi se in actu primo; & hanc capacitatem, & similitudinem non potest Deus ab ipsa separare; & propterea per seipsam, & non per aliquid suum additum est species impressa. Sed non habet essentialiter, sed accidentaliter tantum, quoddam seipsam representent potest Deus ab ipsa separare, sicut & suum concursum Angelo ad actuale suum considerationem denegare, ut iam diximus: & ideo substantia Angeli non habet per seipsam, quoddam sit species expressa, seu verbum; sed hoc est ei superadditum; quatenus ex ipsa tanquam specie impressa intellectus elicit speciem expressam, & formam verbum, quod non est substantia, sed accidens.

Inferes ex dictis, quod sicut Angeli suam cognoscunt substantiam per eandem substantiam tanquam per speciem, ita & per illam cognoscunt omnes suas proprietates; quia sicut ipsa substantia est forma intelligibilis seipsam representans intellectui, ita est forma intelligibilis illi representans ea quæ continet, & quorum est radix, & origo: substantia autem Angeli suas proprietates continet, & est illarum radix, & origo. Ergo.

§. II.

Quanam obiecta comprehendant Angeli, & utrum inferiores comprehendant superiores.

Supp. 1. Quod sicut explicuimus in tract. de visione Dei, qu. 3. artic. 3. de ipsius incomprehensibilitate, comprehensio in rebus spiritualibus dicitur per analogiam ad eam, quæ in rebus corporeis reperitur; eoquod in hoc statu viæ propter dependentiam intellectus nostri a sensibus exiliarius sicut & concipimus res spirituales ad modum rerum corporearum. In rebus autem corporeis comprehensio sumitur dupliciter: primo prout idem est ac assecutio, quæ infestationem terminat; quod enim insequentes tandem attingimus, dicuntur comprehendere: secundò pro continentia, & inclusione totali unius quanti intra aliud, v. g. vinum intra dolium itaut unum terminis alterius undequaque claudatur. Similiter ergo in rebus spiritualibus comprehensio sumitur dupliciter, ut notat D. Thomas 1. p. qu. 12. a. 7. ad 1. primo latè, & minus propriè pro assecutione, obtentione, & possessione illius, quod appetebitur, in quo sensu visio beata dicitur comprehensio, & ab ipsa beati appellantur comprehensores, juxta illud Apostoli ad Philipp. 3. *sequor autem si quo modo comprehendam*: & 1. ad Corinth. 9. *Si currite, ut comprehendatis*. Quare vis enim Deus sit revelata incomprehensibilis, possidetur amen à beatis. Secundo sumitur comprehensio strictè, & propriè pro adæquatione ipsius cognoscentis cum ipsa re cognita; atque Eugenio illam quantum attingibilis est, itaut tota &

Questio III. De cognitione,
 totaliter in intellectu ipsius cognoscentis includatur: &
 sic comprehensio sumitur in presenti:

Supp. 2. Quod fuit in eodem loco tract. de visione
 diximus, comprehensio proprie & strictè sumpta est
 cognitio rei quantum cognoscibilis est. In qua defini-
 tione omnes conveniunt. sed in hoc Doctores differant,
 quod quidam volunt eam esse intelligendam ex parte
 cognoscibilitatis activae, tant ad hoc quod aliquis
 comprehendat aliquid, necesse sit, quod illud cognos-
 cat, quod non cognoscibile est actus, itaut nullus sit
 intellectus, qui possit illud perfectiori modo cognos-
 cere: & hic sensus communiter rejicitur, & jure opti-
 mo: siqueretur enim, quod nullus esset intellectus
 creatus, vel exstans, vel possibilis, qui quantumcum-
 que foret perfectior, non sit quidquam comprehendere,
 quia illud semper cognoscereetur modo in infinitum per-
 fectiori ab intellectu divino: unde nequidem maximus
 Angelorum comprehenderet vi. 3. formam, nec aliam
 quantumvis minimam creaturam. Cum igitur compre-
 hensio spiritualis explicari debeat juxta proportionem
 comprehensionis corporeae: sicut ridiculum foret dice-
 re, quod ad hoc ut dolium comprehenderet vinum,
 necesse foret, quod esset tanta capacitas, ut non pos-
 set dari, vel excogitari dolium majus: ita absurdum
 est, quod ad hoc ut intellectus aliquid comprehendat,
 necesse sit quod ita sit perfectus, ut non possit dari alius
 perfectior. Dicendum est ergo, quod definitio intelligi
 debet ex parte cognoscibilitatis passivae, itaut ad veram
 comprehensionem sufficiat, quod tantum cognoscatur,
 quantum ex natura sua cognosci postulat: sicut ad hoc
 quod vinum comprehendatur à dolo, sufficit, quod
 tanta sit doli capacitas, quantum exigit vini quanti-
 tas. Uno verbo ad comprehensionem requiritur, &
 sufficit, quod tanta sit cognoscibilitas passiva ipsius
 comprehendentis, quanta est cognoscibilitas passiva
 ipsius rei comprehendendae.

Hic suppositum est certum est, quod quilibet Angelus
 comprehendit seipsum: quia tanta est cognoscibilitas
 ejus passiva, quanta est passiva; cum sint in eodem gra-
 du. Certum est quoque, quod quilibet Angelus com-
 prehendit omnia libi interiora, & quod Angeli super-

riores comprehendunt inferiores : quia cognoscibilitas acti a superiorum nedum est tanta , sed etiam major , quàm cognoscibilitas passiva rerum inferiorum , cùm sit in gradu superiori. Tota difficultas est de Angelis inferioribus respectu superiorum , utrum eos comprehendant.

Triplex est tam Thomistarum quàm aliorum sententia. Prima absolute asserit , omnes Angelos se invicem comprehendere , & ipsos etiam inferiores comprehendere superiores , ita Salmanticenses & alij. Secunda id absolute negat , ita Serra , & alij. Tertia distinguit , & fateatur , quòd Angeli inferiores ex seipsis quidem non comprehendunt superiores ; benè tamen ut ab eisdem superioribus illuminati , ita Joannes à S. Thoma.

Concl. Angelus inferior non comprehendit superiorum.

Prob. comprehensio est cognitio rei quantum cognoscibilis est , ita ut tanta esse debeat cognoscibilitas activa ipsius comprehendentis , quanta est cognoscibilitas passiva ipsius rei comprehensa. Sed cognoscibilitas activa Angeli inferioris non est tanta , quanta est cognoscibilitas passiva Angeli superioris , sed minor , cùm sit in gradu inferiori , ex quo ipse Angelus dicitur inferior. Ergo non comprehendit superiorem.

Dices 1. Quòd ad hoc ut omnes Angeli sese mutuo comprehendant , sufficit quòd convenient in gradu generico intellectualitatis , quamvis in gradu specifico differant.

Sed contra est autoritas , & ratio D. Thomæ , qui 4. sent. dist. 4. qu. 2. artic. 3. ait : *Dicendum quòd comprehendere dicitur quasi simul prendere , id est capere : & ideo illud proprie comprehenditur , quod simul capitur , id est cum omnibus quæ eius sunt.* Et paulò post subdit : *Sicut autem dicitur corporaliter aliquid in altero contineri , quia non excedit contentis ex ulla parte secundum quantitatem dimensionum , ut vinum in dolio ; ita dicitur contineri aliquid ab aliquo spiritualiter , quod subsistat virtutibus eius , & in nullo excedat ipsam.* Ex his formatur duplex argumentum. 1. Id quod comprehenditur in nullo debet excedere comprehendentem. Sed si excedat ipsum in gradu specifico , excederet in aliquo , &

quidem in eo, quod est unicuique rei maximè proprium, & essentiali. Ergo non debet in hoc excellere. 2. Comprehensio spiritalis debet explicari sicut corporalis. Sed ad comprehensionem corporalem non sufficit, quod duo sint in eodem gradu generico corporeitatis, sicut sunt vinum, & dolium, sed debent esse in eodem gradu, ut ita dicam, si specifico, itant quantitas vini nulli tenus excedat quantitatem dolij. Ergo similiter ad comprehensionem spirituales, non sufficit, quod omnes Angeli sint in eodem gradu generico intellectualitatis, quatenus generici in hoc conveniunt, quod sunt substantiæ intellectuales completæ, & perfectæ: sed debet Angelus comprehendens esse in eodem, vel superiori gradu specifico intellectualitatis relictu Angeli comprehensibili; itaut cognoscibilitas passiva istius nullatenus superexcedat cognoscibilitatem activam alterius.

Dices 2. Angelum inferiorem sibi relictum esse in inferiori gradu intellectualitatis; sed ut illuminatum à superiori elevari ad gradum intellectualitatis ipsi æqualem, & sic ipsum comprehendere illuminationis beneficio.

Sed contra. Quia ut dicemus agendo de illuminatione, quamvis illuminatio Angeli superioris elevet inferiorem, non tamen utque ad æqualitatem: cognitio enim Angeli inferioris etiam ut illuminati non est ita perfecta sicut Angeli superioris eum illuminantis. Ergo semper remanet in gradu inferiori; atque ita ipsum non comprehendit.

Ob. 1. D. Thomas 2. contra gentes cap. 99. de substantiis separatis, siue Angelis loquens ait: *Cum intellectus earum sit perfectus naturali perfectione, respectu totus in actu existens, oportet quod suum obiectum, scilicet ens intelligibile, universaliter comprehendat.* Ergo quilibet Angelus omnes alios comprehendit.

Resp. 1. D. Thomam ibi loqui de comprehensione non strictè sed latè sumpta pro simplici cognitione: quia loquitur universaliter de omni ente intelligibili, prout deque etiam de Deo, qui est ens maximè intelligibile.

Objectiones alie fieri possunt ex hoc quod D. Augustinus ait, quod ad hoc ut aliqua res comprehendatur, sufficit quod nihil lateat videntem: & ex hoc quod D. Thomas docet, quod si beati viderent omnia possibilia, Deum comprehenderent. Sed earum solutiones videantur in tract. de visione Dei, qu. 3. artic. 3. de incomprehensibilitate Dei, §. 3. & qu. 4. artic. 2. §. 2. de visione rerum possibilem.

§. III.

De cognitione Angelorum circa præterita, præsentia, & futura.

Difficultates circa hæc tria sunt valde intricatæ juxta communem modum eas explicandi: sed juxta nostra principia jam stabilita, uno verbo clarè, & facile resolui possunt.

1. Circa præterita certum est, quod ea cognoscunt Angeli, quando voluerunt ad ipsa attendere, dum erant præsentia: quia eorum quæ semel cognoverunt, semper recordantur, quæ res volunt, ut diximus agendo de memoria angelica. Certum est quoque, quod naturaliter cognoscere possunt ea præterita, quæ aliquod sui vestigium reliquerant: quia vestigium illud comprehendunt, si ad illud attendere volunt, eo quod comprehendunt omnia sibi inferiora, ut diximus in paræ. præced. unde ex vestigiis rerum præteritarum cognoscunt eas quantum cognoscibiles sunt. Difficultas solummodo est utrum Angeli cognoscere naturaliter possint præterita, quando noluerunt attendere ad ipsa, dum erant præsentia, & aliunde nullum sui vestigium reliquerunt: Omnes Thomistæ, & communiter alij Doctores docent, quod non possint ea cognoscere. Quia præterita prius non cognita, & quorum nullum superest signum, se habent respectu intellectus angelici ac si nunquam fuissent: unde de ipsis eodem modo Philosophandum est ac de futuris, & nondum existentibus, de quibus mox dicemus, ab angelis naturaliter cognosci non posse.

2. Quantum ad præsentia, quæstio est de singulari-

bus rerum materialium, & quod cum certum est quod ea omnia cognoscunt si volunt, ut probavimus supra, ex eo quod omnes Angeli rebus omnibus materialibus praesident. Sed difficultas est, per quas species ea cognoscant, quod facile colligitur ex nostris principiis. Si enim loquamur de speciebus impressis, quae fuerunt infusa Angelis in instanti suae creationis, huiusmodi species, haec singularia in actu primo representant, nedum quoad rationes communes, sed etiam clarè, & distinctè quoad omnes rationes particulares, quod probavimus supra ex eo quod species angelicae sunt similes speciei divinae, quae omnia clarissimè, & maximè distinctè in particulari representat. Si verò loquamur de speciebus expressis, quae haec singularia in actu secundo representant, & quas produciunt Angeli ope physicae praedeterminationis, cum actuali ter illa singularia considerant; tunc vel Angeli si vult produci unam speciem expressam, & format unum verbum pro uno singulari intelligendo, vel pro pluribus simul, vel etiam ad libitum suum plures huiusmodi species, & plura verba. Nec refert, quod singularia rerum materialium sunt sibi invicem valdè contraria, ut calor & frigus, nullam enim contrarietatem habent in mente angelica, sicut nec in divina, imò neque etiam in mente nostra, ut experientia constat.

3. Circa futura certum est, Angelos naturaliter cognoscere futura necessaria, qualia sunt ea, quae continentur in causis naturaliter ad eorum productionem determinatis, atque adeo de lege Dei ordinaria inimpedibilibus. Sic Angeli multò melius quàm Astrologi norunt Eclipses futuras, cursus planetarum, & tempestates inde secuturas, & alia similia: habent enim universalem, & mirabilem scientiam causarum naturalium, & consequenter effectuum ex illis naturaliter, & necessarè provenientium. Certum est etiam Angelos posse futura contingenta, & libera, sive à causis contingentibus & liberis dependentia, cognoscere cognitione quadam conjecturali, ex aliquibus indiciis, & signis solummodo probabilibus deducta, atque adeo incertà, sicut Medicus ex tactu pulsus, inspectione urinae, & aliis indiciis praecognoscit sanitatem infirmi. Nam cum diuturnà

dicitur sit obervatione, & plurimum annorum experientia sciant, quæ ut plurimum voluntatis hominum inclinare soleant, & quænam ex suasionibus, tentationibus, occasionibus, & aliis huiusmodi sequantur, prædicta futura conjectantur. Diuinitas solam recte est, utrum hæc futura certò, & infallibiliter virtute sua naturali scire possint.

Et dicimus cum omnibus Doctoribus, quod non possunt, v. g. nequeunt cognoscere ista futura, talis consentit sanctis illuminationibus, & erit huiusmodi contra tentationibus succumbet, & erit mortuus. Patet ex scriptura, & Patribus, in quibus asseritur solius dei proprium esse futura cognoscere. Illic 41. *Angelice re quæ venturi sunt in futurum, & semper illa Dei estis vos.* Et cap. 46. *Quoniam ego sum Deus, & non est ultra Deus, nec est similis mei.* *Angelicius ab exordio non sum, & non est in me, nec dum facta sunt aliter.* D. Chrysostomus homilia 18. in 1. cap. Joannis, de futurorum prædicatione loquens, ait: *hoc vel maxime Dei opus est, quod angelici mores imitari possunt, quantum maxime in eisdem adiutantur.* In *miraculis enim, & in prophetiis umbra dei ipsi possunt prædici, sed in immortalis Dei divinitate opus est.* Tota autem apologogetico cap. 28. se contra alloquitur, id est, opinor, testi noniam Divinitatis, veritas immutabilis.

Ratio est. Quia Angeli non cognoscunt prædicta, quæ pertinent ad omnia universi, cupis ipsi similes, ut explicuit in præcedentibus pariter. Et ratio patet verbo est, quia intantum Angeli non sciunt, inquit, universi, inquantum ipsi totius universi subiecti sunt prædicent: unde si res ad omnia universi non pertinent, non pertinent quæ ad Angelos, ad Angelos non pertinent. Sed forma non pertinet ad omnia universi. Ergo ea non cognoscunt. M. Prob. Quia ut dicitur ex 11. Thoma, ex 11. modo modum, quod Angeli non in celo empyreo tanquam in loco, totum universum est in unitate ordinis, quæ unitas in hoc consistit, quod empyrea in universo existeret vel in his, & si sunt superiores, vel aliarum influentias recipere, &

sunt inferiores : unde cum futura , quamdiu sunt praesentia , ac praecise futura , nihil omnino sint , proindeque nec influere , nec influentia possint recipere : inde fit , quod non pertinent ad ordinem universi

Sic facile praeveniuntur obiectiones. Nam idcirco Deus cognoscit futura non autem Angelus : quia Deus cognoscit omnia , nedum prout pertinent ad ordinem universi , sicut cognoscit Angelus , sed quocunque modo se habeant. Quamvis etiam Angeli habeant species impressas futurorum in actu primo representativas ; quia tamen nequeunt ea cognoscere , nisi ex illis speciebus impressis eliciant species expressas , seu formant verbum mentis in quo haec futura in actu secundo representantur : & Deus si sis denegat suum concursum , sive praedeterminationem physicam ad huiusmodi species elicendas , & verbum illud formandum : Ideo Angeli sunt quidem semper in actu primo capaces cognoscendi futura : sed non cognoscunt ea in actu secundo , quousque fiant praesentia.

Principua obiectio est , quod Dæmones , & illi homines qui dicuntur divini , videntur quandoque futura praenuntiare , sicut & secreta cordium penetrare. Sed ad hanc objectionem fusè respondebimus , quando demonstrabimus vanitatem Astrologiae iudicariae , & omnis generis divinationum.

§. IV.

Verum Angeli penetrare valeant secreta cordium.

Secreta cordium dicuntur cogitationes mentis humanae & angelicae , quae ad extra non manifestantur : Mens enim metaphysicè cordicetur , quia sicut cor est principium vitae sensitivae , ita mens est principium vitae intellectivae. Certum est autem , quod si Angelus suas cogitationes vult manifestare alteri , vel homo ipsi Angelo , sufficit quod eas ad ipsum dirigat , & tunc statim ab ipso percipiuntur , ut dicemus agendo de locutione Angelorum. Certum est quoque , quod si aliqua vel minima nostrarum cogitationum signa redundant in nos ,

De dilectione Angelica.

82.

Extra corpora, statim Angeli ex huiusmodi signis in nostrarum cogitationum notitiam deveniunt, quantum naturaliter fieri potest, quia huiusmodi signa corpora comprehendunt. Et certè si homo videns in alterius facie vel ruborem, vel pallorem, vel cognoscens alias similes corporis dispositiones, ex ipsis devenit in notitiam passionum animæ, & cogitationum mentis ejus, ut iracundiæ, vel timoris, & similitum: à fortiori hoc præstant Angeli. Tota difficultas est de secretis cordium, quæ homines, vel Angeli intra seipsum retinent, & quorum nihil extra redundat.

Durandum dicit Angelos penetrare huiusmodi secreta, si præsentia sint, non autem si sint futura. Omnes modò Doctores generaliter loquendo de huiusmodi secretis, negant ea posse naturaliter cognosci ab Angelis; sed tantum si Deus ea voluerit ipsis revelare.

Concl. Angeli penetrare naturaliter nequeunt secreta cordium.

Probari posset conclusio pluribus testimoniis scripturæ, & Patrum: sed hæc sufficiant utpote evidentiæ. 2. paralipom. 6. Salomon sic Deum alloquitur. *Redae unicuique secundum viam suam, quas nosti cum inbere in corde suo: Tu enim solus nosti corda hominum.* Et Jeremia 17. *præsumptum est cor hominis, & inscrutabile: Quis cognoscat illud. Ego Dominus scrutans cor, & probans renes.* Quem locum explicans D. Hieronymus ait: *Melius est ut simpliciter accipiamus, quòd nullus cogitationum secreta cognoscat nisi solus Deus.* Et paulò post subdit: *si autem de salute dicitur, videns autem cogitationes eorum Iesus: nulloque potest videre cogitationes eorum, nisi solus Deus.* Ergo Christus Deus est. D. Chrysostomus term. 50. Phariseum, cuius cor Christus penetraverat, ut habetur lucæ 7. sic alloquitur. *Capereas divinitatis insignia: audi eum peccatoris tui penetrasse secretum: aspice eum ad cogitationum tuarum latebras pervenisse intellige eum cordis tui tacta, videre consilia.* In illis locis sermo est de secretis prætoribus, ut per se patet. Ergo penetrare secreta non solum futura, sed etiam præsentia, solius

Dei est; proindeque nec homini, nec Angelo convenire potest.

Prob. 2. ex D. Thoma, qui solâ subtilitate suâ nedum conclusionem, sed etiam ipsius rationem in Seripturâ sacra invenit. Explicans enim illud 1. ad Corinth. cap. 2. *Quis enim hominum scit quæ sunt hominibus, nisi spiritus hominis qui in ipso est?* I. c. 2. scilicet. *Manifestum est, si ratio, quæ re homo ea qua in corde alterius latent, scire non potest: quia cognitio hominis a sensu accipitur: Et ita ea qua sunt in corde alterius, homini cognoscere non potest, nisi quantum per signa sensibilia manifestantur, secundum illud 1. Reg. 16. Homo videt ea, quæ foris apparent: Deus autem intuetur cor.* Sed nec Angelis bonis, nec malis ea qua in corde hominis latent, scire potest: nisi in quantum per aliquos effectus manifestantur. Quia ratio accipi potest ex verbo apostoli, quod dicitur ea ratione spiritum hominis cognoscere, quæ in corde hominis latent, quia in ipso homine est: Angelus autem neque bonis, neque malis insinuat mentis humana, ut in ipso corde hominis fit, & intrinsecus operetur, sed hoc solius Dei proprium est. Unde solus Deus est conficiens secretorum cordis hominis, secundum illud Job 16. *Ecce in caelo testis meus, & in excelsis conatus meus.*

Explicatur magis hæc ratio. Non enim fundatur in hoc prædicto, quod solus Deus operatur in nostra mente: nam etiam ipse solus creat animam nostram rationalem; cum ad creandum non possit creatura concurrere etiam tanquam instrumentum, ut dicitur in fine primi primi, agendo de physica prædeterminatione, & tamen quilibet Angelus naturaliter cognoscit animam nostram, & eius potentias tanquam proprietates: In id quia Angelus hac omnia comprehendit, consequenter cognoscit ea quantum sunt: et sic habet in ordine naturali, & physico, quia hæc omnia pertinent ad ultimum ordinis naturalis complementum. Sed in hoc magis fundatur ratio, quod solus Deus cum voluntate nostra est causa secretorum, quæ sunt æqueque libertate rationis autem libertatis est, ut causa

libera suos actus liberos habeat in suo proprio dominio, ita ut de ipsis ad libitum dis ponere possit: non haberet autem homo cogitationes mentis suae, siue cordis sui secreta in suo dominio, & dispositione, si non posset sicuti vellet, huiusmodi secreta vel occultare, vel manifestare: si enim impedire non posset, quoniam ex natura sua omnibus Angelis, & bonis & malis fierent manifesta, essent ut ita loquar juris publici, & non privati. Ergo libertas exigit, ut tantum occulta maneant, quantum ipse homo voluerit, & non manifestentur nisi de ipsius beneplacito, & consensu. Quod si hoc locum habet in homine, a fortiori etiam in Angelo, qui non minori, sed perfectiori gaudet libertate.

Obiic. 1. Comprehensio est cognitio rei quantum cognoscibilis est. Sed qui libet Angelus comprehendit intellectum, & voluntatem alterius Angeli, & multo magis ipsius hominis. Ergo cognoscit huiusmodi potentias, quantum sunt cognoscibiles. Non cognosceret autem eas, quantum cognoscibiles sunt, nisi cognosceret omnes actus earum tam liberos quam necessarios. Ergo cognoscit haec omnia.

Resp. Ad mai. Comprehensio est cognitio rei quantum cognoscibilis est, dist. Quantum cognoscibilis est in ordine naturali, & physico, conc. in ordine morali, & libero, ne. Quia libertas eximit actus liberos ab aliena cognitione, prout etiam a comprehensione: nisi fuerit comprehensio perfectissima, qualis est divina, quae nullam prorsus exceptionem patitur, sicut patitur comprehensio angelica: Quia Deus cognoscit omnia, quovis modo se habere possint: Angeli vero non cognoscunt nisi ea quae pertinent ad ordinem univ.ersi: cogitationes autem liberas, quas homo, vel Angelus vult intra se continere, & nullatenus ad extra proferre, non pertinent ad ordinem univ.ersi; sed se habent, quasi non essent. Intantum enim aliquid se habet ut pars univ.ersi, in quantum alias univ.ersi partes vivat, vel ab eis vivatur, ut diximus in §. preced. Dum autem homo, vel Angelus cogitat omnes mentis siue intra se, siue solum retinet, nec per illas alio vivat, nec ab aliis vivatur. Et sic nihil profuit, neque pertinet ad ordinem univ.ersi.

Obic. 2. Cui sumitur quandoque pro intellectu, aut voluntate, & cogitatio cordis pro actu illius, aut istius potentie: pro intellectu, & actu ejus sumuntur cor, & cogitatio Luca 24. *cogitationes ascendunt in corda vestra*. Pro voluntate autem & ejus actu Actorius 8. *si forte remittatur tibi cogitatio cordis tui*. Et hoc est quod diximus initio paragr. Quod per secreta cordis intell. guatur cogitationes mentis, quia mens importat intellectum, & voluntatem; & sub nomine cogitationis intellectus subintelligitur etiam affectus voluntatis, quæ ita naturaliter subsequitur. Sed ratio nostra non convincit de actibus intellectus, sed solummodo de actibus voluntatis. Ergo non explicat generaliter, quomodo secreta cordum sunt inpenetrabilia. Prob. mi. quia, ut docent Philosophi, sola voluntas est potentia formaliter libera. Ergo ratio nostra, quæ in libertate fundatur, non valet nisi pro actibus voluntatis.

Resp. ne. mi. ad cujus prob. dist. antec. sola voluntas est potentia formaliter libera: libertate essentiali, tunc libertate participata, ne. Nam licet soli voluntati conveniat formalis libertas secundum ipsam essentiam, attamen conveniunt etiam intellectui per participationem, quatenus actus intellectus exercentur per liberam applicationem voluntatis: unde cognoscere nequeunt ut exerciti, nisi cognosceretur hæc libera voluntatis applicatio: & propterea sicut voluntas jus habet ad occultandas liberas applicationes suas, ita & ad occultandos actus intellectus.

Dices 1. Ergo saltem quando actus intellectus & voluntatis sunt purè naturales, & necessarii, sicut motus primò primi, & intellectiones, ac volitiones intellectuum, ut dicemus in tract. de actibus humanis, non debent esse secreti, cum non sint liberi.

Resp. negando consequ. ad hoc enim ut ex natura sua sint secreti, sufficit quod sint liberi in hoc sensu, quod procedunt à potentia per se libera, licet per accidens ejus libertas sit im. edita, sicut, in motibus primis, & in hominibus stultis.

Dices 2. Motus etiam corporis sunt hoc modo liberi, scilicet libertate participata, exercentur enim per Libe-

nam vol
non q
Ergo tal
Relat
in i. nō
fluorū
non, h
à volū
sunt, à
ge. quo
pr. se an
rante. Fa
art. 4. a
enar. m
nem p
tur à v
pus. m
obscuro
nli.) No
quod est
nu, ob
volunta
incen. d
en. di. v
Adm
bus intell
selsis, &
cognosca
bera. 1
Resp.
q. la mot
sunt nec
etiam ab
que rer. m
pels. natu
etiam cu
à dō. De
tal. et imp
sagitat
sunt creat
nam secre

nam voluntatis applicationem : & tamen fatentur omnes, quod motus illi sunt Angelis naturaliter coacti. Ergo talis libertas non sufficit ad rationem secreti.

Resp. Quod Angeli cognoscunt motus illos corporis, in seipsum quoad eorum substantiam, sed non prout subordinantur voluntati quoad liberam ipsius applicationem, sive cognoscunt motus illos, sed nesciunt utrum à voluntate procedant : Quod si non est alia naturalis causa, à qua procedere possint, & ex hoc inferant Angeli, quod procedunt à voluntate, adhuc nesciunt, utrum procedant ab ipsa vel liberè, vel purè naturaliter operante. Fundatur hæc solutio in D. Thoma 1. p. qu. 57. art. 4. ad 3. ubi ait: *Non oportet quod Angeli cognoscant motum appetitus sensitivi, & apprehensionem phantasie hominis, secundum quod morientur à voluntate, & ratione; quia etiam inferior pars anime participat aliquantulum rationem, sicut obediens imperanti, ut dicitur in 1. Ethic. (cap. ult.)* Nec tamen sequitur, si Angelus cognoscit quod est in appetitu sensitivo, vel phantasia hominis, quod cognoscat id quod est in cogitatione, vel voluntate: quia intellectus, & voluntas non subiacent appetitui sensitivo, & phantasia, sed potest eis diversimodè uti.

Adhuc replicabis, quod idem poterit dici de actibus intellectus, quod scilicet Angeli cognoscant eos in seipsis, & quoad eorum substantiam, quamvis non cognoscant eos ut subordinatos voluntati, & quoad liberam ipsius applicationem.

Resp. nego consequentiam. Ratio discriminis est: quia motus corporis quoad substantiam, & entitatem suam nedum à Deo, & voluntate nostra dependent, sed etiam ab aliis causis, ut astrorum insensitivis, aliarumque rerum corruptarum impressionibus, quæ ab Angelis naturaliter cognoscuntur. Sed actus intellectus etiam quoad entitatem, & substantiam suam dependent à solo Deo, & voluntate nostra, quæ sunt causæ naturaliter impenetrabiles Angelis.

Sequitur ex dictis. Quod licet omnes Angeli ab ipso suæ creationis instanti habeant species impressas omnium secretorum cordis representativas; Deus tamen

ipsi denegat prædeterminationem physicam necessariam ad elcendas species extrinsecas, sine quibus nec secreta actualiter cognoscere nequeunt. Quod si aliquod secretum ad aliquem Angelum dirigatur, Deus ut author nature hunc Angelo physicam prædeterminationem concedit, per quam elicit species extrinsecas, sic format verbum mentis, in quo secretum illud cognoscit, ut dicemus agendo de locutione angelica.

ARTICULUS III.

De modo cognitionis angelica.

Duas sequentes huius articuli difficultates parvis expedio, quæ a non similibus momenti pro fide, vel moribus: tertiam paulò subtilius explicabo, quia puvat ad intelligentiam SS. Patrum.

§. I.

Utrum Angelus possit simul et semel intelligere plura et plura.

Negat D. Thomas 1. 2. qu. 58. artic. 2. Negant quoque omnes Thomistæ sed plures alij asserunt: ut autem resolvatur difficultas, quantum opus est, pro Theologia circumscribitur.

Notandum est 1. quod tunc plura cognoscuntur ut plura, quando cognoscuntur sine ulla subordinatione ad unum intellectum: tunc verò cognoscuntur plura, non ut plura, sed ut unum, quando subordinantur, & referuntur ad unum intellectum: quia ut communiter dicitur, ubi est unum, propter aliud, ibi est unum tantum.

Notandum est 2. Quod juxta principia in tractatu de actibus humanis examinanda, homo, & similiter Angelus, non potest habere nisi unicum finem ultimum. Et cum aliunde omnia fiant in virtute finis ultimi; ita ut quicquid intelligitur, & quicquid diligitur, hoc totum ad ultimum finem referatur, vel formaliter, vel

virtualiter.

Virtualiter, uel saltem habitualiter : unde fit quoddam
 nes tam Angeli, quam hominis intellectiones, & volu-
 riones uni ultimo fini subordinentur : atque ita se ha-
 beant ad modum unitus.

Notandum est 3. Quoddam sicut homo iustus habet Deum
 pro suo fine ultimo : homo uero peccator habet pro
 suo fine ultimo bonum proprium, ut explicatur fuse
 in eodem tract. de actibus humanis : Ita similiter An-
 gelus bonus, & malus. Cum igitur omnes Angeli in
 primo sue creationis instanti fuerint boni, omnes uni-
 formiter operati sunt, subordinando, & referendo suas
 omnes intellectiones ad Deum ut suum finem ultimum :
 & sic omnia referebant ad unicam primam veritatem :
 unde non intelligebant plura ut plura, sed ut unum.
 Sed Dæmones, quando peccaverunt, & ex Angelis
 bonis facti sunt mali, operati sunt difformiter ; & om-
 nia quæ intellexerunt, ad suum proprium bonum retu-
 larunt : unde eorum intellectiones fuerunt disparatae,
 imò contrariæ, & plura ut plura intellexerunt, sed non
 simul & semel sed successive : nunc autem omnia in-
 telligunt ad modum unius, siue per relationem ad suum
 ultimum finem, nimirum suum bonum proprium. An-
 geli uero boni, qui perseverauerunt, semper operati
 sunt uniformiter, siue semper omnia intellexerunt per
 modum unius, ea omnia referendo ad Deum ut ulti-
 mum finem : & in hoc sunt similes Deo, qui omnia in-
 tellexit, & operatus est propter semetipsum.

S. II.

Utrum in Angelis sit discursus.

Affirmant Scotistæ : negant Thomistæ : pro resolu-
 tione difficultatis.

Notandum est, quoddam discursus dupliciter sumi po-
 test ; uel secundum quid, & improprie ; uel simplici-
 ter, & proprie : discursus secundum quid, & improprie
 sumptus dicit solummodo successionem actuum ;
 itaut modò formetur una intellectio, & postmodum
 altera : & non est dubium, quin Angeli ita discurrant ;
 quia nunc cognoscunt ea quæ sunt præsentia, & postea

cognoscant ea quae erant futura, quando similiter facta sunt praesentia. Discursus autem simpliciter, & proprie dictas nedom importat successionem actuum, sed etiam casualitatem: ita ut sint plures actus, quorum unus sit causa alterius, sicut notitia principiorum est causa notitiae conclusionum: & sic intellectus ab uno actu velociter transit, & veluti currit ad alterum, sive discurret.

Dicimus igitur, quod Angelus in hoc est similis Deo, quod sicut Deus non discurret formaliter, sed tantum virtualiter, uel eminenter, ut diximus initio tractatus de scientia Dei; non enim format plures actus, per quorum alios cognoscit principia, & causas, & per alios cognoscit conclusiones, & effectus: sed unico simplicissimo actu, & intuitu cognoscit conclusiones in principijs, & effectus in causis: Et ille unicus actus tantam virtutem habet hae omnia simul penetrandi, quantam haberent plures actus, quos eminenter in se continet: Ita similiter Angelus, servata nihilominus proportione, unico simplici actu, & intuitu penetrant ea, quae cognoscunt: Quamvis etiam plures de huiusmodi objectis conceptus simplices formare possint, si velint.

Hoc probat D. Thomas I. p. qu. 58. a. 3 ex D. Dionysio cap 7. de divinis nom. ubi ait: *Angeli non congregant divinam cognitionem a sermonibus diffusis*: Id est suam cognitionem, quae divinae similis est, non congregant à discursibus, sive sermonibus mentalibus: unde non est eis discursus formalis, sed virtualis.

Probat etiam in corp. eiusdem articuli hae egregia ratione. Dicendam, quod sicut sapius dictum est, *Angeli illum g. adum tenent in substantijs spiritalibus, quomodo corpora cal. stia in substantijs corporeis*: nam & caelestes moventur a Dionysio dicuntur. Est autem haec differentia inter caelestia & terrena corpora, quod corpora terrena per mutationem, & motum adipiscuntur suam ultimam perfectionem: corpora vero caelestia statim ex ipsa sua natura suam ultimam perfectionem habent. Sic igitur & inferiores intellectus, scilicet hominum

per quo
in op
tu ad
aliud
cogni
cogni
locum
tim in
ficiant
Et ideo
nos ca
telligi
primor
veritat
runt, n
git ex
cognit
sicut A
ram tot
tuendo
Sicut
ponendo
de actu
causis
volunt
statim
ga. 58. a
int. lea
vinoz
dus form
profecto
just app

De

De hap
I. p. qu.
in 10

De dilectione Angelica.

577

per quemdam motum, & discursum intellectus operationis perfectionem in cognitione veritatis adipiscuntur: dum scilicet ex uno cognito in aliud cognitum procedunt: si autem statim in ipsa cognitione principii noti inspicerent, quasi notis, omnes conclusiones, consequenter, in eis discursus locum non haberet. Et hoc est in Angelis: quia statim in illis quæ primo naturaliter cognoscunt inspicunt omnia quacunque in eis cognosci possunt: Et ideo dicuntur intellectuales; quia etiam apud nos ea quæ statim naturaliter apprehenduntur, intelligi dicuntur; unde intellectus dicitur habitus primorum principiorum. Anima vero humana, quæ veritatis notitiam per quemdam discursum acquirunt, rationales vocantur: Quod quidem contingit ex debilitate intellectualis luminis in eis: si enim haberent plenitudinem intellectualis luminis, sicut Angeli, statim in primo aspectu principiorum totam virtutem eorum comprehenderent, intuituendo quicquid ex eis syllogizari potest.

Sicut Angelus non discurrit, ita nec intelligit componendo, vel dividendo: sed sicut unico simplici actu, & ictu videt conclusiones in principiis, & effectus in causis; ita cogito aliquo subiecto, omnia quæ illi conveniunt, aut repugnant, per unicum simplicem intuitum statim cognoscit: unde D. Dionysius à D. Thoma 1. p. qu. 58. art. 4. relatus ait cap. 7. de div. nom. *virtus intellectualis Angelorum resplendet perspicaci divinatorum intellectuum simplicitate.* Et D. Bernardus serm. 5. in cantica de Angelo loquens dicit: *Soli profecto sua vicinitate, ac vivacitate natura sufficit apprehendere summa, & infima penetrare.*

§. III.

De cognitione matutina, & vespertina Angelorum.

De huiusmodi cognitione ita loquitur D. Thomas 1. p. qu. 58. art. 6. *Discendum, quod hoc quod dicitur de cognitione matutina, & vespertina in An-*

gelis introductum est ab Augustino (scilicet 4. super Genesim ad litteram, & ij. de civit. Dei, ut citat idem D. Thomas ibidem in argum. Sed contra) qui sex dies, in quibus Deus legitur fecisse cuncta, intelligi vult non hos usitatos, qui solis circuitu peraguntur, cum sol quarto die factus legatur: sed unum diem, scilicet cognitionem angelicam sex rerum generibus presentatam. Sicut autem in die consuetudine mane est principium diei, vespere autem terminus; ita cognitio ipsius primordialis esse rerum dicitur cognitio matutina, & hac est secundum quod res sunt in verbo (scilicet in verbo divino, per quod omnia facta sunt) cognitio autem ipsius esse rei creatæ secundum quod in propria natura consistit, dicitur cognitio vespertina: nam esse rerum fluit à verbo sicut à quodā primordiali principio: & hic effluxus terminatur ad esse rerum, quod in propria natura habent,

Idem Doctor angelicus ibidem ad 1. ait: Dicendum, quod vespere & mane non accipiuntur in cognitione angelica secundum similitudinem ad admixtionem tenebrarum; sed secundum similitudinem principii & termini. Unde non dicunt ullam imperfectionem in cognitione angelica; in Angelis enim, exclusâ eorum culpa, non possunt esse tenebræ erroris vel ignorantie, et magis explicabimus postea.

Ibidem ad 2. insinuat, quod ex mane, & vespere fit una dies. In qua subintelligitur meridies tanquam medium inter duo extrema: Sed quia meridies pervenit ad summam perfectionem lucis, & ideo repræsentat visionem Dei quæ principium quidem habet in beatis, sed nunquam habebit finem: Ideo non fit mentio de cognitione meridiana Angelorum, quæ posset quidem connotare cognitionem eorum matutinam, sed non vespertinam; & aliunde utramque in infinitum superexcedit.

Idem sanctus Doctor 1. 1. qu. 62. 2. 1. ad 3. ait: Dicendum, quod Angeli duplicem habent verbi cognitionem: unam naturalem, & aliam gloriam. Naturalem quidem, quia cognoscit verbum per suam similitudinem in sua natura relucens, (quia

ut ex
cognos
ra, &
volent
da, ve
Cognit
suam
in verb
felic
cogniti
sua ve
sunt be
per con
gratia
ut fier
natural

Dilec
to expl
ductio

Virum
lura

Adve
cenae
quam
naturæ
devenit
naturæ
habente
effectib
non De

ut explicabimus in sequenti articulo, Angelus seipsum cognoscendo cognoscit etiam Deum ut authorem naturæ, & communi saltem ac veluti genericâ notitiâ cognoscit cetera omnia ab ipso Deo per verbum suum facta, uel factibilia, & ad ordinem universi pertinentia: *Cognitionem verò gloria, quâ cognoscit verbum per suam essentiam: Et utraque cognoscit Angelus res in verbo: sed naturali quidem cognitione, imperfectè; cognitionem verò gloria, perfectè. Prima ergo cognitio rerum in verbo adsuit Angelo à principio suæ creationis: secunda verò non, sed quando facti sunt beati per conversionem ad bonum (scilicet per conversionem immutabilem ex confirmatione in gratia proveniente ad summum bonum, sive Deum, ut finem ultimum tam ordinis supernaturalis quàm naturalis) Et hac proprie dicitur cognitio matutina.*

ARTICULUS III.

De dilectione angelica.

Dilectio naturaliter cognitionem sequitur: & ideo, to explicatâ cognitione angelicâ, superest explicanda dilectio.

§. I.

Virum Angeli semper felici necessitate seipsos naturaliter contemplantur, & diligunt, & Deum in seipsis.

Advertendum est, quòd Angeli naturaliter cognoscendo seipsos, cognoscunt etiam Deum in seipsis, tanquam causam in effectibus suis: si enim nos possumus naturæ nostræ viribus ex creaturis tanquam effectibus devenire in notitiam Dei tanquam causæ, & Authoris naturæ: a fortiori Angeli utpote longè sublimiorem habentes rerum omnium notitiam, ex seipsis tanquam effectibus omnium nobilissimis deveniunt in cognitionem Dei.

Imò cum Angelorum substantia sit perfectissima similitudo Dei, quantum creaturae conditio capax est similitudinis divinae, sicut explicuimus in nostro primo principio ex illis Ezechielis verbis, *tu signaculum similitudinis*; Inde fit, quod sicut substantia cuiuslibet Angelus se habet ut species seipsam representans eidem Angelo, ita etiam est species representans Deum ut autorem naturae in illo nobilissimo effectu suo, & purissimo speculo: quia, ut ait D. Thomas 1. p. qu. 96. art. 3. *ipsa natura angelica est quoddam speculum divinam similitudinem representans.*

Advertendum est etiam, quod cum quilibet Angelus comprehendat seipsum, sive cognoscat se quantum naturaliter cognoscibilis est; ita etiam Deum ex seipso cognoscit, quantum naturaliter cognosci potest, sive habet perfectissimam cognitionem ipsius Dei ut authoris naturae. Et quia cognitionem subsequatur amor inde fit, quod quilibet Angelus Deum, & seipsum perfectissime diligit, quantum dilectio naturalis se extendere potest. Tota difficultas in praesenti est, utrum an orille sit necessarius & quoad specificationem, & quoad exercitum: dicitur amor necessarius quoad specificationem, quando aliquis ita amat, ut non possit odisse, amor enim & odium sunt diversae speciei; dicitur autem necessarius quoad exercitum, quando ita amat, ut non possit non amare, sive non possit ab amoris exercitio cessare.

Concl. Angeli semper necessitate felicissima determinati sunt ad sui, & ipsius Dei contemplationem, & amorem, necessitate quoad specificationem, & quoad exercitum.

Prob. 1. & inferitur ex nostro primo principio. Angeli sunt similes Deo quantum patitur creaturae conditio. Sed Deus semper naturaliter ad contemplationem, & amorem sui necessatur quoad specificationem, & exercitum; ita ut nec seipsum odisse, nec unquam ab amoris sui exercitio cessare possit. Ergo similiter Angelus ad contemplationem, & amorem sui necessatur. Cum hoc tamen d'scrimine, quod Deus cum non referatur ad alium quam ad seipsum, ad contemplationem, & amorem sui necessatur, sed non ullius al-

terius
quan
ita nec
ut mul
amoren
tas, qu
cit ut
necessi
per ad
Prob
angelic
tim 1.
sicut sa
nent
leptian
tes a l
gradu
compa
corpor
nem na
fo Deo
instant
cessivè
nem na
mus ag
buerun
creatio
perfect
mobil
thorem
fuerit,
bet attr
Prob
tes cap
operati
lia sem
v. g. l
cordis.
non deb
geli sur
cum no

terius : at verò Angelus , cū referatur ad Deum tanquam medium , uel finis intermedius ad finem ultimum , ita necessitatur ad contemplationem , & amorem sui , ut multò magis necessitetur ad contemplationem , & amorem Dei. Sed ut communiter dicitur , felix necessitas , quæ cogit ad bonum : Illaque felicissima , quæ facit ut Angeli non quiescant cogantur , sed naturaliter , & necessitè , quāvis maxime sponte suā ferantur semper ad optimum.

Prob. 2. Et inferitur ex altero principio , quod ab angelico præceptore variis in locis traditur , & præsertim 1. p. qu. 58. a. 3. ubi sic habet. *Dicendum quod sicut sapientius dictum est , Angeli illum gradum tenent in substantiis spiritualibus , quem corpora celestia in substantiis corporeis nam & caelestes mentes a Dionysio dicuntur.* Et ibidem homines , qui gradum infimum tenent in substantiis spiritualibus , comparat corporibus infimis , sive sublunariis. Sed corpora celestia suam ultimam , & summam perfectionem naturalem , cuius sunt capaces , receperunt ab ipso Deo ut authore naturæ statim in ipso suæ creationis instanti ; corpora verò sublunaria eam acquirunt successivè. Ergo licet homines suam ultimam perfectionem naturalem successivè acquirere debeant , ut dicemus agendo de statu naturæ puræ : Angeli tamen debuerunt eam ab ipso Deo habere statim in primo suæ creationis instanti. Ultima autem , & summa naturalis perfectio creaturæ intellectualis est , adherere Deo immobilitè , ita contemplando , & amando ipsum ut authorem naturæ , ut semper in hoc felicissimo exercitio fuerit , & nunquam ab illo cessare possit. Ergo hoc debet attribui omnibus Angelis.

Prob. 3. ratione ejusdem D. Thomæ 2. contra gentes cap. 97. Omnis substantia vivens habet aliquam operationem vitæ in actu ex natura sua , sicut animalia semper nutriuntur , licet non semper sentiant ; & vita v. g. hominis essentialiter exigit perpetuum motum cordis. Ergo cū perfectio , quæ attribuitur inferiori non debeat denegari superiori , dicendum est quod Angeli sunt etiam in actu continuo vitæ ex natura suâ & cū non sit in eis nisi vita intellectiva , quæ consistit in

cognitione, & amore, debent esse in perpetuo motu mentis, & semper aliquod objectum cognoscere, & diligere. Nequeunt autem naturaliter cognoscere, & amare Deum in se absolute consideratum, superest ergo ut ipsum contemplantur, & ament in effectibus suis, inter omnes autem effectus Dei, propria cuiuslibet Angeli substantia est objectum respectu ipsius connaturalissimum, & in ipso penitus inseparabile. Ergo quilibet Angelus seipsum semper, & naturaliter, & in seipso Deum cognoscit, & amat.

Obiicit. Nihil est capax necessitandi ad amorem sui, nisi summum bonum clarè visum ut docent Thomistae in tract. de beatitudine. Sed Angelus non est summum bonum: & licet Deus etiam ut author naturae sit summum bonum, non potest tamen naturaliter esse clarè visum. Ergo Angelus ad huiusmodi amorem non necessitatur.

Resp. ad ma. Nihil est capax necessitandi nisi summum bonum clarè visum, dist. ex parte objecti cogniti, conc. ex parte modi cognoscendi, ne. Licet enim solum summum bonum clarè visum sit capax per se, ac ratione sui necessitare voluntatem ad sui amorem: attamen quavis bonum non sit clarè visum, vel etiam non sit summum bonum; si tamen ex ipso cognoscendi modo non apprehendatur in eo nisi ratio boni, voluntas ad eius amorem necessitatur; ut patet in moribus primis, in quibus non apprehenditur summum, sed particulare bonum, & tamen quia sic apprehenditur, ut in eo non consideretur nisi sola ratio boni, voluntas ad eius amorem pro tunc necessitatur. Quia igitur Deus ut author naturae physice praedeterminat omnes Angelos ad hoc ut in amore sui, & ipsius Dei nullam apprehendant rationem mali, sicuti revera nulla est, sed potius rationem boni, & quidem talis, ac tanti, quale ac quantum creaturis concedi potest; ideo ad illud exercitium necessitantur, felicissimè, ut jam dixi, necessitate.

Instabis. Angelus potest apprehendere aliquam rationem mali in exercitio perpetuo, & necessario amoris sui, & Dei, ut v. g. impedimentum exercitij libertatis in tali actu; & multò magis impedimentum ad

omni conatu, & affectu feratur in Deum, si occupetur circa seipsum.

Resp. ne. antec. & quantum ad libertatem, dico, quod quando objectum iudicatur dignum amore necessario, nulla potest apparere ratio boni in libertatis exercitio circa illud objectum; ut patet in visione beatifica; nam quia beati nullam apprehendunt rationem mali in perpetuo huiusmodi visionis exercitio; sed potius omnem rationem boni, cuius creatura sit capax tam per gratiam, quam per naturam, idcirco non possunt sub pretextu cuiuscunque libertatis velle cessare ab huiusmodi exercitio: unde cum Angeli in exercitio amoris sui, & ipsius Dei cognoscant, imò comprehendant inesse rationem omnis boni, cuius creatura quantumvis perfectissima, potest naturaliter esse capax, nullam apprehendere possunt rationem boni in exercitio libertatis, ratione cuius à tali amore cessare possent.

Quantum ad aliud impedimentum dico, quod sicut charitas non impeditur, nec minuitur in amore Dei ex amore proximi; quia non diligitur proximus nisi propter Deum: ita contemplatio, & amor, quem habet Angelus de seipso, non impedit illum, quem habet de Deo; quia non contempletur, nec diligit seipsum nisi propter Deum: unde ut dicemus in seq. paragr. amor, quo Angelus naturaliter, & necessario diligit Deum, non est amor concupiscentiae, sed verae, ac purae amicitiae.

Obiic. 2. Debemus Angelis attribuire modum nobilissimum acquirendi perfectionem suam, ut potè creaturis omnium nobilissimis. Sed nobilior est modus obtinendi ultimam, & summam perfectionem suam moraliter, & meritorie proindeque libere, quam pure naturaliter, & physice, proindeque necessario: Unde adulti qui obtinent gloriam titulo meritorum, magis aestimantur, quam parvuli qui eam non obtinent, nisi solo titulo hereditatis. Ergo modus ille tribui debet Angelo.

Resp. concedendo maiorem: Ad minorem dico, eam veram esse, quando agitur de perfectione supernaturali, & gratuita: unde in qu. seq. ostendemus, quod Angeli in primo suae creationis instanti meruerunt gra-

tiam, quam ab ipso Deo receperunt. Sed dico minorem illam esse falsam, dum agitur de perfectione naturali, uel connaturaliter debita. Et de hoc habemus exemplum evidens in ipso Deo: Modus enim, quo suam perfectionem habet, est nobilissimus omnium qui excogitari possint; & tamen perpetuam sui contemplationem, perpetuumque amorem non habet moraliter, meritorie, & libere, sed naturaliter, physice, & necessario: ita quia quantum ad propositum, Angelus est ita similis Deo, ut quod naturaliter convenit Deo, connaturaliter conveniat Angelo, dicendum est, quod perfectissimus modus quo Angelus habere possit omnem suam perfectionem naturalem, uel saltem connaturaliter debitam, est ut ipsam habeat sicut habet Deus, naturaliter, & necessario, necessitate, ut semel & iterum dixi, omnium felicissimam.

S. II.

Insinuatur egregia D. Thoma doctrina quod Angeli semper naturaliter diligunt Deum plusquam seipsos, & super omnia.

Dixi, insinuatur, quia doctrinam illam resumemus, & fuse explicabimus in tract. de actibus humanis, quando agemus de triplici rerum omnium inclinatione, quarum maxima est obediendi Deo in omnibus.

Interim Doctor verè angelicus sic habet 1. p. qu. 60. artic. 5. Dicendum, quod quoniam dixerunt, quod Angelus naturali dilectione diligit Deum plusquam se, amore concupiscentia: quia scilicet plus appetit sibi bonum divinum, quam bonum suum: & quolunmodo amore amicitiae: inquantum scilicet Deo vult naturaliter Angelus, maius bonum quam sibi: vult enim naturaliter, Deum esse Deum, se autem vult habere naturam propriam: sed simpliciter loquendo, naturali dilectione plus diligit se, quam Deum; quia intensius, & principalius naturaliter diligit se quam Deum.

Sed falsitas huius opinionis manifestè apparet, si

quis in rebus naturalibus consideret, ad quid res naturaliter moveatur. Inclination enim naturalis, in his quae sunt sine ratione, demonstrat inclinationem naturalem in voluntate intellectualis natura. Unumquodque autem in rebus naturalibus, quod secundum naturam hoc ipsum quod est, alterius est, principalius, & magis inclinatur in id cuius est, quam in seipsum. Et hac inclinatio naturalis demonstratur ex his, quae naturaliter aguntur: Quia unumquodque sicut agitur naturaliter, sic aptum naturae est agi, ut dicitur in 2. phys. Videmus enim quod naturaliter pars se exponit ad conservationem totius corporis; sicut manus exponitur ictui, absque deliberatione, ad conservationem totius corporis. Et quia ratio imitatur naturam, huiusmodi imitationem invenimus in virtutibus politicis. Est enim virtuosus civis, ut se exponat mortis periculo pro totius Reipublicae conservatione: Et si homo esset naturalis pars huius civitatis, haec inclinatio esset ei naturalis. Quia igitur bonum universale est ipse Deus: & sub hoc bono continetur etiam Angelus, & homo, & omnis creatura; quia omnis creatura naturaliter id quod est, Dei est: sequitur, quod naturali dilectione etiam Angelus, & homo, plus & principalius diligit Deum, quam seipsum. Alioquin si naturaliter plus seipsum diligeret quam Deum, sequeretur quod naturalis dilectio esset perversa: Et quod non perficeretur per charitatem, sed destrueretur.

Q U Æ S T I O I V.

*De Angelorum perfectione in esse gratia,
& gloria.*

Hucusque de Angelorum perfectione in esse natura, nunc agendum est de perfectione ipsorum in esse gratia, & gloria.

ARTICULUS I.

de Angelorum beatitudine,

Duplex est Angelorum beatitudo, scilicet naturalis, & supernaturalis: de utraque agimus in hoc articulo.

§. L.

Virum Angelum fuerint in ipsa creatione statim beati, sua beatitudine naturali.

Concl. omnes Angeli statim in ipso suæ creationis instanti fuere beati sua beatitudine naturali. Ita D. Thomas 1. 2. p. qu. 62. a. 1. & alij Doctores communiter.

Probatur, vel potius patet ex dictis. Naturalis Angelorum beatitudo, est ultima perfectio ad quam possunt naturæ suæ viribus pervenire, sive perfectissima operatio, quæ naturaliter potest Angelo convenire, scilicet cognitio, et dilectio super omnia ipsius Dei et authoris naturæ. Sed constat ex dictis in parag. præcedent. Quod Angeli in ipso suæ creationis instanti hujusmodi actus elicerunt. Ergo statim fuerunt naturaliter beati.

Ob. si omnes Angeli fuissent semel naturaliter beati,

semper in illa beatitudine permanissent. Sed non omnes in ea permanerunt. Ergo non omnes eam habuerunt. ma. prob. ex illo communi Theologorum axioma, quod desumitur ex D. Dionysio, & suo loco magis explicabitur, naturalia in Daemonibus remanserunt integra. Ergo beatitudo naturalis in eis remaneret. Mi. non est minus evidens: Quis enim dicat Demones esse naturaliter beatos, cum certum sit eos esse infelicitissimos.

Resp. ne. ma. & dist. prædictum axioma, naturalia in Daemonibus remanserunt integra, prout sunt purè, ac præcisè naturalia, conc. prout supernaturalibus subordinata, ne. Demones enim cum debuissent omnes suas naturales perfectiones subordinare, & referre ad Deum ut authorem supernaturalem, tanquam ad finem simpliciter ultimum, eas omnes reverterentur ad seipsos, sive ad suum bonum proprium ut ultimum finem, ut dicemus agendo de ipsorum peccato. Ad hoc autem ut dici possent beati etiam beatitudine naturali, deberent Deum cognoscere, & amare ut authorem naturæ sine ulla deordinatione circa ipsum ut authorem gratiæ.

Dices, cognitio, & amor Dei purè, ac præcisè ut authoris naturæ sunt naturalia purè ac præcisè sumpta: & tamen non possunt remanere in Daemonibus: Quomodo enim compati possent maculam peccati, quam contraxerunt Demones, & summum illud odium, quod contra Deum conceperunt. Ergo nulla solutio.

Resp. negando, quodd hæc non remaneant in Daemonibus. Licet enim cognitio, & amor Dei ut authoris naturæ compati nequeat maculam peccati contra eundem Deum ut authorem naturæ commissi; bene tamen peccati commissi contra Deum ut authorem gratiæ: dicemus autem postea, quod Angeli peccare non possunt directè, & per se nisi contra Deum ut authorem gratiæ; & solummodo indirectè, & per accidens contra ipsum ut authorem naturæ: unde si essent in puris naturalibus constituti, essent omnino impeccabiles. Similiter amor, & odium circa eandem personam compati nequeunt, si sint ejusdem rationis & ordinis; bene tamen si sint diversæ rationis, diversique ordinis: nam experientiâ constat, quod sub diversâ consideratione unum, eundem-

que hominem diligimus propter aliquas bonas qualitates, & odio habemus propter malas. Amor autem, & odium Dæmonum versatur circa Deum sub diversa consideratione, & sunt diversi ordinis, & diversæ rationis: nam odio habent Deum ut iudicem propter peccatas, quas ipsis iniungit: & diligunt ipsum, ut autorem naturæ, propter perfectiones naturales, quas eis contulit, & adhuc in ipsis conservat: amor eorum est necessarius, & physicus; odium est morale, & liberum. Unde Doctor angelicus 1. p. qu. 60. a. 5. ad 5. de Dæmonibus loquens, ait: *Illi qui non vident essentiam eius (scilicet Dei) cognoscunt eum per aliquos particulares effectus, qui interdum eorum voluntati contrariantur; & sic hoc modo dicuntur odio habere Deum: cum tamen in quantum est bonum commune omnium, eum quodque naturaliter diligat plus Deum, quam seipsum.*

Idemque dicendum est de gaudio, & delectatione, tristitia, & dolore: fieri enim non potest, quin de cognitione, & amore Dei ut authoris naturæ valde gaudeant, & delectentur: sed incomparabiliter magis tristantur, & dolent de privatione gloriæ, seu visionis beatificæ, ratione cuius ipsum longè nobiliori modo cognoscere, & diligere, scilicet ut autorem supernaturalem gratiæ, & gloriæ.

§. II.

Virum Angeli fuerint creati in sua beatitudine supernaturali.

Concl. Angeli non fuerunt statim in ipsa creatione beati, sua beatitudine supernaturali. Ita communiter Doctores cum D. Thoma 1. p. qu. 61. a. 1.

Prob. 1. quia supernaturalis Angelorum beatitudo est ultima, & summa perfectio, ad quam pervenire possunt vixibus gratiæ, seu clara Dei visio: Quæ cum non sit naturæ cedita, & aliunde sit finis superius terminatus, omnis creatura in electalis, non debuit statim conferri. Hec est ratio D. Thomæ loco citato. 2. Ne Angeli beatitudine illam perfectionem suam attin-

buerit
eam no
gratiæ
modum
bile, u
fuit co
vis mor
fene, m
verunt
premus
Obi
paradi
tibus
modi d
nearis
servar
intellig
de civi
gelorum
meta. N
ex illo
corpore
hujusmo
Resp.
sed grat
creation
gratiæ,
one oc
visionem
tiam, q
te ante
credider
vocari ne
gratiæ p
dicatur,
guam
quia nat
semper
Gloria.

buerent, sed soli bonitati divinæ, conveniens fuit, quod eam non obtinerent, nisi postquam beneficio divinæ gratiæ ipsam mervissent. 3. Beatifica visio etiam per modum transeuntis collata reddit subiectum impeccabile, ut dicemus in tract. de beatit. agendo de illa, quæ fuit concessa Moyfi, & D. Paulo. Ergo si Angeli quovis modo in sua creatione visionem beatificam habuissent, nullus eorum peccasset: & tamen multi peccaverunt, & ipse etiam Lucifer, qui erat omnium supremus.

Obiic. 1. dicitur de Lucifero Ezech. 28. *In deliciis paradisi Dei fuisti.* Sed illæ deliciae sunt amor beatificus, & gaudium de visione beatifica. Ergo huiusmodi deliciis fruebatur ante peccatum. 2. Glossa interlinearis super illud epistolæ Iudæ, *Angelos verò qui non servaverunt suum principatum*, per principatum intelligit spirituales Dei visionem. 3. D. Augustinus ij. de civitate Dei ca. 9. loquens de parte bonorum Angelorum, ait: *cò beatior, quòd nunquam peregrinatus*: sed peregrinari est carere visione Dei, ut patet ex illo Apostoli 2. ad Corinth. 5. *dum sumus in hoc corpore, peregrinamur à Domino.* Ergo nunquam huiusmodi visione carverunt.

Resp. ad 1. non esse ibi sermonem de deliciis gloriæ sed gratiæ, cuius donis omnes Angeli fuere in sua creatione cumulati, & in amore Dei tam ut authoris gratiæ, quàm ut authoris naturæ cum maxima delectatione occupati. Ad 2. dico per illam spirituales Dei visionem non intelligi visionem beatificam, sed notitiam, quæ habetur per lumen fidei, de qua immediate antea sic loquitur Apostolus Iudas, *eos qui non crediderunt perdidit.* Ad 3. dico peregrinationem vocari nedum carentiam gloriæ, sed etiam desertionem gratiæ per peccatum: unde Lucæ 15. de filio prodigo dicitur, *peregrinatus est in regionem longinquam.* Nunquam ergo Angeli boni peregrinati sunt: quia nullum unquam peccatum commiserunt; sed semper fuerunt in gratia, quamvis non semper in gloria.

ARTICULUS II.

De Angelorum gratia.

De gratia actuali Angelorum, sive de auxiliis divinae gratiae, quae ipsis collata fuerunt, agemus cum omnibus Doctoribus, quando explicabimus ea, quae hominibus fuere collata, propter doctrinae connexionem: nunc solummodo consideramus gratiam eorum habitualem, & sanctificantem.

§. I.

Utrum omnes Angeli fuerint in gratia sanctificante creati.

Con. omnes Angeli fuerunt in gratia creati. Ita D. Thomas 1. p. qu. 61. ar. 3. & nunc omnes Doctores cum ipso, quamvis olim aliqui existimaverint, eos in parvis naturalibus fuisse conditos, & postmodum ad ordinem gratiae fuisse elevatos.

Prob. 1. autoritate scripturae, & Patrum. Nam Ezech. 28. Propheta sic alloquitur Luciferum sub persona Regis Tyrorum: *Tu signaculum similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decore, in deliciis paradisi Dei fuisti: omnis lapis pretiosus operimentum tuum.* Et paulo post subditur: *Tu cherub extensus, & protegens, & posuisti in monte sancto Dei, in medio lapidum ignitorum ambulasti. Perfectus in viis tuis a die conditionis tuae, donec inventa est iniquitas in te.*

Qui locus juxta communem SS. Patrum, & Doctorum expositionem sic intelligitur. Quod Lucifer à die conditionis suae luce divinae sapientiae, decore sanctificantis gratiae, & omnium virtutum veluti caelestium margaritarum fulgore fuit decoratus: & in deliciis Paradisi Dei positus, sive praecipuis gratiae donis ornatus.

Sed praecipue notari debet expositio D. Gregorij l. b.

32. moray

32. moralium cap. penult. ubi sic de Lucifero ait : *In medio ignitorum lapidum perfectus ambulavit : quia inter Angelorum corda charitatis igne succensa, clarus gloria conditionis exiit. Quem bene extensum, ac protegentem dicit : omne enim quod extensi protegimus, obumbramus : & quia comparatione claritatis suae, ceterorum claritatem obumbrasse creditur, ipse extensus & protegens fuisse perhibetur : Reliquos enim quasi obumbrando operuit, qui eorum magnitudinem excellentiâ maiore transcendit.*

Perfectus quoque in viis suis dicitur à die conditionis suae, idest optimè dispositus ad finem propter quem erat creatus, scilicet ad ultimum finem, & beatitudinem supernaturalem, sive gloriam : non poterat autem ad illum rectè disjungi, & ordinari, nisi ratione gratiae, & charitatis ; cum non possit gloria naturae viribus obtineri, sed solummodo viribus gratiae. Ergo in gratia creatus fuit. Et idem est de omnibus aliis Angelis.

D. Basilii in Psal. 32. exponens illud : verbo Domini caeli firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eorum, sic ait : *Angelos ab initio turbam opifex omnium condidit : sanctos vero Spiritus sanctus reddidit. Non enim parvi ab initio creati, deinde paulatim exornati, atque perfecti, sic Spiritus susceptione digni sunt habiti : sed in prima substantiae suae constitutione statim simul inditam habere sanctitatem.* Et D. Augustinus l. b. 12. de civit. Dei cap. 9. loquens de Deo Angelorum creatore, dicit : *simul in eis & condens naturam, & largiens gratiam.*

Prob. 2. Ratione. Dicemus enim agendo de statu innocentiae, quod primus homo fuit creatus in gratia. Ergo etiam Angelus. Non enim maior est ratio de illo, quam de isto. Praeterea, ut argumentatur D. Thomas a. 3. jam citato, videmus quod omnia, quae processu temporis per opus divinae providentiae creata a Deo operante sunt producta, in primarum conditione producta sunt, secundum quasdam feminales rationes, ut Augustinus dicit super

Quest. IV. De Angelorum
creatum ad vir. sicut arbores, & animalia, &
 alia huiusmodi. Minus sum est autem, quod gratia
 gratum faciens hoc modo comparatur ad beatitu-
 dinem, sicut ratio seminalis in natura ad effectum
 naturalem, unde 1. Joan. 3. gratia semen Dei no-
 minatur. Sicut igitur secundum opinionem Au-
 gustini ponitur, quod statim in prima creatione
 corporalis creatura, indita sunt ei seminales ra-
 tiones omnium naturalium effectuum, ita statim
 a principio Angeli sunt creati in gratia.

Ob. 1. Quod Christus Joan. 8. de Diabolo ait :
Ille homicida erat ab initio. Ergo nunquam gratiam
 habuit. 2. Dicitur etiam de Diabolo in iure canonico
 ex decreto Papæ Joannis 16. qu. 2. cap. *visis litte-
 ris, dolet satis.* & erubescit, charitatem quam
 in calo nequivit habere, homines constantes ex lutea
 materia tenere in terra. 3. D. Gregorius lib. 32. mo-
 ral. cap. penult. explicans illud Ezech. 28. *foramina
 tua in die qua conditus es, preparata sunt.* Sic ha-
 beret. *Huius lapidis (sive Luciferi) in die conditio-
 nis sua foramina preparata sunt, quia videlicet
 capax charitatis est conditus.* Igitur non est creatus
 cum gratia, & charitate, sed solummodo cum capa-
 citate utramque recipiendi. 4. Gratia medium tenet
 locum inter naturam, & gloriam. Debuit ergo Ange-
 lus prius perfici in natura, postmodum in gratia, &
 tandem in gloria.

Resp. ad 1. Illud, *ab initio*, non sumi physice;
 sed moraliter, id est statim post creationem suam.
 Quod patet ex hoc quod Christus ibidem immediate
 subdit. *Et in veritate non stetit.* Fuit ergo aliquan-
 do in veritate, proindeque sine peccato; sed non
 perseveravit. Ad 2. dicit glossa canonem illum esse in-
 telligendum de *charitate perseverante*, ita ut habere
 idem sit ibi ac tenere, sive retinere. Et quod hic sit
 verus sensus, constat ex ipsis terminis: Dolet enim
 Diabolus, quod charitatem, quam habuit, non te-
 nuit, sive in ea non perseveravit; quamvis natura ejus
 nulli infirmitati foret obnoxia: & tamen videt homi-
 nes, quorum natura innumeris infirmitatibus obnoxia
 est, charitatem constanter tenere, sive in illa perse-

z
 rar
 ex h
 stus J
 ego
 tum c
 Luc f
 contra
 thorie
 que e
 tur de
 firmet
 chapit
 sed no
 Unde
 Qu
 tibus
 lapidi
 ma re
 medium
 semper
 quam
 Christ
 habuit

Vivum
 per
 a. In
 mo f
 runt.
 Darle
 mltar
 ria, &
 Angelu
 rem nat
 non rec
 que est
 hac l. cr

verare. Quod autem dicitur, non potuit, non denotat impotentiam absolutam, sed hypotheticam, sive ex hypothesi, & suppositione malitiæ suæ, sicut Christus Judæis in sua malitia obstinatis ait, Joan. 8. *Quo ego vado, vos non potestis venire.* Ad 3. Dico certum esse, quoddam D. Gregorius non negat absolute, Luciferum charitatem habuisse; sibi enim evidenter contradiceret, cum oppositum expresse asserat in auctoritate, quam pro nostra conclusione retulimus, & quæ ex eodem libro, & capite desumitur: sed loquitur de charitate consummata, sive in qua fuisset confirmatus per gratiam, si perseverasset: habuit ergo charitatem inchoatam, & ut ita dicam semiplenam, sed non plenam, & consummatam, sicut Angeli boni. Unde idem D. Gregorius ibidem immediate subdit: *Quæ, nimirum charitate, si repleti voluisset, sanctibus Angelis tanquam positis in regis ornamento lapidibus potuisset inherere.* Ad 4. dico ex D. Thoma artic. jam citato ad 3. Quod quævis gratia sit medium inter naturam, & gloriam, non propterea semper requiritur, quoddam natura sit prior tempore quàm gratia, sed sufficit prioritas naturæ; ut patet in Christo, qui simul in primo suæ conceptionis instanti habuit naturam, gratiam, & gloriam.

§. II.

Utrum omnes Angeli gratiam sanctificantem receperint per propriam dispositionem, sive per actum charitatis, quem omnes statim cum primo fervore iuxta capacitatem suam excoluerunt.

Duplex est in hac difficultate sententia tam Thomistarum, quàm aliorum. Prima est Capreoli, vectoriæ, & quorundam modernorum asserentium, quod Angelus in sua creatione movebatur in Deum ut auctorem naturæ, sed non ut authorem gratiæ, atque ita non recepit gratiam per dispositionem propriam, quæ est actus charitatis. Et negari non potest, quia hæc fuerit sententia D. Thomæ quæ. 16. de malo. artic.

D d d ij

4. unde ipsam probabilem reputamus. Secunda est opposita, quam tenent communiter Thomistæ, alijque Doctores: & quia ista secunda sententia evidenter colligitur ex eodem angelico Doctore in sua Theologia summa, quæ est ultimum ipsius testamentum, ideo eam tanquam probabiliorē amplectimur. Unde sit.

Concl. omnes Angeli statim in sua creatione receperunt gratiam sanctificantem, per suam propriam dispositionem, sive per proprium charitatis actum, quem tunc omnes cum summo fervore juxta capacitatem suam exercuerunt.

Prob. 1. Quia D. Thomas 1. p. qu. 95. a. 1. ad 5. ait. *Dicendum, quod cum motus voluntatis non sit continuus, nihil prohibet etiam in primo instanti sue creatiōis primum hominem gratia consensisse.* Si hoc præstitit homo, ergo etiam Angelus: atque ita se ad gratiam disposuit, quæ dispositio præcipue in charitatis actu consistit, ut dicemus in tract. de justificatione. 2. Idem angelicus Doctor asserit, Angelos eā proportionē, quā fuerunt perfectiores in naturalibus, fuisse similiter perfectiores in gratuitis, quia sese perfecti orietu, & cum majori fervore in Deum ut ultimum finem suum convertere, ut dicemus in sequ. paregr. Ergo eū illa conversio non fiat nisi per charitatem, per illam sese disposuerunt ad hujusmodi gratuita recipienda. 3. Idem sanctus Doctor 3. p. qu. 34. a. 3. distinguit sanctificationem parvulorum, & adultorum in hoc, quod parvuli non sanctificantur per proprium actum, sed per alienum, nempe in fide Ecclesiæ: unde in sua sanctificatione nullum actum eliciunt, sed solummodo habitum gratiæ sanctificantis recipiunt: Adulti verò sanctificantur per suum actum proprium, nimirum charitatis, quem eliciunt in eodem instanti, in quo habitum gratiæ recipiunt. Dicit autem sanctificationem istam adultorum esse nobiliorem sanctificatione parvulorum: quia actus perfectior est habitu; & quod est per se perfectius est illo quod est per aliud. Cum igitur Angeli nunquā fuerint parvuli, sed semper ut ita dicam adulti: & aliunde nobilior sanctificationis modus ipsi attribui debeat: Dicendum

est, quod omnes sese ad suam sanctificationem disposerant, per proprium charitatis actum, quem in instanti suae creationis elicerunt.

Ob. 1. Duæ operationes diversi ordinis nequeunt produci ab Angelo in eodem instanti. Sed conversio in Deum ut authorem naturæ, & ut authorem gratiæ sunt duæ operationes diversi ordinis; cum illa sit naturalis, & ista supernaturalis. Ergo non potuit Angelus eas simul ac simul elicere in uno eodemque suæ creationis instanti. 2. Si omnes Angeli semel charitatis actum elicerent, semper in illo exercitio perseverassent; quia immobiliter adherent. 3. Actus charitatis radicaliter provenit à gratia; proindeque ad ipsam subsequitur tanquam effectus ad causam. Ergo ad eam non disponit, cum dispositio debeat precedere formam.

Resp. ad 1. Verum esse quod Angelus nequit duas operationes in eodem instanti elicere, si sint operationes disparatæ: sed falsum est, quod non possit eas simul elicere, si sint subordinatæ. Conversio autem in Deum ut authorem naturæ subordinatur conversioni in ipsum ut authorem gratiæ. Unde D. Thomas 1. p. qu. 62. a. 7. ad 3. ait. *Dicendum, quod duæ operationes non possunt esse simul unius potentia, nisi una ad aliam ordinetur: cognitio autem & dilectio naturalis ordinantur ad cognitionem, & dilectionem gloriæ: unde nihil prohibet in Angelo esse & cognitionem, & dilectionem naturalem, & cognitionem, & dilectionem gloriæ.* Ad 2. dico Angelos non adhæsisse immobiliter statim post electionem semiplenam, quæ fuit in primo instanti, sed tantum post electionem plenam, quæ fuit in secundo, ut explicabimus postea ex professo. Ad 3. dico hanc difficultatem esse eandem cum illa, quæ agitari solet de contritione, utrum à gratia justificante procedat, & simul ad ipsam disponat, eamque resolvemus in tractatu de justificatione.

§. III.

*Angeli non meruerunt gratiam; bene
tamen gloriam.*

Quamvis Angeli omnes ad receptionem gratiae sese d' spouuerint ier proprium charitatis actum in ipso suae creationis instanti elicitum, gratiam tamen non meruerunt. Quia iuxta commune Theologorum axoma in tract. de merito explicandum, principium meriti non cadit sub merito; gratia autem est principium omnium meritorum tam in Angelis, quam in hominibus: unde non potest sub merito eorum cadere. Imò quamvis Christus Dominus modo omnium perfectissimo gratiam receperit, eam tamen non meruit, ut dicemus in tract. de Incarnatione.

Licet autem Angeli gratiam non meruerint; bene tamen gloriam in illo ipso suae creationis instanti, per illum actum charitatis, quem tunc omnes elicerunt; imò etiam per omnem alium actum charitate illa formatum, ut v. g. per actus fidei, & spei, quos similiter omnes tunc elicerunt, & ad charitatem ordinauerunt. Quia, ut docet D. Thomas 1. p. qu. 62. artic. 5. & explicabimus magis in praedicto tract. de merito; Meritum beatitudinis non solum in Angelo, sed etiam in homine esse potest per unicum actum; Quia quolibet actu charitate informato homo beatitudinem meretur. Sed quomodo intelligi debeat id quod idem angelicus Doctor ibidem subdit: Relinquitur, quod statim post unum actum charitate informatum Angelus beatus fuit: Explicabitur in art. sequ. agendo de instantibus angelicis.

§. IV.

Quomodo Angeli cognouerint mysteria gratiae.

Respondet D. Thomas 1. p. qu. 57. artic. 5. Dicendum, quod in Angelis est cognitio duplex. Una quidem naturalis, secundum quam cognoscunt res,

tum etiam per species innatas : & hac cognitione mysteria gratiæ Angeli cognoscere non possunt, hæc enim mysteria ex pura Dei voluntate dependent. Si enim unus Angelus non potest cognoscere cogitationes alterius ex voluntate eius dependentes, multo minus potest cognoscere ea, quæ ex sola Dei voluntate dependent : Et sic argumentatur Apostolus 1. Corinth. 1. Quæ sunt hominis, nemo novit nisi spiritus hominis, qui in ipso est : Ita & quæ sunt Dei, nemo novit, nisi spiritus Dei.

Est autem & alia Angelorum cognitio, quæ eos beatos facit, quia vident verbum, & res in verbo. Et hæc quidem visione cognoscunt mysteria gratiæ : non quidem omnia, nec aequaliter omnes, sed secundum quod Deus voluerit eis revelare : secundum illud Apostoli 1. Corinth. 2. Nobis autem revelavit Deus per spiritum suum. Ita tamen quod superiores Angeli perspicacius divinam sapientiam contemplantes, plura mysteria, & altiora in ipsa Dei visione cognoscunt, quæ inferioribus manifestant, eos illuminando. Et horum etiam mysteriorum quadam a principio sua creationis cognoverunt; quadam verò postmodum, secundum quod eorum officiis congruit, edocentur.

Quære, quamnam in particulari mysteria gratiæ cognoverint Angeli per fidem in primo suæ creationis instanti.

Resp. quod omnes cognoverunt 1. Deum ut trinum, & ut authorem supernaturalem : quia in ordine ad ipsius visionem creati fuerunt. 2. Cognoverunt se creatos fuisse in gratia : quia hoc pertinet ad maiorem sanctificationis perfectionem. 3. Cognoverunt omne mysterium Incarnationis quoad substantiam : quia hoc erat quoddam generale principium, ad quod omnia eorum officia destinabantur, scilicet ad hominum salutem, quæ per Incarnationem dari debuit. Sed quoad plures particulares circumstantias huius mysterij, eas cognoverunt successu temporis.

Quamvis autem dicat D. Thomas, quod Angeli non cognoscunt mysteria gratiæ per species innatas, sive infusas, hoc intelligendum est de speciebus extrinsecis, qui-

bus actualiter huiusmodi mysteria gratiæ: eas enim nequeunt ex speciebus expressis elicere, nisi ea proportionem, qua Deus vult huiusmodi mysteria eis revelare. sed semper manet, quod species impressas in actu primo representativas eorum omnium, quæ de mysteriis gratiæ cognoscituri erant extra visionem beatificam, habuerunt sibi infusas in ipso creationis instanti: sicut habuerunt se ipse species impressas representativas in actu primo secretorum cordium; sed Deus eos non prædeterminat ad eliciendas species expressas huiusmodi secretorum in actu secundo representativas, nisi quando ad eos diriguntur, ut explicuimus supra.

S. V.

Utrum gratuita fuerint Angelis concessa iuxta proportionem perfectionum naturalium.

Concl. Supernaturalia gratiæ dona fuere Angelis concessa iuxta proportionem naturalium perfectionum. Itant cum superiores fuerint in suis naturalibus perfectionibus, eò excellentiora gratiæ, & virtutum dona ab ipso Deo receperint. Ita communiter Theologi cum D. Thoma 1. p. qu. 61. artic. 6.

Prob. 1. Autoritate Patrum. D. Basilus in lib. de Spiritu sancto cap. 16. ait. Neque enim calorum virtutes suapte natura sunt, & sunt: nam si hoc esset, nulla re differrent a Spiritu sancto: sed iuxta proportionem, quæ se in eis superant, a Spiritu habent sanctificationis mensuram. D. Damascenus lib. 2. de fide cap. 3. Per verbum Dei, inquit, creati sunt Angeli; & per sanctificationem Spiritus sancti perfecti: proque sue dignitatis, & ordinis ratione, illuminationem, & gratiam participant.

Prob. 2. Rationibus D. Thomæ artic. 6. jam citato, ubi sic discurrit. Dicendum, quod rationabile est, quod secundum gradum naturalem Angelis data sint dona gratuitum, & perfectio beatitudinis. Cuius quidem ratio ex duobus accipi potest. Primo quidem ex parte ipsius Dei, qui per ordinem sue sapientiæ

sapientia diversos gradus in angelica natura constituit. Sicut autem natura angelica facta est a Deo ad gratiam, & beatitudinem consequendam; ita etiam gradus natura angelica ad diversos gradus gratia, & gloria ordinari videntur: ut puta si edificator lapides polit ad constituendam domum, ex hoc ipso quod aliquos pulchrius, & decentius aptat, videtur eos ad honoratiorem partem destinare. Sic igitur videtur, quod Deus Angelos, quos altioris natura fecit, ad maiora gratiarum dona, & ampliolem beatitudinem ordinaverit.

Secundo apparet idem ex parte ipsius Angeli. Non enim Angelus est compositus ex diversis naturis, ut inclinatio unius nature impetum alterius impediat, aut retardet; sicut in homine accidit, in quo motus intellectiva partis aut retardatur, aut impeditur ex inclinatione partis sensitivae: Quando autem non est aliquid quod retardet, aut impediatur, natura secundum totam suam virtutem movetur: & ideo rationabile est, quod Angeli qui meliorem naturam habuerunt, etiam fortius, & efficacius ad Deum sint conversi. Hoc autem etiam in hominibus contingit: qui secundum intensiorem conversionis in Deum datur maior gratia, & gloria. Unde videtur, quod Angeli qui habuerunt meliora naturalia, habuerunt plus de gratia, & gloria.

Obiic. 1. D. Augustinus lib. ij. de civitate Dei cap. 13. de Angelis loquens ait: *aequalis felicitatis omnes ab initio creati sunt.*

Resp. fuisse equalis, quoad substantiam, sed non quoad modum: Id est; pariter omnes creati sunt beati suâ beatitudine naturali ex tunc consummata, & etiam beatitudine supernaturali ex tunc consummata; sed non omnes in eodem gradu. Vult enim solummodo D. Augustinus ibi ostendere discrimen inter bonos Angelos, & malos, in eo quod illi in ea felici conditione, in qua creati sunt, perseverarunt; isti vero ab ipsa ceciderunt: sed non intendit explicare discrimen huiusmodi felicitatis.

Obiic. 2. Si Angeli juxta maiorem naturae suae per-

fectionem efficacius ad Deum conversi fuissent, & majorem gloriam obtinuissent, sequeretur quod inæqualitas gloriæ non proveniret ex sola inæqualitate gratiæ, sed etiam naturæ. Quod est contra doctrinam ejusdem angelici Præceptoris expositam in tract. de visione Dei qu. 3. a. 2. §. 1.

Resp. Quod sicut ibidem diximus, verum est quod in Angelis inæqualitas etiam naturæ sicut & gratiæ contribuit ad inæqualitatem gloriæ; sed illa materialiter, ista formaliter: Quia major perfectio naturæ fuit occasio, & materia veluti magis disposita, quam Deus ex suo beneplacito sumere, & instituire voluit ad majorem gratiæ perfectionem recipiendam, & majorem gloriam obtinendam: sed tamen sola major perfectio gratiæ fuit ratio formalis, sive totalis causa proxima, & immediata illius gloriæ perfectioris.

Obiic. 3. Si gratuita eod perfectiora conceda fuissent Angelis, quod perfectiora sunt eorum naturalia, sequeretur, quod cum efficacia divinæ gratiæ auxilia sint perfectiora, quam auxilia solummodo sufficientia, Angelis superioribus concessa fuissent auxilia efficacia, & Angelis inferioribus solummodo sufficientia: atque ita non ceciderunt nisi aliqui ex inferioribus, & omnes superiores permansissent. Quod tamen est falsum: quia ut dicemus postea, aliqui ex omnibus Angelorum ordinibus ceciderunt, & etiam ipse Angelorum omnium supremus, nempe Lucifer.

Resp. doctrinam D. Thomæ esse intelligendam de gratia habituali, & sanctificante, aliisque donis ipsam concomitantibus: unde D. Basilius ait: *sanctificationis mensuram*. Non est autem intelligenda de auxiliis actualibus divinæ gratiæ: quia, cum propter rationes inferius explicandas, conveniens fuerit, quod Deus aliquos ex superioribus Angelis permitteret cadere; & e contra aliquos ex inferioribus perseverantes redderet; ita conveniens fuit, quod illis superioribus non conferret nisi auxilia sufficientia, istis vero inferioribus concederet e efficaciam; atque ita proportionem perfectionum naturalium non servaret.

Quæres, utrum idem dicendum sit de hominibus, si in statu innocentie perseverassent: cum ratio propter

Quam D. Thomas denegat hominibus id quod attribuit Angelis, ceteris pro illo statu innocentiae, in quo nullum esset impedimentum gratiae ex aliqua inclinatione perversa partis sensitivae, sicut est modo.

Resp quod hoc examinabitur agendo de illo statu innocentiae. Interim cum Salamanticensibus dico, esse valde probabile, quod tunc etiam hominibus gratuita fuissent concessa, juxta proportionem perfectionum naturalium, sicut concessa fuerunt Angelis.

ARTICULUS III.

De Aeo, tempore, & instantibus angelicis.

De his plura disputantur à Theologis, in quibus immorari nolo; quia non sunt quaestiones nisi ferè de terminis: Et aliunde non sunt ullius ferè utilitatis pro candidatis Theologiae: Quamvis ad hoc saltem ipsis inserviant, ut ea intelligant, quae de istis discultantibus in libris dicuntur, vel in Thesis agitantur.

§. I.

De Aeo angelico.

1. Tres sunt mensurae durationis rerum, scilicet aeternitas, aevum, & tempus. Aeternitas est duratio rei omnino immutabilis, qualis est solus Deus & de ipsa agimus in tract. de attributis. Tempus est mensura durationis rerum, quae contra sunt mutabiles quoad omnia, sive tanquam substantiam, quam quoad operationes, vel accidentia, quales sunt res sublunares, & corruptibiles de quibus agunt Philosophi. Aevum tenet medium locum, & est mensura durationis rerum, quae sunt immutabiles quoad substantiam, sed mutabiles sunt quoad operationes, vel accidentia.

2. Aevum est duplex, aliud materiale, aliud spirituale: Aevum materiale est mensura durationis corporum

caelestium, quæ quamvis sint materialia, nihilominus sunt immutabilia quoad substantiam suam, utpote incorruptibilia; sed mutantur quoad accidentia, diversimodè recipiendo motum, & lucem. Ævum illud explicare pertinet ad Philosophos. Ævum spirituale, est ævum Angelorum, qui sunt puri spiritus, & immutabiles in sua substantia, utpote incorruptibiles & immortales; mutari tamen possunt in aliquibus ex operationibus suis. Et de hoc ævo angelico agimus in præfenti.

3. Duratio est permanentia rei in suo esse; & mensura durationis est, id quo dignoscitur quantum res duret, sive in suo esse permaneat, ut explicuimus agendo de aternitate Dei in artic. ult. tract. de attrib. unde non est necesse, quod Angeli substantia realiter distinguatur, sed solummodo virtualiter à sua duratione, & ab ipsius mensura. Et quamvis Philosophi aliter loquantur de rebus corporeis: nihilominus ita loqui debemus de Angelis, juxta nostrum primum principium, ut accedant ad simplicitatem Dei, quantum creaturæ conditio patitur. Igitur ipsamet Angeli substantia quatenus in seipsa permanet, est sua duratio; & quatenus est incorruptibilis, est mensura suæ durationis; quia ex ipsius incorruptibilitate dignoscitur, quod semper durabit, sive in suo esse in æternum permanebit.

4. Angeli dicuntur æviterni ab ipso ævo ratione cuius in æternum permanebunt. Illud autem ævum angelicum est duplex: unum intrinsecum, quod est propria cujuslibet Angeli substantia; aliud extrinsecum, quod est ævum Angeli omnium supremi, quod quidem ævum in illo supremo Angelo intrinsecè residet, cum sit ejus substantia, sed alios omnes extrinsecè denominat, & veluti afficit, tanquam eorum omnium mensura. Quia propter admirabilem totius universi ordinem omnia reducuntur ad id, quod est primum in suo genere. Unde D. Thomas 1. 2. qu. 10. a. 6. ait: *cum unumquodque mensuretur simplicissimo sui generis, ut dicitur 10. metaph. oportet quod esse omnium æviternorum mensuretur esse primi æviterni, quod tanto simplicius est, quanto prius.*

5. Lucifer in primo creationis instanti fuit mensura omnium aliorum Angelorum; quia in illo instanti erat sanctus sicut omnes alij, & aliunde, ut ostendimus postea, erat omnium supremus: sed ita im atque cecidit, hac dignitate privatus fuit, & alter, qui loco ipsius supremus mansit, eâ decoratus fuit: Quia sicut diximus in qu. præcedenti, & magis explicabimus in sequenti, licet Lucifer omnes suos naturales perfectiones in seipso purè, ac præcisè sumptas retinuerit, non tamen ut subordinatas gloriæ, ad quam omnes Angeli ab ipso primo suæ creationis instanti fuere destinati. Unde angelicus Doctor opusc. 39. de instantibus, cap. 5. ait: *Supposito quod Lucifer fuisset maximus Angelorum; si sterisset, in eo foret arum ut in subiecto: sed quia eius natura non est perfecta perfectione gloriæ, non est in eo aliquid quod sit aliis mensura; sed in eo qui magis inter omnes est gloriæ particeps.*

§. II.

De tempore Angelico.

1. Quatuor sunt genera operationis angelicæ, ut patet ex dictis in variis locis h. jus tract. Prima omniumque nobilissima est ipsa visio Dei beatifica. Secunda est cognitio, & amor, quo Angeli seipso, & Deum ut authorem naturæ cognoscunt, & diligunt necessariò. Tertia est, quæ liberè cognoscunt, & diligunt alias res extrinsecas. Quarta est actio formaliter immutans, & virtualiter transiens, ratione cuius aliquem effectum ad extra producant in corporibus, in quibus se collocant, vel localiter moventur, aut movent. Diximus de visione Dei in ejus tract. qu. 4. artic. 2. §. 5. quod indifferenter asserere possumus, eam mensurari æternitate participata, vel etiam infra æternitatem essentiali. De operationibus secundi generis dicimus, eas mensurari ævo: quia cognitio, & amor, quibus Angeli seipso, & Deum ut authorem naturæ semper necessariò contemplantur, & diligunt, quantum naturaliter possunt, tam sunt immutabiles quàm propria

eorum substantia. Operationes autem tertij. & quarti generis mensurantur tempore: quamvis enim non sine corruptibiles ut potè omnino spirituales, sunt tamen in entitate sua mutabiles: quia liberum est Angelis, ut eas vel exercent, vel ab earum exercitio desistant.

2. Tempus respectu rerum corporearum, definitur à Philosophis, mensura motus secundum prius, & posterius; ideoque necessariò successionem importat, cum id quod est prius, non possit simul esse cum eo quod est posterius. Unde servatà proportionem Theologi dicunt in Angelis tempus constare pluribus eorum operationibus sibi succedentibus, quæ sunt instantia angelica in sequ. parag. explicanda.

3. Docent quoque Philosophi duplicem esse quantitatem, nimirum continuam, & discretam: quantitas continua constat partibus invicem unitis, & continuatis quæ component unum totum: quantitas discreta constat unitatibus ab invicem separatis, & discretis, quæ faciunt numerum. Theologi servatà quoque proportionem docent, tempus angelicum esse continuum, & discretum: nam quia operationes angelicæ utpote spirituales, sunt indivisibiles, & ab invicem distinctæ sicut unitates in numero, ideo dicuntur facere numerum, sive tempus discretum: Instantiùm autem dicuntur componere tempus continuum, inquantùm ita sibi immediatè succedunt, ac si forent aliquo nexu unitæ, & sic continuatæ. Etenim statim atque Angeli aliquam ex suis operationibus liberis exercuerunt, possunt ab ea desistere, & aliam exercere. Unde necis tempus continuum, & tempus discretum non disterunt secundum rem, sed solummodo secundum rationem, sive diversam considerationem.

§. III.

*De instantibus angelicis. Omnium Angelorum
via tribus instantibus fuit
completa,*

1. Numerus instantium, ex quibus tempus angelicum constituitur, desumitur ex diversitate operationum, quas Angeli libere produciunt, & quæ non possunt esse simul, sed solummodo successive, una post aliam; unde etiam si Angelorum operationes sint plures, si tamen simul eliciuntur, & uni principali subordinantur, non faciunt nisi unicum instans angelicum.

2. Ad hoc ut operationes angelicæ constituent diversa instantia, sufficit quod sint incompatibiles vel quoad substantiam, vel saltem quoad modum, itaut simul ac semel elici non possint, vel saltem eodem modo, sed successive tantum: sic enim important essentialiam temporis angelici, quæ in successionem consistit.

3. Via bonorum Angelorum fuit completa tribus instantibus. Primum fuit instans creationis: secundum instans perseverantiæ: & tertium gloriæ. Quia tres fuerunt in eis operationes, quæ sive quoad substantiam, sive tantum quoad modum distinguantur, non potuerunt esse simul, sed tantum successive. Nam in instanti creationis operatio Angelorum non potuit esse peccaminosa; cum tunc Angeli peccare non potuerint, ut ostendimus in qu. sequ. In instanti autem perseverantiæ eorum operatio peccaminosa esse potuit: sic enim Angeli boni perseveraverunt, ut tamen peccare potuerint, sicut illi qui ceciderunt. Sed fieri non potest, quod aliquis in operatione sua sit incapax peccati, & simul ac semel ipse capax, ut per se patet. Ergo operationes illæ exigunt necessarium successionem: proindeque constituent duo instantia. Similiter in instanti perseverantiæ Angeli nondum erant in gratia confirmati, quandoquidem tunc cadere poterant: In instanti vero gloriæ fierunt in gratia confirmati, quandoquidem, ut dicebamus in tract. de beatitudine, visio

Dei reddit beatos simpliciter, & absolute impeccabiles. Sed evidens est, quod aliquis nequit simul ac semel esse & non esse confirmatus in gratia: cum hæc duo sint contradictoria. Ergo duæ illæ operationes essent aliter successione exiguæ, & sic diversa constitunt instantia: atque ita post instans perseverantiæ, quod est secundum, datur instans gloriæ, quod est tertium. Dantur ergo tria instantia viæ bonorum Angelorum, scilicet creationis, perseverantiæ, & gloriæ.

4. Via quoque malorum Angelorum fuit tribus instantibus completa. Quorum primum fuit instans creationis: secundum culpe: tertium damnationis. Quia tres fuerunt eorum operatores, quæ non potuerunt simul elici, sed successive tantum, una post aliam. Ergo constituerunt tria instantia. Etenim in primo creationis instanti bene egerunt, & meruerunt: in secundo contra male egerunt, & peccaverunt: constat autem quod hæc duo sunt ita incompatibilia, ut non potuerint in eodem subjecto reperiri, nisi successive unum post aliud. Ergo sunt ibi duo instantia. Et cum in illo instanti peccati Dæmones nondum essent obstinati in malo; dum enim mali Angeli peccaverunt, poterant perseverare sicut boni; inde fit quod addi debet tertium instans, scilicet damnationis, in quo fuerunt omnino obstinati in malo, & prorsus incipaces facienda quicquam boni, ut explicabimus in qu. seq. sic ergo fuerunt tria instantia viæ malorum Angelorum, scilicet creationis, culpe, & damnationis.

5. Instans creationis Angelorum fuit omnino indivisibile; et comparisonem ad instans nostri temporis, ut aperte colligitur ex D. Thoma 1. p. qu. 63. a. 6. ubi ait: *Circa hoc duplex est opinio. Sed probabilior, & sanctorum dictis magis consonans est, quod statim post primum instans, iuxta creationis dictum, peccaverit.* Ratio est, quia instans creationis ad hoc erat destinatum, ut Deus perfectos redderet Angelos: cum igitur Deus non indigeat tempore ad perficienda opera sua: Dicendum est quod hæc præstitit in unico instanti indivisibili.

Si obicias, quod de Lucifero dicitur Ezech. 28. *In*

*medio lapidum ignitorum ambulasti. per septem in-
visis tuis a die conditionis tua, donec in ignis in-
voluta est in te. Sed ambulatio requirit aliquam mor-
ram. Ergo aliqua mora fuit inter creationem diaboli,
& ejus lapsum.*

*Resp. ex D. Thoma in eodem artic. 6. ad 1. Di-
cendum, quod per motus corporales, qui per tempus
miserantur, quandoque in sua Scriptura in-
telliguntur metaphorice motus spirituales instan-
tanei: Et sic per ambulationem intelligitur motus
liberi arbitrii tendentis in bonum. Per pluralitatem
autem viarum intelligitur pluralitas actuum subordi-
natorum, quos in primo creationis instanti Angelos
omnes eliciisse, & ad Dei amorem retulisse, diximus
in qu. præc.*

*6. Secundum instans fuit etiam omnino indivisibile
sicut primum. Quia concessum fuit omnibus Angelis
ad deliberandum de statu suo: unde cum Angeli non
indigeant aliqua mora temporis ad deliberandum, sed
hoc facere possint in unico instanti indivisibili: eoquod
sicut explicuimus agendo de modo cognitionis angeli-
cæ, Angeli non descurrunt formaliter, & successivè
sicut homines, sed descurrunt solummodo virtualiter,
& omnia quæ pertinent ad illud objectum quod con-
siderant, unico actu, & actu penetrant: non fuit ali-
qua ratio, propter quam eis concederetur, lusquam
unum instans ad deliberandum.*

*Nec refert quod in nostro tempore duo instantia sibi
immediatè non succedunt, sed pars post instans: Quia
non debet sumi tempus angelicum per comparisonem
ad nostrum, nisi in his in quibus convenire possunt:
non possunt autem convenire in hoc quod pars sequatur
post instans: hoc enim ideo fit in tempore nostro,
quia constat necdum instantibus indivisibilibus, sed
etiam partibus divisibilibus: in tempore autem angelico
non sunt nisi instantia indivisibilia, quæ consistunt in
operationibus spiritualibus, proindeque formaliter in-
divisibilibus: unde hujusmodi instantia sibi immediatè
succedunt.*

*7. Instans tertium glorificationis in bonis, & dam-
nationis in malis duravit ab initio mundi: huc nunc,*

& in aeternum perseverabit : quia instans angelicum nihil aliud est quam illa praecipua operatio Angeli , cui subordinantur aliae operationes , quae simul ab eodem Angelo producuntur : unde etiam Angeli boni omnia referant ad visionem Dei , quae in aeternum subsistet ; & contra Demones omnia referant ad considerationem sui boni proprii , cui semper adherent : Inde fit quodd utrumque instans glorificationis , & damnationis erit aeternum . Et quamvis sit indivisibile formaliter , est tamen divisibile virtualiter , & aequivalenter , & sic infinitis temporibus correspondet . Hinc ortum est commune proverbium de instanti angelico . Dum enim promittitur , quodd aliquid factum erit in uno instanti , & tamen postea necesse est multum temporis in hoc inferre , instans illud vocamus instans angelicum , alludendo ad hoc quodd huiusmodi instans potest durare in aeternum .

§. IV.

Exponitur difficilis autoritas D. Thoma.

D. Thomas 1. 2. p. qu. 62. 2. 5. in corp. statuit , & probat hanc conclusionem . *Dicendum , quodd Angelus post primum actum charitatis , quo beatitudinem meruit , statim beatus fit .* Idemque ait qu. sequ. artic. 6. Ex quo videtur evidenter sequi , quodd tota bonorum Angelorum via duj citatam instanti completa fuit , quorum primum fuit instans meriti . secundum verd instans praemij . Et ita tenentur aliqui ex celeberrimis Thomistis , inter quos est Cajetanus .

Resp. quodd haec autoritas est proculdubio difficilis , vera tamen est expositio , quam tradant communiter alij Thomistae , quodd nempe actus meritorius in bonis Angelis fuit unicus quodd substantiam , & duplex quoad modum , quodd sufficit ad hoc ut constituatur duo instantia , ut diximus initio paragr. praecedentis : Etenim Angeli boni eundem in substantia charitatis actum , quem in primo suae creationis instanti eliciebant , in secundo instanti suae perseverantiae continuave-

stant, sed diuersimodè; nam in primo instanti exercuerunt ipsum cum sola libertate exercitij, & ita meruerunt, ut peccare non potuerint; in secundo vero instanti exercuerunt illum etiam cum libertate specificationis, & ita meruerunt, ut potuerint etiam peccare, ut dicemus in sequ. qu. artic. 2.

Confirmatur hæc expositio ex ipso met Doctore angelico quolib. 9. a. 8. ubi rejecta opinione eorum, qui dicebant Angelos in primo suæ creationis instanti fuisse beatos, subdit: *Alii verò dicunt, quod fuerunt conditi in gratia omnes; & in ea quidam perseverantes; beatitudinem meruerunt: Alii verò contra eam agentes, fecti sunt miseri. Et hæc opinio nihil difficultatis habet; unde præ cæteris mihi magis placet.* Ubi sanctus Doctor clarè insinuat duplex fuisse instans meriti, unum creationis, & alterum perseverantiae. Et notatu dignum est, quod nunquam dixit D. Thomas, unicuique fuisse instans meriti: sed unicuique actum meritorium, cum quo stat ut ille unicus actus duo constituat instantia, ut iam explicuimus.

Dices, adhuc superest difficultas. Quia D. Thomas in 2. sent. dist. 5. qu. 2. a. 2. ad 1. expressè ait: *Dicendum, quod non est necessarium meritum præcedere premium tempore, sed naturâ.* Potuit ergo idem esse instans meriti consummati, & præmij.

Resp. D. Thomam ibi loqui, non ex mente propria, sed aliorum, fateor tamen quod eorum opinionem ut probabilem defendit: sed in summa Theologiæ, cui standum est tanquam ultimo ipsius testamento, ex propria mente loquens, oppositum docet. Sic enim habet 1. p. qu. 62. a. 5. ad 2. *Instantiæ diuersæ in his quæ ad Angelos pertinet, non accipiuntur nisi se undum successionem in ipsorum actibus. Non autem potuit simul in eis esse actus meritorius beatitudinis, & actus beatitudinis qui est fructus; cum unus sit gratia imperfecta, & alius gratia consummata: unde relinquitur, quod oportet diuersa instantia accipi, in quarum uno meruerit beatitudinem, & in alio fructu beatitudinis.*

Mum autem videri non debet id quod diximus; eundem in substantia fuisse actum meritorium honorandi

Angelorum in primo, & secundo instanti, quamvis differret in modo libertatis: quandoquidem cum doctissimis Thomistis suo loco ostendimus, beatissimam virginem eundem instanti charitatis actum, quem elicuit in ultimo instanti vite sue, continuare in patriam: quamvis modus sit ita diversus, ut tunc esset liber, nunc autem sit necessarius.

QUÆSTIO. V.

De culpa, & poena Daemonum.

Tentativa Auctoris circa intricatissimas huius quæstionis difficultates, quas in favorem studentium novo, & singulari modo exponit.

Difficultates, quæ in hac quæstione agitari solent, semper mihi visæ sunt intricatissimæ: Etenim valde difficilia sunt ea, quæ tradit D. Thomas, & longè difficiliora ea quæ communiter traduntur à Thomistis: unde in favorem studentium conatus sum adinvenire novum, & singularem modum exponendi, cum tanta claritate, & facilitate, quantum materia patitur: propterea resolutionem voco tentativam. Utram autem intentum meum sit assecutus, lector benevolus iudicabit.

ARTICULUS I.

De privilegiis innocentie angelicæ.

I. Privilegia innocentie angelicæ sunt eadem servatâ proportionem ac privilegia innocentie humanæ, unde solummodo insinuabimus ea, quæ fusiùs explicantur, dum agemus de statu innocentie.

2. Huiusmodi privilegia ad hoc veluti principium reducuntur : Quod quandiu Angelus , & homo in illa innocentia , in qua fuerunt creati , perseverassent , Deus in remunerationem suæ fidelitatis , & obedientiæ , eos reddidisset exemptos ab omni prorsus defectu , & miseria : ita ut quandiu benè regulati fuissent quantum ad partem superiorem , adhærendo Deo ut suo fini ultimo , & evitando mortale peccatum , tandiu Deus eos conservasset benè quoque regulatos quantum ad partem inferiorem : & sic benè regulati fuissent quoad omnia.

3. Homo innocens exemptus erat ab omni miseria mentis , & corporis. Angelo innocenti non fuit necessaria exemptio miserationum corporis , cum nullum habeat corpus : sed liberatus erat à miseriis mentis : miseriæ illæ sunt defectus , vel ex parte intellectus , qualis est error , aut ignorantia , vel ex parte voluntatis , quale est veniale peccatum. Unde Angelus , & homo antequam suam perdidissent innocentiam peccando mortaliter , nulli erant obnoxij nec errori , nec ignorantiae , nec peccato veniali.

4. Pars superior , & inferior non sumuntur in Angelo ex parte animæ , & corporis , sicut in homine , sed ex parte solius mentis : quæ dicitur pars superior quatenus versatur circa finem ultimum , & pars inferior quatenus versatur circa media : eoquod media subordinantur fini sicut inferiora suo superiori. Cum igitur solus Deus sit finis ultimus , & omnes creaturæ sint media ad ipsum ordinata : ex hoc quod Angelus fuisset benè regulatus quantum ad partem superiorem , sive circa Deum , fuisset quoque benè regulatus quantum ad partem inferiorem , sive circa omnes creaturas.

ARTICULUS II.

De Angelorum impeccabilitate.

Conveniunt in hoc Doctores , quod nullus ex Angelis peccavit in primo instanti creationis ; Et enim

ipse etiam diabolus tunc fuit bonus, & ita diffinitum fuit in Concilio Bracarenſi 2. cap. 7. his verbis, ſi quis dicit, diabolum non fuiſſe prius bonum Angelum, &c. Anathema ſit. eum enim tunc omnes gratiam ſanctificantiem receperint, & actum charitatis elicerint, cum quibus incompatible eſt mortale peccatum, conſtat quod non peccaverunt mortaliter, & eum aliunde ex privilegiis innocentie non poſſent peccare venialiter quin prius peccaſſent mortaliter, ſequitur quod nullatenus peccaverunt.

Querunt hic Doctores, utrum poſſibilis ſit aliqua creatura, quæ ex propria natura ſua ſit abſolute, & ſimpliciter impeccabilis, etiam circa ordinem ſupernaturalem: ſed quia hæc difficultas dependet ex altera, utrum ſcilicet dari poſſit creatura, cui gratia, & gloria ſint connaturales; ideo utramque reſolvemus, quando agemus de elevatione creaturæ intellectualis ad ordinem ſupernaturalem.

§. I.

Egregium principium pro clara, & facili reſolutione ſequentium difficultatum. Quod nempe ſi Deus non poteſt de potentia ordinaria permittere peccatum, nequit etiam illud permittere de potentia extraordinaria, & abſoluta.

Probatur hoc principium hæc unicâ, ſed efficaci ratione. Quando aliquid de potentia Dei ordinaria fieri nequit, & ſit de potentia eius extraordinaria, & abſoluta, hoc vel attribuitur ſoli Deo, vel ſaltem attribuitur ipſi ſi ut cauſæ principali, & creaturæ ad ſummum ut ſylus inſtrumento v. g. quia ignis non poteſt juxta potentiam Dei ordinariam, & leges à divina ipſius providentia ſtabilitas non comburere, multòque minùs poteſt reſtingerare, ſi contingat quod de potentia ipſius extraordinaria, & abſoluta, non comburat, ſed reſtingeret, ut contingit in fornace Babylonis, hoc reputatur miraculum; ſolique Deo attribuitur ut cauſæ totali, vel ad minùs ut cauſæ principali, quæ uti poteſt quolibet inſtrumento ad quemlibet effectum, & uſa eſt igne ut inſtrumento ad effectum illum ita naturæ ſuæ repugnantia.

Et ratio est, quia cum talis effectus esset præter, & supra naturam creaturæ, imò etiam contra ipsius existentiam, non proveniret ab intrinseco ipsius, sed ab extrinseco, scilicet à Deo: hoc est autem discrimen inter causam principalem, & instrumentum, quod causa principalis operatur ab intrinseco, instrumentum vero ab extrinseco, ut explicuimus in tract. de visione Dei, dum ostendimus, quod oculus corporeus elevari nequit ad videndum Deum. Ergo Deus esset causa saltem principalis, & creatura non foret nisi solummodo ipsius instrumentum.

Ita si non possit in creatura intellectuali reperiri peccatum de potentia Dei ordinaria, & Deus vellet de sua potentia extraordinaria, & absoluta, quod in ea reperiretur: huiusmodi peccatum attribueretur Deo vel ut causæ totali, vel saltem ut principali, & non attribueretur creaturæ nisi ad summum ut instrumento. Certissimum autem est, quod Deus nullatenus potest esse causa peccati. Ergo.

Dices 1. Quod attribueretur Deo permissio peccati, sed non ipsummet peccatum permissum.

Sed contra est, quod ipsummet peccatum foret in creatura præter ejus naturam, imò contra ipsius existentiam. Ergo non proveniret ab intrinseco ipsius creaturæ, sed tantum ab extrinseco: proindeque creatura non foret principalis causa peccati, sed ipsum solummodo reciperet, vel foret instrumentum respectu ipsius; & semper maneret, quod Deus esset causa ejus vel totalis, vel saltem principalis.

Dices 2. Quod Deus potest immutare leges à sua providentia stabilitas: & quod illa immutatio nullam inferret violentiam creaturis; eoquod inest ipsis inclinatio generalissima ad obediendum Deo in omnibus, quæ dicitur potentia obedientialis. Possit ergo Deus post illam immutationem permittere peccatum, quod ante illam permittere non potuisset.

Sed contra. Licet verum sit, quod Deus immutationem illam facere potest, nullam creaturis inferendo violentiam, semper tamen manet tota vis argumenti: quia sicut illa immutatio proveniret à Deo vel totaliter, vel principaliter, ita ipsi attribueretur id quod

ex ea fegueretur: sicut quando Deus denegat igni suum concursum ad comburendum, vel etiam utitur ipso ut infermento ad refrigerandum, immutat quidem leges suae providentiae, sed illi attribuitur id quod ex illa immutatione sequitur, scilicet negatio calefactionis, vel refrigerium: nam licet si providentiam suam ita immutaret, ut ex illa subsequeretur peccatum, huiusmodi peccatum ipsi attribueretur. Praedicta autem inclinatio generalissima, sive obediencialis potentia nullo modo concernit peccatum: quia peccare non est Deo obsequire, sed potius contra ipsius voluntatem agere.

S. II.

Si Angeli fuissent in puris naturalibus creati, forent impeccabiles.

Conclusio illa communis est inter Thomistas, quos sequuntur plures alij Doctores; Suares autem, & quidam alij tenent oppositum.

Pr 1. & inferitur ex nostro primo principio. Angelus est similis Deo, quantum patitur creaturae conditio: & hoc ei conveniret etiam si in puris naturalibus fuisset creatus, quia similitudo illa provenit nedum ex supernaturali beneficio, sed etiam ex naturali ejus conditione. Sed conditio creaturae non patitur, quod Angelus sit absolute, & simpliciter impeccabilis sicut Deus; bene tamen quod sit impeccabilis secundum quid, & in ordine naturali. Ergo hoc ipsi denegari non debet.

Prob. 2. & inferitur ex altero principio, quod explicuimus supra qu. 3. a. 3. §. 1. & sumitur ex D. Thoma 1. 2. qu. 58. a. 3. *Angeli illam gradum tenent in substantiis spiritualibus, quem corpora caelestia in substantiis corporeis, nam & caelestes mentes à Dionysio dicuntur.* Homines verò se habent sicut corpora sublunaria: & hoc eis conveniret etiam in puris naturalibus, quia provenit ex naturali eorum conditione. Sed caeli creati sunt ita in suis perfectionibus naturalibus completi, ut in suis operationibus sint indefectibiles, & ab initio mundi usque modo nunquam defecerint, nec unquam defecturi sunt; corpora

Verò subllunaria non sunt creata in tota sua perfectione naturali, sed eam successivè acquirunt; unde in suis operationibus deficere possunt, & multoties deficiunt. Ergo similiter Angeli in puris naturalibus creati, fuissent statim ita perfecti, ut forent omnino in omnibus suis operationibus indefectibiles, proindeque impeccabiles: homines verò in statu naturæ puræ conditi non fuissent nisi successivè perfecti; & interim potuissent deficere, proindeque peccare.

Prob. 3. & inferitur vel potius patet ex dictis in eodem paragrapho. Ostendimus enim, quòd Angeli necessitantur & quoad specificationem, & quoad exercitium ad amorem Dei ut authoris naturæ; itant nedum ipsum non possint odire, sed nequidem ab actuali, & perpetuo amoris ejus exercitio desistere: & actualem illum, ac perpetuum amorem eliciunt cum tali tantoque fervore, qualem & quantum juxta suam naturalem capacitatem habere possunt: & hoc eis conveniret in puris naturalibus, propter rationem jam dictam, quia provenit ex naturali eorum conditione. Ergo in puris naturalibus peccare non possent, neque mortaliter, neque venialiter: quia tunc peccatum mortale foret destructio amoris Dei ut authoris naturæ, & peccatum veniale foret diminutio fervoris hujusmodi amoris: in Angelis autem nihil de hujusmodi amore vel destrui posset: vel diminui.

Obic. 1. Si Angeli in ordine naturali fuissent impeccabiles, Deus fecisset eis injuriam, ut ita loquitur, elevando ipsos ad ordinem supernaturalem, in quo peccare possunt, & de facto multi peccaverunt. Melius enim eis fuisset, in ordine purè naturali creari, in quo sua naturali beatitudine fruerentur sine ullo periculo eam periculi, quàm creari in ordine supernaturali, in quo destinabantur ad beatitudinem supernaturalem, sed cum periculo eam non obtinendi, sicut plures non obtinuerunt.

Resp. negando consequentiam. Sicut enim nulla est injuria, sed maximum potius beneficium, quòd homini concessi est libertas, quæ denegata est lapidi; quoniam ex hoc sequatur, quòd lapis est impeccabilis, homo verò peccare potest, imò innumeri ex hominibus pe-

creatura nulla prorsus est injuria, sed e contra maximum beneficium, quod Angeli non fuerint relictī in ordine naturali, sed ad supernaturalem elevati, quamvis in illo fuissent impeccabiles, & in isto peccare potuerint, imò plures peccaverint. Quia melius est destinari ad maximum bonum, etiam cum periculo deficiendi, & ad illud non perveniendi, quam remanere in minimo bono, etiam cum certitudine illud nunquam amittendi. Praesertim si periculum illud per libertatem vitari potest. Beatitudo autem naturalis est minimum bonum creaturae intellectualis, in comparatione ad beatitudinem supernaturalem, quae est maximum ipsius bonum. & aliunde Deus nulli Angelorum denegavit auxilium necessarium ad evitandum praedictum periculum, & beatitudinem illam supernaturalem obtinendam: quod eundem auxilium non fuit nisi sufficiens, sed quantum est ex parte Dei fuisset efficax: itaut si Demones beatitudinem suam de facto non sint consecuti, hoc non contingerit ullo modo ex defectu divini auxilij, sed ex sola eorum culpa.

Unde D. Augustinus 12. de civit. Dei cap. 1. ait: *Nec ideo cetera in hac creatura universitate meliora sunt, quia misera esse non possunt. Neque enim cetera membra corporis noscunt ideo dicendum est oculis esse meliora quia ceca esse non possunt. Sicut ergo melior est natura sentiens, & cum dolet, quam lapsus, qui dolore nullo modo potest: ita rationalis natura praestantior est etiam misera, quam illa quae rationis, vel sensus est expers: & ideo in eam non cedit miseria*

Obijc. 2. Si Angeli in puris naturalibus conditi fuissent impeccabiles, nihil meruissent, nec liberi fuissent, quia omnia eorum opera fuissent necessaria. Hoc autem non est ad obtinendum; quia libertas, & meritum sunt maximae perfectiones, quae Angelis denegari non debent. Ergo.

Resp. quantum ad meritum, concedendo quod tunc nihil meruissent: quia meritum non datur in puris creaturis, nisi ad obtinendam beatitudinem suam tantquam premium: unde quia tunc Angeli in sua naturali beatitudine fuissent creati, non fuisset eis necessarium

ullum meritum : sicut nunc sancti , quando suam beatitudinem obtinuerunt , nihil merentur. Dixi in parvis creaturis : quia alia est ratio de Christo , qui ab instanti suæ conceptionis suâ beatitudine fruebatur , & tamen merebatur , ut dicemus in tract. de incarnat. Quantum verò ad libertatem , dico quòd licet tunc Angeli necessitati fuissent ad contemplationem , & amorem Dei , & sui , fuissent tamen liberi in consideratione , & amore aliarum creaturarum : sicut nunc beati circa Deum , & seipsos , necessitantur , sed liberi remanent circa alias creaturas. Quomodo autem conciliari possint libertas , & impeccabilitas , dicemus postea.

Obiic. 3. Non implicat , quòd Deus tunc de sua absoluta , & extraordinaria potentia denegaret Angelis prædeterminationem efficacem ad observanda præcepta naturalia , & daret solummodo prædeterminationem sufficientem , cum qua possent quidem huiusmodi præcepta servare , sed non servarent de facto , atque ita peccarent.

Resp. hoc negando. Quia cum prædeterminatio illa efficax foret Angelis tunc debita de potentia Dei ordinaria , si de potentia ipsius extraordinaria , & absoluta denegaretur , & loco ipsius non concederetur nisi prædeterminatio sufficiens , atque ita sublequeretur peccatum ; huiusmodi peccatum non Angelis , sed ipsi Deo attribueretur , ut satis patet ex parag. precedenti.

§. III.

Angeli modo non possunt peccare circa ordinem naturalem , directe , & per se ; sed tantum indirectè & per accidens.

Conclusio ista docetur ab omnibus qui tenent præcedentem.

Probatur , uel potius explicatur. Et quidem quòd directe & per se non possint modo Angeli peccare contra finem naturalem , docet D. Thomas , & tradit rationem in præc. parag. explanationem , qu. 16. de malo , artis. 3. ubi loquens de Diabolo ait : *Quidquid dici potest , quod ad ordinem naturæ perueniat , in hoc*

ei^{us} malum consistere non potuit. Malum enim non invenitur in his, *na sunt semper actu, sed solum in his, in quibus potentia potest separari ab actu, ut dicitur in 9. metaph.* Angeli autem omnes sic constituti sunt, ut quicquid pertinet ad naturalem perf^{ectionem} eorum, statim à principio suo creationis habuerint; tamen etiam in potentia ad supernaturalia bona, quae per Dei gratiam consequi poterant: unde relinquitur, quod peccatum Diaboli non fuerit in aliquo quod pertinet ad ordinem naturalem, sed secundum aliquid supernaturale.

Quod autem possint Angeli peccare per accidens, & inde rectè contra ordinem naturalem, patet; quia lumen naturae dicitur, obediendum esse omni legitimo superiori: unde cum Deus & author supernaturalis sit legitimus superior, Angelus ipsi non obediens, peccat etiam contra dictamen luminis naturae. Certum est etiam, quod Dæmones sunt mendaces, imò ut vulgò dicitur, Diabolus est pater mendaciorum, hominibus quoque suadent furta, homicidia, aliaque similia peccata, quae sunt contra naturam. Ergo saltem indirectè, & per accidens peccant contra naturam.

Explicatur magis hoc exemplo. Damnati, & despirantes necessarid diligunt suum esse secundum se consideratum; unde non possunt illius destructionem appetere directè, & per se, sive ratione sui: sed nihilominus huiusmodi destructionem appetunt, ut eximantur à miseriis; atque ita directè, & per se appetunt exemptionem miseriorum, indirectè verò, & per accidens sive ratione alterius, destructionem sui esse; non secundum se considerati, sed ut miseriis obnoxij. Ita Dæmones necessarid diligunt Deum ut authorem naturae, & totum id quod ad ordinem purè naturalem, & secundum se consideratum quovis modo pertinet, ad ipsum referant; atque ita directè, & per se, sive ratione sui nunquam contra huiusmodi ordinem peccant. Sed odio habent Deum ut authorem supernaturalem, & propter illud odium omnia quae possunt, peccata committunt, & ad ea committenda homines inducunt: quod est peccare directè, & per se, ac ratione sui contra ordinem supernaturalem, indirectè verò, & per acci-

dens, ac ratione alterius contra ordinem naturalem, quatenus nimirum subordinatur ordini supernaturali.

Obiic. gratia non destruit naturam, sed eam perficit. Sed si Angeli in pura natura constituti forent omnino impeccabiles circa ordinem naturalem; elevati verò ad ordinem gratiæ possent contra ordinem naturalem peccare, quamvis indirectè tantùm, & per accidens, gratia non perficeret, sed potius destrueret eorum naturam, uel saltem ipsius perfectionem diminueret. Ergo hoc dici non potest.

Resp. negando, quòd Angeli sint ex natura sua omnino impeccabiles circa ordinem naturalem. Nam quamvis contra ipsum peccare non possent, ex suppositione quòd in natura pura conditi remanerent; nihilominus si ad ordinem supernaturalem eleventur, sicut defacto elevati fuerunt, adhuc quidem ex natura sua habent, quòd contra ordinem naturalem peccare non possint directè, & per se, sed semper manet, quòd contra ipsum peccare possunt, per accidens, & indirectè. Et sic gratia ex hac parte perfectionem naturæ angelicæ nec destruit, nec diminuit; & ex altera parte ipsam elevat, & perficit.

§. IV.

Utrum Angeli fuerint impeccabiles in primo sua creationis instanti.

Triplex est Doctorum sententia. Prima omnium Thomistarum, qui docent Angelos in illo instanti peccare non potuisse, neque de potentia Dei ordinaria, neque etiam de potentia extraordinaria, & absoluta. Secunda est Scotistarum, qui tenent econtra eos potuisse peccare de utraque potentia. Tertia media est Suarez, & aliorum asserentium eos fuisse impeccabiles de potentia ordinaria, sed tamen potuisse peccare de potentia extraordinaria, & absoluta.

Concl. Angeli nullatenus peccare potuerunt in primo suæ creationis instanti.

Prob. 1. Angeli non potuerunt tunc peccare de potentia Dei ordinaria. Ergo neque de potentia extraor-

dinaria, & absoluta, ; roindeque nullo modo. Consequenter ex dictis in 1. §. ubi ostendimus, quod si Deus non potest permittere peccatum de potentia ordinaria, non potest etiam illud permittere de potentia extraordinaria, & absoluta. antec. prob. Nunquam Deus produxit creaturam, quam permisit peccare in primo suae creationis instanti, nec unquam talem creaturam produceret. Ergo signum est, quod de potentia ordinaria hoc fieri non potest. Antecedens admittitur ab omnibus: certum est enim, quod quamvis Angelorum multitudo sit innumerabilis, nullas tamen eorum in primo instanti peccavit, sicut nec etiam primus homo. Consequentia probatur. Quia si de potentia ordinaria potuisset Deus permittere, quod Angeli peccarent, conveniens fuisset, quod permisisset aliquos eorum peccare, sicut permisit in secundo instanti. Cum ergo non permisit, signum est quod permittere non potuit. Prob. antec. Rationes propter quas Deus hoc permisit in secundo instanti sunt, ut ex hoc dignoscatur miseria creaturae sibi relictæ, & necessitas auxiliorum divinae gratiae; & detur occasio humilitatis, aliarumque virtutum, quas exercent iusti, dum aliorum peccata considerant. Sed omnes illae rationes multo magis urgent pro primo instanti, nam si Deus potuisset in illo permittere aliquos ex Angelis peccare, & de facto permisisset, ita ut nequidem pro unico instanti in bono stetissent, sed statim cecidissent, multo magis ex hoc dignosceretur miseria creaturae, & necessitas gratiae, multoque major daretur occasio humilitatis, aliarumque virtutum, ut per se patet. Ergo.

Prob. 2. loquimur hic de Angelis, ex suppositione quod Deus statim in eorum creatione elevavit eos ad ordinem supernaturalem, ut fatentur omnes. Sed illa suppositione facta Angeli fuerunt impeccabiles in primo instanti. Ergo. prob. 1. Quamvis enim gratia sancti ficans non sit connaturaliter debita, nec Angelo, nec homini, in illa tamen suppositione non potuit Deus de potentia ordinaria denegare illam Angelis. Ergo ipsi non potuerunt mortaliter peccare. Consequentia patet. Quia fatentur omnes, quod si gratia sancti ficans est incompatible cum peccato mortali, saltem de poten-

tia Dei ordinaria. Antec. prob. Illud non potest fieri de potentia ordinaria, quod est contra leges à divina providentia stabilitas, sicut quia juxta leges providentia, ignis debet comburere, non potest ipsi de potentia ordinaria denegari concursus ad comburendum. Sed si Angelis denegata fuisset gratia sanctificans in primo instanti creationis, hoc fuisset contra leges providentia. Ergo hoc non potuit fieri de potentia ordinaria. Prob. iii. ex dictis supra, dum ostendimus Angelos fuisse creatos in gratia, & praesertim ex his D. Thomae verbis 1. p. qu. 62. a. 3. in corp. *Manifestum est, quod gratia gratum faciens, hoc modo comparatur ad beatitudinem, sicut ratio seminabilis in natura, ad effectum naturalem, unde 1. Ioan. 3. gratia semen Dei nominatur. Sicut igitur secundum opinionem Augustini ponitur, quod statim in prima creatione corporalis creatura, indita sunt ei seminales rationes omnium naturalium effectuum, ita statim a principio sunt Angeli creati in gratia. Sicut ergo ita factum est in ordine naturali juxta leges providentia, ita etiam in ordine supernaturali.*

Nec refert si dicatur, quod Deus potuit de potentia extraordinaria, & absoluta denegare in primo instanti gratiam Angelis etiam ad ordinem supernaturalem elevatis: uel eos pro illo instanti relinquere in natura pura. Licet enim hoc verum sit, non propterea sequitur, quod peccatum in eis permittere potuerit: Quia juxta principium supra stabilitum, si Deus peccatum permittere non potest de potentia ordinaria, nequit etiam permittere de potentia extraordinaria: & aliunde Angeli in pura natura constituti, fuissent impeccabiles.

S. V.

Ratio D. Thomae cum egregia expositione omnium facillima, & clarissima ex archipraeulo de Marinis.

Prob. 3. nostra conclusio ratione communi desumpta

ex D. Thoma I. 2. qu. 63. a. 5. ubi sic habet. *Dicendum est, quod impossibile fuit Angelum in primo instanti peccassi per inordinatum actum liberi arbitrii: Quamvis enim res aliqua in primo quo esse incipit, simul incipere possit operari, tamen illa operatio qua simul incipit cum esse rei, est ei ab agente à quo habet esse, sicut moveri sursum inest ei à generante: unde si aliqua res habeat esse ab agente deficiente, quod possit esse causa defectiva actionis, poterit in primo instanti in quo incipit esse, habere defectivam operationem, sicut si tibia, qua nascitur clauda ex debilitate seminis, statim incipit claudicare: Agens autem quod Angelos in esse producit, scilicet Deus, non potest esse causa peccati: unde non potest dici quod diabolus in primo instanti sua creationis fuerit malus.*

Mirum est quod, & quanta dicantur circa istam, & alias rationes D. Thomae, & à Thomistis, & ab adversariis, quæ quidem sunt ingeniosissima, sed aliunde intricatissima: & ideo relictis aliis explicandi modis, placet ille quem tradit illustrissimus scholæ nostræ S. Thomæ in universitate reparator, & utriusque cathedræ tam Philosophiæ quàm Theologiæ fundator Archiepiscopus noster felic. memoriæ de Murinis in comment. prædicti artic. 5. cap. 4. sic ergo formatur argumentum juxta mentem Doctoris angelici. Omne agens intendit producere perfectissimum effectum sibi possibilem: & præsertim Deus, cujus, ut dicitur Deuterono. 32. *perfecta sunt opera*, & qui est agens omnium perfectissimus. & præsertim etiam respectu Angelorum, quos sicut produxit sibi similes, quantum creaturæ conditio rati potest, ita eos reddidit perfectos, quantum possibile est. Unde productio causæ non est consummata, quousque effectum suum perduxerit ad omnem perfectionem ipsi possibilem juxta conditionem naturæ sue: sic verificatur illud commune Philosophorum axioma, *qui dat esse dat consequentia ad esse*. V. g. ignis duas habet operationes, prima est calefactio, secunda est quies in sua sphaera: Et quia ignis generans statim in primo instanti tribuitigni genito virtutem calefactivam perfectam per ip-

sam actualem calefactionem, ideo in eodem instanti determinatur ex hac parte ipsius actus vitas; & licet prima calefactio tribuatur igni generanti, sequentes tamen calefactiones tribuuntur igni genito: sed quia ignis genitus secundam operationem quiescendi in sua sphaera non habet in primo suae productionis instanti, sed movetur sursum ut ad sphaeram illam pertingere possit, ideo actio ignis generantis ex hac parte non cessat, nec est completa, sed ignem genitum movet, ut ipsum ad suam perfectionem perducatur; sic verificatur illud aliud Philosophorum axiomata, *gravia, & levia moventur a generante*. Quod si ignis genitus ad suam sphaeram perveniret, prima quies tribueretur igni generanti: quietes vero subsequentes, attribuerentur igni genito: cumque ad hoc omne agens ex natura sua sit institutum, si aliquis in hoc defectus contingeret, non effectui attribueretur, sed ipsi agenti, quod non potuisset perficere id quod intendit, & ad quod est institutum.

Cum igitur omnes Angeli fuerint statim capaces in primo suae creationis instanti operationis ita perfectae, ut ex una parte foret libera, & meritoria, & ex altera non posset esse defectibilis, & peccaminosa; itaut Angeli forent saltem pro semel liberi, & impeccabiles, cum non possint esse tales pro semper, sicut fuit Christus; debuit Deus juxta leges à sua providentia stabilitas statim Angelos ut author specialis praedeterminare ad hujusmodi actionem eliciendam, sicut ignis generans ignem statim causat primam ejus calefactionem.

Et quamvis Deus non sit astrictus legibus suae providentiae; atque ita absolute potuisset creare substantiam Angelorum, denegando suum concursum ad illam operationem eliciendam necessarium; non tamen propterea permittere, quod ex hoc subsequeretur peccatum: quia peccatum illud non Angelis, sed ipsi Deo attribueretur, ut satis patet ex dictis in paragraphis praecedentibus.

§. VI.

Obiectionis difficillima nova, & facilis solutio.

Obiic. 1. homo peccare potest in primo instanti usus rationis. Ergo etiam Angelus peccare potuit in primo instanti suæ creationis, quod respectu ipsius est veluti primum instans usus rationis: non enim est potior ratio de uno quàm de alio.

Confirmatur. Anima rationalis inficitur originali peccato statim in ipso suæ creationis instanti. Ergo Angelus statim infici potuit actuali peccato.

Resp. argumentum illud semper mihi visum esse difficillimum: omissis autem variis solutionibus, do unam, quæ facilis erit, pro Theologiæ Candidatis. Igitur conc. antec. & ne. consequ. Ratio discriminis est, quia omnes homines fuere moraliter inclusi in Adamo tanquam in suo capite, ut explicabimus agendo de originali peccato: unde sufficiens fuit, quod Deus primum hominem nedum ut personam particularem, sed etiam ut caput totius generis humani prædeterminaverit statim in ipso suæ creationis instanti, ad illam actionem ita perfectam, ut esset libera, & meritoria, & tamen non posset esse defectibilis, & peccaminosa: Sic enim censetur, moraliter loquendo, eam cuilibet homini non in se, sed in suo capite concessisse; unde post illam primam actionem potuit in quolibet homine permittere actionem peccaminosam. Nullius verò fuit Angelus, in quo tanquam in suo capite alij essent moraliter inclusi, & à quo descenderent, & prius pro seipsis operantem præsupponere possent: unde necesse fuit, quod cuilibet eorum in sua propria persona concederetur illa prima actio, quæ foret libera, & tamen non posset esse peccaminosa.

Ad confirm. similiter Resp. conc. antec. ne. consequ. discrimin est, quia peccatum originale non est proprium actum, sed alienum, nempe ipsius Adami: & operatio illa, per quam huiusmodi peccatum transfudit in posteros, non fuit prima eius operatio, in qua

Deus non potuit permittere peccatum, benè tamen in subsequentibus. Sed peccatum Angelorum in primo instanti, fuisse per proprium actum: & actus ille fuisse prima eorū operatio. Fundatur hæc solutio in D. Tho. ma qu. 16. de malo artic. 4. ad 21. ubi ait: *Dicendum, quod anima in primo instanti suæ creationis efficitur mala, non per actionem propriam sed per unionem ad corpus infectum: unde non est similis ratio de Angelo, qui non potuit fieri malus nisi per proprium actum.*

S. VII.

Alterius non minus difficilis obiectionis nova etiam, Et facilis solutio.
Insinuat concordia libertatis, Et impeccabilitatis anglica.

Pro clariori & obiectionis, & solutionis intelligentia. Advert. 1. Quod quando Deus prædeterminat efficaciter aliquem ad actum charitatis, prædeterminatus sub illa formali reduplicatione est impeccabilis: quia ex illa efficaci prædeterminatione sequitur infallibiliter huiusmodi actus charitatis; & cum tali infallibilitate non potest compati peccatum. Ita docet angelicus Doctor 2. 2. qu. 24. a. 11. h's verbis. *Charitas impeccabilitatem habet ex virtute spiritus sancti, qui infallibiliter operatur quodcumque voluerit: unde impossibile est hæc duo simul esse veræ, quod spiritus sanctus velit aliquem movere ad actum charitatis, Et quod ipse charitatem amittat peccando.*

Actu. 2. Quod prædeterminatio efficax est quidem infallibilis, non tamen necessitans; in id efficax non esset, si necessitaret: quia Deus efficaciter prædeterminans vult quidem, quod effectus sequatur infallibiliter: sed non vult quod sequatur necessariè, sed contra quod sequatur liberè: unde non adimpleretur divina voluntas proindeque non foret efficax, si cum infallibilitate, & impeccabilitate non conciliaretur libertas. Ita docet sanctus Doctor 1. 2. qu. 10. a. 4. ad

1. ubi ait: *Dicendum, quod voluntas divina non solum se extendit ut aliquid fiat per rem quam movet, sed ut etiam eo modo fiat, quo congruit naturae ipsius: Et ideo magis repugnaret divinae motioni, si voluntas ex necessitate moveretur, quod sua naturae non competit, quam si moveretur libere, prout competit naturae suae.*

Advert. 3. Quod sicut explicabimus magis in tract. de incarnatione, duplex est libertas opposita necessitati, sive libertas indifferentiae, altera quoad specificationem, & contrarietatem, altera quoad exercitium, & contradictionem: libertas illa dicitur specificationis, & contrarietatis, ratione cuius aliquis potest indifferenter facere bonum, vel malum, quae sunt diversae species, & inter se contrariae; libertas vero exercitij, & contradictionis est illa ratione cuius aliquis non potest facere malum, neque peccare, sed solummodo facere bonum, & nihilominus potest indifferenter vel bonum opus facere, vel illud suspendere; huiusmodi autem exercitium, vel ejus suspensio sunt contradictoria.

Adu. 4. Quod sicut explicuimus fuso agendo de praedeterminatione in fine primi tom. i, ad libertatem indifferentiae quantum ad exercitium, sufficit, quod dum ponitur actus, simul ac semel subsistat potentia ad suspensionem ipsius, non quidem potentia positionis, ratione cuius de facto poneretur illa suspensio; sed potentia possibilitatis, ratione cuius licet sit infallibilis, quod huiusmodi suspensio non ponetur de facto, est tamen revera ponibilis, sive possibilis. Deus igitur qui praedeterminans efficaciter, vult quod actio infallibiliter sequens sit libera, excludit quidem potentiam positionis ad suspensionem ejus, quia si de facto suspenderetur actio, non sequeretur infallibiliter, ut per se patet; sed tantum abest, quod excludat potentiam possibilitatis ad huiusmodi suspensionem, quin potius e contra vult, quod subsistat: quia sine ipsa nequit stare libertas; & aliunde actio non desinit infallibiliter poni, dummodo revera non ponatur de facto in suis suspensione, quantumvis sit ponibilis, & possibilis. His praenotatis.

Obiic. 2. Angeli in primo creationis instanti merve-

nunt, exercendo actum charitatis, & observando huius virtutis præceptum, quod tunc fuit eis impositum, ut dicemus artic. seq. Ergo potuerunt demereri, & peccare. Antecedens est nostra doctrina, consequentia probatur. Angeli non potuerunt mereri in illo primo instanti, nisi in illo fuerint liberi libertate indifferentiæ; hæc enim sola est vera libertas, sine qua nullum dari potest meritum, ut dicemus in tract. de merito. Sed si Angeli fuerunt ita liberi, potuerunt peccare. Ergo. prob. mi. libertas illa saltem exigebat, ut dum actum charitatis exercebant, possent saltem illum suspendere. Sed si potuerunt illum suspendere, potuerunt peccare. Ergo. prob. mi. posse suspendere actum, qui præcipitur, est posse transgredi ipsummet præceptum. Sed posse transgredi præceptum, est posse peccare, ut per se constat. Ergo.

Resp. quòd hæc obiectio non minùs difficilis est, imò magis quàm præcedens; tangit enim unam ex maximis totius Theologiæ difficultatibus, scilicet de concordia libertatis, & impeccabilitatis: sed quia Angeli fuere liberi, & simul impeccabiles pro semel tantum, sive in solo primo instanti suæ creationis, Christus verè pro semper, sive in tota vita sua, ideo concordia illa solummodo hic insinuat, & in tract. de incarn. accuratissimè explicabitur.

Igitur conc. antecedens, & ne. consequentiam. Ad cuius prob. dist. ma. Non potuerunt mereri, nisi fuerint liberi, libertate indifferentiæ, quoad specificationem, & contrarietatem, ne. quoad exercitium, & contradictionem, conc. Non enim fuit necesse quòd possent benè, & malè agere, proindeque peccare; sed sufficit, quòd exercitium amoris possent suspendere: hæc enim libertas plusquam sufficiens est ad meritum; ut patet in Christo, qui nunquam potuit nisi bonum facere, & nihilominus meruit perfectissimè.

Ad rationem subiectam dico ad maiorem. Libertas illa exigebat, ut Angeli possent suspendere actum charitatis, dist. ut possent illum suspendere, potentiâ positionis, itaut de facto illum suspenderent, ne. ut possent illum suspendere, potentiâ possibilitatis, itaut licet infallibile foret, quòd non erant illum revera sus-

penſuri verè tamen ſuſpendere potuiſſent ſi voluiſſent, conc. & ſimiliter diſtinguenda eſt mi. poſſe enim po-
tentia poſitionis ſuſpendere actum, qui præcipitur, eſt
poſſe peccare; ſed poſſe illum ſuſpendere ſolâ potentia
poſſibilitatis, hoc nullatenus eſt poſſe peccare. Quod
conſtabit ex ſolutione ſequentis argumenti.

Igitur majorem illam ultimi argumenti, poſſe ſuſ-
pendere actum qui præcipitur, eſt poſſe tranſgredi
præceptum, proindeque peccare, ſic diſtinguo. Si
voluntas præcipientis ſit, quod actus ille non poſſit
ſuſpendi, conc. quod poſſe ipſum ſuſpendere, eſt poſ-
ſe præceptum tranſgredi, proindeque peccare: ſi econ-
tra præcipientis actum velit, quod poſſit ſuſpendi, ne.
Tantum enim abeſt, quod tunc poſſe ſuſpendere talem
actum, ſit poſſe tranſgredi præceptum; quin potiùs hoc
eſt obſervare præceptum modo, quo præcipientis vult,
ut obſervetur. Cùm igitur Deus præciſendo Angelis
actum charitatis in primo creationis inſtanti, volverit
quidem quod Angeli inſalubriter talem actum pone-
rent, ſed volverit etiam ad hoc ut eſſent liberi in ip-
ſius exercitio, quod ita ipſum ponerent, ut ad ipſum
ſuſpendendum potentiam haberent, non quidem poten-
tiam poſitionis, quæ inſalubritatem actus impediret,
eum de facto ſuſpendendo, ſed potentiam poſſibilitatis,
quæ inſalubritatem exercitij charitatis minimè impe-
dit: inde ſit, quod tantum abeſt, ut potentia poſſibi-
litis ad ſuſpendendum charitatis actum foret in An-
gelis peccaminosa in primo inſtanti: quin potiùs cùm
eſſet omnino conformis voluntati Dei, non poterat
non eſſe bona, & perfecta.

Exemplum evidens eſt, quod inſinuavimus in ſecun-
do notabili, & magis explicuimus agendo de præde-
terminatione, ſcilicet in ipſo Deo efficaciter prædeter-
minante, eadem enim eſt ratio ac de ipſo efficienter
præcipiente: ſicut enim prædeterminans efficaciter
ad charitatis actum, vult quidem, quod actus ponatur
inſalubriter, ſed quia vult etiam quod ponatur liberè,
vult conſequenter, quod ſimul cum actu ſiſtat po-
tentia poſſibilitatis ad oppoſitum, ſine qua libertas
ſtare non poſſet: Unde voluntas Dei prædeterminan-
tis non foret efficax, ſi talis potentia poſſibilitatis non

remaneret: ita quia voluntas Dei efficaciter præcipientis est, ut actus quidem fiat infallibiliter, sed etiam ut fiat liberè, ad quod requiritur potentia possibilitatis ad ejus suspensionem, voluntas Dei præcipientis non fuisset efficax in Angelis, si talis potentia in eis non remansisset. Sic igitur ex una parte erant liberi, & ex altera parte erant impeccabiles, utpote in omnibus, & per omnia conformes divinæ voluntati.

Explicatur adhuc magis. Quando Deus imposuit Angelis præceptum amoris, voluit ut illud observarent, non tanquam servi, sed tanquam filij, proindeque non coactè, & necessario, sed spontè, & liberè: voluit ergo quod actum illum suspendere possent potentia possibilitatis, & nihilominus illum defacto infallibiliter ponerent: & quod eis præcepit, hoc ipsemet per efficacem prædeterminationem ipsis præstitit, juxta illud D. Augustini, da quod jubes, & jube quod vis. Igitur prædeterminavit eos ut agentia libera, dando ipsis per unam eandemque prædeterminationem, ipsum actum, & simul ac semel potentiam suspendendi ipsum: quomodo autem hoc fieri possit, explicuimus satis agendo de prædeterminatione. Nihil ergo ibi fuit, aut esse potuit, vel peccati, vel peccaminosi, ubi nihil fuit, nec esse potuit, nisi quod Deus voluit, imò etiam fecit.

Quæ supersunt ex tractatu de Angelis, remittuntur ad sequentem tomum.

Tomus tertij.

FINIS.



CONT.

